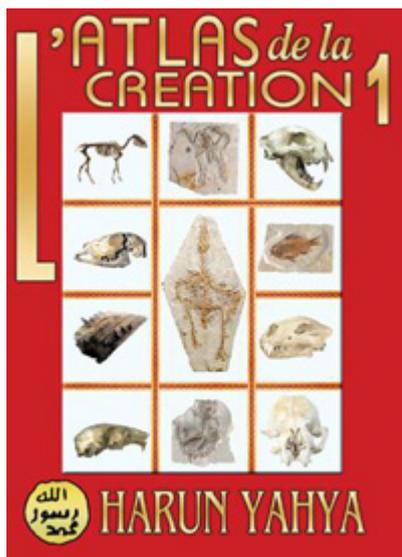


Dawkins a mordu à l'hameçon

Récemment certaines publications en Turquie ont rapporté les déclarations de Richard Dawkins relatives à l'Atlas de la Création lors d'une conférence qu'il a donnée il y a un an, comme si elles étaient nouvelles.

Dawkins a souffert une énorme défaite et c'est la raison pour laquelle il refuse de rencontrer M. Adnan Oktar

En accusant Adnan Oktar, Dawkins oublie son père intellectuel, Darwin. C'est Darwin, dont il défend de tout cœur les idées, l'ignorant qui ignorait même l'existence des sciences de biologie, zoologie, microbiologie, génétique, paléontologie, géologie, biologie moléculaire et paléoanthropologie, qui a été chassé de toutes les écoles qu'il a fréquentées et qui n'avait pas d'autre but que de passer du temps avec des matelots ivres. Dawkins se comporte comme le défenseur d'une théorie lancée par Darwin qui ignorait totalement la science, dans l'atmosphère moyenâgeuse du 19^{ème} siècle, une théorie dont même les enfants se moquent aujourd'hui.



En plus, Dawkins prétend que M. Oktar ne connaît pas la zoologie et il utilise cette assertion comme un prétexte pour éviter de le rencontrer. Mais malgré cela, il ne quitte jamais l'Atlas de la Création, le travail de M. Oktar qui a ébranlé le monde entier. A chaque occasion il organise des conférences sur ce sujet, participe aux conférences organisées par autrui, fait du sujet un ordre du jour, rassemble les gens autour de lui et fait des commentaires sur ce livre. Il fait de son mieux pour critiquer, du moins selon lui, les œuvres de l'auteur, mais il refuse catégoriquement de le rencontrer en face à face. Le fait qu'il évite obstinément de discuter face à face malgré les invitations réitérées d'Adnan Oktar et qu'il essaie vainement de réagir, qu'il fasse des commentaires sur le sujet démontre qu'il est perturbé par les activités de l'auteur. La seule raison à son refus de rencontrer en personne M. Oktar est qu'il EST VAINCU COMPLETEMENT ET QU'IL N'A AUCUNE REPONSE A DONNER.

La déclaration qu'Adnan Oktar a faite sur le sujet pendant une interview est la suivante :

Adnan Oktar : Dawkins dit qu'il refuse de débattre avec moi puisque je n'ai pas reçu une formation en biologie. Mon ami, que puis-je dire ? Et ton oncle Darwin ? Avait-il reçu une formation, une formation en zoologie ou en biologie ? Il avait été chassé de toutes ses écoles. Mais il était certainement un expert en consommation de vin. Il pouvait vous dire de quelle vendange était le vin et d'où il venait mais il ne pouvait rien dire sur l'autre sujet. Crois-tu encore à son absurdité ? Tu y crois même si tu sais qu'il était

tellement ignorant. Crois-tu à ces assertions non scientifiques qu'il a faites à la lueur de la science rétrograde et de l'entendement scientifique défectueux de l'époque ? Oui, tu y crois. C'est le premier point. Deuxièmement, débats-tu avec les élèves de l'école intermédiaire et du lycée ? Oui, tu le fais. Ont-ils reçu une formation en biologie ? Non, ils n'ont pas reçu une telle éducation. Débats-tu avec des prêtres ? Oui, tu débats. Ont-ils reçu une quelconque formation similaire ? Non. C'est-à-dire que tu débats avec les gens que tu estimes incapables de te vaincre. Avec les gens que tu estimes incapables de te défaire. Tu serais démoli dans un débat avec moi, en quelques minutes, ou même en quelques secondes. Je te défie une fois de plus. Mais ton grand-père [Darwin] est mort, tandis que tu pleures à l'ombre.

Dawkins a mordu à l'hameçon à cause d'un insecte sur l'hameçon

La photo d'un insecte sur l'hameçon dans l'Atlas de la Création, que Dawkins considère comme une grande trouvaille, est celle d'un insecte qui montre qu'une forme de vie dont le fossile remonte à des millions d'années est encore vivant aujourd'hui. Le fait qu'il soit un modèle ou non ne change absolument rien. Ce qui importe, c'est que cet insecte qui a vécu il y a des millions d'années existe encore dans la même forme et qu'il vive aujourd'hui.



Dawkins a battu la chamade et a paniqué après l'apparition des preuves qui invalident l'évolution avec l'Atlas de la Création. Pour certaines raisons, il ne dit même pas un seul mot sur des milliers de fossiles présentés dans les volumes variés de l'Atlas de la Création, mais il expose son ignorance en parlant de la photo d'un modèle partout où il va, comme s'il s'agissait d'une découverte géniale. Il est clair que Dawkins n'a rien à dire devant le fait que cette forme de vie, ainsi que les autres, sont encore vivantes aujourd'hui et qu'elles n'ont jamais changé au cours des millions d'années.

Les efforts dérisoires de Dawkins montrent combien l'influence de l'Atlas de la Création est importante. C'est aussi une indication du terrible choc que l'évolution a subie partout dans le monde par le biais de l'Atlas.

En plus de cela, bien que Dawkins considère l'unique photo d'un modèle comme une carte maîtresse, il n'utilise lui-même rien d'autre que des modèles, des dessins et des reconstructions dans tous ses articles et lors de toutes ses conférences. ET CELA, PARCE QU'IL NE PEUT APPORTER UN SEUL FOSSILE QUI REPRESENTERAIT UNE PREUVE DE L'EVOLUTION. Tandis qu'il dupe les gens avec des modèles, il essaie d'exploiter une photo d'un modèle, dans l'Atlas de la Création, qui explique par des preuves scientifiques qu'une forme de vie ayant existé il y a des millions d'années vit encore, pour s'en servir contre l'Atlas.

Cette situation montre que Dawkins, comme tous les autres darwinistes, n'a rien à voir avec la science et qu'il vit dans une grande ignorance.

Il est impossible pour Dawkins, et pour tous les autres darwinistes, d'avoir quelque chose à voir avec la science, parce que LA SCIENCE DEMOLIT DE PLUS EN PLUS LA THEORIE DE L'EVOLUTION CHAQUE JOUR QUI PASSE.

Les déclarations d'Adnan Oktar relatives au sujet :

Adnan Oktar : J'ai utilisé le modèle plastique d'un animal dans un endroit de l'Atlas de la Création. Cette personne a survi comme si elle avait découvert quelque chose. Le quotidien *Vatan* l'a rapporté, s'interrogeant pourquoi nous avons utilisé un modèle plastique au lieu de l'animal original. Pourtant, Dawkins ne se fait pas le moindre scrupule à utiliser les dessins et les images qui sont totalement appropriés, mais nous n'utilisons pas ces images et dessins contre toi. Puisque le modèle plastique est identique avec la photo de la forme de vie vivante en question, bien sûr je peux utiliser ce que je veux.

Présentateur : Il y a ici un détail troublant. Il s'agit ici de refuser un débat mais de suivre attentivement toutes vos activités. Pour qu'il puisse trouver un tel détail, il doit avoir lu tout l'Atlas.

Adnan Oktar : Il se dit, comment puis-je débattre avec l'auteur ce de livre ? Parce qu'il sait qu'il ne pourra pas répondre même à 10 pages du livre. Même pas à 10 pages ! Je suis en train de préparer les 4ème et 5ème volumes du livre, j'y ai utilisé aussi les modèles plastiques des grenouilles, par exemple. Ils ont l'air différent et agréable, et il y a aussi un peu de d'humour en eux. J'ai amené cette personne à mordre à l'hameçon. C'est le seul sujet qu'il critique. J'ai mis délibérément l'hameçon. Il y avait un hameçon là-bas, clairement visible. J'ai mis l'insecte sur l'hameçon et Dawkins s'est accroché à l'hameçon. Maintenant il en parle partout, en montrant l'insecte sur l'hameçon.

C'est un honneur pour nous que cette personne nous évite. Dans la lutte, le lutteur vient et attend son adversaire Si cet adversaire n'arrive pas, alors il est déclaré vainqueur et il est applaudi. C'est quelque chose beaucoup plus importante qu'un knock-out technique, car cet homme a eu tellement peur qu'il n'a pu apparaître. Mais j'aurais aimé lui infliger ainsi un coup de grâce. Qu'il vienne ! Mais il ne peut pas parce que je l'écraserais en un instant. (De l'interview d'Adnan Oktar sur Tempo TV et Kral Karadeniz TV le 28 septembre 2009)

Il n'existe pas de fossile de transition entre le crocodile et l'écureuil, parce que "IL N'Y A PAS UNE TELLE CHOSE COMME FOSSILE DE TRANSITION"

Les darwinistes prétendent absurdement que toute la diversité de vie présente provient d'une seule cellule. La transition de l'écureuil vers l'oiseau ou du chimpanzé vers l'être humain, qui est adoptée fanatiquement par Dawkins, est aussi absurde que la transition du crocodile vers l'écureuil que Dawkins critique à ses propres yeux. L'assertion faite par le père intellectuel de Dawkins, Darwin, qui était totalement ignorant et dépourvu des connaissances de biologie, de zoologie ou de paléontologie et qui affirma que les baleines avaient évolué des ours, est le produit de la même logique pervertie. Pour cette raison, il est totalement ridicule pour Dawkins de dire "nous n'avons jamais prétendu qu'il y avait une transition du crocodile vers l'écureuil", COMME SI L'EVOLUTION POUVAIT SE RECLAMER D'UNE LOGIQUE.

Quelqu'un qui voit la déclaration de Dawkins sur le sujet, peut avoir l'impression que les fossiles de transition d'une telle transition imaginaire, soutenue par Dawkins, existent vraiment. Et c'est justement ce que Dawkins essaie d'accomplir. Il vise à tromper les gens qui n'ont aucune connaissance de fossiles de transition, par le moyen de ces mots démagogiques. Il sera donc utile de réaffirmer ici quelques informations importantes sur lesquelles nous avons déjà fourni des centaines de fois les preuves scientifiques.

Contrairement à ce que Dawkins et tous les autres darwinistes soutiennent,

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION MONTRANT LA TRANSITION D'UN ORGANISME UNICELLULAIRE VERS UN ORGANISME MULTICELLULAIRE.

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT LA TRANSITION DE L'EAU VERS LA TERRE FERME.

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT QUE LES REPTILES SE SONT TRANSFORMES EN MAMMIFERES.

IL N'YA PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT LA TRANSITION DE LA TERRE VERS L'AIR.

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT LA TRANSITION DES MAMMIFERES TERRESTRES VERS LES MAMMIFERES MARINS.

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT L'EVOLUTION IMAGINAIRE DES MAMMIFERES VOLANTS.

IL N'Y A PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION INDIQUANT LA TRANSITION DES CHIMPANZES VERS LES ETRES HUMAINS.

Quoi que prétende Dawkins, peu importe quel genre de transition il adopte, **IL N'EXISTE MEME PAS UN SEUL FOSSILE DE TRANSITION** QUI LE CONFIRMERAIT.

LES ETRES VIVANTS **N'ONT SUBI AUCUN CHANGEMENT** AU COURS DES MILLIONS D'ANNEES

D'ailleurs la détresse de Dawkins est là. Ce fait a été annoncé pour la première fois au monde entier depuis la tromperie qu'est "L'origine des Espèces" de Darwin, parue il y a 150 ans. L'Atlas de la Création, une œuvre de référence significative qui révèle cette tromperie, est devenu la première cible de Dawkins. Dawkins A MORDU A L'HAMEÇON quand il s'y attendait le moins. Puisqu'il sait qu'il ne peut rien faire, puisqu'il sait qu'il ne pourra pas débattre face à face et qu'il ne pourra pas vaincre M. Adnan Oktar, il a recours à des méthodes pitoyables, pathétiques et enfantines. Et c'est justement **la déclaration de la défaite darwiniste.**

<https://www.harunyahya.info/fr/articles/dawkins-a-mordu-a-lhamecon>