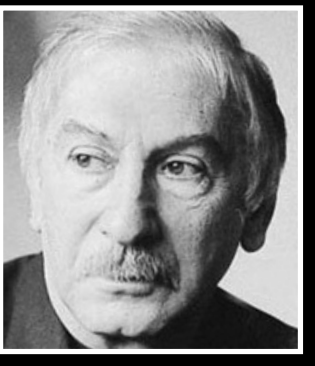




CUMHURİYET GAZETESİ'NİN, BİLİM ARAŞTIRMA VAKFI CAMİASI'NI HEDEF ALAN 28 OCAK 2006 TARİHLİ YENİ İDDİASINA CEVAPTIR



Cumhuriyet Gazetesi'nin 25 Ocak 2006 tarihli yayınında iddia edildiğinin aksine, BAV davasında mahkemeye sunulan rapor "BAV mensuplarının kendilerinin hazırlattığı bir rapor" değil, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından re'sen seçilip tayin edilen resmi bilirkişinin, Mahkeme Heyetinin ve Duruşma Savcısının huzurunda izlenen görüntüleri izleyerek hazırladığı ve 18 Ekim 2004 tarihinde Mahkemeye sunduğu RESMİ BİLİRKİŞİ RAPORUDUR. Söz konusu bilirkişi raporu aşağıda sunulmuştur.

Cumhuriyet Gazetesi, 28 Ocak tarihli yayınında da "BAV mensuplarının gazetelerde verdikleri ilanlarda sadece lehteki bilirkişi raporunun yayınlandığını" iddia etmiştir. Dava dosyasına intikal eden 250 delilin 250'si de, aşağıdaki Bilirkişi Raporu gibi, BAV mensuplarını aklamaktadır ve lehte delildir. Ayrıca Newsweek dergisine İslam'ın teröre karşı olduğunu açıklayan bir ilan vermek de kınanacak bir tavır değildir.

19585
K.D.
18.10.2006
Beyh
Almsh

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
İSTANBUL

Dosya No: 2004-337 ESAS

2004-337 Esas No'lu dosya içerisinde bulunan CD'lerdeki görüntülerin izlenmesi için 14.10.2004 tarihinde 2. Ağır Ceza Mahkemesi Duruşma Salonu'nda toplanıldı. Bahse konu görüntülerin çekildiği iddia edilen yer ile sanık Mehmet Murat Atmaca'nın evi arasındaki farkın tespit edilmesi bakımından görüntülerin izlenmesinin istendiği, bu nedenle görüntülerdeki mekanların kolon, giriş, döşeme yapısı gibi taşıyıcı sistem elemanları, pencere ve duvarların fiziksel konumları, görüntülerdeki evin, Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villaya ait mimari projenin herhangi bir noktasına isabet edip etmediğinin, her iki yatak odasının aynı mekan olup olmadığının, ayrı ayrı yerler olup olmadığının, ilk görüntüden sonra bu yerde herhangi bir değişiklik yapılmasının söz konusu olup olmadığının tespiti bakımından resen bilirkişi seçildiğinden dolayı Sayın Mahkeme Heyeti ile beraber öncelikle Ebru Şimşek'in Kanal 6 Top Secret Programında yayınlanan görüntüleri ve ardından sanıklardan Mehmet Murat Atmaca'nın olayın olduğu iddia edilen tarihlerde oturduğu evin video görüntüleri izlendi. Sayın Mahkeme Heyeti ile birlikte izlediğim görüntülerin karşılaştırma sonuçları ile dosya üzerinde yaptığım inceleme sonuçları aşağıda arz ettiğim üzeredir.

İNCELEME:

Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villa betonarme karkas bir yapı olup 1 bodrum kat+1 zemin kat+1 normal kat+1 çatı katından oluşmaktadır. Bodrum kat; kazan dairesi, kalorifer odası, depo ve sığınaktan oluşmakta olup yaklaşık 9.58x9.38 m² alanı, zemin kat; salon ve mutfaktan oluşmakta olup yaklaşık 12.58x12.25 m² alanı, normal kat; 3 yatak odası, 2 hol, 2 banyo,

Sf. 1

1 WC ve 1 balkondan oluşmakta olup yaklaşık 9.58x11m² alanı, çatı katı; 1 odadan oluşmakta olup 5.56x5.56 m² alanı kaplamaktadır. Döşeme sistemi, zemin kat ve normal kat tavanlarında asmolen döşemedir. Bahse konu villada salon boş ve geniş alanlıdır. Gizli kamera çekimindeki görüntülerdeki salona ait mobilyaların yerleşiminden ve duvarların konumundan mekanın çok geniş olmadığı, iki hacimden oluşan yatak odasının ise kişilerin yatak etrafındaki hareketlerinden de anlaşılacağı üzere oldukça dar olduğu anlaşılmaktadır. Villadaki iki ayrı yatak odasından biri çatı arasında yer aldığından odanın tavanının eğik çatı formu nedeniyle karşılaştırma yapılacak diğer hiçbir mekanla aynı olamayacağı, villadaki ikinci yatak odasında göze çarpan odanın boyutlarının ise geniş olduğu görüntülerden ve proje üzerinde yapılan incelemelerden anlaşılmaktadır. Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği evin salon ve yatak odası mekanları ile renkli çekimi yapılan villa iç mekanlarıyla bir dekorasyon bütünlüğü bulunmadığı anlaşılmaktadır. Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği evin yatak odasında bir kolon ve bu kolona nazaran daha dar boyutta sarkan bir giriş yer almaktadır. Bahse konu villada zemin kat tavanı asmolen döşeme sistemi olduğundan taşıyıcı kirişler kolonlar arasında aşağıya doğru sarkamaz, sonradan tadilatla yapılması mümkün değildir. Bahse konu villada normal kattaki odaların kolonla ve sarkan kirişli bir sistemle iki hacme ayrılması döşeme sistemi ve ayrılacak alanlara rahatça bir yatak sığamayacak kadar küçük olması bakımından mümkün değildir. Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği evde pencere doğramaları beyaz boyalı ahşap doğrama veya PVC doğrama olup döşemeden yüksektir ve bulundukları duvar boyunca devam eden genişlikte düzenlenmiştir. Bahse konu villanın pencere doğramaları kahverengi cilalı ahşap olup dösemeye yakındır (parapet yüksekliği yaklaşık 40 cm) ve birbirini tekrarlayan dar modüller halinde düzenlenmiştir.

Sf. 2

SONUÇ:

Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki yapının döşeme sisteminin Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villanın döşeme sisteminden farklı olduğu,

Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki pencere düzenlerinin Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villada yer alan modüler ve dar pencere sisteminden farklı olduğu,

Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki doğrama yükseklikleri ve parapet boyutlarının Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villadaki pencere ve parapet boyutlarından farklı olduğu,

Gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki mimari düzenin ve işçilik kalitesinin Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villadaki mimari düzen ve işçilik kalitesinden farklı olduğu,

Hususları tespit edilmiş olup bu sonuçlar değerlendirildiğinde gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki yatak odası ile Emirgan, Barlas Sokak, No:26, Reşit Paşa-İstanbul adresinde bulunan villadaki yatak odasının aynı mekan olmadığı, söz konusu mekanların ayrı mekanlar olduğu, gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği mekandaki döşeme sisteminin (binanın tümüyle yenilenmesi hariç) asmolen döşemeli sisteme çevrilmesinin teknik olarak mümkün olmadığı kanaatindeyim.

İşbu kanaatimi bildirir rapor 3 (üç) nüsha hazırlanmış olup tarafımdan imza altına alınmıştır. 18.10.2004

Çağlar GÖKSU
İnşaat Yüksek Mühendisi

Sf. 3

İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin tayin ettiği resmi bilirkişi, İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, duruşma savcısı ve davada görev yapan avukatlarla birlikte izlediği görüntüler üzerindeki teknik tespitlere dayanarak "gizli kamera görüntülerinin kaydedildiği ev ile BAV mensubunun İstinye'deki villasının AYRI MEKANLAR OLDUĞU" kanaatine ulaşmış ve bu kanaatini yukarıdaki resmi bilirkişi raporuyla İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunmuştur. Dolayısıyla:

**MANKEN EBRU ŞİMŞEK'İN
YAPTIĞI BU SUÇLAMANIN, BAV
MENSUPLARIYLA HİÇBİR İLGİSİNİN
OLMADIĞI ANLAŞILMIŞTIR.**

Bunun dışında mahkeme heyeti, duruşma savcısı, bilirkişi ve izleme işlemine katılanların tümü, bu görüntüleri izlediklerinde Ebru Şimşek'in "silahla tehdit edildim", "bana uyuşturucu hap verildi", "görüntülerde bana zorla hayat kadını rolü yaptırıldı" şeklindeki iddialarının gerçekdışı olduğunu tespit etmişlerdir.

(Emre Çalikoğlu)