

АТЛАС ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ



ХАРУН ЯХЪЯ



ОБ АВТОРЕ: Аднан Окта, пишущий под псевдонимом Харун Яхья, родился в 1956 году в г.Анкара (Турция). Обучался на факультете изящных искусств Ун-та Мимара Синана и факультете философии Стамбульского Ун-та. Публикацию своих книг начал с конца 80-х годов и на сегодняшний день написал уже более 300 книг по религиозной, научной и политической проблематике. основополагающей темой работ автора является борьба с идеологией атеизма и материализма, фальсификациями псевдоученых и идеологической подоплекой учения дарвинизма. Книги автора переведены и опубликованы на 60 языках мира. Автор не преследует



никаких материальных выгод при издании и распространении этих книг.

Автор избрал своей единственной целью стремление дойти до сердец и умов всех людей: далеких от веры, мусульман и не мусульман, разных возрастов и национальностей, показать им неоспоримые факты, доказывающие существование Всевышнего Создателя.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ
رَسُولُ
مُحَمَّدٍ



Научно-просветительское издание

**В книге использован перевод смыслов Корана Иман Валерии Пороховой,
перевод смыслов Корана проф. М.Н. Османова**

Харун Яхья, АТЛАС ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ

Harun Yahya, Yaratis Atlası

Пер.с турецкого / Харун Яхья.- Стамбул, Global Publishing, октябрь 2009, 808 стр.
ISBN 978-605-4312-02-3

Перевод с турецкого: Измайлова Л.Ш.

Редактор: Соловьева Е.С.

Корректор: Измайлова Ю.М.

GLOBAL PUBLISHING

Talatpasa Mah. Emirgazi Cad. Ibrahim Elmas Is Merkezi

No.1 Kat.4 D.11 Okmeydani / ISTANBUL

Тел: +90 212 222 00 88

www.bookglobal.net

Типография: Secil Ofset

100. Yil Mahallesi MAS-SIT Matbaacilar Sitesi

4. Cadde No: 77 Bagcilar / ISTANBUL

Тел: +90 212 629 06 15

Представительство в России: г. Москва, Выползов пер, 7

Тел: (495) 745 10 14, 968 00 16

e-mail: info@harunyahya.ru

www.harunyahya.ru, www.darwinizm.ru, www.sotvorenije.ru, www.obmanevolutsii.ru

ISBN 978-605-4312-02-3

© Харун Яхья, 2007

© Global Publishing, 2009

К читателю

- Причина того, что в этой книге, как и в других наших работах, мы уделяем особое внимание вопросу крушения теории эволюции, состоит в том, что теория Дарвина является фундаментом всех материалистических, богопротивных идеологий. Дарвинизм, отрицающий Божественное творение жизни, а, следовательно, и существование Господа, в течение полутора веков был и остается причиной безбожия и нравственной деградации душ многих людей. Поэтому святой долг каждого верующего человека состоит в том, чтобы всячески способствовать разоблачению этой лживой теории. Этот долг мы обязаны выполнить перед всевышним Творцом, ради всех людей.
- Искренний, доступный и убедительный стиль изложения делает эти книги легкими для восприятия всеми читателями, они прочитываются на одном дыхании. Даже самые категоричные в неприятии веры в Создателя люди вынуждены признать неопровержимые факты, приведенные в книгах Харуна Яхьи, и не могут опровергнуть их истинность.
- Читающий и участвующий в чтении этих книг, которые были написаны во имя служения Всевышнему Создателю, может внести свой вклад в просвещение людей, распространение истинных знаний о нашем бытии и служение через просвещение Всевышнему Господу. Убедительность и доказательность этих книг столь велика, что самым действенным методом распространения истинной веры и Божественных законов жития является поощрение чтения таких книг другими людьми.
- В этой книге, в отличие от других изданий, вы не встретите субъективных измышлений, ссылок на ненадежные источники, извращенных и сомнительных толкований Божественных откровений. Перед Вами только достоверные факты современной фундаментальной науки.

Харун Яхья

**АТЛАС
ПРОИСХОЖДЕНИЯ
ЖИЗНИ**





Об авторе и его книгах

Автор Аднан Окта, известный под псевдонимом Харун Яхья, родился в 1956 году в Анкаре (Турция). Окончил факультет изящных искусств Университета Мимара Синана, а позднее факультет богословия и философии Стамбульского Университета. По окончании университета с начала 1980-х годов начал заниматься исследовательской деятельностью и на сегодняшний день опубликовал около 300 книг, большое число статей по политической, научной и религиозной проблематике, более 180 научно-популярных фильмов подготовлены по его книгам. Основной темой исследований Харуна Яхьи стал вопрос о несостоятельности теории эволюции Дарвина, фальсификациях псевдоученых-эволюционистов и изучение тайной подоплеки теории эволюции, ее идеологических связей с кровавыми диктаторскими режимами.

Всесторонне изучив и собрав всю информацию по идеологии материализма Аднан Окта написал целый ряд книг о скрытых сторонах дарвинизма, угрозе теории эволюции национальным и духовным ценностям государств и всего мира, о бедах, принесенных в мир учением Дарвина, составившего "научную базу" для возникновения сепаратистских идеологий, а также о величайшем обмане теории Дарвина и научном крахе всех ее постулатов перед фактами современной фундаментальной науки.

Псевдоним автора не случаен, он был избран, дабы почтить память "двух пророков Харуна (в Библии Аарона) и Яхьи (Иоанна), отдавших свою жизнь борьбе с безбожием и ересями". На титульном листе каждой книги автора особым тиснением нанесена печать пророка Мухаммада (с.а.с), что связано с содержанием и смыслом книг. Эта печать упоминание о том, что Священный Коран был последней Книгой и последним Откровением Всевышнего Творца, а Пророк Мухаммад - печатью пророков (последним из пророков), ниспосланным человечеству.

Во всех своих работах автор избрал путеводной нитью откровения Корана, поставив себе целью сокру-

шить все до единого основы богопротивных и кощунственных доктрин и идеологий, порицаемых Всевышним Господом.

Избрав как символ печать Пророка Мухаммада (с.а.с) обладавшего величайшей мудростью и совершенством веры, автор несет ее как молитву о своем намерении донести до людей знание Истины, ниспосланной Всевышним. Поведать всем людям о беспредельной мудрости Всевышнего Творца всего сущего на земле, напомнить о бренности мирской жизни и неизбежности Судного Дня, когда каждый из людей будет держать свой ответ за все содеянное и не содеянное в земной жизни.

Книги Харуна Яхьи с большим интересом встречаются во многих странах мира, от Индии до США и Японии, от Великобритании до Индонезии и Ближнего Востока, от Польши и Боснии до России, от Испании до Бразилии, Малайзии и Китая. Книги автора переведены на 60 языков мира, среди них азербайджанский, албанский, английский, арабский, бенгали и болгарский, венгерский, датский, дживелхи, индонезийский, испанский, итальянский, казахский, китайский, кишвахили, малайский, немецкий, польский, португальский, русский, сербский, узбекский, уйгурский, урду, фарси, фламандский, французский, хауса, шведский и другие языки. Широкие круги читателей во всем мире внимательно следят за новыми книгами автора.

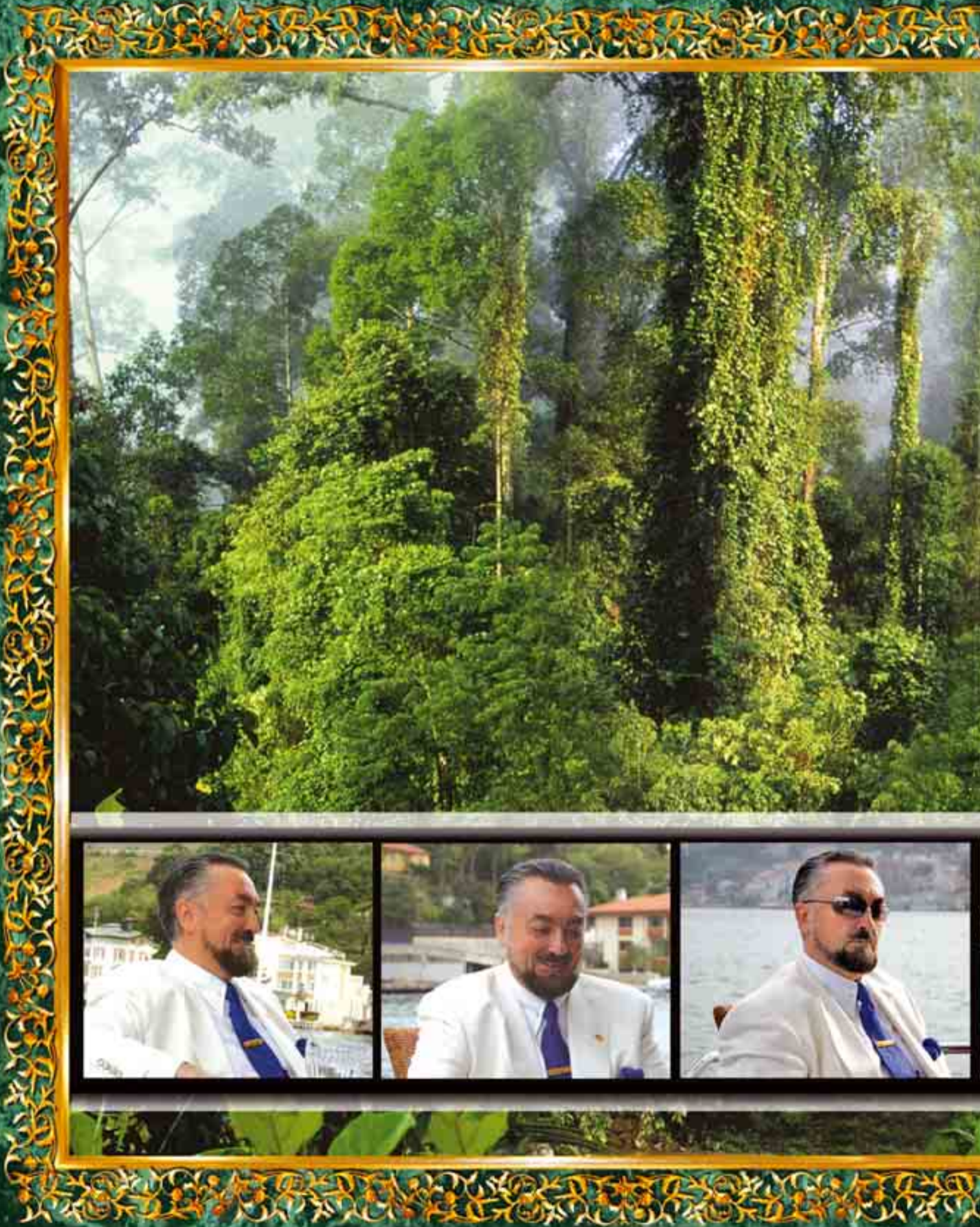
Книги автора по всему миру встречаются с искренним интересом и благодарностью, они побудили многих людей к истинной вере, глубокому осознанию заповедей вероучения Ислама. Каждый, кто читает их, видит мудрый, легкий и искренний стиль изложения материала, научный подход к вопросам веры и науки. Все факты, приведенные в книгах, оказывают сильное впечатление на каждого читателя, ибо все материалы являются неоспоримыми доказательствами современной фундаментальной науки.

Каждый, кто прочитает эти книги, уже не сможет более отстаивать идеи материалистической философии, атеизма и иных ложных, искаженных доктрин и учений. Факты, которые приводятся в книгах автора, полностью сокрушают все лживые догмы этих псевдонаучных учений. Дальнейшее отстаивание идей материализма и эволюции возможно лишь на эмоциональном уровне, ибо все идеологические основы этих учений потерпели полный крах. Все атеистические течения нашего века научным путем опровергнуты в книгах Харуна Яхьи. Автор поставил своей целью служение Всевышнему Господу и не считает себя достойным восхваления за свои труды. Автор не преследует никаких материальных целей при издании и распространении этих книг.

Учитывая эти обстоятельства, поощрение чтения этих книг является делом очень важным и богоугодным, ибо они открывают людям на очевидные истины, над которыми мы, подчас, не считаем должным задумываться, книги автора приводят к истинной вере во Всевышнего Творца.

Следует ясно осознавать, что все страдания и смута, террор, царящие сегодня на Земле, притеснения верующих проистекают из идейного господства безверия. Единственным путем к избавлению от этих страданий является идеологическая и научная победа над абсурдной идеологией атеизма, разъяснение истин веры. Мир день ото дня все более погружается в пучину страданий и беспорядков, несправедливости и жестокости, каждый истинно верующий должен, не откладывая ни минуты, вносить свой вклад в распространение истинных знаний о вере, неся людям мир и любовь, сделать все, что в его силах, для предотвращения распространения жестокости на Земле. Это наш долг перед Всевышним Господом.

Харун Яхья взял на себя роль лидера в этом важном деле и, по воле Господа, сможет внести свой вклад в приближение эры добра и милосердия, справедливости и благоденствия на Земле в XXI веке, о скором наступлении которой Всевышний Создатель сообщает нам в Коране.



АТЛАС ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ

Харун Яхья (Аднан Октап)



СОДЕРЖАНИЕ



ВВЕДЕНИЕ..... 10

ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЮТ СОБОЙ ОКАМЕНЕЛЫЕ ОСТАНКИ (ФОССИЛИ)?

**ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ,
НАЙДЕННЫЕ В СЕВЕРНОЙ И ЮЖНОЙ АМЕРИКЕ**

Образцы ископаемых останков, найденные в США 42
Образцы ископаемых останков, найденные в Канаде 180
Образцы ископаемых останков, найденные в Доминиканской Республике 216
Образцы ископаемых останков, найденные в Бразилии 306
Образцы ископаемых останков, найденные в Перу 326
Образцы ископаемых останков, найденные в Аргентине 334
Образцы ископаемых останков, найденные в Чили 335

ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ЕВРОПЕ

Образцы ископаемых останков, найденные в Германии 348
Образцы ископаемых останков, найденные в Испании 376
Образцы ископаемых останков, найденные в Чешской Республике 377
Образцы ископаемых останков, найденные в Италии 382
Образцы ископаемых останков, найденные в Великобритании 394
Образцы ископаемых останков, найденные в России 412
Образцы ископаемых останков, найденные в Польше 413

**ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ,
НАЙДЕННЫЕ В АФРИКЕ И НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ**

Образцы ископаемых останков, найденные в Марокко 440
Образцы ископаемых останков, найденные в Ливане 460
Образцы ископаемых останков, найденные на Мадагаскаре 484

**ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В КИТАЕ,
АВСТРАЛИИ И НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ**

Образцы ископаемых останков, найденные в Китае 504
Образцы ископаемых останков, найденные в Новой Зеландии 564
Образцы ископаемых останков, найденные в Австралии 565

ОКАМЕНЕЛЫЕ ОСТАНКИ ЧЕРЕПОВ

ОКАМЕНЕЛЫЕ ЧЕРЕПА СОКРУШАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ 572

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВСЕВЫШНИЙ ТВОРЕЦ СОТВОРИЛ ВСЕЛЕННУЮ

И ВСЕ СУЩЕЕ В МИРЕ 610

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ГЛАВА: КРАХ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

ИСТИННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ТЕРРОРИЗМА:

ДАРВИНИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ..... 614

ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ?..... 624

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ: САМОЕ МАСШТАБНОЕ

«КОЛДОВСТВО» В ИСТОРИИ МИРА 626

ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ..... 628

КОРОТКО ОБ ИСТОРИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ 632

УТОПИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЭВОЛЮЦИИ..... 640

ИСКОПАЕМЫЕ ОСТАНКИ ОПРОВЕРГАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ 645

МИФ ОБ ЭВОЛЮЦИОННОМ ПЕРЕХОДЕ

ФОРМ ЖИЗНИ ИЗ ВОДЫ НА СУШУ 650

ФАНТАСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПТИЦ И МЛЕКОПИТАЮЩИХ 654

УМЫШЛЕННЫЕ ИСКАЖЕНИЯ ФАКТОВ И КОММЕНТАРИИ

ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ДАННЫХ ИСКОПАЕМЫХ

ОСТАНКОВ, ВВОДЯЩИЕ ЛЮДЕЙ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ОБ ИСТИНЕ

ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ..... 664

ФАЛЬСИФИКАЦИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ 666

СЦЕНАРИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА 669

МОЛЕКУЛЯРНЫЙ ТУПИК ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ..... 689

МОЖНО ЛИ ОБЪЯСНИТЬ ВЕЛИКИЙ ЗАМЫСЕЛ

ЖИЗНИ СЛУЧАЙНОСТЬЮ? 716

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ УТВЕРЖДЕНИЙ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ..... 724

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ

НЕОБХОДИМОСТЬ..... 737

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ЖИЗНЕННОЕ

ПРОСТРАНСТВО ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ 742

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИЯ – САМАЯ МАСШТАБНАЯ

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ В ИСТОРИИ НАУКИ 746

ИСТИНА БОЖЕСТВЕННОГО СОТВОРЕНИЯ

ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ 750

ЧТО СТОИТ ЗА МАТЕРИЕЙ?..... 765

ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ ВРЕМЕНИ И ИСТИНА

БОЖЕСТВЕННОГО ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЯ 779

ВВЕДЕНИЕ

Чуть более 150 лет тому назад английский натуралист и биолог-любитель Чарльз Дарвин, на основании наблюдений, сделанных им в ходе путешествий по миру, выдвинул новую теорию – теорию эволюции, которая, однако, не имела научного подтверждения и была основана лишь на его личных предположениях и измышлениях.

Согласно эволюционному сценарию Дарвина, неживые материи в результате некоторых случайных изменений и при воздействии атмосферных явлений соединились в единое целое и образовали первую живую клетку (!) – основу будущей жизни. Утверждение, лишённое каких-либо доказательств, было весьма странным. Однако дальнейший сценарий, изложенный Дарвином, был ещё более нелепым: первая образовавшаяся живая клетка неизвестно каким образом начала делиться и множиться, так что через какое-то время опять-таки в процессе множественных случайностей сформировала некое протосущество, то есть пер-

вая живая клетка поэтапно «эволюционировала». Согласно дарвиновскому учению, весь процесс развития жизни от бактерий до человека, то есть бесчисленное многообразие форм жизни появилось на свете в результате этого мифического процесса эволюционирования, когда в результате колоссального множества случайностей жизнь якобы поэтапно развивалась и совершенствовалась.

Конечно же, утверждения Дарвина не имели никакого научного обоснования или фактического подтверждения. Однако примитивный уровень развития научной мысли и отсутствие каких-либо технологий способствовали тому, что абсурдные идеи Дарвина, казавшиеся обществу весьма «прогрессивными», получили восторженный прием в околонуучных кругах и в обществе. Отправной точкой теории Дарвина была философия материализма, его учение было с энтузиазмом встречено материалистами 19-го века, ибо теория создавала своего рода научное обоснование для идеологии материализма.

Материалисты от науки начали активно развивать «модное» учение Дарвина, стремясь найти фактические доказательства его правоты. Проводились бесконечные эксперименты и опыты, попытки воссоздания первобытной атмосферы Зе-

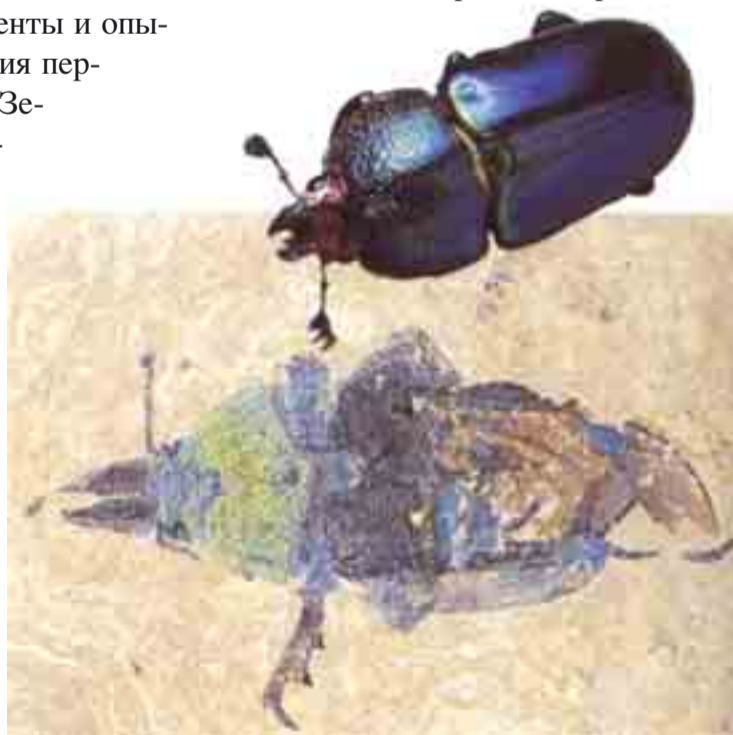
Примитивный микроскоп Дарвина демонстрирует, сколь ограниченными были технологические возможности того периода

мли и синтеза первой живой клетки. Но все эксперименты, проводившиеся сторонниками учения Дарвина, приводили к обратному результату, ни один эксперимент не смог обеспечить фактического доказательства правоты теории, более того, все факты свидетельствовали об обратном. В 20-м веке с началом стремительного развития науки и технологий абсурдность эво-

Окаменелые останки древнейших форм жизни являются главными доказательствами несостоятельности теории эволюционного развития жизни на Земле. Окаменелости демонстрируют неизменность форм на протяжении сотен миллионов лет. На фотографии представлен современный вид жука и окаменелый останок его предка возрастом 50 миллионов лет, демонстрирующие отсутствие и малейших следов эволюционирования форм жизни.



Чарльз Дарвин





Окаменелый останок саламандры возрастом 125 миллионов лет и современная особь саламандры



люционного объяснения происхождения жизни стала очевидна любому здравомыслящему человеку.

За полтора века существования и активной пропаганды теории случайного происхождения жизни не было найдено ни одного доказательства правоты теории, а каждое якобы существующее доказательство оказывалось со временем откровенной фальсификацией.

Открытия палеонтологии, микробиологии, молекулярной биологии, биохимии и генетики последних десятилетий свидетельствуют, что теория эволюции – это миф истории, не имеющий ничего общего с научными фактами.

Самыми главными фактами, сокрушающими теорию эволюции, стали окаменелые останки древнейших форм жизни, которые показали, что за сотни миллионов лет формы жизни не претерпели ни малейшего изменения или преобразования, не трансформировались в другие виды, а дошли до наших дней в точности в том виде, в котором и были сотворены. И в

глубокой древности живые организмы обладали теми же высокоразвитыми биологическими особенностями и совершенством строения, что и современные виды жизни, причем все эти формы жизни появляются в слоях Земли внезапно, уже в абсолютно развитых видах.

Этот факт показывает нам очевидную Истину: живые существа появились на Земле не в результате мифического эволюционного развития, но были сотворены на Земле Волей и Могуществом Творца, Всевышнего Господа. Превосходно сохранившиеся до наших дней окаменелые останки древнейших форм жизни являются самыми главными доказательствами ее Сотворенности.

Однако, так и не найдя ни одного научного подтверждения своей правоты, теория эволюции продолжает массированную пропаганду при поддержке целого ряда идеологических систем и рупоров этих идеологий – средств массовой информации.

В этой книге Вы узнаете о том, что представляют собой окаменелые останки, как они образуются, как происходило формирование Земли и на каких этапах были сотворены те или иные формы жизни, а также увидите примеры древнейших окаменелых останков, возраст которых составляет сотни миллионов лет и которые **свидетельствуют о своей сотворенности, но никак не случайности происхождения.** Даже нескольких десятков примеров окаменелых останков, приведенных в этом атласе, достаточно для осознания того, что дарвиновская материалистическая теория эволюции стала самым масштабным заблуждением и фальсификацией в истории науки.

Строение папоротников сохранилось неизменным с момента первого появления этого растения на Земле. Окаменелый останок листа папоротника возрастом около 300 миллионов лет и современный вид этого растения также являются фактическими доказательствами несостоятельности утверждений об эволюционировании форм жизни.





ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЮТ
СОБОЙ ОКАМЕНЕЛЫЕ
ОСТАНКИ (ФОССИЛИ)?



ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЮТ СОБОЙ ОКАМЕНЕЛЫЕ ОСТАНКИ (ФОССИЛИ)?

Окаменелые останки – это следы древнейшей жизни, дошедшие до наших дней, сохранившиеся в недрах слоев Земли. Окаменелости могут содержать как части организмов, живших некогда на Земле, так и следы, оставленные этими организмами во время жизни (так называемые следы присутствия). Умершее животное или растение, оказавшееся под надежным укрытием осадочных пород, со временем становится частью земной коры и в результате целого ряда химических процессов приобретает свойства камня, то есть каменеет. Для того, чтобы произошел процесс фоссилизации, то есть окаменения, животное или растение должно быть мгновенно укрыто слоем ила или осадочной породы; таким образом, укрытое слоем ила или иной породы, животное или растение избегает контакта с воздухом и начинается процесс окаменения этого существа, когда минералы, находящиеся в Земле, вытесняют органические молекулы, содержащиеся в твердых тканях умершего организма, и занимают их место.

Окаменелости являются самыми важными свидетельствами истории происхождения жизни на Земле. На сегодняшний день палеонтологами обнаружены сотни миллионов окаменевших останков древнейших форм жизни во всех уголках Земли, которые позволяют делать фактические выводы об истории и формировании жизни. Все окаменелые останки, найденные по сей день, свидетельствуют, что жизнь на Земле появилась внезапно, в высоко-развитом виде, без каких-либо изъязнов и недостатков, и за сотни миллионов лет существования жизни ни одно живое существо не претерпело ни единого изменения, и поныне существуя в том облике и виде, в котором оно было сотворено на Земле Всевышним Творцом.



Найденный в штате Монтана окаменелый останок листа березы, относящийся к периоду Палеоцена (65.5-55 миллионов лет), сохранился до наших дней с детальной четкостью.



ОКАМЕНЕЛЫЙ ОСТАНОК ЖАБЫ ВОЗРАСТОМ 50 МИЛЛИОНОВ ЛЕТ демонстрирует отсутствие и малейших отличий от современных особей.



После того, как животное умирает, начинается разложение и деформация мягких тканей. Неизменными остаются лишь твердые ткани: зубы, скелет и кости. Для того чтобы и эти твердые ткани сохранились без деформаций, останки животного должны быть укрытыми слоем ила или земли.

С течением времени кости оказываются все глубже в слоях земли или ила. Постепенно, в результате воздействия ряда факторов: температуры и давления, замещения клеток скелета минеральными веществами, содержащимися в подземных водах, а также заполнения ими пустот в органических остатках, кости фоссилизуются, то есть происходит окаменение.

По мере медленного движения пластов Земли скалистый слой, в котором залегают окаменелый останок животного, поднимается к поверхности.

Окаменелый останок, теперь уже залегающий близко к поверхности Земли, выносится на поверхность либо в результате движения пластов, либо же обнаруживается в ходе палеонтологических раскопок.





Окаменелый останок морской звезды возрастом 490-443 миллиона лет свидетельствует о неизменности этой формы жизни на протяжении сотен миллионов лет и об отсутствии в природе процесса эволюционирования форм жизни.



Окаменелый останок краба возрастом 38-23 миллиона лет



Это обстоятельство является важным и неопровержимым доказательством сотворенности жизни. Среди сотен миллионов останков не найдено ни одного, который бы демонстрировал поэтапность формирования форм жизни, то есть эволюционный сценарий не подтверждается ни одним примером. Существует лишь несколько окаменелых останков, которые эволюционисты пытались выдавать и представлять как переходные формы, однако, образцы, которые дарвинисты демонстрировали как примеры переходных форм, позднее оказались подделками, что еще раз показывает, в каком безвыходном положении оказались сторонники теории Дарвина, коль вынуждены прибегать к столь недостойным для ученых методам за неимением фактических доказательств.

Палеонтологические раскопки, продолжающиеся во всех уголках мира вот уже более 150 лет, показывают, что рыбы всегда с момента своего сотворения на Земле были рыбами, жуки жуками, птицы были такими же, что и сейчас, пресмыкающиеся всегда были пресмыкающимися. Повторимся еще раз нет ни одного останка, который бы демонстрировал переходные формы живых существ, например, процесс превращения рыб в пресмыкающихся или пресмыкающихся в птиц (!). Иными словами, данные найденных окаменелых останков сокрушили основное утверждение теории эволюции о поэтапном, длившемся миллионы лет, процессе эволюционирования видов жизни в результате множественных изменений строения или функций организма.



ОКАМЕНЕЛЫЙ В ЯНТАРЕ ОСТАНОК ЛЕТАЮЩЕГО МУРАВЬЯ ВОЗРАСТОМ 20-15 МИЛЛИОНОВ ЛЕТ
Миллионы окаменелых в янтарной смоле останков живых существ также являются фактическими опровержениями теории эволюции Ч. Дарвина

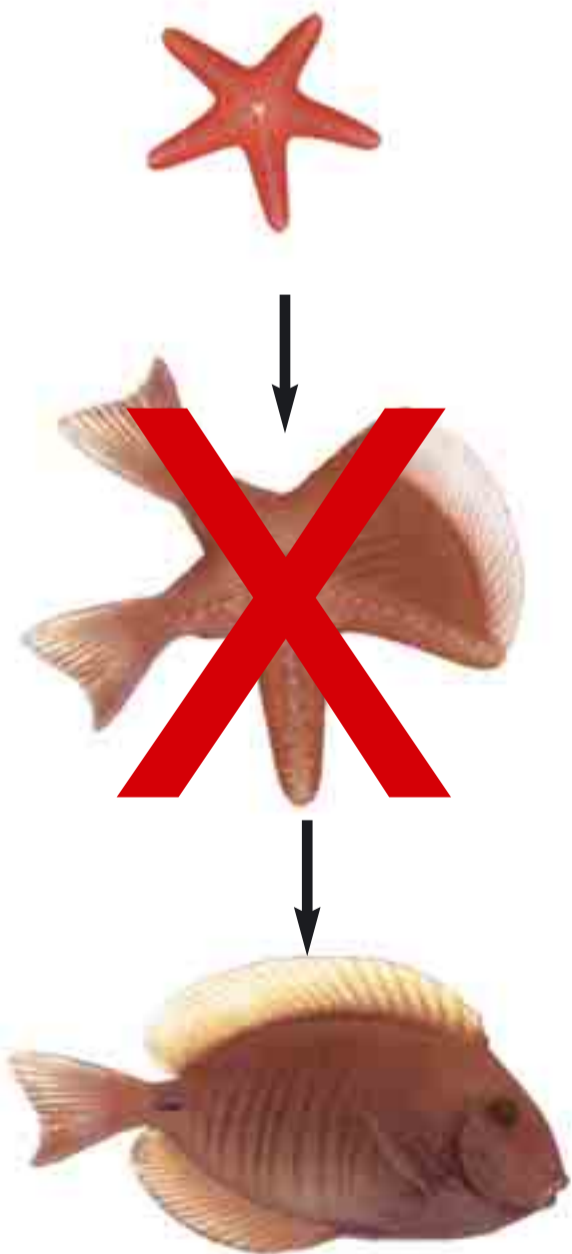
Нет и толики отличий между креветками, обитавшими в морях 250-70 миллионов лет назад, и современными их сородичами. Креветки, сотни миллионов лет живущие в морях, свидетельствуют об отсутствии в природе механизмов эволюционирования.



НЕТ НИ ОДНОГО ОСТАНКА ПЕРЕХОДНЫХ ФОРМ



Факты, демонстрируемые данными окаменелых останков, не имеют ничего общего с мифическими существами, представленными на этом и аналогичных рисунках, коих никогда не существовало на Земле. Все формы жизни появляются среди окаменелых останков в совершенном виде, с уникальными особенностями строения, присущими каждому виду, и на протяжении всего периода существования на Земле все формы жизни сохранились неизменными, то есть в том виде, в котором и были созданы Господним творением.



Дарвинисты утверждают, что великое многообразие форм жизни возникло случайным образом из некоего протосущества. Все живые существа, якобы, на протяжении сотен миллионов лет, постепенно развивались, эволюционировали и порождали новые виды.

Однако если бы это утверждение теории было верно, то в Земле должны были бы существовать останки миллионов, даже миллиардов так называемых промежуточных форм, полуразвитых, наполовину сформировавшихся или с недостающими особенностями организма.

Например, должны были бы быть найдены останки полурыб-полупресмыкающихся, которые обладали бы и особенностями рыб, но, с другой стороны, и особенностями пресмыкающихся, в которых они якобы эволюционировали.

Более того таких останков в земле должно было бы быть миллиарды, даже триллионы, ибо эти виды, если теория Дарвина права, развивались на протяжении сотен миллионов лет.

Однако миллионы окаменелых останков животных, найденные на сегодняшний день, предстают перед нами в совершенно развитых формах, без недостатков и изъянов, ничем не отличающимся от современных представителей этого вида.

Наряду с информацией об этапах сотворения жизни, окаменелости открывают для науки важные сведения об изменении поверхности Земли в результате движения континентов, климатических изменениях на планете. Примечательно, что окаменелые останки привлекали внимание исследователей еще со времен Древней Греции, однако как отдельная ветвь науки палеонтология сформировалась лишь в середине 17-го века. Первыми научными исследованиями, посвященными изучению окаменелых останков, были труды Роберта Хука *Микрография* (Micrographia, 1665); *Дискуссия о землетрясениях* (Discourse of Earthquakes, 1668) и работы Нильса Стенсена (Николая Стено). Во времена Хука и Стено ученые не верили, что находимые в земле окаменелые изображения живых существ являются окаменелыми следами реально живших когда-то животных, но полагали, что сие есть поразительное творение природы, удивительным образом скопировавшей в таких каменных рисунках живые существа. Причина таких фантастических объяснений заключалась в недостатке сведений о геологической истории Земли. Так, например, ученые не могли поверить в то, что найденные в горах окаменелые следы рыбы могли действительно принадлежать рыбе, ибо физически не понимали, как рыбы, живущие в морях, могли подняться на такую высоту. Считается, что Николай Стено был первым, кто, подобно Леонардо да Винчи, вывел геологию на новый уровень развития, выдвинув революционное утверждение о том, что уровень воды, очевидно, с течением времени опускался и отходил все дальше. Роберт Хук, в свою очередь, первым заявил о том, что горы могли формироваться в результате землетрясений, происходивших в слоях океанических гор или столкновения континентов.



Палеонтолог, проводящий исследования в формации Эдиакара, богатейшем месте залегания ископаемых окаменелостей в Австралии.

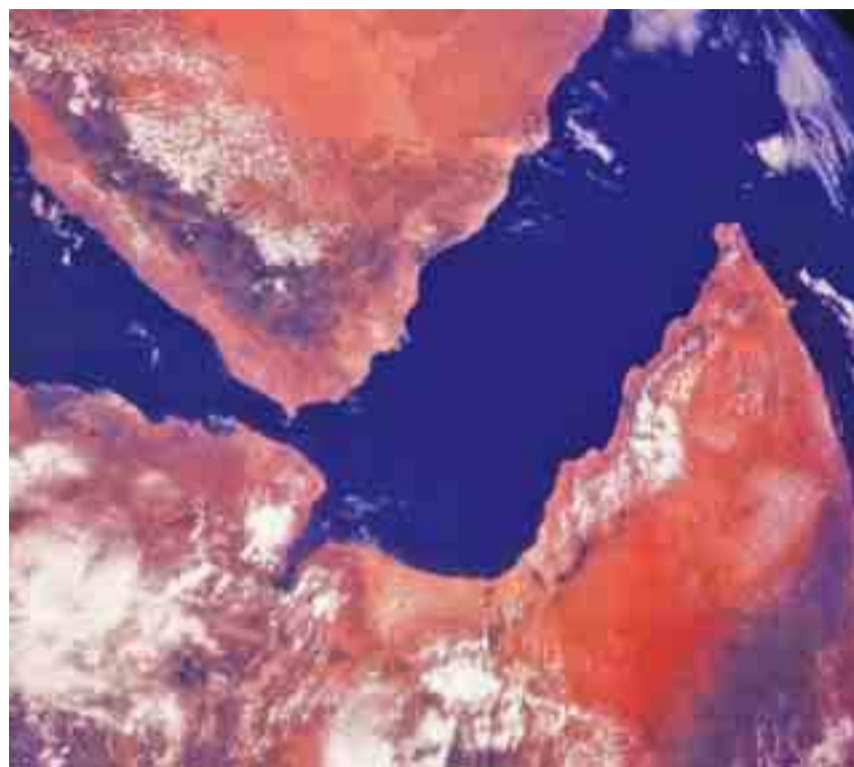


После того как заключения Хука и Стено о том, что найденные останки могут являться окаменелыми следами древнейших форм жизни, получили научное признание, началось стремительное развитие геологии, в 18 и 19-ом веках начался систематический сбор окаменелых останков и их изучение. Так палеонтология стала выделяться в отдельную область науки. В классификации и идентификации окаменелых останков были приняты принципы, установленные Николаем Стено. Бурное развитие минералогии, добыча руды и строительство железных дорог, начавшееся в конце 18-го века, позволили сделать много новых, детальных открытий в недрах Земли.

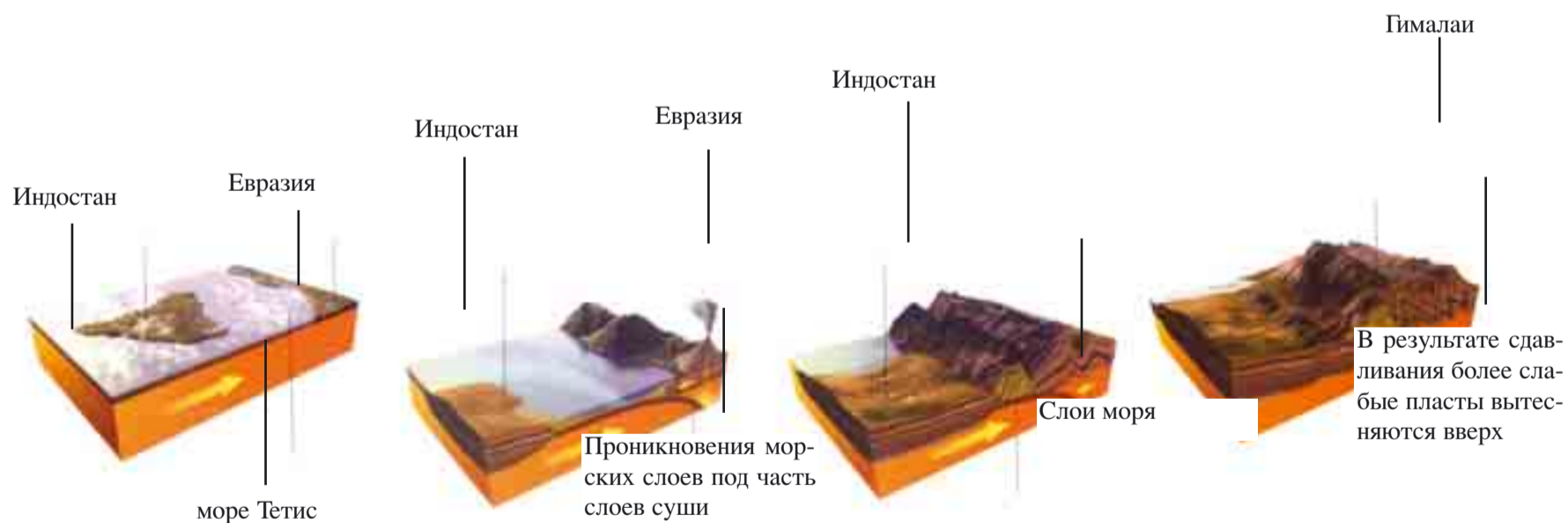
Современная геология установила, что Земля состоит из слоев, именуемых «пластами», эти пласты находятся в движении и перемещают вместе с собой континенты и океаническую платформу. По мере движения пластов в географии Земли происходят изменения, а горы возникают в результате движения и столкновения крупных пластов. Изменения в географии Земли, происходившие на протяжении длительного промежутка времени, показывали, что территории, ныне являющиеся горами, в древности были покрыты водами или находились на дне морей и океанов.

Таким образом, окаменелые останки, найденные в скальных породах гор, стали важнейшим источником информации о различных этапах формирования Земли. Геологические сведения показывали, что окаменелые останки живых существ, сохранявшихся в осадочных породах после смерти, на протяжении длительного временного промежутка в процессе формирования гор и движения пластов выталкивались и поднимались вверх, к поверхности Земли.

В ходе исследований было замечено, что некоторые виды окаменелых останков встречаются только в определенных пластах и определенных типах горных пород. В каждом из слоев скал существовали особые группы окаменелых останков определенных видов живых существ, как своего рода подпись этого пласта. Эти останки-"подписи"



Фотография вида Земли, сделанная со спутника



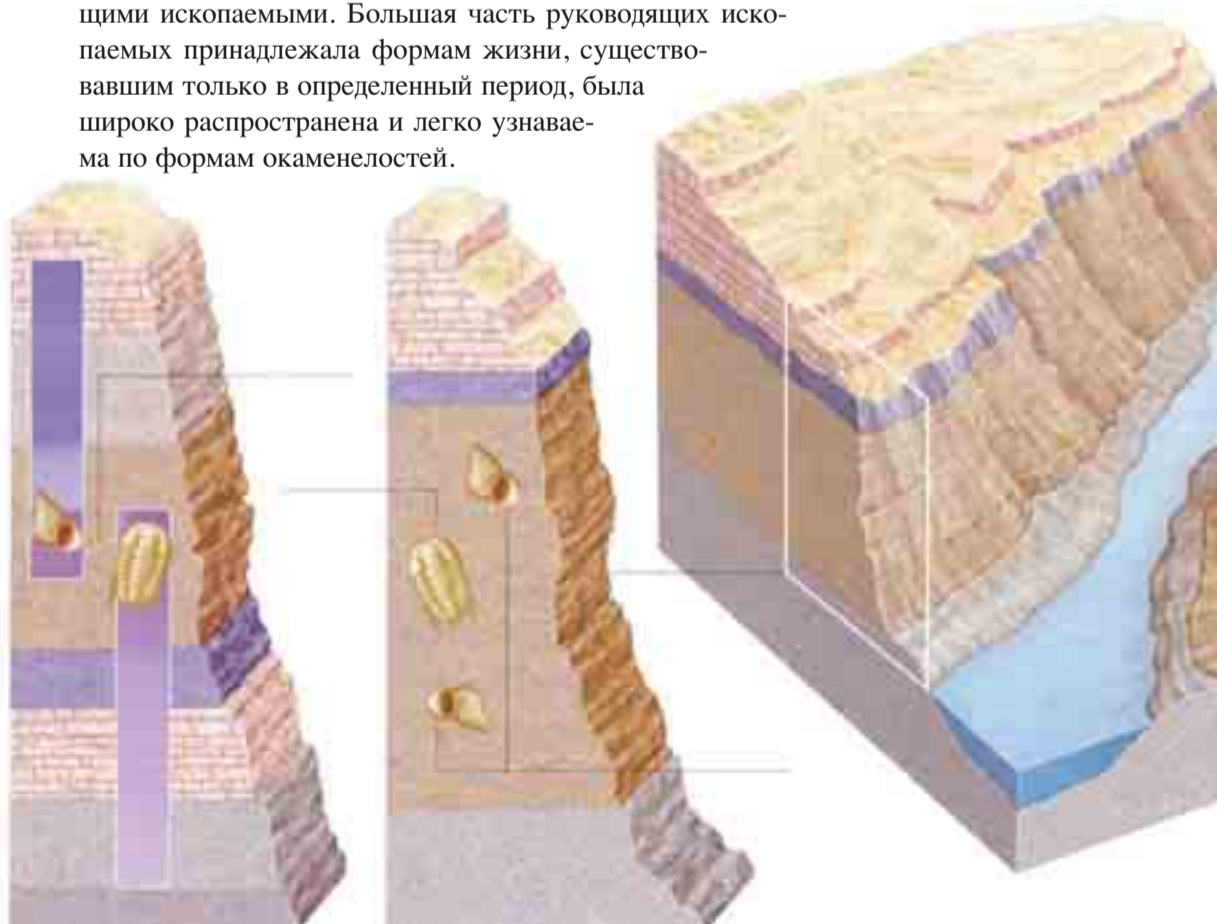
Образование гор на поверхности Земли происходит в результате движения и столкновения земных пластов. На схематическом рисунке представлен процесс формирования Гималайских гор. Примерно 145 миллионов лет назад Индийское плато начало двигаться в сторону Евразийского плато, в результате этого движения произошло столкновение двух плато, и морские пласты Индийского плато стали проникать под слои Евразийского плато, произошло слияние слоев, морские слои Индийского плато оказались сдавленными континентальными плато, и сдавленные слои стали вытесняться, подниматься вверх, что и привело к формированию и возвышению Гималайских гор в их современном виде.



демонстрировали множественные отличия в зависимости от временного периода и региона. Например, в одном слое окаменелостей встречались две различных среды или осадочные породы, например, древнее дно озера или древние коралловые рифы. Или, наоборот, в глубине двух различных скал, удаленных друг от друга на сотни километров, можно было встретить одну и ту же окаменелость-«подпись». На основании найденных окаменелостей была составлена единая геохронологическая таблица Земли, используемая и поныне.

На фотографии представлены окаменелые останки трилобита, относящегося к Ордовикскому периоду Палеозойской эры (490-443 миллиона лет) и существо вида брюхоногих (гастропод), относящегося к Силурийскому периоду (443-417 миллионов лет). Средний возраст горной породы, в которой были найдены эти окаменелости, определяется примерно в 448-442 миллиона лет.

Окаменелости с точно установленным возрастом являются ориентирами в установлении возраста формирования осадочных слоев Земли. Эти окаменелости называют руководящими ископаемыми. Большая часть руководящих ископаемых принадлежала формам жизни, существовавшим только в определенный период, была широко распространена и легко узнаваема по формам окаменелостей.



Формирование окаменелых останков

Со смертью живого существа мягкие ткани его тела под воздействием бактерий и окружающей среды начинают гнить и разлагаться. (Очень редко встречаются случаи, когда мягкие ткани оказывались не подверженными тлению). Более прочные ткани организма (кости, зубы, панцирь, содержащие минералы) являются более устойчивыми к воздействию окружающей среды и химическим процессам, не подвергаясь разрушению. Эти процессы обеспечивают начало процесса окаменения. Таким образом, окаменевшими частями являются кости и зубы позвоночных, панцири брахиоподов и моллюсков, внешний скелет трилобитов и некоторых панцирных организмов, коралловые и губчатые структуры, а также древесные части растений.

Как правило, под окаменелостями подразумевают окаменевшие твердые части скелета. Однако останки формируются не только в результате окаменения. Мамонты, оледеневшие в ледяной массе, насекомые и небольшие пресмыкающиеся, застывшие в янтарной смоле, также идеально сохранились до наших дней.

Условия окружающей среды являются очень важными факторами в формировании окаменелости. Так, например, формирование окаменелости, находящейся на морских глубинах, начнется быстрее и сохранится она более долгий срок, нежели окаменелость, сформировавшаяся в условиях суши.

Самый распространенный процесс окаменения останков – перминерализация или минерализация. В ходе этого процесса минералы, находящиеся в осадочной породе, накрывшей умершее существо, начинают заменять органические клетки костей животного. В случае, если животное умерло в воде, минералы, растворенные в воде, начинают со временем выталкивать органические молекулы в костях и занимать их место. Процесс перминерализации происходит в несколько этапов:

Прежде всего, тело умершего животного должно быть мгновенно накрыто толщей земли, грязи, ила, вулканической породы или песка, то есть должен быть прекращен доступ воздуха к телу. В последующие месяцы толща земли, укрывающая тело животного, продолжает увеличиваться, образуются новые слои. Слои земли исполняют функцию щита, защищающего тело животного от внешнего воздействия и физического тления. Постепенно толща слоев земли все нарастает и в течение нескольких сот лет тело животного оказывается покрытым многометровым слоем земли или морского дна. С течением времени твердые части организма, такие как кости, панцирь, чешуя, хрящи, постепенно начинают подвергаться химическому распаду. В ткани, в которых начался процесс химического распада, начинает просачиваться вода, и минералы, содержащиеся в воде, постепенно оседают в тканях, заполняя собой пустоты, образовавшиеся от распада органических веществ. Минералы, осевшие в тканях, много более прочные, нежели разрушившиеся органические составляющие, и более стойкие к временным разрушениям (кальций, пирит, кремний, железо, то есть основные минералы, составляющие горные породы). Таким образом, минералы на протяжении миллионов лет вытесняют разрушившиеся частицы костных структур, хрящей и панцирей, и заполняют эти пустоты, в результате получается точная каменная копия некогда жившего существа, то есть формы и очертания его в точности такие же, какие были присущи ему при жизни, но материал, из которого они состоят – камень.

В результате процесса перминерализации встречаются различные формы протекания процесса:

1. Если скелет был полностью погружен в осадочную породу и только после этого начался процесс его разрушения, то минерализуется, то есть приобретает каменную структуру внутренняя форма существа.

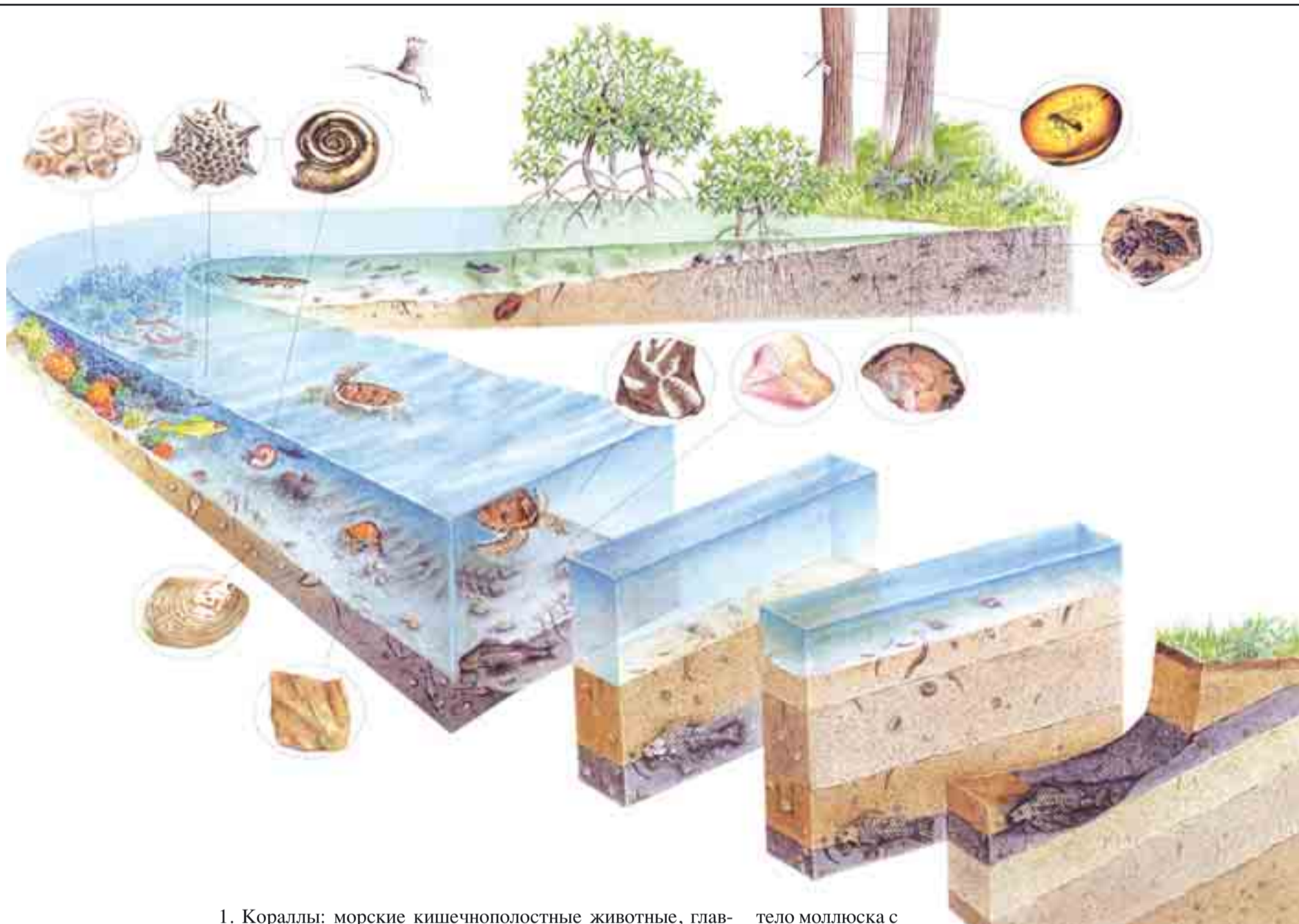
2. В случае если органические клетки скелета оказались полностью вытесненными минералами, тогда до нас доходит точная копия скелета и всех костей.



Оса, окаменевшая в янтаре 54-28 миллионов лет назад



Эта стрекоза, завязшая в иле, скорее всего постепенно окаменеет и сохранится в слоях Земли. И когда-нибудь будущие поколения людей, найдя ее, будут иметь еще одно фактическое доказательство отсутствия эволюционных процессов в природе.



1. Кораллы: морские кишечнополостные животные, главным образом из коралловых полипов, частично - из класса гидроидных. Большинство кораллов образует известковый или роговой скелет разнообразной формы. Заросли кораллов составляют основу коралловых рифов.
2. Радиоларии (лучевики): подкласс простейших класса саркодовых. Обширная группа микроскопических морских планктонных преимущественно тепловодных организмов, скелет которых образован из кремнезема.
3. Двустворчатые моллюски (*Bivalvia*): класс двусторонне-симметричных водных беспозвоночных животных типа моллюсков. Раковина состоит из 2 створок, охватывающих

тело моллюска с боков. Кальциевая структура раковин этих живых существ сохраняется сотни миллионов лет без малейших изменений.

4. Грабтолиты: морские существа с органическим скелетом, жившие преимущественно колониями. Встречаются, как правило, в слоях железного колчедана.

5. Зубы акулы: зубы и кости содержат в своей структуре фосфаты, благодаря чему останки их сохраняются в Земле значительно лучше, чем другие ткани.

6. Окаменелые следы мхов: ископаемые следы мхов, встречающиеся в слоях осадочных пород.

7. Аммоноидеи (аммониты) — вымершие раковины подкласса головоногих моллюсков. На фото представлен образец аммонита, окаменевший в результате замещения известковых частиц панциря частицами железного колчедана, содержащегося в слоях Земли.

8. Окаменевший останок дерева: клетки дерева, оказавшегося в слоях осадочных пород, со временем были вытеснены клетками кремнезема и таким образом окаменели.

9. Янтарь: насекомые и живые организмы небольших размеров, попавшие в янтарную смолу и окаменевшие вместе с ней, сохранились до наших дней в неизменном виде.

10. Окаменевшие останки листьев: растения, оказавшиеся в слоях осадочных пород, постепенно каменеют и превращаются в угольные волокна.



Окаменелый останок рыбы возрастом 50 миллионов лет демонстрирует неизменность этой формы жизни и отсутствие и следа эволюционирования рыб.

3. Если тело животного оказалось придавленным массой осадочной породы, то на породе остаются и точные формы и очертания существа и даже порой внешний покров.

Что касательно окаменелостей растений, то здесь имеет место химический процесс обугливания тканей, причиной которой также являются бактерии. Обугливание - это химический процесс, в ходе которого части растений при прекращении поступления кислорода и повышении температуры и при все возрастающем скоплении углерода превращаются в уголь. В процессе обугливания древесной структуры молекулы кислорода и азот уступают место углероду и водороду. Бактерии карбонизации в зависимости от давления, разниц температур или иных химических процессов разрушают молекулы тканей дерева, как правило, клетчатки, и начинается процесс вытеснения белков и целлюлозы из структуры дерева, место которых занимают волокна углерода. Все другие органические материалы, такие как углерод, метан, сульфат водорода и водяной пар вытесняются. Благодаря этому процессу в Каменноугольный период (354-290 миллионов лет назад) в болотистых областях началось формирование залежей каменного угля.

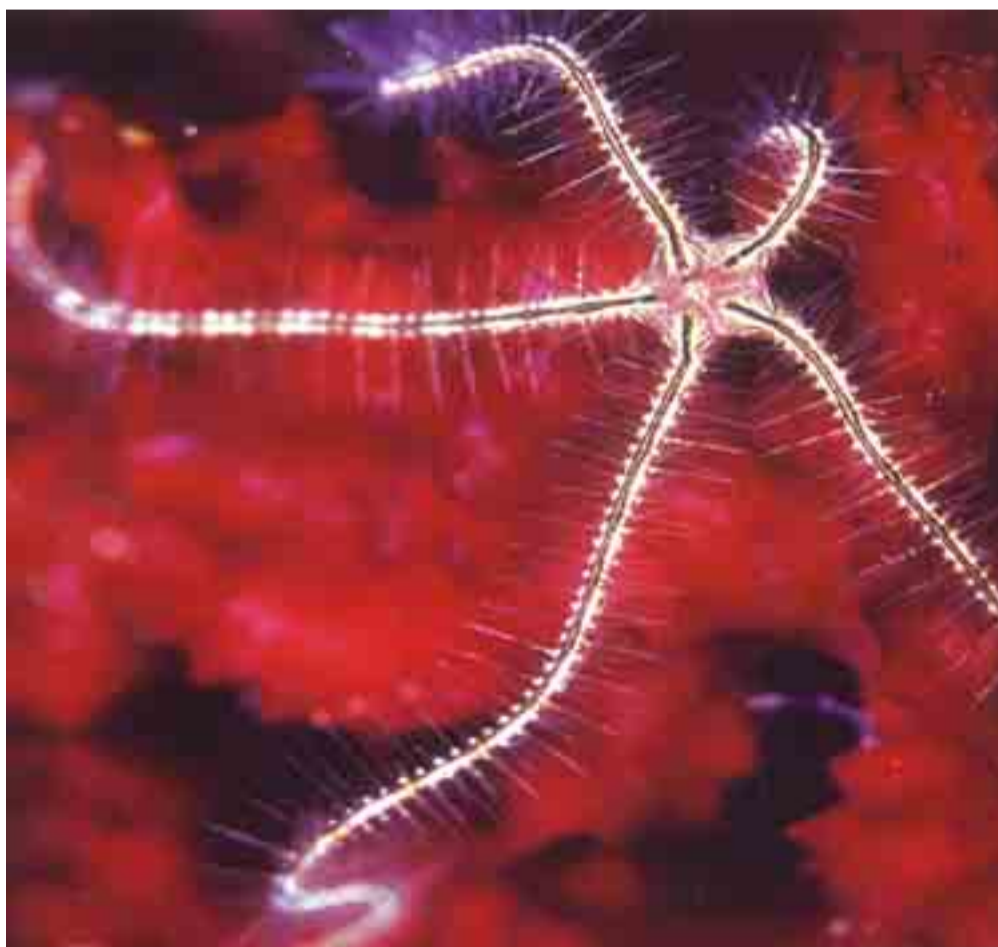
Иногда окаменелости формировались и иным путем. Организмы, оказавшиеся погребенными водами с высоким содержанием кальция, оказались укрытыми такими минералами, как травертен. По мере гниения организма на минералах оставались его следы.

Мягкие ткани животного, а также мех, шерсть или кожа очень редко сохранялись в виде окаменелостей. Однако останки организмов Докембрийской эры (4.6 миллиардов – 543 миллионов лет), обладавших исключительно мягкой структурой, также дошли до нас в окаменелых останках в виде хорошо сохранившихся следов. Наряду с костными структурами и скелетами до нас дошли также хорошо сохранившиеся останки мягких тканей и внутренних органов животных, обитавших в Кембрийский период (543 – 490 миллионов лет), которые позволяют нам изучить и строение



Орехотворка, окаменевшая в янтаре 20-15 миллионов лет назад

Представленные на фотографии окаменелые останки морской звезды относятся к Юрскому периоду (206-144 миллиона лет). Как видно нет ни единого различия между древнейшими особями и современным видом морских звезд.





Кожа и чешуя рыбы, относящейся к Триасовому периоду (250-203 миллиона лет) сохранились в окаменелом виде до мельчайших деталей. Этот образец демонстрирует, что в течение колоссального периода в 250 миллионов лет строение рыб осталось неизменным, нет и следа эволюционирования и этой формы жизни.

внутренних органов древнейших обитателей Земли. Кроме того, мягкие ткани, шерсть животных и волоски насекомых сохранились также и в янтаре, возраст останков составляет около 150 миллионов лет, что также дает возможность проводить детальный анализ форм жизни того периода. Мамонты, сохранившиеся неизменными в ледяном плену в Сибири, или насекомые, мелкие пресмыкающиеся, схваченные янтарной смолой в лесах Балтики, окаменели и идеально сохранились вместе с мягкими тканями.

Размеры окаменелостей также демонстрируют большое разнообразие. Палеонтологами найдены окаменелости и микроорганизмов, и огромные окаменелости целых групп животных, живших сообществами. Уникальным скоплением окаменелостей являются губчатые рифы, сохранившиеся в виде большой горы в Италии. Это самое высокое «живое возвышение» состоит из кальциевых губчатых рифов возрастом 145 миллионов лет. Эти губчатые рифы, развивавшиеся на дне древнего моря Тетис, в результате движения тектонических слоев вытеснялись все выше и выше из морских недр. На возвышении сохранились также организмы, жившие на губчатых рифах в Триасовый период. Бургесс Шэйл в Канаде и Ченджианг в Китае, являющиеся месторождениями сотен тысяч окаменелых останков животных – самые известные и хорошо изученные формации. Месторождения янтаря в Доминиканской республике и на западных побережьях Балтийского моря являются источниками важнейших окаменелостей, раскрывающих науке картину жизни с древнейших времен. Следует особо упомянуть также формации Грин Ривер в штате Вайоминг (США), формацию Уайт Ривер (США), области Айхштатт в Германии и Хаджула в Ливане, открывшие миру богатейшие залежи окаменелостей, на основании которых палеонтологи смогли увидеть, какой была жизнь на Земле сотни миллионов лет назад.



Уникальным скоплением окаменелостей являются губчатые рифы, сохранившиеся в виде большой горы в Италии. Это самое высокое «живое возвышение» состоит из кальциевых губчатых рифов возрастом 145 миллионов лет. Эти губчатые рифы, развивавшиеся на дне древнего моря Тетис, в результате движения тектонических слоев вытеснялись все выше и выше из морских недр. На возвышении сохранились также организмы, жившие на губчатых рифах в Триасовый период. Останки губчатых организмов также свидетельствуют об отсутствии эволюционных изменений, они совершенно идентичны современным губчатым организмам.

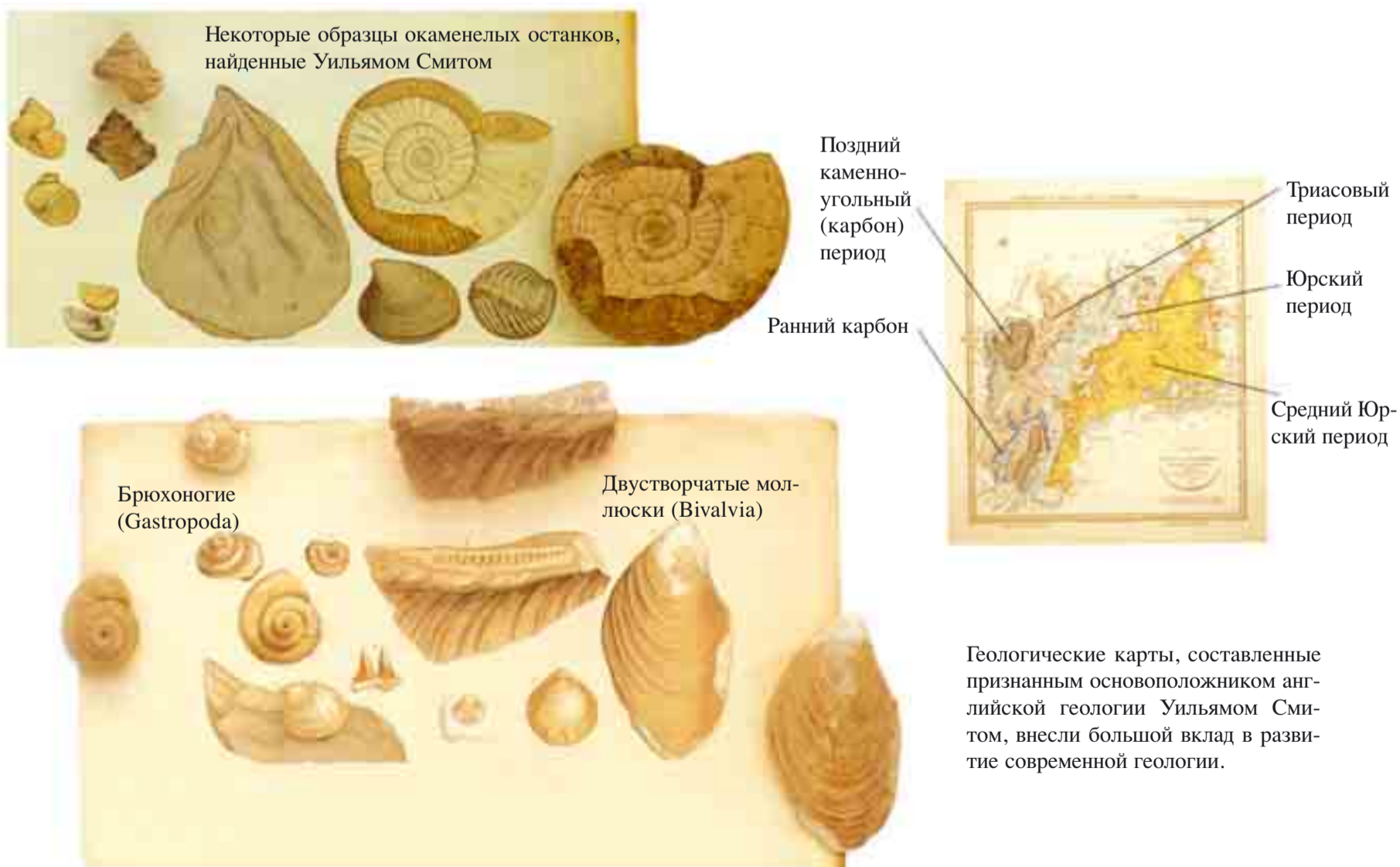
Классификация окаменелых останков

Окаменелые останки так же, как и мир живых организмов, подразделяется на несколько групп, которые принято называть «царствами». В 19 веке и начале 20 века окаменелые останки делили на 2 основные группы – растительные и животные. Однако найденное многообразие окаменелостей привело к необходимости создания еще нескольких основных групп, в которые входили бы и такие формы жизни, как грибки и бактерии. Согласно классификации, разработанной и принятой в 1963 году, окаменелости были разделены на пять групп-царств; формы жизни, входящие в каждой из них, стали рассматриваться по отдельности:

1. Царство анималия – окаменелости животного мира. Самые древние образцы возрастом 600 миллионов лет.
2. Царство плантаи – окаменелости растительного мира. Самые древние образцы возрастом 500 миллионов лет.
3. Царство монеры – Окаменелости маленьких клеток бактерий, не имеющие ядра и органоидов. Самые древние образцы достигают возраста 3.9 миллиарда лет.
4. Царство протоктисты – Окаменелости одноклеточных организмов. Самые древние образцы возрастом 1.7 миллиардов лет.
5. Царство грибы – Окаменелости многоклеточных организмов. Самые древние образцы возрастом 550 миллионов лет.

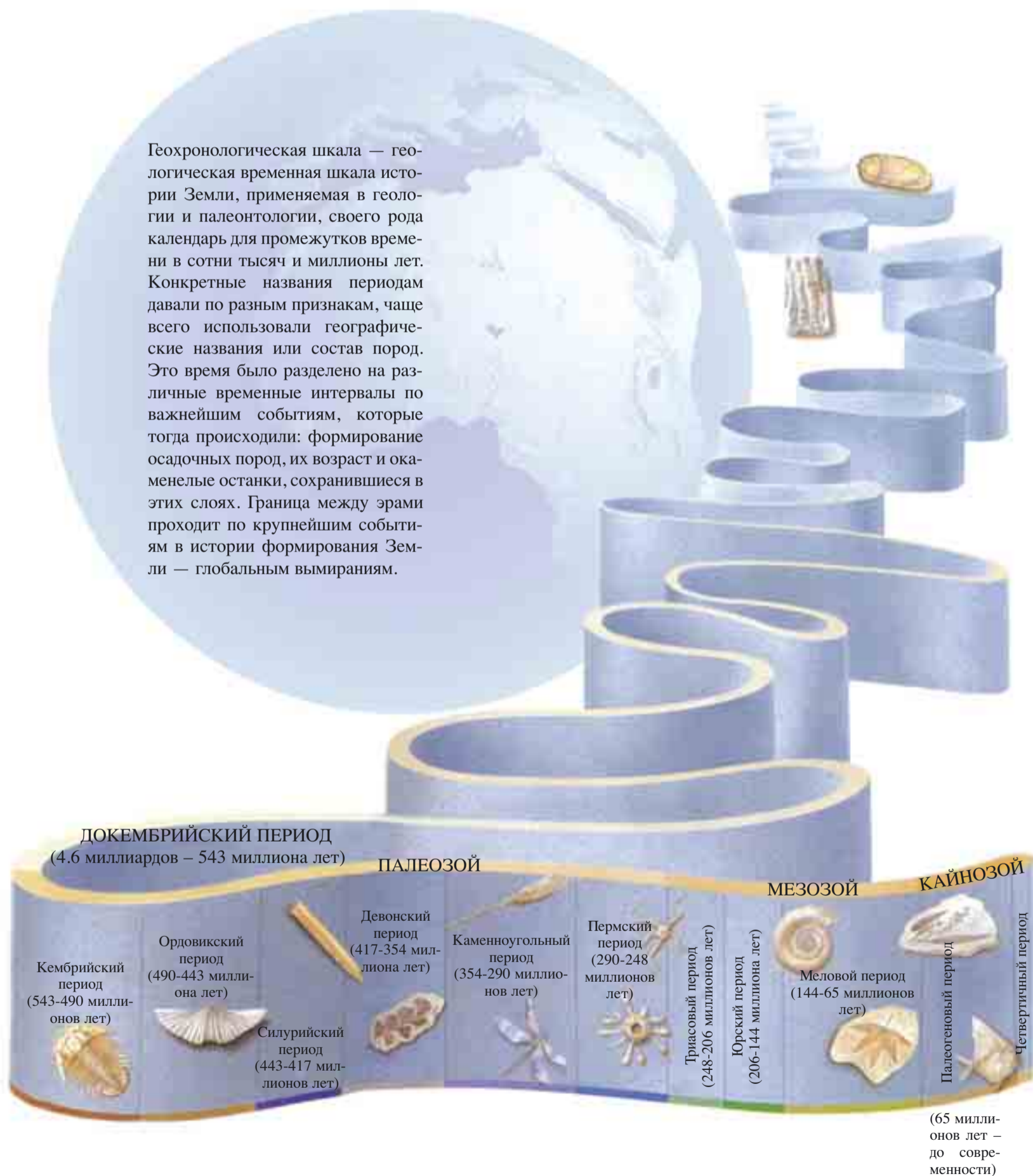
Геологические периоды и палеонтология

В конце 18 - начале 19-го веков началось развитие железных дорог и строительство туннелей, и строители совершенно неожиданно для ученых стали открывать для науки все новые сведения о структуре Земли. Так, например, английский геодезист и геолог Уильям Смит, занимавшийся исследованием горных пород, извлекавшихся во время строительства туннелей, обнаружил, что скальные породы в Сомерсете аналогичны тем, что были найдены на побережье Северного моря, и относятся к Юрскому периоду (206 – 144 миллионов лет). Собрав образцы горных пород и окаменелых останков со всех уголков Англии, он составил геологическую карту страны. Более того, опираясь на имевшиеся образцы горных пород, Смит смог составить подземные геологические карты. Смит установил, что слои осадочных пород, обнажающиеся в разных районах и непосредственно не связанные между собой, могут сопоставляться по содержащимся в них остаткам ископаемых организмов (так называемым направляющим ископаемым). Смит впервые составил геологическую карту Англии (в 1813-15 гг.) с разде-



лением горных пород по их возрасту. Карты, составленные им, внесли колоссальный вклад в развитие геологии как науки и в определение геохронологических рамок формирования Земли. Благодаря сведениям, содержащимся в его картах, исследователи могли ориентироваться в том, какие породы находятся в недрах Земли, даже если скальные породы были покрыты растительным покровом, и какие минералы они содержат.

Все эти сведения стали доступны знанию ученых благодаря найденным окаменелым останкам. Современная геохронологическая шкала, начинающаяся с Докембрийской эры и завершающаяся Четвертичным периодом, составлена на основании сведений, полученных при исследовании окаменелых останков и структуры горных пород. Анализ же структуры горных пород позволил установить, через какие этапы проходил процесс формирования Земли и в какое время. Данные окаменелых останков поведали ученым о формах жизни, существовавших на Земле в различные периоды. В геохронологической таблице, составленной на основании этих данных, история Земли рассматривается по эонам, эрам, периодам и эпохам.



1. Докембрийский эон (4.6 миллиардов – 543 миллиона лет)

Докембрийский эон (криптозой) считается самым древним и самым продолжительным. Докембрийский эон делится на несколько эонов и эр: эон Катархей (4.6-3.8 миллиардов лет), когда происходило формирование земной коры. Эон Архей (3.8-2.5 миллиардов лет). Эон Протерозой (2.5 миллиарда - 543 миллиона лет). Окаменелые останки этого периода сохранили для нас следы одноклеточных и многоклеточных организмов.

2. Эон Фанерозоя (543 миллиона лет – до наших дней)

Фанерозой (от греч. phaneros - явный, открытый и зое - жизнь, образ жизни) означает, "видимая или известная жизнь". Эон фанерозоя разделен в геохронологической шкале на три временные эры: Палеозойская эра, Мезозойская эра, Кайнозойская эра.

2 А. ПАЛЕОЗОЙСКАЯ ЭРА (543 – 251 миллион лет)

Палеозойская эра, длившаяся почти 300 миллионов лет, является первым и самым длительным периодом эона фанерозоя. На протяжении палеозоя климат Земли был влажным и теплым, однако время от времени происходили массовые вымирания форм жизни.

Палеозойская эра делится на 6 периодов: Кембрийский, Ордовикский, Силурийский, Девонский, Каменноугольный и Пермский:

Кембрийский период (543 – 490 миллионов лет)

Кембрий (Кембрийский период) — геологический период, в котором внезапно появляются все основные типы (группы) животных, известные и существующие в настоящее время; более того, появилось и великое множество форм жизни, которые позднее вымерли и не существуют на земле в данный момент (Биологический тип – это сту-

Горные породы, слагающие Гренландию – одни из древнейших на Земле и относятся к Докембрийской эре (4.6 миллиардов – 543 миллиона лет)



Холмы Эдиакара в Австралии частично состоят из горных пород Докембрийской эры. Окаменелые останки медуз, представленные на фотографиях, найдены на холмах Эдиакары и датируются в 570-543 миллионов лет. Эти ископаемые останки, сохранившие абсолютную неизменность форм жизни на протяжении полумиллиарда лет, фактически опровергают тезисы дарвиновской теории эволюции. Согласно утверждениям теории эволюции, окаменелые останки должны:

1. Иметь огромное число так называемых переходных форм жизни
2. Развитие, демонстрируемое переходными формами, должно быть очень медленным, поэтапным, от примитивных форм ко все более сложным формам жизни
3. По мере развития мифической первой живой клетки должны появляться и новые виды жизни. И останки этих видов жизни непременно должны быть среди окаменелостей. Однако ни одно из утверждений эволюционистов не нашло подтверждения в ископаемых останках. Все найденные по сей день окаменелости неизменно демонстрировали, что формы жизни появлялись в слоях Земли одновременно с ярко выраженными видовыми особенностями, и эти особенности не были результатом поэтапного развития, но появлялись сразу.

Кроме того, между группами животных не было следов эволюционной связи. Все это свидетельствует о том, что все формы жизни были сотворены Всевышним Творцом в самых совершенных формах, которые дошли до наших дней неизменными, без следа эволюционирования.

пень после категории царства. Биологическим типом называются большие группы организмов, часто состоящие из многих видов и характеризующиеся сходными приспособлениями к использованию определенных условий обитания). Родство по типу определяется по виду органов и тканей организма, симметрии тела и другим внутренним критериям. Сегодня ученые выделяют 35 биологических типов, тогда как в Кембрийский период на Земле существовало 50 биологических типов. Появление всех этих форм жизни было внезапным, взрывным и широкомасштабным, так что в науке это явление принято считать «Кембрийским взрывом». Палеонтолог-эволюционист проф. Стефан Джей Гоулд описывает Кембрийский взрыв так: *«самое поразительное явление в истории жизни, которое следует досконально изучить»*. Профессор зоологии, эволюционист Томас С. Рей пишет: *«происхождение многоклеточных организмов представляет собой не меньшую загадку, чем происхождение первой живой клетки»*.

530 миллиардов лет назад на Земле появляются первые живые существа, причем одновременно, из Небытия и в самых высокоразвитых биологических формах.

Если сопоставить все сведения, которые установлены современной палеонтологией, то все эти факты указывают на очевидный факт – Сотворение жизни Всевышним Творцом, тем самым, сокрушая дарвиновскую теорию случайности возникновения жизни на Земле. Ибо в период, предшествующий Кембрию, обнаруживаются лишь одноклеточные организмы и очень редко многоклеточные организмы, лишённые всяких отличительных особенностей, не имеющие таких комплексных систем как зрение или двигательный аппарат. Таким образом, в Докембрийский период не существовало ни одного вида организмов, которые могли бы представить мифическую эволюционную связь и переход к организмам и живым существам Кембрийского периода. Среди окаменелых следов и останков Докембрийского периода не существует ни одного организма, который мог бы считаться «предком» форм жизни, внезапно появившихся на Земле в Кембрийский период.

В среде, где не существовало ничего живого, кроме примитивных одноклеточных организмов, одновременно возникает великое многообразие высокоразвитых форм жизни, которое не может не поражать своим совершенством и комплексностью. Во время «Кембрийского взрыва» на Земле появились группы живых существ, имевшие совершенно отчетливые видовые различия. «Взрывное» появление жизни в Кембрийском периоде поставило в тупик ученых-эволюционистов, ведь отсутствовала какая-либо связь между организмами, существовавшими в Докембрийский период и живыми формами, появившимися внезапно в Кембрий. Отсутствие какой-либо связи столь очевидно, что эволюционисты, утверждавшие о поэтапности развития форм жизни от примитивного к сложному, не могли провести хотя бы теоретических родственных связей между ними.



Рисунок, демонстрирующий формы жизни, существовавшие в Кембрийский период.

Внезапное появление в Кембрийский период великого множества и разнообразия высокоразвитых форм жизни показывает нам очевидный факт сотворенности жизни Беспредельным Могуществом и Волей Всевышнего Творца. Совершенство строения каждого живого существа объясняется Совершенством Господнего творения. И никогда дарвиновская теория эволюции, утверждающая о поэтапности развития форм жизни, не найдет ни одного фактического подтверждения, ибо никогда на Земле не существовали полуразвитые, ущербные или не прошедшие через все стадии развития существа. Нет, все живое на Земле рождалось и продолжает рождаться в тех совершенных формах и видах, в которых они были сотворены Мудростью и Мощью Всевышнего Творца.

Ордовикский период (490 – 443 миллиона лет)

Ордовикский период — ордовик, второй период палеозойской эры геологической истории Земли. Ордовикский период вытекает из кембрийского и перекрывается силурийским периодом. Начало ордовикской системы радиологическими методами определяется 490-500 млн. лет назад, а длительность составила примерно 60 млн. лет.

В Ордовикском периоде так же, как и в Кембрии, господствовали бактерии. Продолжали развиваться сине-зеленые водоросли. Пышного развития достигают известковые зеленые и красные водоросли, обитавшие в теплых морях на глубине до 50 м. О существовании в Ордовикском периоде наземной растительности свидетельствуют остатки спор и находки отпечатков стеблей, вероятно, принадлежавших сосудистым растениям.

Из животных Ордовикского периода хорошо известны беспозвоночные обитатели морей, океанов, а также некоторые представители пресных и солоноватых вод. Существовали представители почти всех типов и большинства классов морских беспозвоночных. Тогда же появились бесчелюстные рыбообразные — первые позвоночные. В толще вод океанов и морей обитали планктонные радиолярии и фораминиферы; достигли пышного расцвета граптолиты. На дне мелководных морей, в прибрежных зонах и на отмелях жили многочисленные и разнообразные трилобиты, брахиоподы, иглокожие, мшанки, губки, пластинчатожаберные, брюхоногие и головоногие моллюски. В тепловодных морях обитали кораллы и другие кишечнополостные организмы. Ордовиком заканчивается крупный этап развития древнепалеозойского органического мира. В Ордовикский период произошли глобальные климатические изменения, которые привели к вымиранию многих семейств граптолитов, брахиоподов, кораллов, головоногих моллюсков и трилобитов, а также ряда групп иглокожих, характерных только для Ордовикского периода. Это вымирание определяется в научной литературе как «Ордовикское вымирание».

Некоторые виды живых существ, жившие в Ордовикский период, существуют и сейчас. Как, например, мечехвосты. Самый древний из найденных окаменелых останков мечехвоста возрастом 450 миллионов лет, относящийся к

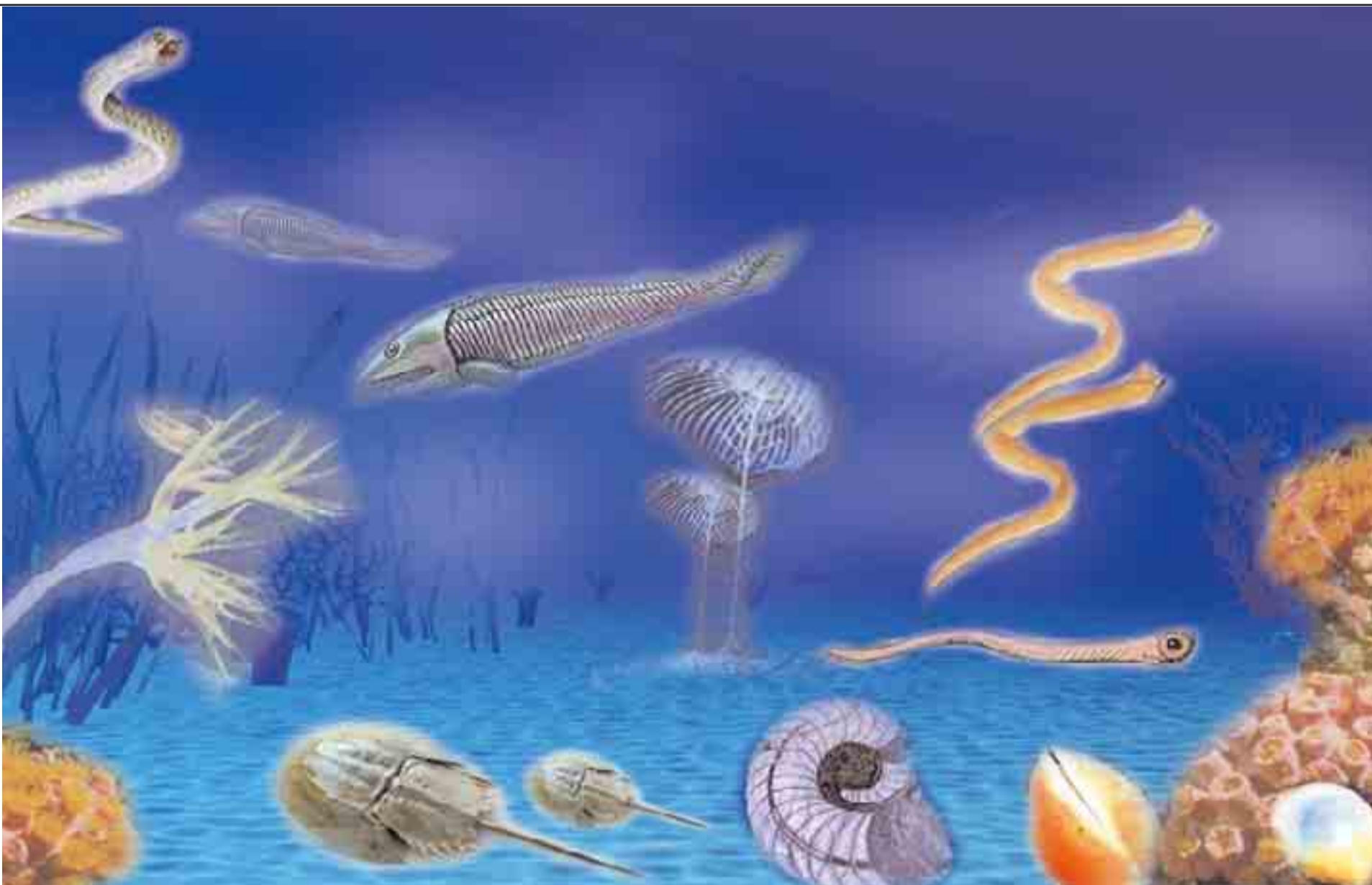
Ордовикскому периоду, свидетельствует, что почти за полмиллиарда лет это существо не претерпело ни единого анатомического или биологического изменения, как, впрочем, и все иные формы жизни, дошедшие до наших дней, существуют и поныне в точности такими, какими они были сотни миллионов лет назад с момента своего сотворения на Земле. Эти факты являются самыми главными фактическими опровержениями дарвиновского сценария, свидетельствуя, что никогда жизнь не проходила так называемого эволюционного процесса развития, но была сотворена в самой высокоразвитой форме.



Горные породы Ньюфаундленда демонстрируют прекрасно сохранившийся переходный этап от Кембрия к Ордовикскому периоду.



Окаменелый останок мечехвоста возрастом 450 миллионов лет. Почти за полмиллиарда лет в строении мечехвоста не произошло ни единого изменения.



Силурийский период (443 – 417 миллионов лет)

Силурийский период, Силур – геологический период, третий период Палеозоя, после Ордовика, перед Девонем. Начался 443 млн. лет назад, длился 26 млн лет. Нижняя граница Силура определяется по крупному вымиранию, в результате которого исчезло около 60% видов существовавших в Ордовике морских организмов (так называемое ордовикско-силурское вымирание).

По мере повышения температуры на планете и таяния ледников, образовавшихся после глобального оледенения, некоторые континенты остались под водой, что сохранило в окаменелостях большое количество растений суши. Кроме того, к Силурийскому периоду относится множество найденных окаменелых останков иглокожих, таких как морские лилии, морские членистоногие, например, морские скорпионы, бесчелюстные рыбы и панцирные рыбы; найдено множество окаменелостей различных видов пауков, относящихся в данному периоду.

Девонский период (417 – 354 миллиона лет)

Девонский период – геологический период, продолжительность которого составила около 50 млн. лет. Этот период богат биотическими событиями. Однако и в Девоне произошло «массовое вымирание», в результате которого перестали существовать некоторые виды жизни. Это массовое вымирание повлияло и на коралловые рифы, а вид кораллов *tabulat-stromatoporoid* (формирующий рифы) после вымирания вовсе перестал существовать.

Появились первые наземные позвоночные. Появились пауки, клещи, насекомые. Девон считается также веком рыб. Бесчелюстные и челюстноротые рыбы заселили практически все морские и пресноводные бассейны и достигают большого разнообразия. Среди окаменелостей найдены сотни тысяч видов останков рыб, которые демонстрируют отсутствие и малейших отличий от современных видов рыб.

Окаменелости, относящиеся к этому геологическому периоду, также являются важными доказательствами отсутствия каких-либо поэтапных эволюционных изменений в строении форм жизни и их неизменности по сей день.

Морские лилии, существовавшие в морях в Силурийский период



Каменноугольный период (354 – 290 миллионов лет)

Каменноугольный период, сокращенно карбон – геологический период в верхнем Палеозое. Назван так из-за эпохи углеобразования. Карбон подразделяется на две эпохи – ранний карбон, или миссисипиен и поздний карбон, или пенсильваниен. На карте мира впервые появляются очертания величайшего суперконтинента в истории Земли – Пангеи. Пангея образовалась при столкновении Лаврасии (Северная Америка и Европа) с древним южным суперконтинентом Гондваной.

В результате столкновения континентов суша то поднималась, то опускалась, соответственно, поднимались и опускались моря, связанные с ледниками на полюсах. Эти процессы естественным образом отразились и на жизни живых организмов. Найдено большое число окаменелостей морских обитателей и животных суши, относящиеся к данному периоду. Пожалуй, самой известной окаменелостью являются останки рыбы *целакант*. На протяжении длительного периода рыба *целакант* пропагандировалась дарвинистами как некая «промежуточная» форма между обитателями морей и суши. Однако ошибочность этого утверждения была доказана самими *целакантами*, которые были найдены живыми и в точности в том же обличье, что и *целаканты*, существовавшие в каменноугольный период (*целаканты* и сегодня плавают в океанах на больших глубинах). *Целакант*, вопреки утверждениям дарвинистов, был не «переходной формой», а обыкновенной рыбой. Существуют еще миллионы примеров окаменелостей, относящихся к каменноугольному периоду, также опровергающих все постулаты учения Дарвина. Однако пример с *целакантом* был излюбленной темой эволюционистской пропаганды, и когда в 1938 году был пойман живой целекант, который, как утверждалось, вымер 70 миллионов лет назад, это стало тяжелым ударом по теории эволюционного развития жизни.



Окаменелый останок целаканта
возрастом 410 МИЛЛИОНОВ
ЛЕТ



Целакант, плавающий в морях сегодня



Окаменелый останок па-
ука возрастом 355-295
миллионов лет



Пермский период (290 – 248 миллионов лет)

Пермский период или Пермь — последний период Палеозоя. Проистекает из Каменноугольного периода и перекрывается Триасовой системой Мезозоя.

Пермский период закончился пермско-триасовым вымиранием видов, самым масштабным из всех, какие только знала Земля. На основании найденных окаменелостей можно заключить, что на границе с Триасовым периодом исчезло 95-90 % видов морских организмов и обитателей суши. Однако, несмотря на столь масштабное вымирание, и сегодня на Земле существуют виды живых существ, обитавшие на Земле в Пермский период. Множественные окаменелости стрекоз или пауков, ничем не отличающиеся от современных представителей этих видов, свидетельствуют о том, что и в этот геологический период не было и следа эволюционного сценария развития жизни

2 В. МЕЗОЗОЙСКАЯ ЭРА (248 – 65 миллионов лет)

Мезозойская эра (от греч. мезос – «средний») – период времени в геологической истории Земли, для которого характерно формирование основных контуров современных материков. Мезозой подразделяется на три периода: Триасовый, Юрский, Меловой. В конце Мезозоя (на границе с Кайнозоем) вымирают некоторые виды наземных и водных пресмыкающихся, динозавры.

Триасовый период (248 – 206 миллионов лет)

Триасовый период – геологический период, первый этап мезозоя; следует за Пермским периодом, предшествует Юрскому. На сегодняшний день во всех уголках Земли найдено очень большое число окаменелых останков Триасового периода. Окаменелости свидетельствуют о большом разнообразии морских форм жизни и обитателей суши. Появляются новые типы моллюсков (улитки, устрицы). На суше развиваются рептилии. Появляются первые млекопитающие. Окаменелости Триасового периода также свидетельствуют: нет ни одной окаменелости, доказавшей бы существование так называемых переходных форм жизни, о необходимости существования которых так долго говорили эволюционисты.



Одна из самых известных формаций окаменелых растений, относящихся к Триасовому периоду – ископаемый лес в штате Аризона (США). Лес состоял преимущественно из деревьев араукарии чилийской. Эти окаменелости стали еще одним фактическим свидетельством отсутствия каких-либо следов эволюционирования растительных видов. Нет ни единого различия между араукариями, росшими на Земле 248-206 миллионов лет назад, и современными деревьями этого вида.



Палеонтологи, изучающие окаменелости, найденные в слоях Триасового периода



Юрский период (206-144 миллиона лет)

Юрский геологический период – средний период Мезозоя. Впервые отложения данного периода были описаны в Юре (горы в Швейцарии и Франции); отсюда и произошло название периода. Отложения того времени довольно разнообразны: известняки, обломочные породы, сланцы, магматические породы, глины, пески, конгломераты, сформировавшиеся в разнообразнейших условиях. В Юре огромные территории покрылись пышной растительностью, прежде всего разнообразными лесами. Они в основном состояли из папоротников и голосеменных.

По сравнению с Триасом сильно изменилось население морского дна. Двустворчатые моллюски заполняли все жизненные ниши морского дна. В конце Юрского периода вымирают некоторые виды аммонитов, морских губчатых, мидиевых и устричных. В Юрский период на Земле обитают мелкие, покрытые шерстью теплокровные животные — млекопитающие. Разнообразные виды динозавров (греч. «ужасные ящеры») были широко распространены в древних лесах, озерах, болотах.

На Земле и сейчас существует множество видов живых существ, которые обитают на Земле с Юрского периода, и за этот колоссальный период времени не произошло ни одного так называемого эволюционного изменения; мы не найдем ни одного различия между древнейшими их особями и современными представителями вида. Например, самый древний окаменелый останок крокодила датируется возрастом в 200 миллионов лет, или ящерицы туатара, древнейшие из которых датируются периодом более 200 миллионов лет. Среди морских окаменелостей Юрского периода найдены множественные окаменелости креветок. Примечательно, что и сегодня креветки обладают в точности теми же совершенными системами и комплексным строением, что и сотни миллионов лет назад, без единого изменения.



Окаменелое пресмыкающееся туатара возрастом 200 миллионов лет и современная особь туатары



Окаменелая стрекоза возрастом 150 миллионов лет в точности идентична современной стрекозе.



Окаменелый останок креветки возрастом 206-144 миллиона лет явно демонстрирует отсутствие и малейших отличий от современных креветок.

Меловой период (144 – 65 миллионов лет)

Меловой период – геологический период, последний период Мезозойской эры. Продолжался около 80 миллионов лет. Среди наземных животных царствовали разнообразные динозавры. Многие виды жизни, существовавшие в Меловом периоде, продолжают существовать в неизменном виде и по сей день, как, например, морские звезды, некоторые виды рыб, водные скорпионы, пауки, стрекозы, морские черепахи, крокодилы и множество иных видов.

Окаменелые останки морских звезд возрастом 135 миллионов лет, мечехвосты возрастом 140 миллионов лет, листья дерева гинкго возрастом 125 миллионов лет, – вот лишь некоторые виды жизни Мелового периода, существующие и поныне, сопоставляя которые можно судить о том, существовали ли действительно в природе процесс эволюционирования жизни. За сотни миллионов лет, прошедших с Мелового периода, вид и форма этих живых существ ни в чем не изменились, что свидетельствует о несостоятельности дарвинистских утверждений об эволюционировании форм жизни от примитивного к сложному, длившемся, как утверждает, миллионы лет.

В Меловом периоде появились покрытосеменные - цветковые растения. Растительный покров Земли в Меловом периоде ничем не отличался от современного и не вызвал бы и тени удивления многообразием видов у современного человека.

Очень велико было разнообразие морских беспозвоночных, распространены аммониты и белемниты, брахиоподы, двустворки и морские ежи.

В течение Мелового периода продолжался раскол материков. Лавразия и Гондвана распадались на части. Южная Америка и Африка удалялись друг от друга, и Атлантический океан становился все шире и шире. Африка, Индия и Австралия также начали расходиться в разные стороны, и к югу от экватора в итоге образовались гигантские острова.

В конце Мелового периода произошло самое известное и очень крупное вымирание многих групп растений и животных. Вымерли многие голосеменные растения, все динозавры, птерозавры, водные рептилии. Исчезли аммониты, многие брахиоподы, практически все белемниты.

2 С. КАЙНОЗОЙСКАЯ ЭРА (65 миллионов лет – до наших дней)

Кайнозойская эра – наиболее поздняя эра в геологической истории Земли, начавшаяся с великого вымирания видов в конце Мелового периода. Кайнозойская эра все еще продолжается. Кайнозой с греческого переводится как «новая жизнь» (kainos = новый + zoe = жизнь).

До недавнего времени геологи и палеонтологи подразделяли Кайнозой на два неравномерных периода – Третичный, начавшийся 65 миллионов лет назад и длившийся до 1.8 миллионов лет (от палеоцена до плиоцена) и Четвертичный, начавшийся 1.8 миллионов лет назад (плейстоцен и голоцен), однако сейчас большинство геологов не признают такое деление. Согласно новой шкале, Кайнозой делится на Палеоген, Неоген и Четвертичный период (антропоген).

Кайнозой - это эпоха млекопитающих, отличающийся большим разнообразием наземных, морских и летающих видов. Кайнозой также можно назвать эпохой птиц, саванн, цветковых растений и насекомых. Наука располагает очень большим количеством окаменелых останков, относящихся к этому периоду, которые, также, как и останки всех предыдущих периодов, свидетельствуют о неизменности форм жизни, и отсутствии следов эволюционирования в природе.

Как ясно свидетельствуют все окаменелые останки ни в один из геологических периодов формирования Земли не найдено ни одного останка, демонстрировавшего бы некие «переходные» формы или процесс эволюционирования того или иного вида. На всех этапах формы жизни оставались неизменными и ничем не отличались от современных представителей этого вида. Иными словами, форма и вид, в котором то или иное живое существо впервые обнаруживалось среди окаменелых останков, в точности сохранялось на протяжении сотен миллионов лет и сохраняется и по сей день, без единого изменения и следа биологического эволюционирования. Это является главным и неопровержимым доказательством отсутствия эволюционного механизма развития жизни.

История существования жизни на Земле предельно ясно опровергает вымышленный, лживый дарвиновский сценарий. Ибо лишь Всевышний Творец, Владыка Беспредельной Мощи и Мудрости способен сотворить из Ничего великое многообразие форм жизни в совершенных формах и создать на Земле условия, которые наилучшим образом благоприятствовали бы продолжению жизни на Земле.



Окаменелые останки рыбы и летучей мыши возрастом 144-65 миллионов лет, найденные в формациях Франции



Окаменелые останки крокодила и рыбок возрастом 56-34 миллиона лет, найденные в формациях Германии

Где встречаются окаменелые останки?

Окаменелые останки можно найти практически в любом уголке Земли. Есть типы гор, в которых окаменелости никогда не встречаются, однако есть и другие типы гор, в которых окаменелости встречаются в большом изобилии. Геологи подразделяют типы гор на три основных группы:

1. Магматические горы
2. Осадочные горы
3. Метаморфные горы

Магматические горы – горы гранитного или базальтового типа, образовавшиеся в результате остывания лавы и расплавленных материй, проистекавших из недр Земли в результате вулканических извержений. Осадочные скальные породы образовались в результате скопления песка, ила и других мельчайших частиц, находящихся в морях. Метаморфные горы – магматического или осадочного происхождения, подвергшиеся изменению структуры под воздействием высо-



Самые древние в мире горы расположены в Гренландии. Возраст горных пород составляет 3.9-3.8 миллиардов лет

ких температур или высокого давления недр Земли.

Как правило, в магматических скальных породах окаменелостей не встречается. Редкие образцы окаменелых растений или животных, найденные в магматических горах, сохранились, будучи схваченными в плен проистекавшей раскаленной лавой. Высокие температуры и давление в лаве оставляет мало шансов живым существам окаменеть и сохраниться в застывшей породе; останки, сохранившиеся в магматических породах, сильно пострадали от воздействия температур и деформировались. Большая часть окаменелостей обнаружена в скальных породах осадочного происхождения.

Практически все осадочные горные породы образуются из песков или иных веществ, приносимых ветрами или водой, или же в результате эрозии других горных пород. Угольные породы образуются из останков растений и животных. Горы, образованные из мелких частиц и обломков пород, называют обломочными осадочными скальными породами. Песчаники и сланцы являются примерами обломочных осадочных скальных пород. Если после образования осадочных отложений произошел процесс растворения, таяния, химического осадка и выпаривания, осадочные горные породы становятся не обломочными, а пластовыми. Примерами пластовых осадочных пород являются известняки и доломит. Окаменелости же встречаются в песчаниках, сланцах, известняках, образованных из песчаника и карбоната кальция.



Возраст горных пород определяется методом анализа распада радиоактивных элементов. Радиоактивный распад протекает на Земле в любых условиях с постоянной для каждого элемента скоростью и служит эталоном земного времени

Как находят окаменелые останки и как их извлекают из горной породы?

Инструменты, используемые при проведении палеонтологических раскопок, очень просты – молоты, лопаты, различные инструменты для резки породы, компасы, кисти, сита и проч.

В случаях, когда окаменелость обнаруживают в мягких скальных слоях, ее извлекают путем вырезания из породы. В таких случаях для очистки окаменелости достаточно лишь убрать с нее остатки осадочной породы кисточкой. Однако в

большинстве своем извлечение окаменелых останков вовсе не так просто. Скальные породы, в которых находятся окаменелости, как правило, очень твердые, и извлечение найденной окаменелости занимает многие часы. Очень важно первоначально определить, с какого места следует начать раскалывать горную породу, которая, предположительно, содержит окаменелости. Точки разлома определяются согласно типу горной породы, каждая порода имеет свой рису-





нок разлома. Так, например, сланцы имеют четко выраженные направляющие пласты, по которым можно легко определить линии и направление разломов, тогда как в структуре известняков таких направляющих пластов нет. Поэтому задача палеонтологов – внимательно следить за структурой породы, следуя изменениям в структуре и цвете породы, чтобы определить направление разломов с минимальным риском потери окаменелостей.

После того как окаменелость уже извлечена из ложа горной породы, начинается длительный процесс обработки и очистки окаменелости. Самым важным является безопасная транспортировка куска породы, содержащей окаменелость, до лаборатории. Для того чтобы окаменелость не пострадала во время перевозки, ее покрывают специальной пастой, защищающей окаменелости от ударов. Большие окаменелости сначала оборачивают влажной бумагой, а потом погружают в особый гипс, также предотвращающий повреждение их в процессе транспортировки.



В палеонтологических раскопках самым важным моментом является сбор горных пород, в которых предположительно могут содержаться окаменелые останки, и аккуратное раскалывание этих пород с целью извлечения окаменелостей



При транспортировке найденных окаменелостей их покрывают гипсом для лучшей сохранности и защиты от возможных повреждений

После того как окаменелость доставлена в лабораторию, начинается процесс ее очистки. Если окаменелость по своей структуре тверже, чем порода, окружающая ее, то процесс очистки ее не составляет особого труда. Однако если окаменелость мягче породы, в которую она заключена, то для ее очистки потребуются обработки особыми химическими реактивами. Наиболее часто используется метод очистки кислотой. Таким образом, палеонтологам открываются все детали строения окаменелости. В некоторых случаях, когда окаменелость имеет очень хрупкую структуру или когда окружающая ее порода имеет одинаковую твердость с окаменелостью, проводится диагностика окаменелости X-лучами и компьютерным сканированием, чтобы четко установить все очертания и детали окаменелости, прежде чем приступить к ее извлечению из породы.

ОЧИСТКА ОКАМЕНЕЛЫХ ОСТАНКОВ КИСЛОТОЙ

Для того чтобы окаменелый останок стал виден в горной породе, найденную горную породу подвергают кислотной очистке.

1. Горная порода, окружающая окаменелость, опускается в раствор кислоты до тех пор, пока порода, разрушающаяся в кислоте, не обнажит часть окаменелости.
2. Открывшуюся часть окаменелости покрывают особым материалом, не поддающимся воздействию кислоты.
3. После этого горную породу вновь опускают в кислоту, до тех пор, пока под разрушающейся породой не откроется еще кусочек окаменелости. Эта процедура повторяется еще много раз до полного открытия окаменелости.
4. Для того чтобы окаменелость не разрушилась в кислоте, ее многократно покрывают специальным защитным составом.
5. После того, как весь окаменелый останок проявится из горной породы его промывают, чтобы удались все кислотные остатки и стереть защитный состав.



Факт, о котором свидетельствуют все окаменелые останки – Сотворение

Окаменелые останки, найденные палеонтологами во всех уголках мира, имеют две очень важные особенности, которые противоречат утверждениям дарвиновской теории эволюции, предельно ясно показывая их абсурдность:

1. Статичность: все формы жизни на протяжении всего периода существования на Земле не обнаруживают ни единого изменения или преобразования, т.е. так называемого эволюционирования. С первого обнаружения в виде окаменелых останков до момента исчезновения этого вида налицо абсолютная неизменность формы и вида, нет никаких морфологических изменений.

2. Внезапность появления: все формы жизни появляются в слоях Земли внезапно и в совершенной форме, в абсолютно сформированном виде; нет ни одного факта, подтверждавшего бы теорию поэтапного развития и переходных форм, единых предков, от которых, якобы, и эволюционировали формы жизни.

Эти два положения означают следующее: живые существа никогда не проходили эволюционного процесса развития, ибо нет ни единого тому доказательства, тогда как доказательств должно быть миллиарды. Живые существа были сотворены Господней волей, и не было никакого «эволюционного» случайного развития жизни. Все особенности, которыми наделено каждое живое существо, были даны им Господним творением в момент сотворения этого вида на Земле, а не в результате случайного приобретения их в процессе так называемого постепенного развития и совершенствования вида.

Тот факт, что данные окаменелых останков не оставляют теории Дарвина ни единого права на существование, признавал и сам Дарвин в последние годы жизни, однако последователи его учения так и не смогли взглянуть фактам в глаза, предпочтя заниматься измышлениями и мифотворчеством. В своей книге *Происхождение видов* Дарвин выделил целую главу, в которой описывал противоречия своей теории и невозможность подтвердить правоту его теории данными окаменелостей, в главе "Трудности теории" он писал:

... Раз моя теория верна, и виды образовывались друг от друга в процессе медленного развития, тогда должно было существовать бесчисленное количество переходных форм, но почему мы не находим их в бесчисленном количестве в земной коре?... Почему природа не представляет сплошной путаницы, а наоборот – виды, как мы наблюдаем их, являются хорошо выраженными группами? Каким образом сухопутное плотоядное животное могло приобрести привычки водного животного и как могло бы существовать такое животное в переходном состоянии? Должны быть непременно бесчисленные переходные формы, но почему мы не находим их в слоях земной коры?... Почему каждая геологическая структура и каждый слой не изобилует этими переходными звеньями? Геология пока не может представить нам четкий, разделенный на этапы процесс и, быть может, это станет главным доводом против моей теории. (*Charles Darwin, The Origin of Species, 1 ed., p.172*)

Аргумент Дарвина «переходные формы на данный момент не найдены, однако они могут быть найдены в ходе дальнейших исследований», которым 140 лет назад Дарвин оправдывал отсутствие в слоях земной коры бесчисленных окаменелых останков, сегодня уже лишен всякого смысла. Данные палеонтологических раскопок показывают, сколь богата земля окаменелостями. Миллиарды окаменелостей найдены палеонтологами на сегодняшний день во всех уголках мира; на основании этих окаменелостей четко установлены 250.000 различных видов живых существ, обитавших на Земле в глубокой древности. И каждый из этих видов в точности идентичен современным особям. Среди миллиардов найденных окаменелостей не было ни од-



Чарльз Дарвин



Окаменелый останок осы возрастом 54-37 миллионов лет

Самые древние окаменелые останки панцирей улитки относятся к Юрскому периоду (206-144 миллиона лет). Первые же образцы класса брюхоногих моллюсков, к которому относятся улитки, существовали на Земле с Кембрийского периода (543-490 миллионов лет). Улитки за сотни миллионов лет существования не претерпели ни малейшего изменения формы и вида, что свидетельствует об отсутствии каких-либо эволюционных процессов развития.



ЛОЖЬ



Данные окаменелых останков показывают, что все живые существа появились на Земле в совершенных, высокоразвитых формах, которые дошли до наших дней в неизменном виде. Среди миллионов найденных останков не найдено ни единого образца переходных форм или предков живых существ, например, полукрокодилов-полутушканчиков, или обладавших бы чертами еще какого-либо существа. Тушканчики и десятки миллионов лет назад были тушканчиками, а крокодилы крокодилами, и нет ни одного факта, подтверждавшего бы правоту утверждения об эволюционировании живых существ от более примитивных к более сложным формам. Все это доказывает, что утверждения теории эволюции «о длительной поэтапной эволюции, длившейся на Земле миллионы лет», есть откровенная ложь.

ного останка так называемых переходных форм, как не будет найдено их и позднее, ибо их просто не было.

И если эволюционисты не могут представить ни одного фактического доказательства существования переходных форм, то ученые-креационисты, утверждающие о Божественном сотворении жизни, предоставляют миллионы окаменелостей, демонстрирующих абсурдность утверждения об эволюционном развитии жизни. И самое важное из доказательств – формы жизни, существовавшие и в древности, и найденные среди окаменелых останков, и существующие и по сей день. «Живущие ископаемые формы жизни», останки которые были найдены среди окаменелостей в различных геологических периодах, и которых мы можем видеть и сейчас, являются главными доказательствами «неэволюционирования», ибо нет ни единого видового или иного отличия между формами жизни, существовавшими сотни миллионов лет назад и их потомкам, живущими на Земле и ныне. И дарвинисты, несмотря на все свои исхищрения, бессильны что-либо противопоставить в ответ или как-либо объяснить это положение.

Профессор биологии, эволюционист Нильс Элдридж признает, что теория эволюции не может дать объяснения «живущим ископаемым формам жизни», что является еще одной из множества неразрешимых загадок эволюции:

При сопоставлении ныне живущего организма и его дальнего предка, окаменевшего в геологической древности, какой-бы орган мы ни сопоставляли, практиче-

На Земле и поныне растут многие виды растений, появившиеся еще в Триасовый период (248-206 миллионов лет), в строении и форме которых за этот колоссальный промежуток времени не произошло ни единого изменения. Например, дерево гинкго. Окаменелый останок листа гинкго относится к Юрскому периоду (206-144 миллиона лет). Есть ли какое-либо различие между ним и современным видом дерева?

Ветка современного дерева гинкго



ски нет никакого изменения. Живущие ископаемые формы жизни являют нам конкретный пример эволюционной статичности... Мы пока еще не смогли разгадать тайну живущих ископаемых форм жизни. (<http://www.nwcreation.net/fossilsliving.html>)

«Тайна», которую пытается разгадать Нильс Эддридж, по сути, предельно ясна и очевидна. Живущие ископаемые формы жизни являются фактическими доказательствами не эволюции, но Сотворенности всех форм жизни. Однако дарвинисты в силу целого ряда идеологических опасений стараются не видеть очевидного, не давая видеть эти факты и другим людям, упорно насаждая сознанию общества абсурдные догмы 150-ти летней давности. Однако фактов с каждым днем становится все больше, уровень развития современной науки открыл знанию человечества факты, которые не могли быть известны во времена Дарвина. Число людей, видящих истинное положение и факты, и, как следствие, принимающих истину Господнего сотворения жизни, с каждым днем становится все больше. И едва ли сегодня кто-то способен поверить в мифические объяснения и догмы эволюционистов. Сегодня уже нельзя скрыть факты или сделать вид, что этих фактов не существует.

Так и не найдя научных подтверждений своей правоты, теория эволюции продолжает массивную пропаганду при поддержке целого ряда идеологических систем и рупоров этих идеологий – средств массовой информации.

Открытия палеонтологии, микробиологии, молекулярной биологии, биохимии и генетики последних десятилетий свидетельствуют, что теория эволюции – это миф истории, не имеющий ничего общего с научными фактами, ибо факты свидетельствует лишь об одном – о Сотворении жизни.

Абсурдные и утопические сценарии и утверждения, выдвигавшиеся дарвинистами на повестку дня, фальсификации, к которым они постоянно прибегали ради обмана людей, грязные методы пропаганды, которые они использовали для того, чтобы управлять сознанием людей и сформировать массы людей, избавленные от всяких душевных исканий и размышлений о Боге-Творце, есть лишь свидетельства бессилия и крушения всех положений дарвинизма. Будущие поколения людей будут с удивлением читать о том, как некая абсурдная идея, лишенная какого-либо доказательства, смогла заставить весь мир принять и поверить в случайность происхождения жизни и человека и заставила всех забыть о Всевышнем Господе и благодарности Ему. Ведь уже сегодня наука ясно свидетельствует, что ни Вселенная, ни наша Галактика, ни человек, ни даже микроскопическая молекула белка, являющаяся основой жизни, не могли возникнуть случайно сами по себе, ибо даже сейчас мы не в состоянии воссоздать ничего из перечисленного или объяснить их строение.

Все, что мы видим вокруг и невидимые микромиры, все живое и неживое было создано и каждый миг продолжает создаваться бесподобным творением Всевышнего Господа, Владыки Беспредельной Мудрости, Знания и Могущества над нами.

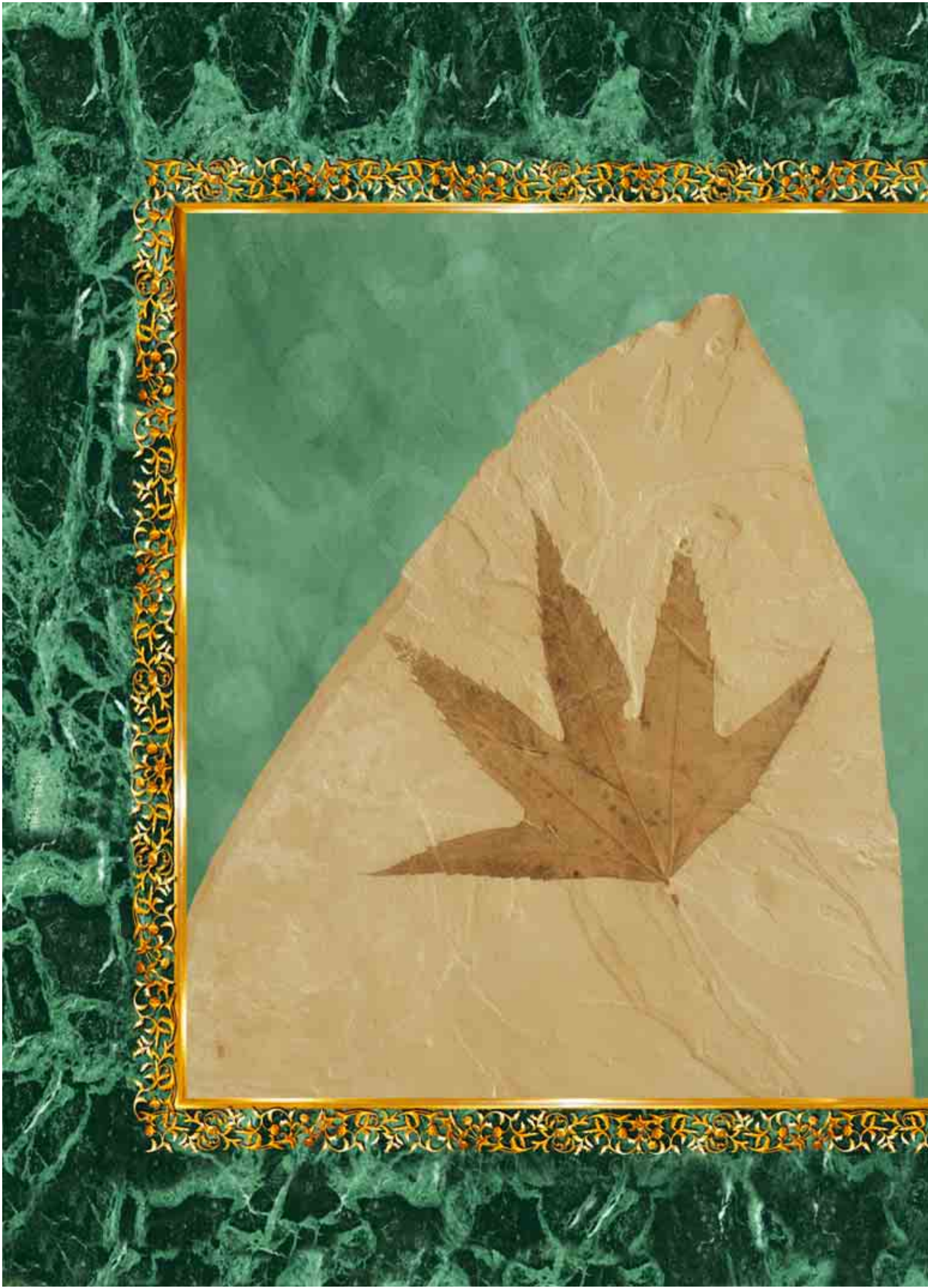
И эту очевидную истину способен постигнуть каждый здравомыслящий человек, смотрящий на мир открытым умом и чистым сердцем.

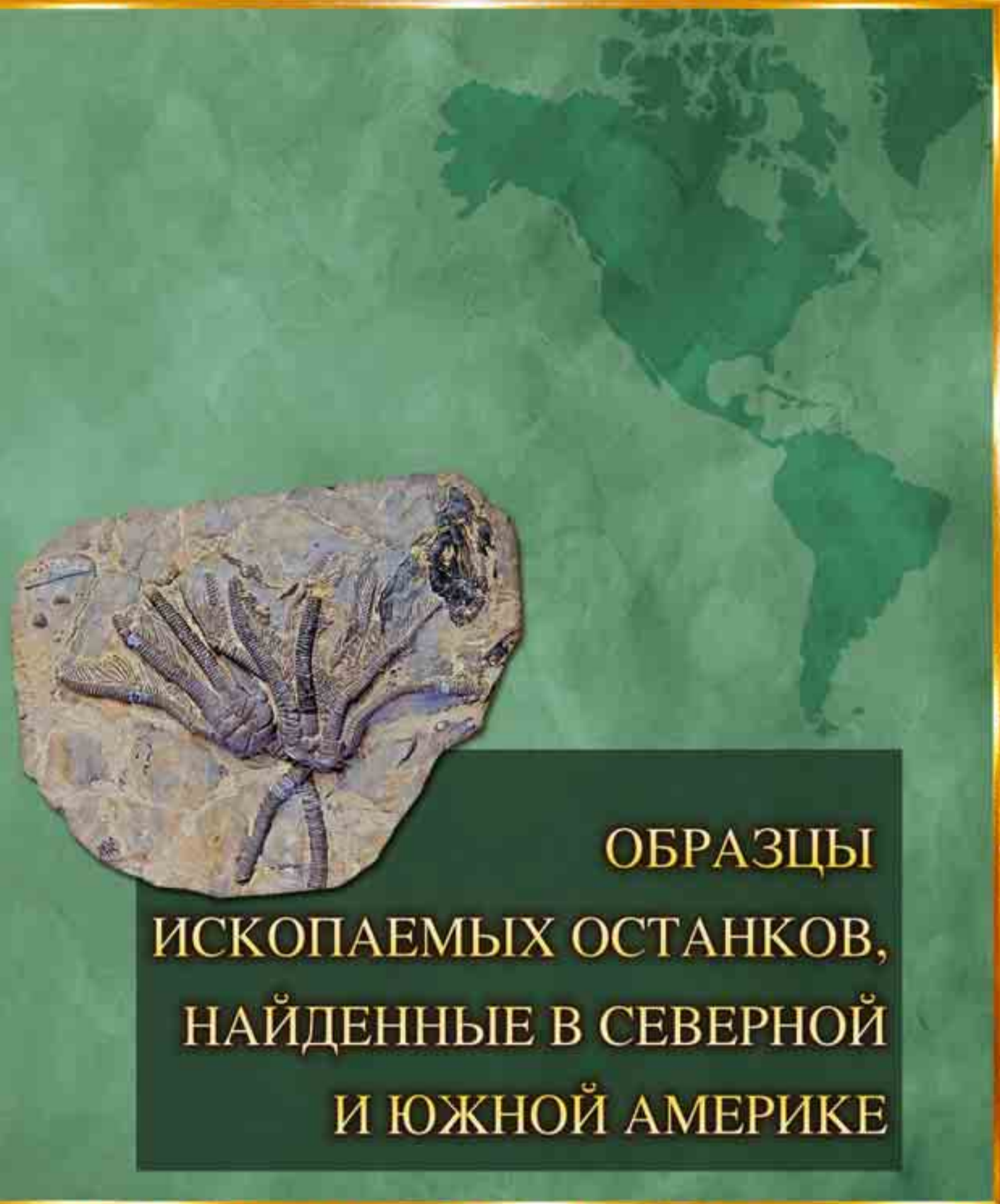
И если веруете вы твердой верой, Он - Господь небес и земли, и того, что находится между ними. Нет божества, кроме Него, Он живет и умерщвляет. Он Господь ваш и ваших праотцев. Но все же в сомнениях они об этом, пустым утехам придаваясь. (Коран, 44: 7-9)



**И из Его знамений – сотворение небес
и земли, и живности всех видов, что
Он рассеял там; И Он мощен собрать
их всех, как только пожелает.
(Коран, 42:26)**







ОБРАЗЦЫ
ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ,
НАЙДЕННЫЕ В СЕВЕРНОЙ
И ЮЖНОЙ АМЕРИКЕ



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В США

Расположенный в США пласт осадочных отложений формации Грин Ривер, относящийся к эпохе Эоцена (54 – 37 миллиона лет) Палеогенового периода, считается одним из самых важных и богатых источников ископаемых останков в мире. Первые палеоантологические раскопки в данной местности стали проводиться в 1850-х годах. Археолог Доктор Джон Эванс в 1856 году обнаружил здесь ископаемые останки рыб, известив об этом весь научный мир, после этого открытия эта местность стала именоваться в научной литературе как формация Грин Ривер.

Грин Ривер (Зеленая река) – один из притоков реки Колорадо. Формация Грин Ривер, в свою очередь, это бассейн цепи горных рек, растянувшийся на территорию 3-х штатов. Часть этого бассейна расположена в горах Уинта на северо-востоке штата Юта, часть – на востоке гор Уинта, то есть на северо-западе штата Колорадо и третья, более просторная часть доходит до юго-востока штата Вайоминг. Скалистые отложения формации Грин Ривер сформировались из слоев различных геологических эпох. По мере углубления в геологические слои формации структура слоев меняется, естественно, меняется и распределение видов ископаемых останков. Палеонтологические раскопки, проводимые на месте формации Грин Ривер, на сегодняшний день обнаружили ископаемые останки примерно 60-ти различных групп позвоночных животных, 11 видов пресмыкающихся, и бесчисленное количество беспозвоночных видов живых существ.

Еще один штат, известный богатыми геологическими пластами с ископаемыми останками – это штат Огайо. Геологический анализ структуры слоев Земли показал, что 510 миллионов лет назад, в Кембрийский период Огайо находился на юге Экватора. Согласно этому анализу в процессе движения континентов, по мере движения к тому месту, где сейчас находится Северная Америка, земли Огайо несколько раз оказывались под водой. Именно этим объясняется великое богатство земли Огайо ископаемыми останками морских форм жизни, относящимися, преимущественно, к эре Палеозоя (543 – 251 миллионов лет).

Как уже упоминалось выше, земли штата Юта также богаты залежами ископаемых останков живых су-



Окаменелый останок рыбы, найденный на раскопках в формации Грин Ривер, штат Вайоминг



Национальный парк Каньон Лэнд, Колорадо



Слева, окаменелые останки динозавра, найденные во время раскопок в формациях штата Юта. Внизу, процесс транспортировки останков динозавра.



Зона проведения палеонтологических раскопок, Вайоминг



ществ. Останки, найденные в штате Юта, явили научному миру множество видов беспозвоночных морских обитателей, пресмыкающихся, млекопитающих. Найденные не так давно в горах Уинта микроскопические окаменелые останки обнаружили в слоях земли Юты формы жизни, относящиеся к Кембрийской эре.

Следует особо подчеркнуть, что каждый из сотен тысяч ископаемых останков, найденных в США, также, как и останки, найденные в других частях света, свидетельствуют: нет никакого биологического различия между форелями, скатами, морскими лилиями, стрекозами, мухами, пауками, крабами, черепахами и иными живыми существами, обитавшими на Земле сотни и десятки миллионов лет назад и их ныне живущими потомками. За прошедшие сотни миллионов лет ни одно живое существо не претерпело никакого биологического изменения, то есть не эволюционировало. Ископаемые останки со всей очевидностью опровергают теорию эволюции форм жизни, пропагандируемую материалистической идеологией и по сей день, и являют нам ясные факты Божественного сотворения Земли и жизни на ней.



Обыкновенная щука

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

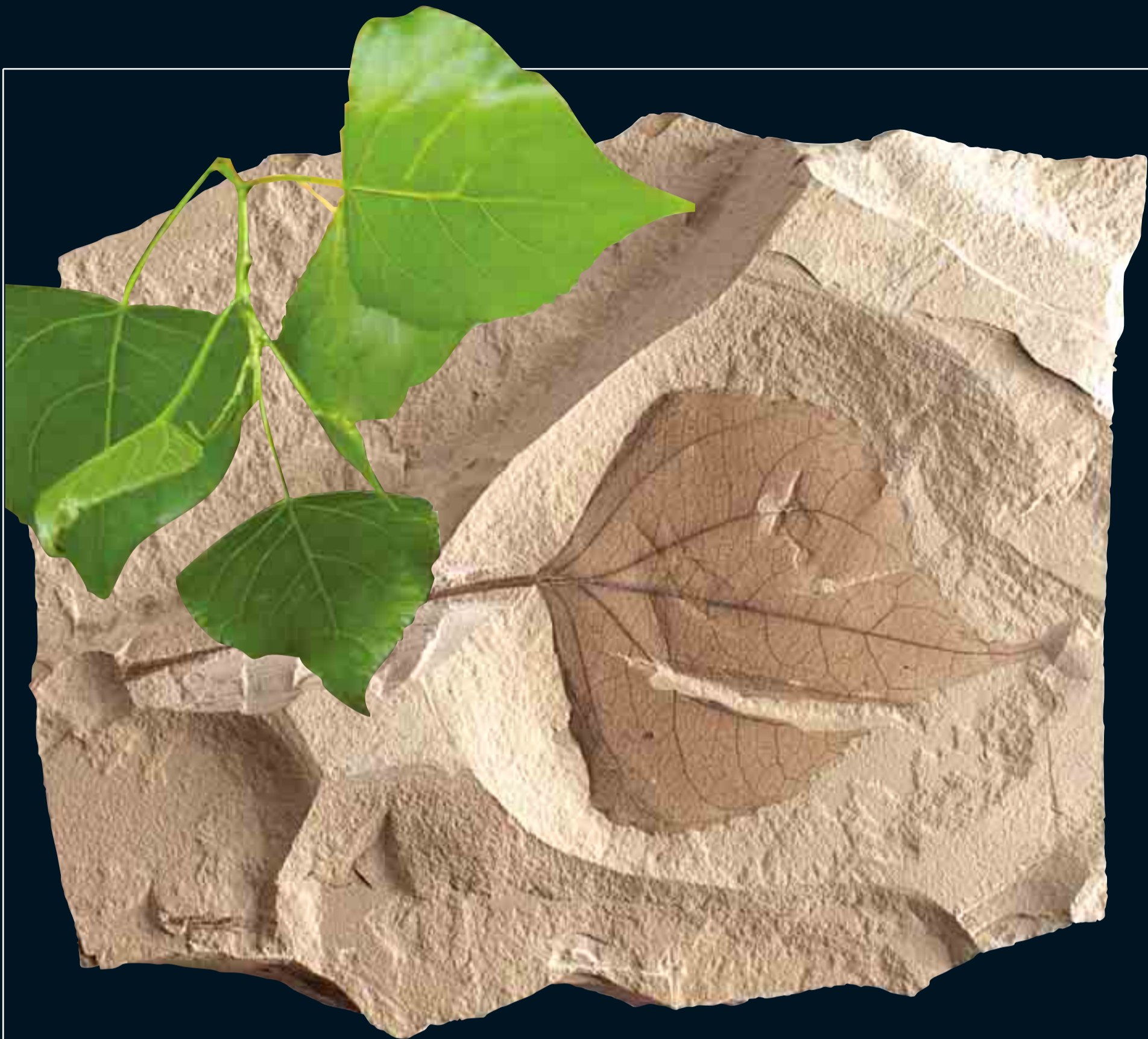
Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Найденные на сегодняшний день сотни ископаемых останков обыкновенной щуки свидетельствуют, что эта разновидность рыб за десятки миллионов лет не претерпела и малейшего видового изменения. Фотографии, демонстрирующие ископаемый останок щуки возрастом 54 – 37 миллионов лет и современную щуку, показывают отсутствие каких-либо «эволюционных» различий. Сторонники теории Дарвина не могут объяснить причину видовой статичности в течение десятков миллионов лет, однако данный факт предельно очевидно доказывает нам истину Божественного Творения жизни на земле.







Лист тополя

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

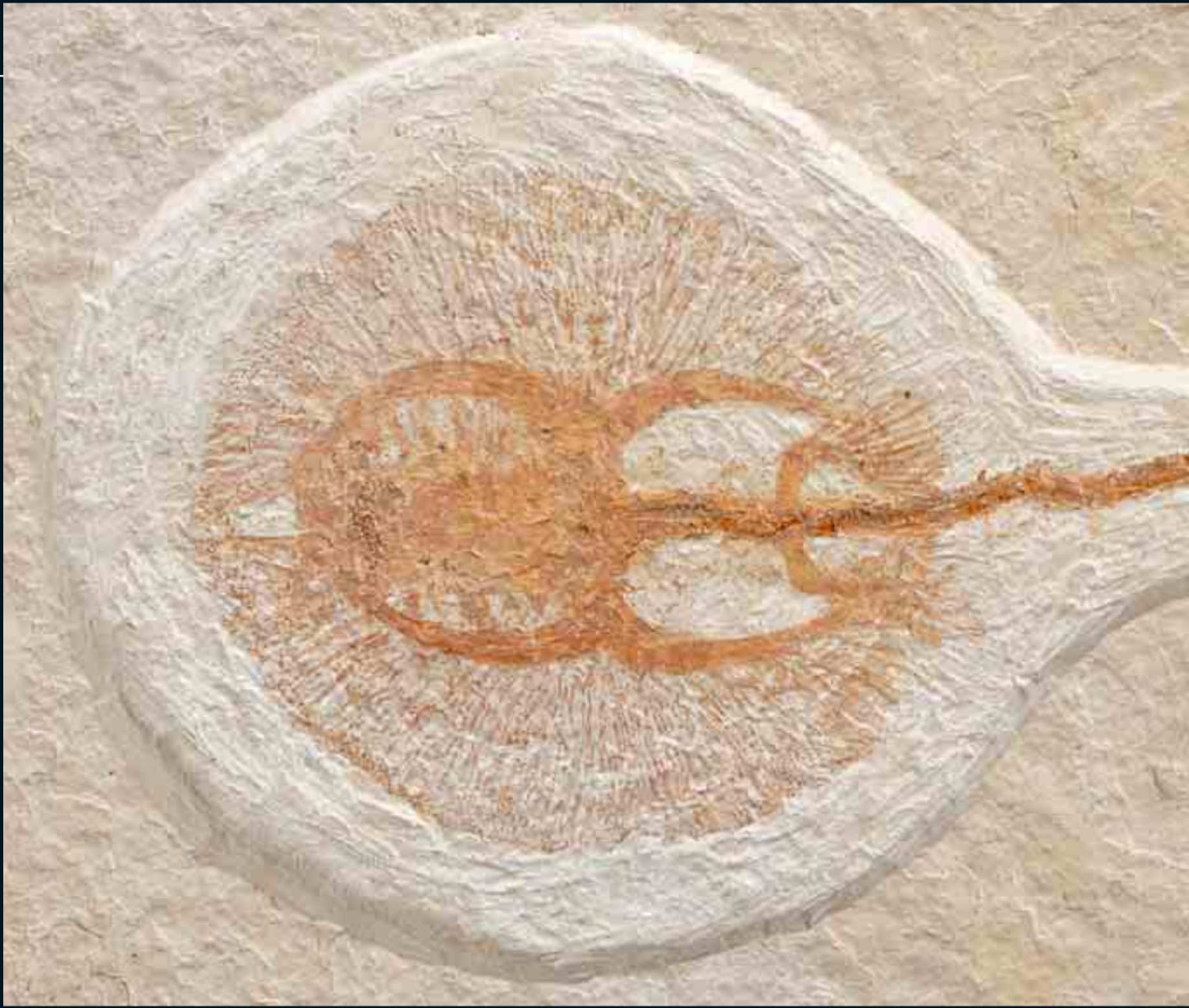
Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: формация Грин Ривер, США

Представленный на фотографии тополиный лист явственно свидетельствует, что и этот вид растительной жизни за десятки миллионов лет не претерпел ни малейшего видового изменения или эволюционирования. Окаменелый лист тополя возрастом 54-37 миллионов лет в точности идентичен тополиным листьям, растущим на деревьях и сегодня. За этот колоссальный период растение не пережило ни единого изменения.

Данные окаменелых останков являются неопровержимыми доказательствами несостоятельности дарвинистских утверждений о происхождении форм жизни от некоего единого предка или проторастения в результате множества мелких изменений, происходивших на протяжении десятков миллионов лет.





Скат-шипонос

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Вайоминг, США

Скат – морской обитатель, имеющий почти плоскую, хрящевую структуру тела. В случае опасности скат-шипонос защищается от врагов при помощи укола ядовитым шипом, расположенным на длинном и тонком хвосте. Глаза рыбы расположены на теле сверху, а ротовая полость внизу, под туловищем. Скаты находят свою добычу так же, как и акулы, при помощи сверхчувствительных обонятельных и электрических рецепторов. Большую часть времени проводят, зарывшись в донные отложения морей, так что видимыми остаются лишь глаза и хвост. Ископаемый останок на фотографии показывает, что скаты также не претерпели никаких эволюционных изменений за десятки миллионов лет. Скаты возрастом 50 миллионов лет и современные скаты не обнаруживают ни одного различия. По прошествии десятков миллионов лет в анатомическом строении скатов не произошло никаких изменений. Если бы утверждения материалистов о случайном возникновении первой живой клетки на Земле и развитии жизни из нее в результате миллионов лет эволюции были правдивы, тогда за этот промежуток времени все живые существа, в данном случае скаты, должны были пройти через множественные этапы совершенствования вида, а в земле, в скальных породах, на дне морей должно было бы сохраниться множество ископаемых останков переходных форм. Однако каждый найденный древний останок оказывался в точности идентичным современным представителям этого вида и опровергал, как оказалось, абсолютно необоснованные утверждения эволюционистов.





Сардина

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Если утверждения теории Дарвина верны, тогда все формы жизни, в данном случае сардины, должны были бы в древности на «начальных» стадиях своего так называемого эволюционирования, разительно отличаться от современных потомков.

Однако, как видно при сопоставлении, нет ни единого отличия между этими двумя рыбами, только одна из них плавала в морях 54-37 миллионов лет назад, а другая плавает сегодня. Как нет ни единого отличия в строении сотен тысяч иных форм жизни. В таком случае, допустимо ли пропагандировать учение, которое не может предъявить ни единого доказательного факта, и никогда не сможет их предъявить, ибо учение о случайности развития жизни на Земле и ее эволюционировании на протяжении сотен миллионов лет, абсурдно априори. Все вокруг нас полно доказательствами сотворенности жизни Всемогущим и Всеведущим Творцом, сотворившим для нас бесчисленное многообразие уникальных и неповторимых форм жизни.





Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Живущие и ныне потомки ископаемых останков показывают, что в своем существовании эти виды не проходили через какие-либо эволюционные процессы, но были сотворены в том неизменном виде, в котором существуют и поныне.

Приобретение существующих ныне анатомических или морфологических особенностей живыми организмами в ходе миллионов лет существования, пусть даже в результате длительного процесса эволюции, абсолютно невозможно. Все живые существа были сотворенные Богом, Единым Творцом в самом совершенном виде и весь период, со времени своего сотворения, существовали в первозданном виде, определенном для них Творцом, не претерпев ни одного изменения форм и вида.

Ископаемый останок сельди, изображенный на фотографии – одно из доказательств этой очевидной истины. За миллионы лет в строении сельди не произошло ни одного «эволюционного» изменения, и сегодня сельди выглядит так же, как и десятки миллионов лет назад, что еще раз подчеркивает безосновательность учения о поэтапной эволюции жизни.





Краб

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Орегона, США

Одной из самых ярких особенностей ископаемых останков является тот факт, что живые существа никак не менялись на протяжении того или иного геологического периода. Иными словами, каждый живой вид на протяжении десятков и даже сотен миллионов лет сохранял абсолютную неизменность форм и строения с первого обнаружения среди окаменевших геологических пластов вплоть до исчезновения этого вида или же до сегодняшнего дня, если этот вид существует и поныне. Очевидно, что эти живые существа не участвовали ни в каком «эволюционном» сценарии.

Крабы, сохранившие за 50 миллионов лет все свои особенности строения и морфологии, также являются одним из миллионов примеров отсутствия эволюции форм и видов. Современные крабы и их предки, жившие десятки миллионов лет назад, в точности идентичны друг другу.





Речной окунь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Речной окунь живет на небольших глубинах, легко приспосабливается к изменениям температуры воды и составу водоемов, как правило, живет в больших водоемах.

Утверждение дарвинистов о том, что все живые виды на Земле произошли в процессе постепенной эволюции друг от друга, от первой живой клетки, еще раз опровергается ископаемым останком окуня. Ископаемый останок на фотографии свидетельствует, что окунь не претерпел никаких изменений за миллионы лет и не проходил через какой-либо промежуточный этап в своем развитии, и нет никакого отличия в рыбе, жившей 50 миллионов лет назад, и рыбе, живущей ныне.







Лист дерева сумак

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Юта, США

Растения так же, как и живые существа, появляются в ископаемых останках в своем первозданном виде, с уникальной комплексной структурой и системами жизнедеятельности, иными словами, растения также были сотворены Господним творением в том виде, в каком они существуют и сегодня. Миллионы ископаемых останков растений, найденных на сегодняшний день, являются тому неопровержимым доказательством.

Эволюционисты не смогут показать ни одного останка так называемых промежуточных этапов развития, ибо не существует ни одной полусосны-полуивы, полумха-полукустарника или, к примеру, полуорхидеи-полугвоздики. С другой стороны, налицо миллионы ископаемых останков, например, ивы, сосны, ели, мхи, тополя, чинары, выглядящие в точности так же, как их современные виды. И каждый из этих многомиллионлетних останков опровергает теорию эволюции. Лист дерева сумак возрастом 54 – 37 миллиона лет – еще одно доказательство, рассеивающее ложь учения Дарвина.







Форель

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Форель – рыба семейства лососевых, обитает, как правило, в холодных морях, реках и озерах. Ископаемый останок форели, представленный на фотографии, показывает неизменность формы и отсутствие следов «эволюции» на протяжении десятков миллионов лет. Если живое существо, в данном случае форель, существует миллионы лет, и сохранилось до наших дней с теми же совершенными особенностями организма, то данное обстоятельство является мощным аргументом, опровергающим модель поэтапной эволюции жизни, выдвигавшуюся Дарвином и пропагандируемую эволюционистами и поныне.

Причем на Земле существует не один, но миллионы ископаемых останков, демонстрирующих ту же неизменность форм. Данный образец форели – лишь один пример из миллионов найденных останков.





Сельди

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

В строении сельдей, впрочем, как и в строении всех живых организмов, за миллионы лет не произошло ни единого изменения. Строение сельдей, живших 55 миллионов лет назад в точности идентично строению сельдей, обитающих в морях сегодня. Это положение сокрушает утверждение эволюционистов о происхождении живых видов друг от друга в результате длительных и многочисленных изменений.

На фотографии представлены 2 окаменелых останка сельдей, идеально сохранившихся в мельчайших деталях. Необоснованность утверждений о некоем процессе «эволюционирования» этих видов рыб очевидна, как очевиден и факт Господнего творения и этого вида живых существ.









Трилобит

Период: Палеозойская эра, Девонский период

Возраст: 380 миллионов лет

Регион: Огайо, США

Трилобиты – одни из самых древних обитателей Земли. Этот вид морских беспозвоночных, который внезапно появился на Земле в период «Кембрийского взрыва» (примерно 530 миллионов лет назад), обитал в различных регионах Земли.

Строение их глаз – это первый зрительный аппарат на Земле. Невероятно сложное и совершенное строение глаз трилобита нанесло сокрушительный удар по основному догмату теории эволюции о «позапном развитии жизни от примитивного к сложному», ибо сложнейшее строение глаза трилобита появляется на Земле внезапно и в самом высоко развитом виде.

Глаза трилобита имели очень сложную ячеистую структуру, подобную сотам. Внутри глаза располагались сотни маленьких глаз-сот, каждый из которых передавал изображение определенного участка пространства. Более того, каждый из глаз состоял еще и из двойной линзы. Благодаря механизму двойной линзы в каждом из сотен глаз трилобита обладали способностью чрезвычайно четко видеть в воде.

Исследования показали, что глаз трилобита состоял из более чем 3.000 линз, то есть это живое существо получало более 3.000 кадров изображения одновременно, что свидетельствует, сколь сложным, комплексным механизмом зрения и мозга обладало существо, жившее 530 миллионов лет назад. Свидетельствует это и о том, что данный совершенный зрительный аппарат никак не мог появиться случайно или же в процессе неких спонтанных эволюционных изменений, но мог быть лишь сотворен высшей мудростью и могуществом Творца.



Сельди

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

На этой фотографии представлена группа сельдей, которые, по всей видимости, были покрыты слоем базальта и окаменели в результате внезапного катаклизма. Хвосты и плавники рыб превосходно сохранились, а глазницы и скелеты рыб, сохранившиеся в тончайших деталях, свидетельствуют, что ни в каком геологическом периоде Земли рыбы, в частности сельди, не претерпевали никакого эволюционирования.







Сороконожка

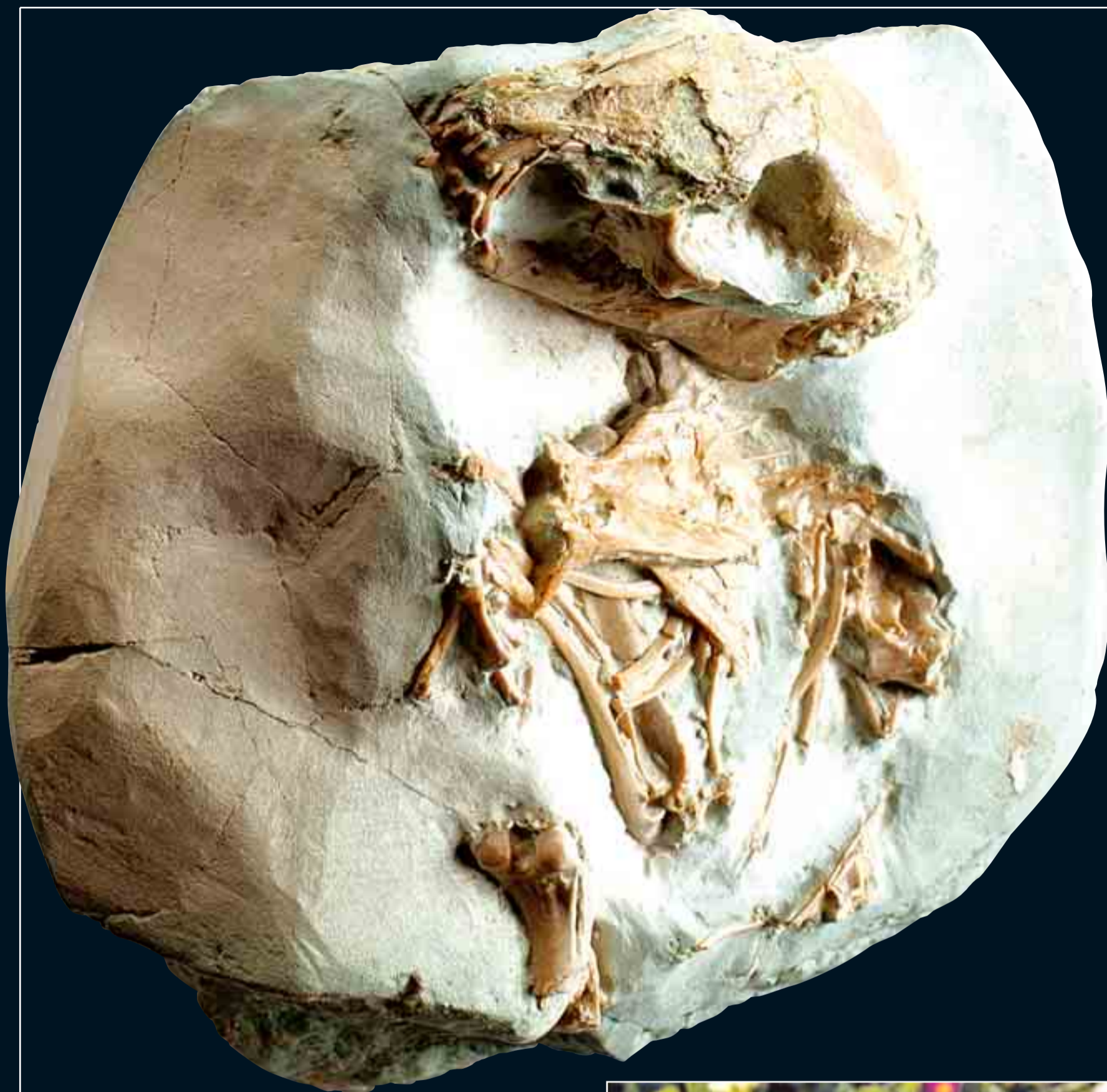
Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: около 300 миллионов лет

Регион: Майзон Крик, Брейдвуд, Иллинойс, США

На фотографии представлен ископаемый останок сороконожки возрастом примерно в 300 миллионов лет. Гусеницы-сороконожки, жившие на Земле 300 миллионов лет назад, абсолютно ничем не отличались от живущих ныне. Как и все живые существа, сороконожки не возникли случайно в процессе мифической эволюции жизни от некоей примитивной живой клетки, но были сотворены Богом одновременно и в самом совершенном, неизменном виде.





Кролик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

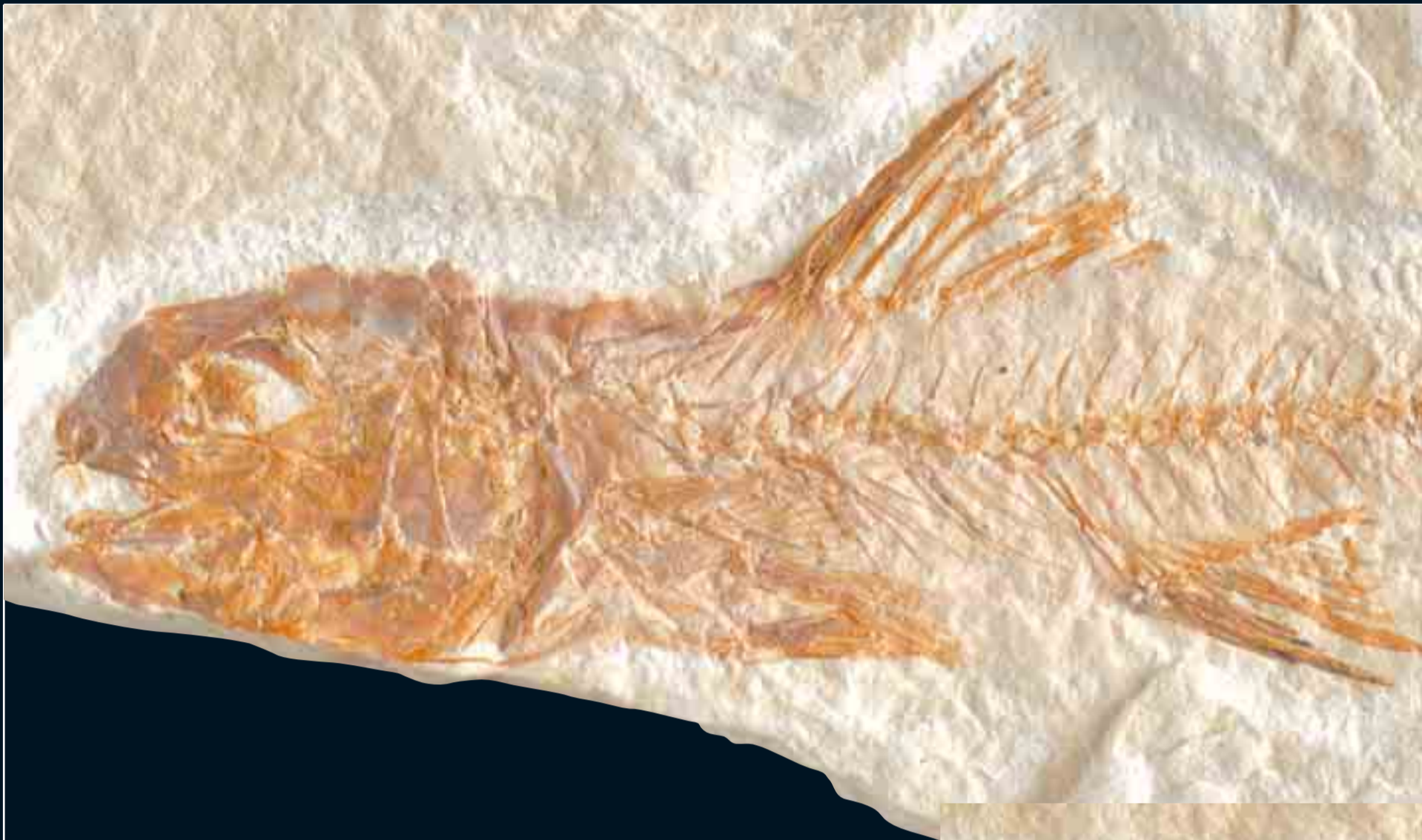
Возраст: 30 миллионов лет

Регион: Формация Уайт-Ривер, Вайоминг, США

Окаменевший скелет кролика, жившего 30 миллионов лет назад, также опровергает теорию эволюции. Данные ископаемых останков показывают, что и кролики существуют с момента своего сотворения в неизменном виде.







Форель

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Рыба форель имеет множество видов. И практически все виды форели сохранились в ископаемых останках. Данные ископаемых останков показывают, что форели существовали на Земле в неизменном виде десятки миллионов лет, и нет ни одного останка, подтверждающего бы, что с этой разновидностью рыб произошли хоть какие-то эволюционные изменения.





Морской каштан

Период: Палеозойская эра, Угольный период

Возраст: 295 миллионов лет

Район: Формация Винчелл, Техас, США

Морской каштан – существо класса беспозвоночных, типа иглокожих. Морской каштан широко распространен во всех морях и океанах, его именуют также эхиноидом. Ископаемые останки морского каштана возрастом 300 миллионов лет, свидетельствуют, что эти живые организмы существовали сотни миллионов лет. При сравнении ископаемых останков с современными видами морского каштана очевидно, что в течение этого времени не произошло никаких изменений, не было никаких переходных этапов формирования этого организма. Морской каштан оставался неизменным с момента своего сотворения.

Сторонники теории Дарвина не могут дать каких-либо объяснений найденным ископаемым останкам, демонстрирующим абсолютную неизменность любого из найденных видов. Но очевидность отсутствия эволюции форм и видов и невозможность происхождения живых существ друг от друга неоспорима.







Лист чинары

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Колорадо, США

Изучая историю ископаемых останков растений, перед нами возникает картина, которая никак не соответствует догматам учения об эволюции жизни на Земле. Практически в каждом учебнике биологии утверждается, что растения произошли в процессе множественных и длительных эволюционных изменений от единого прототида, однако ни в одном учебнике вы не найдете хотя бы одной фотографии останка переходной, «эволюционирующей» ветки дерева или растения.

Существует множество ископаемых останков растений, однако ни один из этих останков не обнаруживает признаков промежуточных, переходных форм от одного растения к другому. Каждое растение сотворено особым и неповторимым образом, каждое имеет свою уникальную форму, и между растениями нет никакой эволюционной связи, о которой так любят утверждать эволюционисты.

Как признает палеонтолог-эволюционист профессор Ольсон, "Многие новые растения появлялись в ископаемых слоях внезапно, и мы не можем обнаружить для них никаких близких переходных форм растений" (E. C. Olson, *The Evolution of Life*, New York, The New American Library, 1965, p. 9)

Лист чинары, росшей на Земле 50 миллионов лет назад, и современный вид листа чинары является тому неопровержимым подтверждением.





Чукучан

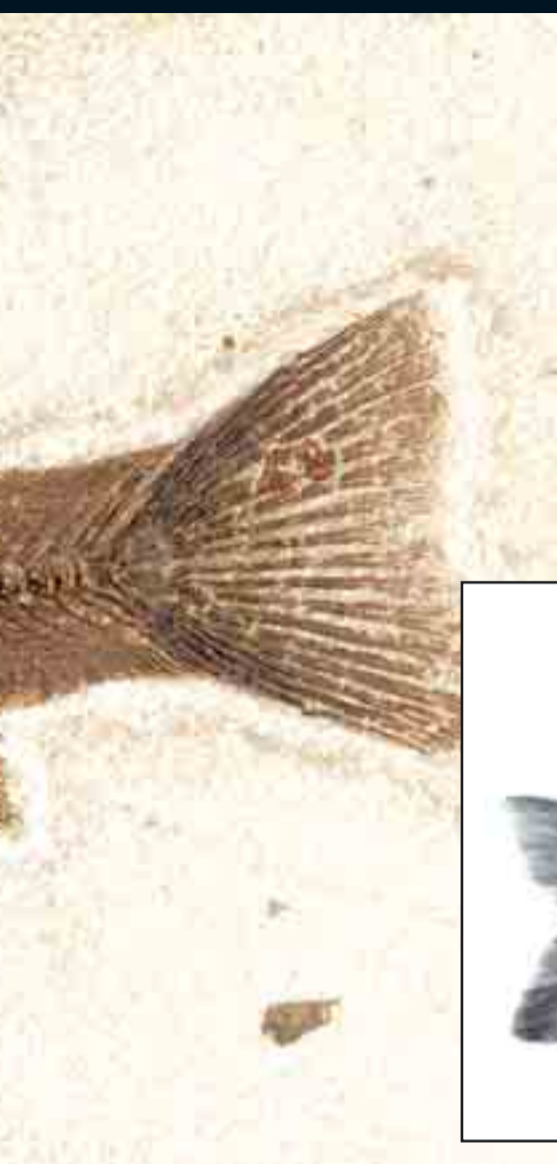
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Чукучан - семейство рыб из отряда карпообразных (лат. название - Catostomidae). Фотография демонстрирует, что особь возрастом 54-37 миллионов лет и современная особь обладают абсолютно идентичными анатомическими особенностями и за этот период времени не претерпели ни единого изменения, что еще раз опровергает теорию эволюционного развития жизни.





Сельди

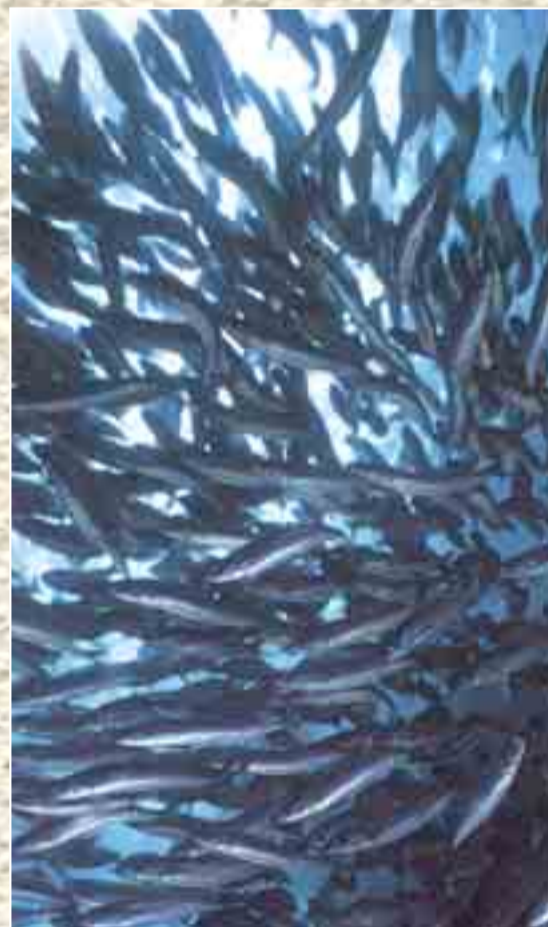
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 55 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Существующие и поныне живые существа демонстрируют отсутствие каких-либо отличий между ними и сохранившимися ископаемыми останками их предков.

Факты ископаемых останков свидетельствуют, что за миллионы лет виды не пережили никакой эволюционной цепи развития и сохранили и по сей день в точности те анатомические и морфологические особенности вида, коими были наделены Господним творением на Земле десятки миллионов лет назад. Возраст рыб, приведенных на фотографии, составляет 55 миллионов лет, и это одни из миллионов представителей ископаемых видов рыб, живущих и ныне.







Лист дерева гингко

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Палеоцена

Возраст: 65 - 54 миллионна лет

Регион: Формация Сентинель Бате, Сев. Дакота, США

Растения появляются в ископаемых слоях горных пород внезапно и сразу же в тех видах и формах, что и современные виды этих растений. Это в свою очередь свидетельствует, что растения так же, как и все живые существа, были сотворены одновременно в совершенном и неизменном виде.

Возраст листа дерева гингко, изображенного на фотографии – 65 миллионов лет. Эта ископаемая находка – еще одно доказательство того, что и это растение не претерпевало каких-либо эволюционных изменений, а существовало в таком виде изначально, с момента Господнего сотворения. Форма листа и строение, расположение прожилок на листе окаменели и сохранились чрезвычайно четко.

Окаменевший лист гингко размером 12 см и лист современного дерева гингко показывают, что за десятки миллионов лет в строении этого дерева не произошло никаких изменений.







Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 55 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Как бы не желали этого признавать сторонники теории Дарвина, но факты, демонстрируемые данными ископаемых останков, предельно очевидны. Миллионы останков, найденных в различных уголках нашей планеты, свидетельствуют: живые существа не претерпевали никаких эволюционных изменений, но были сотворены одновременно в самых совершенных видах и формах, которые сохранились и по сей день. Сотни и десятки миллионов лет назад их облик был тем же, что и у ныне живущих представителей этих видов. Одним из миллионов свидетельств тому – ископаемый останок сельди, представленный на фотографии. Внешний вид сельди, не подвергшийся ни единому изменению за миллионы лет существования, еще раз показывает нам очевидную необоснованность и ложность утверждений дарвиновской теории возникновения и эволюции жизни на Земле.







Рыба-солнце

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 - 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

В современных морях рыба-солнце распространена очень широко, велико и число подвидов этой рыбы. Ископаемый останок рыбы-солнце, изображенный на фотографии, доказывает, что и эта разновидность рыб не проходила ни через какой эволюционный процесс. За десятки миллионов лет в строении и физиологии рыбы не найдено ни единого изменения. Рыба-солнце выглядела так 55 миллионов лет назад, так же выглядит она и сегодня.







Минога

Период: Палеозойская эра, Пермский период

Возраст: около 300 миллионов лет

Регион: Мэйзон Крик, Брейдвуд, Иллинойс, США

Окрестности города Брейдвуд очень богаты различными видами ископаемых останков. Как правило, они встречаются в пластах угольной породы. Минога, изображенная на фотографии, это разновидность бесчелюстных рыб. Миноги обитают, как правило, в неглубоких реках, однако некоторые виды могут совершать длительные путешествия и в водах океанов.

Этот ископаемый останок еще одно доказательство, что миноги так же, как и другие виды рыб, за 300 миллионов лет никак не изменились, то есть не прошли никакого эволюционного процесса развития. Представленное рядом изображение современной миноги неопровержимо это подтверждает.





Форель

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

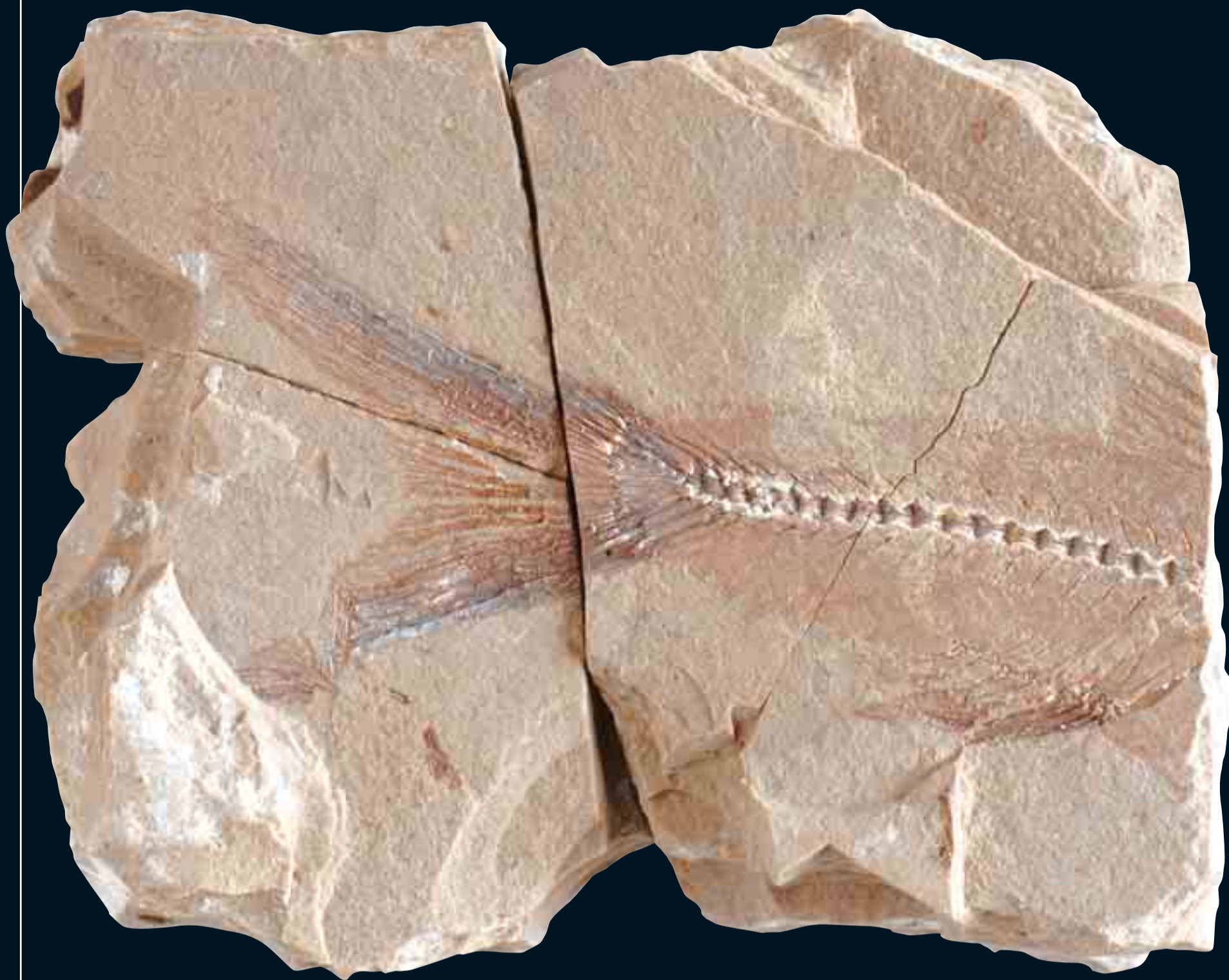
Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Эволюционисты утверждают, что рыбы, к примеру, «произошли в процессе эволюции от некоего единого предка типа пикайи, беспозвоночного морского существа; пресмыкающиеся же, по их утверждениям, произошли от амфибий, птицы и млекопитающие от различных видов пресмыкающихся, а человек и современные обезьяны также в процессе длительной эволюции сформировались от единого предка – древней обезьяны». Для того чтобы доказать правоту этого утверждения, необходимо представить ископаемые останки хотя бы нескольких промежуточных видов живых существ, которые бы подтвердили реальность данного сценария развития жизни. Однако, как уже говорилось ранее, до сих пор не обнаружено ни одного ископаемого останка переходных форм.

С другой стороны, найдены сотни миллионов останков, которые доказывают отсутствие эволюционного развития жизни. Эти ископаемые останки свидетельствуют, что рыбы всегда были рыбами, птицы всегда были птицами, пресмыкающиеся пресмыкающимися, млекопитающие млекопитающими, а человек всегда был человеком и не состоял ни в каком эволюционном «родстве» с обезьянами. Показанная на фотографии форель возрастом 50 миллионов лет также доказывает, что живые существа были сотворены Творцом в совершенном и неизменном виде, и не может быть и речи о некоем «случайном» зарождении и дальнейшем поэтапном развитии всего многообразия форм жизни от какого-то единого предка.







Хвост форели

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 15 миллионов лет

Регион: Формация Стюард Спрингс, Невада, США

В найденных ископаемых останках встречаются и отдельные части тел некогда живших существ. На фотографии виден окаменелый останок хвоста форели возрастом 15 миллионов лет. Как ясно видно, нет никакого различия в строении хвоста форели возрастом 15 миллионов лет и современной форелью.







Лист тополя

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 15 миллионов лет

Регион: Формация Стюард Спрингс, Невада, США

Тополь, относящийся к семейству Salicaceae (ивовых), растет на Земле миллионы лет, и за этот колоссальный период в структуре и формах дерева не произошло ни одного изменения. Органические и структурные особенности первого, самого древнего из найденных ископаемых останков тополя, совершенно идентичны особенностям ныне растущих тополей. Лист тополя возрастом 15 миллионов лет, представленный на фотографии, служит данному утверждению неоспоримым доказательством.





Долгоножка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 48-37 миллионов лет

Регион: США

Долгоножки – семейство насекомых отряда двукрылых. Как и все формы жизни, эта окаменелость долгоножки демонстрирует абсолютную статичность вида на протяжении десятков миллионов лет и отсутствие и следа «эволюционирования». Теория эволюции, выдвинутая в 19 веке Ч.Дарвином, была плодом примитивного развития науки. Однако сегодня, в веке 21-ом, на современном уровне развития науки абсурдность утверждений Дарвина о случайности происхождения жизни очевидна каждому здравомыслящему человеку.







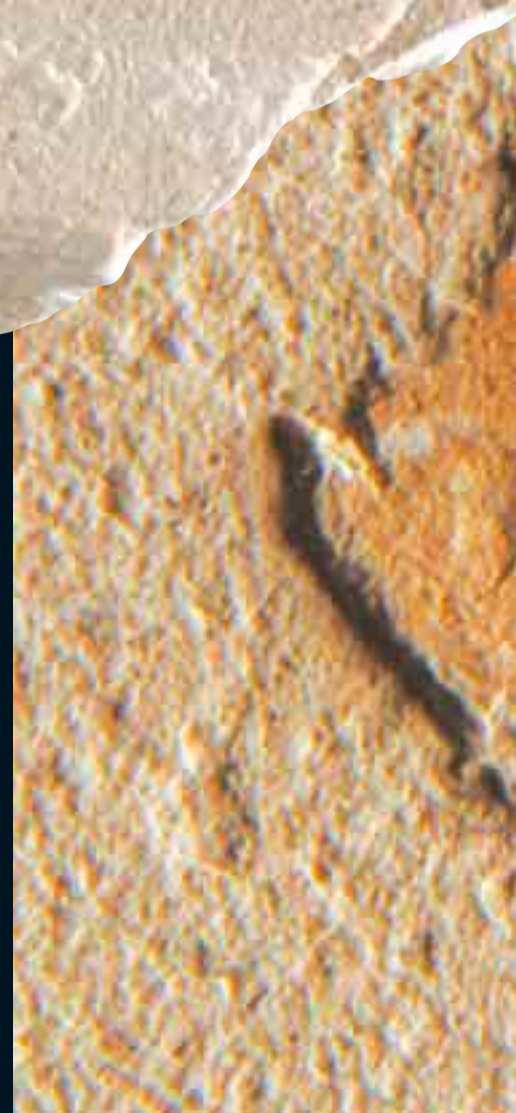
Семя канадской ели

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 15 миллионов лет

Регион: Формация Стюард Спрингс, Невада, США

Ель – общее название рода хвойных вечнозелёных деревьев семейства сосновых, насчитывающее около 35 видов. Ископаемые останки показывают, что за миллионы лет семена елей не претерпели и малейших изменений. Возраст представленных на фотографии семян ели составляет 15 миллионов лет. Как свидетельствуют эти останки, на протяжении десятков миллионов лет ели оставались неизменными и не проходили никакого промежуточного этапа в своем развитии. Нет ни единого различия между современными елями и их предками, росшими на Земле 15 миллионов лет назад.







Рыба-фонарь

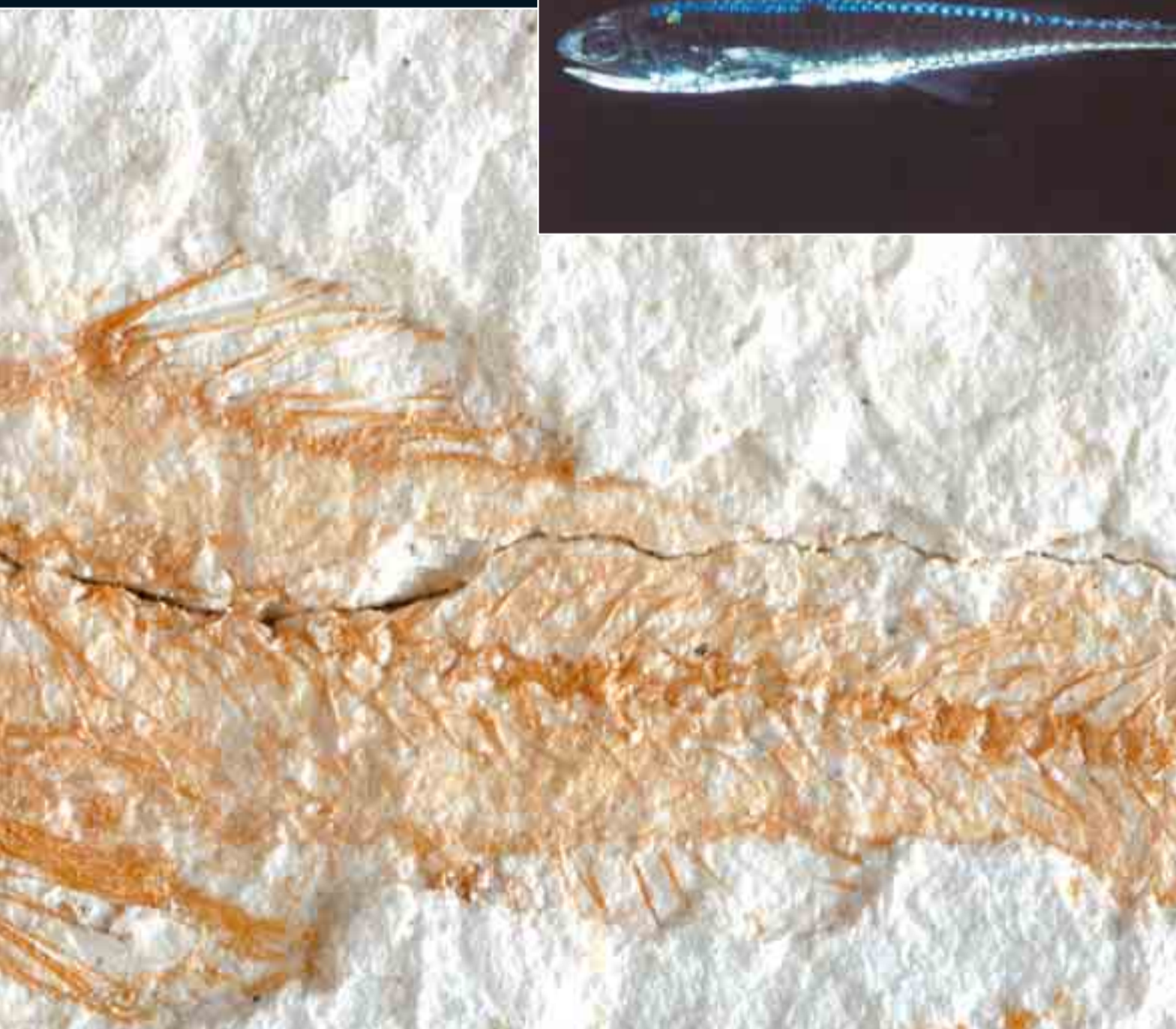
Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: Формация Пуэнте, Калифорния, США

Рыба-фонарь – это мелкое глубоководное океаническое живое существо, обитающее в различных океанах. Особенность рыбы-фонаря заключается в способности определенных ее органов вырабатывать свет. Органы, вырабатывающие свет, в брюшной части рыбы. Свечение, излучаемое рыбой, обитающей на больших глубинах океана, служит и для освещения места и для отпугивания потенциальных врагов. Отсутствие каких-либо изменений в строении этого вида рыб за десятки миллионов лет и способность организма рыбы вырабатывать свет миллионы лет назад свидетельствует о чрезвычайно сложном и комплексном строении организма рыбы.

Данные ископаемых останков этой рыбы также составляют темное пятно для эволюционистов, ибо теория эволюции никак не может объяснить существование в столь глубоком слое геологических отложений такого высокоразвитого организма и его неизменность на протяжении десятков миллионов лет.





Сосновые иглы

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 15 миллионов лет

Регион: Формация Стюарт Спрингс, Невада, США

Возраст сосновых игл, представленных на фотографии, – 15 миллионов лет. Сосновые иглы, росшие на соснах 15 миллионов лет назад, в точности идентичны тем, что растут на соснах, окружающих нас и поныне.

Неизменная форма игл и строение сосен, несмотря на прошедшие десятки миллионов лет, также свидетельствуют об отсутствии каких-либо эволюционных процессов развития жизни.







Речной окунь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 - 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Согласно утверждениям эволюционистов, предками первых позвоночных рыб были беспозвоночные морские существа. Однако для эволюционистов остается неразрешимым вопрос о том, как морские существа, не имеющие позвоночника и покрытые толстыми панцирями или раковинами, смогли вдруг преобразиться и превратиться в позвоночных рыб с тонкой чешуей вместо панцирей.

На этот вопрос никто из сторонников теории эволюции жизни на Земле ответа дать не может, как не может и привести фактические доказательства подобного сценария, поскольку для такого превращения живые существа должны пройти столь колоссальные преобразования структуры тела и организма (например, позвоночник и скелет рыб, происходящих, якобы от примитивных беспозвоночных, должен сформироваться одновременно с растворением панциря), что такие метаморфозы невозможно представить себе даже в самом смелом фантастическом сценарии.

Для того чтобы произошло хотя бы малейшее изменение структуры организма, должны существовать тысячи, а то и миллионы переходных форм от предка к последующему, более развитому индивиду. Для такого кардинального изменения, как преобразование беспозвоночных морских существ в позвоночных рыб требуется колоссальное число изменений, которые должны происходить одновременно, причем в результате этих перемен должны остаться множественные переходные формы между исходным и будущим видом, тогда как фактически сторонники теории эволюции бессильны показать хотя бы один ископаемый останок, демонстрирующий подобные переходные, межвидовые формы.

На сегодняшний день обнаружены миллионы ископаемых останков рыб, показывающих, что и десятки миллионов лет назад рыбы были в точности такими же, что и сегодня, и никогда рыбы не были беспозвоночными или полупозвоночными видами. И ископаемый останок окуня возрастом в 54 – 37 миллионов лет лишь один из миллионов примеров сотворенности и неизменности всего многообразия форм жизни.







Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 55 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

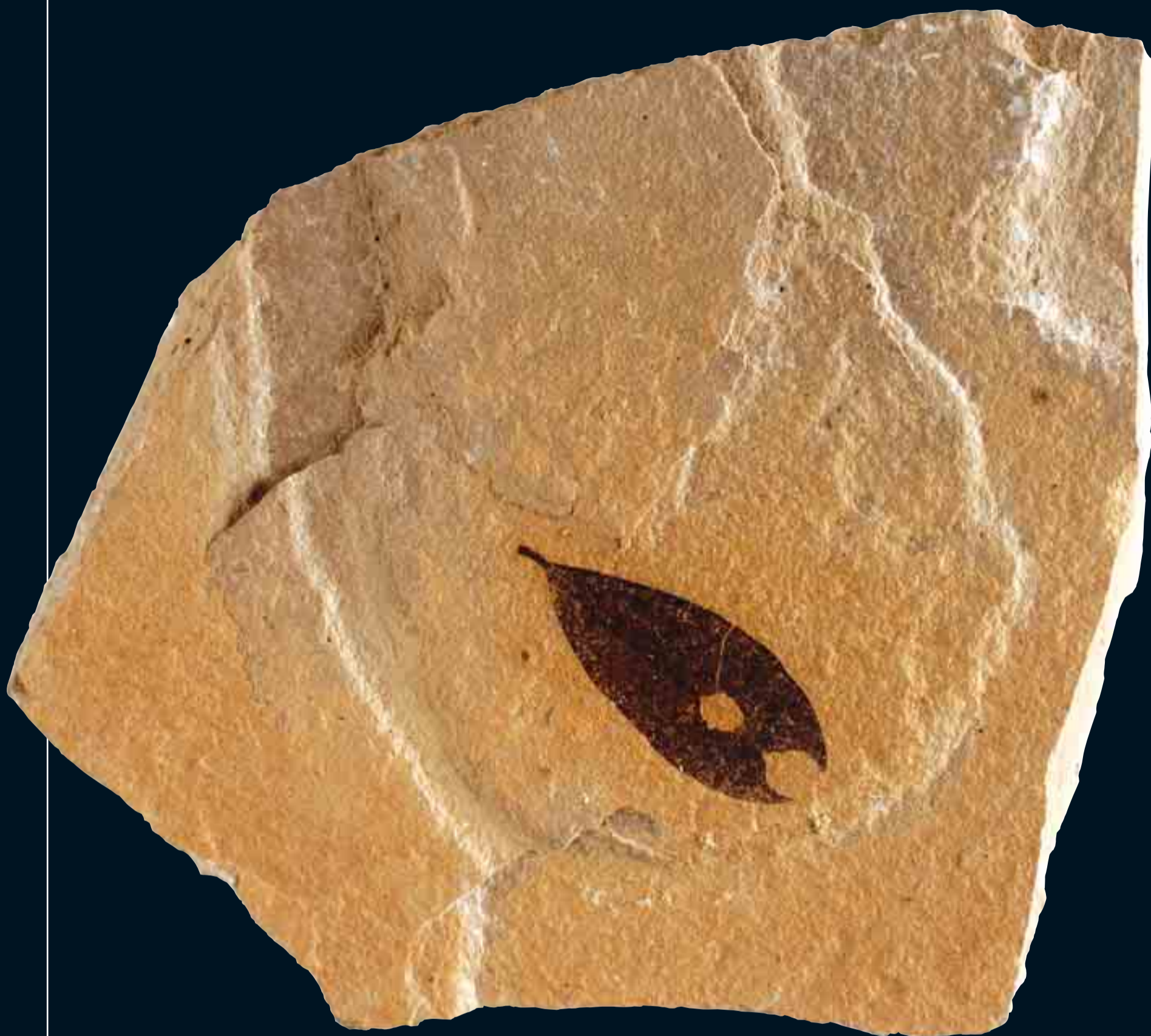
Сельдь – разновидность рыб, обитающая, как правило, на небольших глубинах, преимущественно в северной части Атлантического океана и Балтийском море. Существует около 200 подвидов сельди, однако общие черты строения сельди практически одинаковы для всех видов, все сельди серебристого цвета и имеют лишь один плавник на спине.

Представленная на фотографии сельдь размером 20 см была обнаружена на глубине 220 метров в скальных породах формации Грин-Ривер. Эта рыба, как и все найденные по сей день ископаемые останки, свидетельствует о том, что ни одно живое существо, в данном случае рыбы, не проходило через вымышленную эволюционную перестройку организма, как это утверждается сторонниками эволюционного учения происхождения жизни.

Эволюционисты не могут ни объяснить, ни опровергнуть найденные ископаемые останки, и с каждым днем раскопок все новые останки лишь подтверждают абсурдность эволюционных утверждений.







Лист ивы

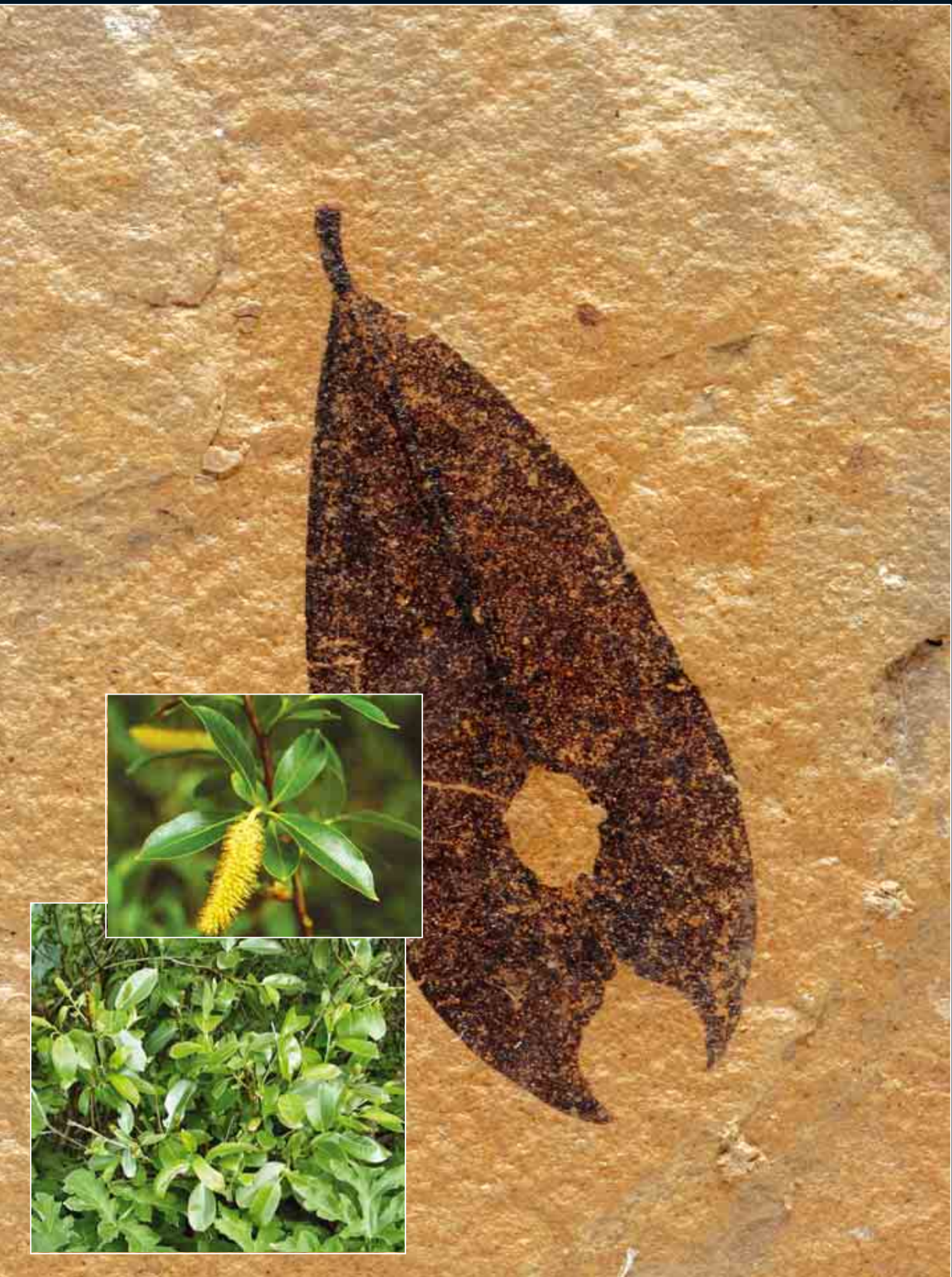
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Юта, США

Данные ископаемых останков показывают, что растения так же, как и животные, в течение десятков миллионов лет сохранили неизменность своих форм и особенностей. Системы и механизмы жизнедеятельности, которые мы наблюдаем у растений сегодня, в точно таких же формах существовали у растений древности. Собранные со всех уголков мира сотни тысяч ископаемых растений категорическим образом опровергают эволюционные сценарии развития жизни.

Представленный на фотографии лист ивы, росшей на Земле 54 – 37 миллионов лет назад, доказывает очевидную сотворенность этого вида растений, демонстрируя его неизменность в течение этого колоссального периода и отсутствие какого-либо эволюционного процесса развития форм и видов.





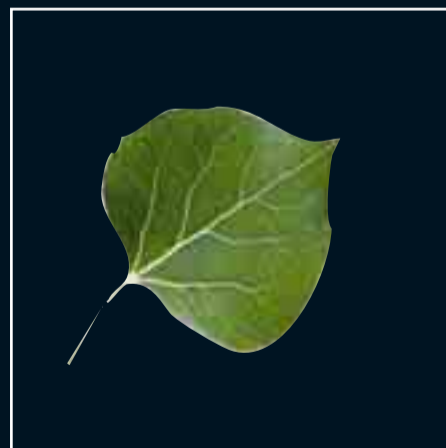
Лист тополя

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: США

Этот окаменелый лист, возраст которого составляет около 50 миллионов лет, является еще одно доказательство неизменности видов жизни. Образец, свидетельствующий об отсутствии каких-либо «эволюционных» изменений на протяжении десятков миллионов лет, показывает, что утверждения теории эволюции лишены каких-либо оснований, теория Дарвина – это результат примитивного уровня развития научных знаний, не имеющий ни одного фактического доказательства своей правоты. На Земле никогда не было так называемого процесса биологического эволюционирования, жизнь и все ее многообразие форм были сотворены Богом, Единым, Всевышним Творцом.







Лист дуба

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Формация Уайт-Ривер, Вайоминг, США

Данные найденных ископаемых останков свидетельствуют, что растения так же, как и все иные живые существа, не претерпевали никакой эволюции и не могли возникнуть от некоего проторастения, якобы ставшего предком всех растений, как это утверждает теория эволюции.

Рыбы всегда были рыбами, птицы были птицами, пауки были пауками, и десятки миллионов лет назад сосны были соснами, розы розами, также и дубы всегда были дубами и выглядели миллионы лет назад в точности так же, как и сегодня.

На фотографии приведен ископаемый лист дуба, возрастом 45 миллионов лет, который со всей очевидностью доказывает правоту утверждений об отсутствии какого-либо эволюционного развития жизни.





Оса

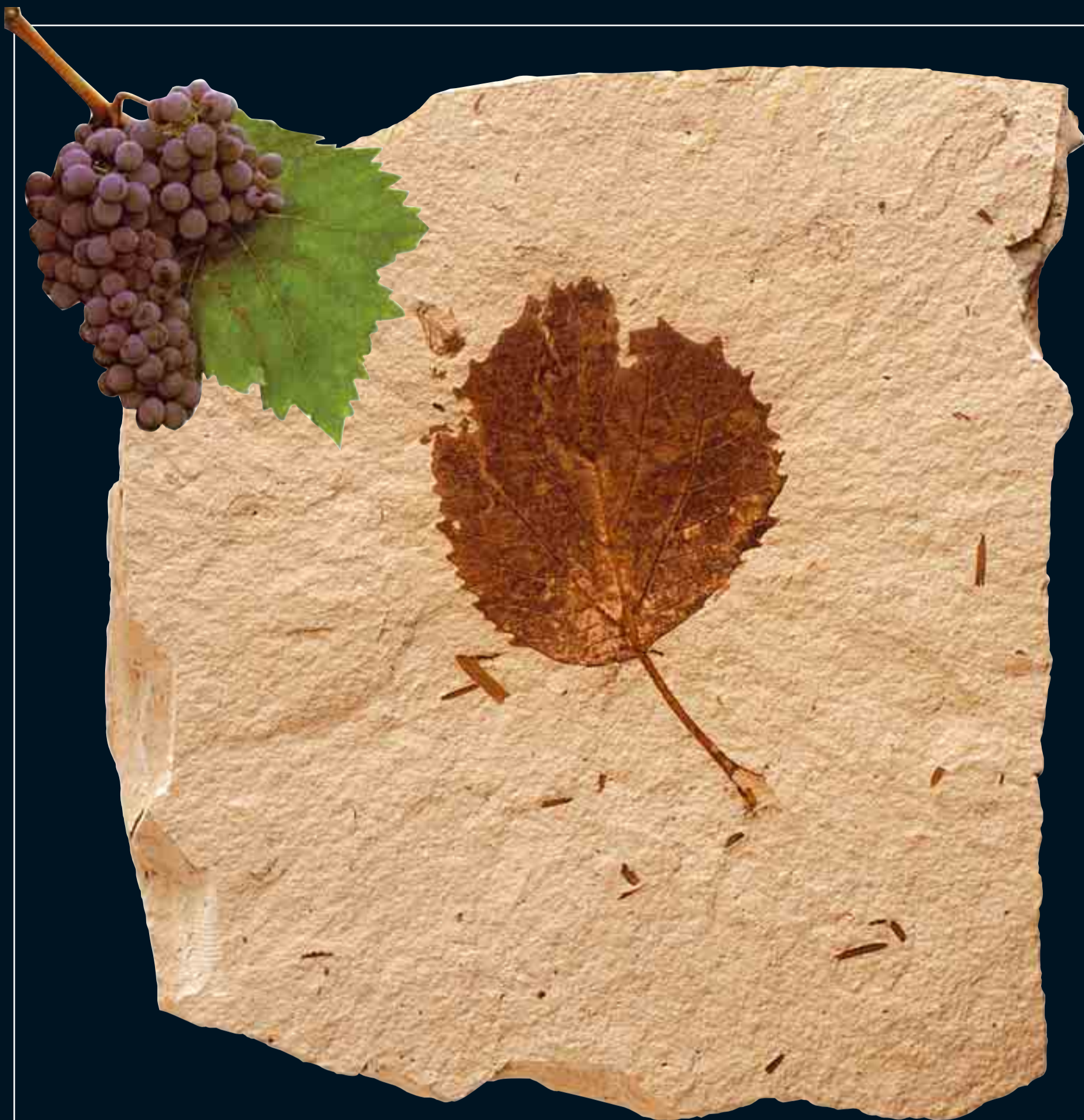
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: США

Осы, летавшие над лугами 50 миллионов лет назад, ничуть не отличались от современных ос. Если на протяжении десятков миллионов лет в анатомии и физиологии живого существа не произошло ни малейшего изменения, то не может быть и речи об «эволюционировании» этой формы жизни. Миллионы окаменелых останков всех форм жизни свидетельствуют, что никогда на Земле не существовало так называемого эволюционного процесса развития жизни.





Виноградный лист

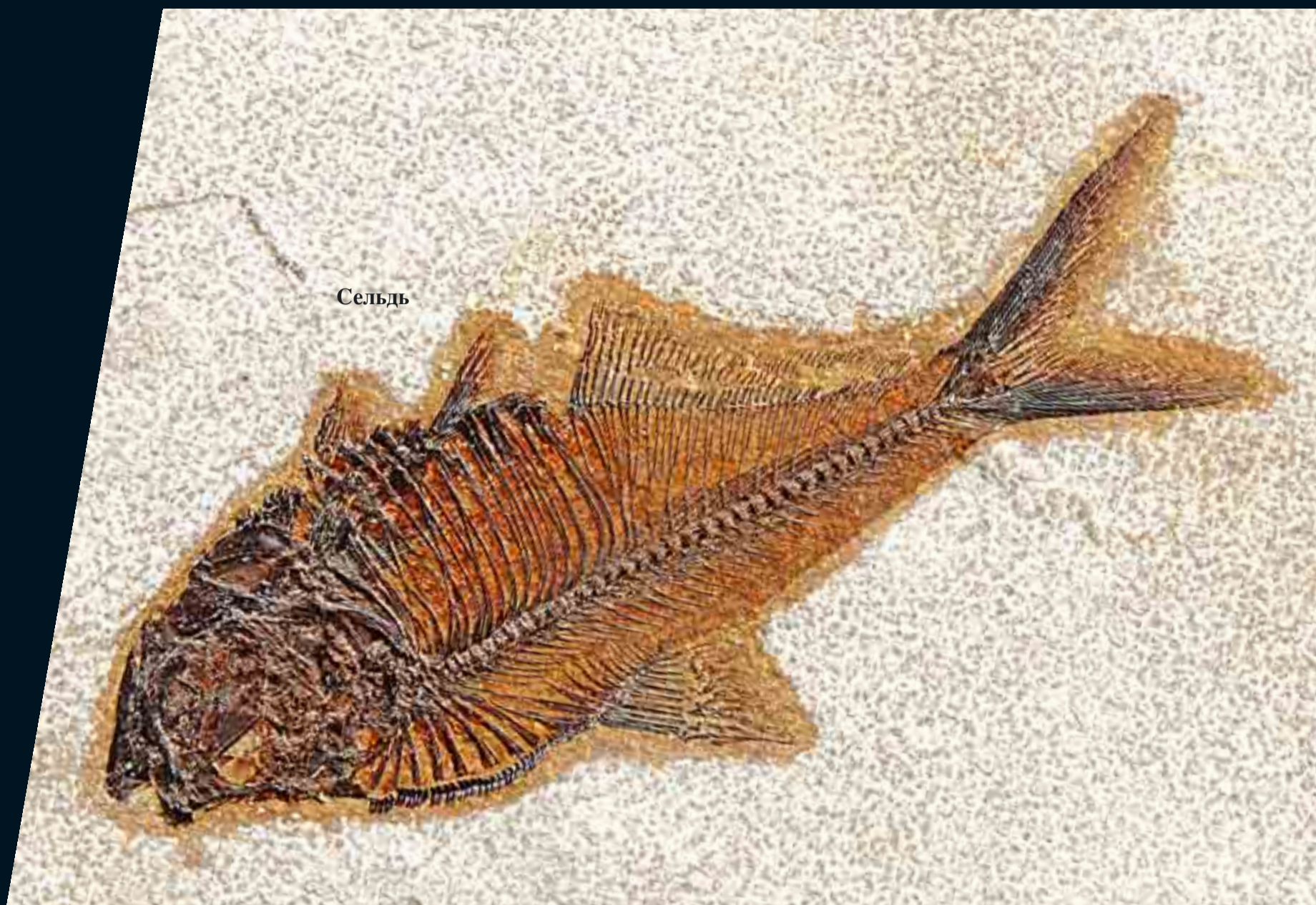
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 38-23 миллиона лет

Регион: Формация Мудди Крик, Монтана, США

Ископаемый останок виноградного листа возрастом 38 – 23 миллионов лет – еще одно доказательство того, что ни растения, ни живые существа не претерпевали никакой мифической эволюционной цепи развития, но были сотворены Богом в самом совершенном виде и поныне существуют в тех же видах и формах, что и сотни, десятки миллионов лет назад. Нет никакого различия между ископаемым листом винограда на фотографии и современными виноградными листьями.





Сельдь

Сельдь и рыба-солнце

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Сельди и рыба-солнце – очень часто встречающиеся среди ископаемых останков виды рыб. Найденные ископаемые останки еще раз показывают отсутствие и малейших признаков эволюции форм и видов, столь активно пропагандируемой учением Ч. Дарвина. И этот останок возрастом 54 – 37 миллионов лет наглядно демонстрирует, что между современными сельдями и рыбой-солнце и их десяткомиллионнолетними предками нет ни единого различия.

Рыба-солнце



Сельдь



Рыба-солнце





Лист дерева сумак

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Колорадо, США

Между деревом сумак возрастом 54 – 37 миллионов лет и современным его видом нет ни единого видового различия. За миллионы лет сумак не претерпел никаких изменений свойств или вида и не подвергся и малейшему биологическому эволюционированию.





Череп североамериканского медведя гризли

Период: Кайнозойская эра, Четвертичный период, эпоха Плейстоцена

Возраст: 50.000 лет

Регион: Мичиган, США

Сторонники теории эволюции утверждают, что определенные анатомические сходства между медведями и собаками свидетельствуют о происхождении обоих видов в процессе поэтапного эволюционирования от общего прародителя. Однако данные ископаемых останков показывают отсутствие и толики правомочности этого утверждения.

До сегодняшнего дня за всю историю палеонтологии не было найдено ни одного останка промежуточных форм (!), к примеру, полумедведя или полусобаки, которые непременно должны были бы существовать в земле, коль утверждение об эволюции от единого предка верно. Однако найдены тысячи ископаемых останков древних медведей и собак, которые свидетельствуют, что и сотни тысячелетий назад собаки были собаками, медведи были медведями.

Приведенный на фотографии череп бурого медведя доказывает, что за десятки тысяч лет существования медведи не пережили каких-либо эволюционных анатомических изменений.





Речной окунь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 - 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Как видно по фотографии, нет никакого различия между окунем, обитавшим в реках 54 – 37 миллионов лет назад и современным окунем. Этот ископаемый останок – еще одно доказательство того, что ни одно живое существо не развивалось в результате некоей эволюции, но было сотворено Богом в неизменном и совершенном виде, установленном Творцом для каждого вида живых существ.





Рыба-солнце

Рыба-солнце

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин-Ривер, Вайоминг, США

Эволюционисты, сторонники теории Дарвина, вот уже более 150 лет активно ищут во всех уголках земли ископаемые останки, которые бы подтвердили правоту их теории об эволюции рыб от некоего единого предка. Более того, не имея ни одного останка, они массированно пишут в средствах массовой информации, что найдены уже тысячи и тысячи останков переходных форм, однако публиковать их не спешат (!). Ибо каждый найденный останок показывает, что рыбы никогда не претерпевали биологической эволюции, но возникли, то есть были сотворены в том же виде, в котором сохранились и существуют и по сей день.

Эволюционисты по сей день не нашли останка так называемого праотца всех рыб, как не нашли и останков «переходных» форм рыб, якобы эволюционировавших от единого живого протосущества в сотни тысяч различных видов рыб. В то же время найдены сотни тысяч останков, показывающих, что рыбы всегда, даже на самых древних этапах своего существования были такими же рыбами, что и сейчас. Один из этих останков, останок рыбы-солнце возрастом 54 – 37 миллионов лет приведен на фотографии. Эволюционисты бессильны что-либо противопоставить фактам ископаемых останков, очевидно доказывающим отсутствие следов эволюционного сценария развития жизни.





Лист гикори (американский орех)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Палеоцена

Возраст: 65-54 миллиона лет

Регион: Северная Дакота, США

Представленный на фотографии лист американского ореха гикори доказывает, что и этот вид растений никогда не имел переходных состояний и не происходил в результате эволюции от некоего проторастения или иного вида растений, а был сотворен именно в таком виде и сохранился неизменным на протяжении 65 – 54 миллионов лет, то есть с того самого периода, когда это растение и было сотворено на Земле. Гикори, росший на земле десятки миллионов лет назад, в точности идентичен тому, что и сегодня растет в лесах США.







Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Нет никакого анатомического различия между сельдями, обитавшими в водах морей 54 – 37 миллионов лет назад и современными их потомками. Это обстоятельство еще раз подтверждает факт Божественного творения жизни и несостоятельность всех утверждений эволюционистов о развитии жизни в результате некоей самопроизвольной, бесконтрольной эволюции и наследственного изменения свойств и признаков живых существ.









Лист инжира

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Палеоцена

Возраст: 65- 54 миллиона лет

Регион: Северная Дакота, США

Инжир - вечнозеленое дерево семейства фикусовых, насчитывает более 80 видов. За миллионы лет существования инжира не произошло ни малейшего изменения ни в структуре листьев, ни в плодах. И это обстоятельство также веское доказательство в пользу отсутствия каких-либо эволюционных процессов развития жизни. На фотографии фактическое доказательство – ископаемый останок листа инжира возрастом 65 – 54 миллиона лет.





Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Теория биологической эволюции основана на абсолютно вымышленном, мифическом сценарии, описывающем некую историю развития природы и форм жизни на Земле, не приводя при этом ни единого фактического доказательства утверждаемых догм. И одним из самых веских аргументов против теории эволюции являются найденные по всему миру миллионы ископаемых останков.

Сельди, десятки миллионов лет обитающие в морях и океанах, не претерпели ни единого биологического изменения, что также показывает нам вздорность утверждений об эволюционном, поэтапном развитии всех форм и видов, от примитивных форм ко все более и более высокоразвитым.





Водяной жук

Период: Кайнозойская эра, Четвертичный период, эпоха Плейстоцена

Возраст: 1.8 миллионов -11.000 лет

Регион: карьер Бреа Тар, Лос-Анджелес, Калифорния, США

Внешний вид водяного жука возрастом несколько миллионов лет ничем не отличается от водяного жука, обитающего на Земле сегодня, что также является доказательством сотворенности, уникальности и неизменности установленных Творцом форм и видов каждого живого существа.







Лист конского каштана

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Палеоцена

Возраст: 65-54 миллиона лет

Регион: Северная Дакота, США

Вы не найдете ни единого различия между листом конского каштана, росшего на земле 65 – 54 миллионов лет назад, и современным конским каштаном. Фактическое подтверждение отсутствия этих различий доказывает, что растения никогда не переживали так называемой поэтапной, ступенчатой эволюции от простых, примитивных форм к сложным.





Папоротник

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: 360-286 миллионов лет

Регион: Пеннсильвания, США

Папоротники, росшие на земле сотни миллионов лет назад, обладали в точности теми же особенностями строения, что и папоротники, растущие в лесах сегодня. Данные ископаемых останков явственно это демонстрируют. Изображенный на фотографии ископаемый останок папоротника возрастом 360 – 286 миллионов лет в точности идентичен современному растению.







Окунь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, штат Вайоминг, США

Среди сотен миллионов найденных на сегодняшний день ископаемых останков нет ни одного экземпляра «переходной формы» живых существ.

Вы не найдете ни полуокуней/полукарпов, ни полуакул/полулососей. Окаменелости фактически показывают, что окуни всегда были хорошо известными нам окунями, и никогда не выглядели иначе, чем сейчас, а лососи, например, были такими же лососями, акулы всегда были акулами и никогда не эволюционировали неизвестно от кого. На фотографии окунь возрастом 54-37 миллионов лет и современная рыба, есть ли какая-либо эволюционная разница?!





Сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Современные находки палеонтологии показывают невероятное богатство залежей ископаемых останков растений и живых существ. И в этом невероятном богатстве фактически найденных останков нет ни одного, который эволюционисты могли бы использовать как доказательство поэтапности развития жизни и сценария биологической эволюции.

Все ископаемые останки предельно очевидно указывают на факт Божественного творения жизни и всех форм и видов живых существ на Земле, явственно отрицая какую-либо биологическую видовую эволюцию. Ископаемый останок сельди на фотографии демонстрирует еще одно доказательство несостоятельности эволюционного сценария развития жизни.





Рыба-игла

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: Калифорния, США

Морская рыба-игла – это вид маленьких рыб, относящихся к тому же семейству, что и морские коньки. Рыба-игла, обитавшая в морях 23 – 5 миллионов лет назад, ни чем не отличается от морских игл, плавающих в морях сегодня.

Это обстоятельство полностью опровергает утверждение сторонников теории эволюции Дарвина о поэтапном развитии, эволюционировании всех живых существ от более простых форм к более сложным.





Череп медведя гризли

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 89 миллионов лет

Регион: Китай

Сторонники теории эволюции утверждают, что анатомические сходства между медведями и собаками свидетельствуют о происхождении обоих видов в процессе поэтапного эволюционирования от общего прародителя. Однако ископаемые останки появляются в виде окаменелостей в слоях земли в своих совершенных формах, нигде мы не находим полуразвитые формы или отсутствующие органы или системы.

К примеру, этот череп медведя гризли – есть ли какая-либо так называемая эволюционная недоразвитость в строении черепа, скелета или конечностей. Нет ни одного останка, который хотя бы отдаленно указывал на возможность эволюционного развития этого живого существа от других существ, но есть тысячи останков, которые показывают, что медведи-гризли всегда были такими же, как мы видим их сейчас. На фотографии только одно фактическое подтверждение тому, возраст этого черепа – 89 миллионов лет.





Лист дерева каркас и сверчок

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 - 37 миллионов лет

Регион: США

На этом снимке представлены окаменелые останки сверчка и листа дерева каркас. И здесь налицо отсутствие каких-либо отличий от современных форм этого насекомого и растения. Сторонники теории эволюции не могут дать объяснения неизменности всех форм жизни с точки зрения своей теории. Эволюционистские спекуляции и подтасовки останков бессильны перед фактами палеонтологии. Наука свидетельствует, что теория эволюции Дарвина – величайшая ложь или глубочайшее заблуждение в истории, ибо факт сотворенности жизни очевиден всякому здравомыслящему человеку.





Череп носорога

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 33 миллиона лет

Регион: Конверс кантри, Вайоминг, США

Показанный на фотографии ископаемый останок черепа носорога, жившего 33 миллиона лет назад, не выявляет ни одного отличия от черепа современного носорога. Живые существа, строение которых не менялось на протяжении сотен и десятков тысяч лет с момента их появления на Земле, показывают вымышленную суть и колоссальное научное заблуждение, ставшее основой теории эволюции Дарвина.





Кролик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 33 миллиона лет

Регион: Конверс кантри, Вайоминг, США

Среди найденных ископаемых останков нет ни одного примера, демонстрировавшего бы правоту утверждения о том, что все живые существа развивались поэтапно, в результате множественных изменений, вызванных условиями жизни или климатом от более примитивных форм живых существ.

Например, среди миллионов ископаемых останков нет ни одного примера останка, который бы демонстрировал некое промежуточное звено развития, скажем, полукрокодила-полузайца или полузмеи-полузайца. Однако сотни тысяч останков свидетельствуют, что крокодилы всегда выглядели так же, как и современные крокодилы, без единого отличия.

Факт, представляемый ископаемыми останками, очевиден: живые существа никогда не проходили поэтапного, эволюционного развития, они были созданы в своих уникальных и неповторимых формах Богом и сохраняют эти неизменные формы и по сей день.





Рыба-солнце



Рыба-солнце и сельдь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Живущие и поныне потомки найденных ископаемых останков, явственно демонстрирующие отсутствие каких-либо следов изменений в анатомическом строении за сотни и десятки миллионов лет, наносят по основам теории эволюции сокрушительный удар.

Как известно, теория эволюции и сегодня массированно пропагандирует миру, что в процессе эволюции выживали лишь сильнейшие виды, которые могли приспособливаться к меняющимся условиям жизни и вырабатывать (!) некие новые органы или системы жизнедеятельности, и таким образом возникали новые, видоизмененные живые существа, с

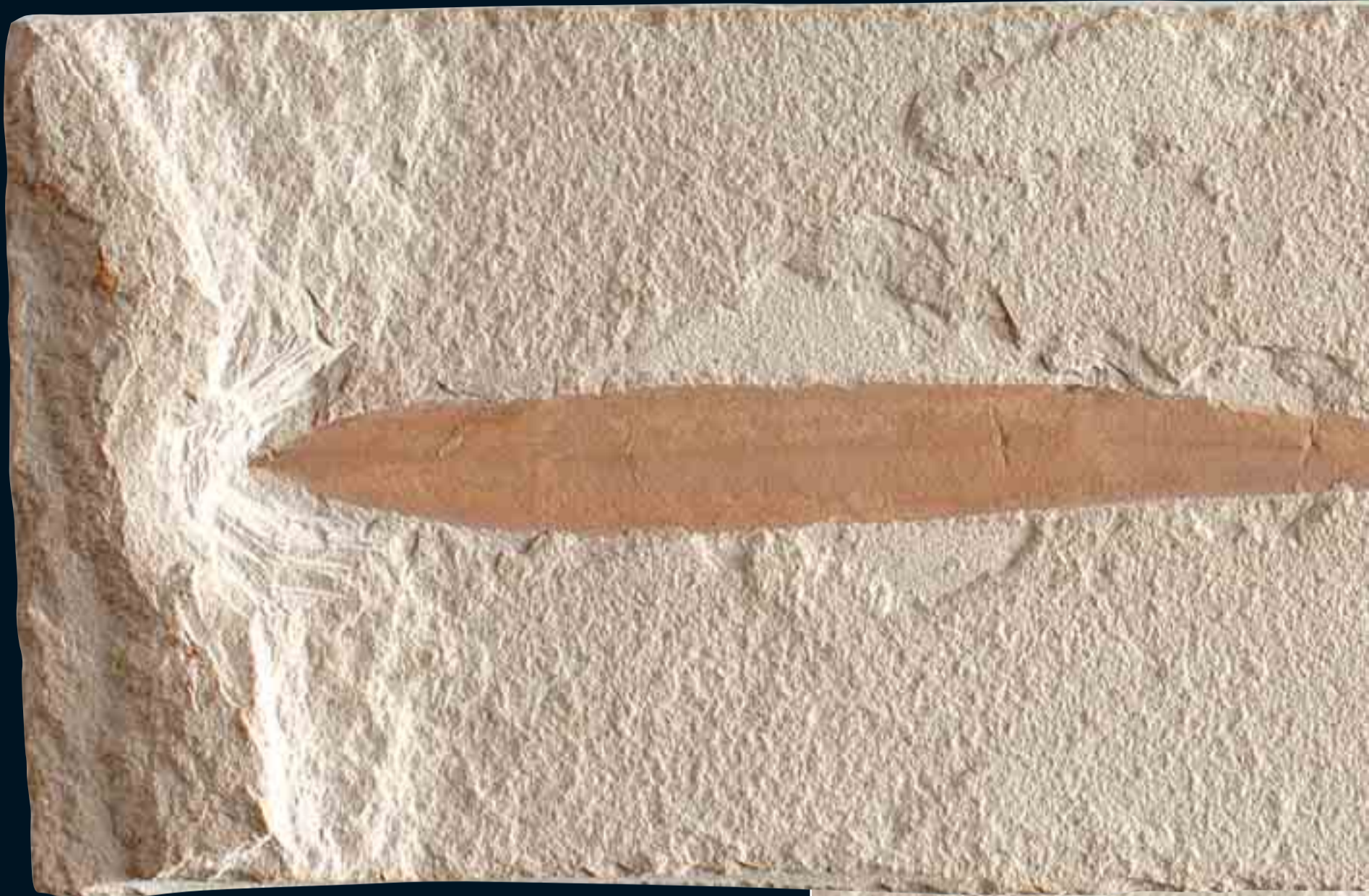
каждым разом все более совершенные и более приспособленные к новым условиям среды обитания (!).

Однако живущие и поныне потомки ископаемых живых существ демонстрируют абсолютную несостоятельность сценариев теории эволюции об изменении видов живых существ с течением времени под воздействием постоянно менявшихся условий среды их обитания.



Сельдь





Лист ивы

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Юта, США

Растения, произрастающие на Земле миллионы лет, не претерпели никаких изменений. Их ископаемые останки сокрушительным образом опровергают теорию эволюции.

Представленный на фотографии ископаемый лист ивы, росший на земле 54 – 37 миллионов лет назад, за десятки миллионов лет никак не видоизменился и не претерпел никаких следов эволюционирования. Лист ивы, растущий на дереве в парке сегодня, абсолютно ничем не отличается от ивы, росшей 54 – 37 миллионов лет назад.







Лавровый лист

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Юта, США

Лавр – общее название семейства растений, в который входит около 55 родов и 4000 видов деревьев. Цветущие растения семейства лавровых распространены преимущественно в Юго-восточной Азии и Бразилии.

Представленный на фотографии лист лавра является доказательством отсутствия каких-либо эволюционных изменений в структуре лаврового дерева, впрочем, как и любого иного растения, за десятки миллионов лет. Лавровые деревья, росшие 54 – 37 миллиона лет назад, обладали в точности теми же особенностями, что и ныне растущие лавры.





Сельдь и речной окунь

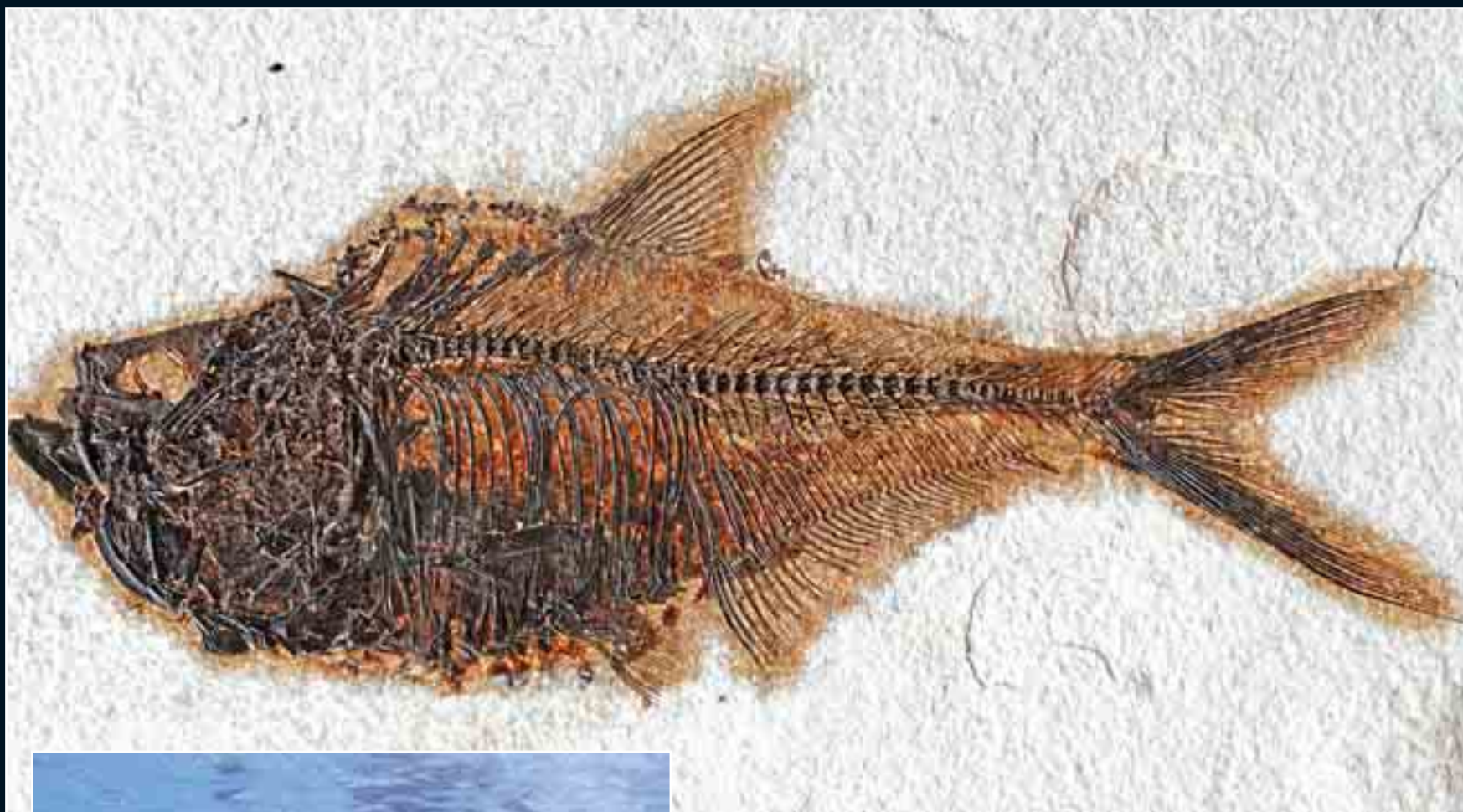
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Этот ископаемый останок возрастом 54 – 37 миллионов лет показывает, что ни сельди, ни окуни так же, как и другие виды рыб, не претерпели никаких изменений и не проходили через мифический эволюционный процесс. Нет никакого различия между сельдью и окунем, плававшими в водах десятки миллионов лет назад, и всеми знакомыми нам рыбами сейчас, как нет и одного ископаемого останка, способного подтвердить правоту слов защитников теории биологической эволюции.





Сельдь



Речной окунь





Кролик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 38-23 миллиона лет

Регион: Формация Уайт Ривер, Вайоминг, США

Ископаемые останки кролика возрастом 38 – 23 миллиона лет явно показывают отсутствие каких-либо отличий от строения черепа современных кроликов. Кролики, за миллионы лет не пережившие ни единого анатомического видоизменения, демонстрируют очевидный факт Господней сотворенности и неизменности дарованных им анатомических особенностей, но никак не некоего мифического эволюционного развития.





Голова оленя

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 38-23 миллиона лет

Регион: Небраска, США

Отсутствие различий в строении оленей, обитавших на Земле 38 - 23 миллиона лет назад, и современных оленей свидетельствует, что за десятки миллионов лет эти животные никак не менялись, то есть не существовало никакого спонтанного эволюционного процесса их развития.





Черепаша

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 - 37 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Палеонтология, как и все иные области фундаментальной науки, открывает нашему знанию великое множество фактических находок, демонстрирующих, сколь далеки были от научной обоснованности измышления Дарвина. Одна из этих находок – окаменелая черепаха возрастом 54-37 миллионов лет, явственно опровергает тезис о поэтапном эволюционировании жизни, ибо за десятки миллионов лет черепахи также не претерпели ни единого изменения, нет никакого отличия древнейшего вида от современной черепахи.





Двустворчатый моллюск

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 13-12.5 миллионов лет

Регион: Формация Кальверт, Мэриленд, США

Двустворчатые моллюски - класс двусторонне-симметричных водных беспозвоночных животных семейства мидий и устриц. Моллюски существуют несколько десятков миллионов лет, и все найденные ископаемые останки демонстрируют совершенную идентичность и отсутствие каких-либо различий строения ископаемых моллюсков и моллюсков, обитающих в морях сегодня. Это обстоятельство полностью сокрушает тезис сторонников теории эволюции о ступенчатой, поэтапной эволюции жизни.



Черепаша

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период

Возраст: 38-23 миллиона лет

Регион: Формация Бруле, Небраска, США

Сторонники теории эволюции признают, что в процессе поиска ископаемых останков не найдено ни одного факта, подтверждающего, что черепахи появились на Земле в результате длительной поэтапной эволюции.

Приведем признание одного из ярых защитников учения о биологической эволюции жизни, профессора Роберта Кэррола: «Самые древние черепахи встречаются в ископаемых пластах триасового периода мезозоя в Германии (251- 250 миллионов лет). Они легко отличимы среди прочих ископаемых останков других видов животных по присущим лишь черепахам панцирям, который совершенно не отличается от панцирей современных черепах. Не найдено ни одного следа более ранних или более примитивных видов черепах. И это при том, что черепахи сохраняются в окаменелых пластах земли очень легко и легко узнаваемы, даже если от них сохраняются лишь маленькие фрагменты." (*Robert Carroll, Vertebrate Paleontology and Evolution, p. 207*)







Устрица

Период: Палеозойская эра, Девонский период

Возраст: 410-360 миллионов лет

Регион: Формация Джефферсон, Индиана, США

Устрицы, сохраняющие неизменность анатомического строения и форм вот уже 410 – 360 миллионов лет, то есть с того самого периода, как они возникают в геологических пластах Земли, предельно очевидно и неопровержимо отрицают тезис теории эволюции о происхождении живых существ друг от друга в процессе поэтапного развития и приобретения новых особенностей под воздействием меняющихся условий среды обитания.

Представленные на фотографии ископаемые останки устриц доказывают, что и этот вид живых существ не претерпевал никакой эволюции и не возникал от каких-либо других видов, но был сотворен одновременно в данном неизменном виде волей и мощью Бога, Творца.





Морской еж

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: 306 - 299 миллионов лет

Регион: Формация Грин Ривер, Вайоминг, США

Морской еж, представленный на фотографии, еще один пример необоснованности утверждения об эволюционировании жизни. Поскольку, если бы теории эволюции была верна, то морские ежи, существовавшие 306 – 299 миллионов лет назад, должны были бы разительно отличаться от современных видов. Однако, как видно из данного примера, нет ни единого отличия, за колоссальный период времени эта форма жизни никак не изменилась и существует сегодня в том неизменном виде, в котором и была сотворена Всевышним Творцом.





Морская звезда

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: 360-325 миллионов лет

Регион: Формация Эдвардсвилль, Индиана, США

Обитающие сегодня в морях и океанах морские звезды обладают теми же анатомическими и видовыми особенностями, что и морские звезды 360 – 325 миллионов лет назад. Ископаемый останок морской звезды, приведенный на фотографии, также опровергает «эволюционный» сценарий развития живых существ и указывает на факт Божественного сотворения всех форм жизни.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В КАНАДЕ

Канада – одна из самых старых в геологическом строении стран. Большая часть скальных отложений относится к Предкембрийскому периоду, который, в свою очередь делится на три эры - протерозой, архей и катархей, которые объединяют в один эон (длительный период времени, состоящий из нескольких эр) - криптозой (4.6 миллиарда – 543 миллиона лет). Естественно, что земли Канады очень богаты залежами ископаемых останков.

Одним из самых важных пластов ископаемых останков в Канаде считается известная всему миру сланцевая формация Бургесс Шейл. Пласты Бургесс Шейл стали важнейшим палеонтологическим открытием 20-го века. Геологические исследования и анализ осадочных пород, в которых были найдены ископаемые останки, показали, что в период формирования данных отложений этот регион был близок к Экватору, тогда как сейчас Бургесс Шейл занимает место на нижней границе континента Северной Америки.

Первые ископаемые останки беспозвоночных были найдены в Бургесс Шейл в начале 1900-х годов палеонтологом Чарльзом Дулитлом Валькоттом. Как выяснилось, Бургесс Шейл представлял собой кладезь окаменелых останков беспозвоночных видов живых существ. Благодаря найденным ископаемым останкам, возраст которых составлял свыше 500 миллионов лет, были установлены около 140 видов и форм живых существ, существовавших в Кембрийский геологический период.

Важнейшая особенность живых существ, найденных в Кембрийском слое заключается в том, что огромное многообразие высокоразвитых форм жизни появляется в этом слое внезапно, одновременно, тогда как в слоях, предшествующих Кембрию, не существовало никаких форм жизни, которые можно было бы считать предками этих живых существ.

Сторонники теории биологической эволюции признают, что объяснить внезапное возникновение



Палеонтологические раскопки в формации Бургесс Шейл

такого многообразия развитых форм жизни с точки зрения учения об эволюции не представляется возможным.

Еще одно известнейшее геологическое отложение, богатое ископаемыми останками, расположено в парке Мигуаша, на полуострове Гаспе. Первые останки в данной местности были найдены еще в середине XIX века. Возраст скальных отложений на полуострове составляет 375 – 350 миллионов лет. Геологический анализ слоев земли показал, что 370 миллионов лет назад побережья полуострова Гаспе были тропическим заливом.

Ископаемые останки, найденные в парке Мигуаша, демонстрируют великое разнообразие видов микроорганизмов, позвоночных и беспозвоночных, живых существ и растений. Некоторые из найденных в парке Мигуаша ископаемых останков считаются самыми древними образцами видов в мире. Так, например, найденные здесь ископаемые останки цветка и растения *Spermasposita* являются самыми древними из всех обнаруженных останков этого вида.

И все останки, относящиеся к Кембрийскому периоду, демонстрируют сколько совершенными, высокоразвитыми и комплексными строениями организма обладали эти существа в то время, когда, по утверждениям эволюционистов, жизнь на Земле существовала в самых примитивных и неразвитых формах.



Палеонтологические раскопки в провинции Альберта



Бургесс Шэйл



Рыба луноглазка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Луноглазка – рыба среднего размера, достигает веса 900 г и длины не более 30 см, имеет ярко-серебристое тело, обитает в чистой, проточной воде озер и рек, питается насекомыми, планктонными ракообразными и мелкой рыбой. Относится к семейству луноглазых рыб *Hiodontidae*.

Эта разновидность рыб за десятки миллионов лет своего существования сохранила неизменность и совершенство строения организма, впрочем, как и любое иное живое существо. Эволюционисты бессильны как либо логически объяснить тот факт, что и этот вид рыб за 50 миллионов лет не претерпел ни одного биологического изменения в ходе так называемой эволюции жизни от примитивных форм к сложным.







Ветка секвойи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Камлоупс, Британская Колумбия, Канада

Секвойя – род вечнозелёных хвойных деревьев семейства таксодиевых, одно из самых крупных и долговечных деревьев на Земле, высота их достигает 100-150 метров, некоторые деревья растут более 1000 лет. Преимущественно растут в горах Сев.Америки и Канады. Ископаемые останки свидетельствуют, что и секвойи за миллионы лет не претерпели никаких изменений, не проходили эволюционного процесса. Представленная на фотографии ветка секвойи возрастом в 50 миллионов лет не обнаруживает ни единого различия с веткой секвойи, растущей сегодня.





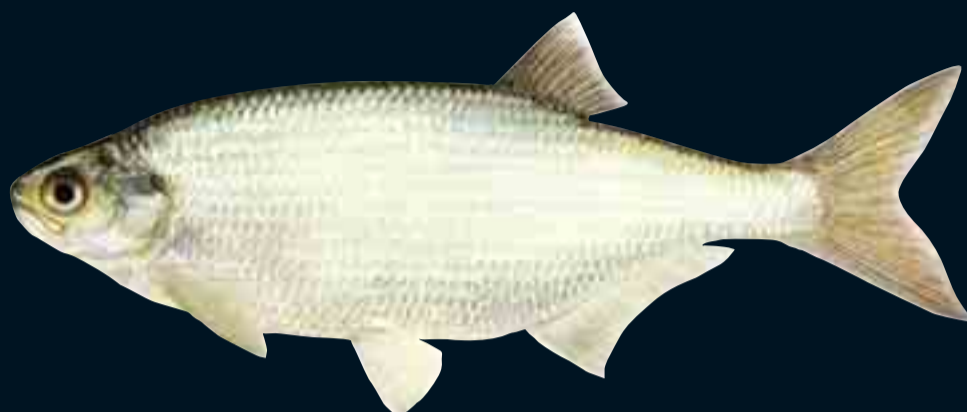
Рыба луноглазка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

В геологических пластах Канады встречается очень много ископаемых останков луноглазки. И все они явственно свидетельствуют, что эта разновидность рыб за десятки миллионов лет существования не претерпела ни малейшего анатомического изменения. Неизменность формы и вида, длящаяся более 50 миллионов лет, является очевидным доказательством того, что никогда на Земле не было никакого процесса биологической эволюции форм жизни.





Двусторонний окаменелый останок
возрастом 50 миллионов лет



Мартовская муха (мартовка) и ветка секвойи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Камлуупс, Британская Колумбия, Канада

Мартовские мухи, относящиеся к семейству Tabanidae, более известные как мартовки, питаются пыльцой растений. Ископаемые останки показывают, что этот вид насекомых появился в своем совершенном виде внезапно и за миллионы лет не претерпел никаких изменений.

Это обстоятельство свидетельствует, что мухи, так же, как и все живые организмы, были сотворены одновременно в неизменном и совершенном виде и не проходили никакого эволюционного процесса развития. Сторонники же теории Дарвина отрицают факт сотворения, однако, отрицая сотворение, не могут дать вразумительного объяснения тому, каким образом на Земле появляются насекомые и как, из каких протонасекомых развилось колоссальное разнообразие видов, причем все это многообразие насекомых развилось внезапно, за один геологический период.

Известный биолог, ярый сторонник теории биологической эволюции, профессор Поль Пьер Грасс признается в своей книге, "Теория эволюции не может объяснить истоки происхождения насекомых, этот вопрос пока остается необъяснимым." (Pierre-P Grasse, *Evolution of Living Organisms*, New York: Academic Press, 1977, p. 30). Ископаемые останки показывают, что и насекомые также являют взору каждого здравомыслящего человека очевидный факт Божественного сотворения всех форм жизни на Земле.





Легочная (двожкодышащая) рыба

Период: Палеозойская эра, Девонский период

Возраст: 350 миллионов лет

Регион: парк Мигуаша, Квебек, Канада

Легочные рыбы (Dipnoi) - отряд рыб, которые могут дышать как посредством жабр, так и посредством плавательного пузыря, играющего роль легких.

Соответственно этому сердце рыбы имеет, как у амфибий, два предсердия и один желудочек, и носовые ямки имеют внутренние отверстия, ведущие в ротовую полость. Современные представители легочных рыб обитают в пресных водоемах Африки, Австралии и Южной Америки. Уникальная особенность строения этих рыб позволяет им дышать жабрами в воде. А когда вода высыхает и ее становится мало, они могут зарываться в ил и продолжать жизнь там, дыша посредством плавательного пузыря как легким.

Самый древний ископаемый останок легочной рыбы относится к Девонскому периоду (417 – 354 миллионов лет). Представленный на фотографии окаменелый останок относится как раз к этому периоду. Примечательно и то, что в анатомическом строении легочной рыбы, плававшей в реках 350 миллионов лет назад и современной рыбой нет ни единого различия. Совершенное строение легочной рыбы, не претерпевшей и малейшего биологического изменения за сотни миллионов лет, является еще одним доказательством того, что живые существа никогда не проходили процесса биологической эволюции видов, но были сотворены Богом в совершенной форме и виде, обеспечивающих все функции жизнедеятельности этого вида, установленные для них Создателем.







Ветка секвойи и лист граба

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Растения обладают чрезвычайно комплексным, завершенным строением и циклом жизнедеятельности. Формирование столь сложного цикла жизнеобеспечения путем постепенных поэтапных изменений, якобы возникавших под влиянием меняющихся условий среды обитания или же развитие одного вида растений от другого, как это утверждают сторонники теории биологической эволюций, абсолютно невозможно. Найденные ископаемые останки также свидетельствуют, что многообразие растительных форм жизни появляется на Земле внезапно и в совершенном, комплексном виде и форме. Нет ни единого следа, указывавшего бы на существование неких переходных, промежуточных растительных форм того или иного вида растения, что, естественно, доказывает и отсутствие биологического эволюционирования растительных форм жизни.

Представленные на фотографии окаменелые останки ветки секвойи и листа граба – еще два фактических доказательства несостоятельности учения Ч.Дарвина. Вы не найдете ни одного отличия между растениями, росшими на Земле 54 – 37 миллионов лет назад и современными видами этих же растений.

Лист граба



Сетка секвойи





Этот окаменелый останок
возрастом 54-37 миллионов
лет, состоит из двух полови-
нок, негатива и позитива.



Лист секвойи и ветка секвойи с почкой

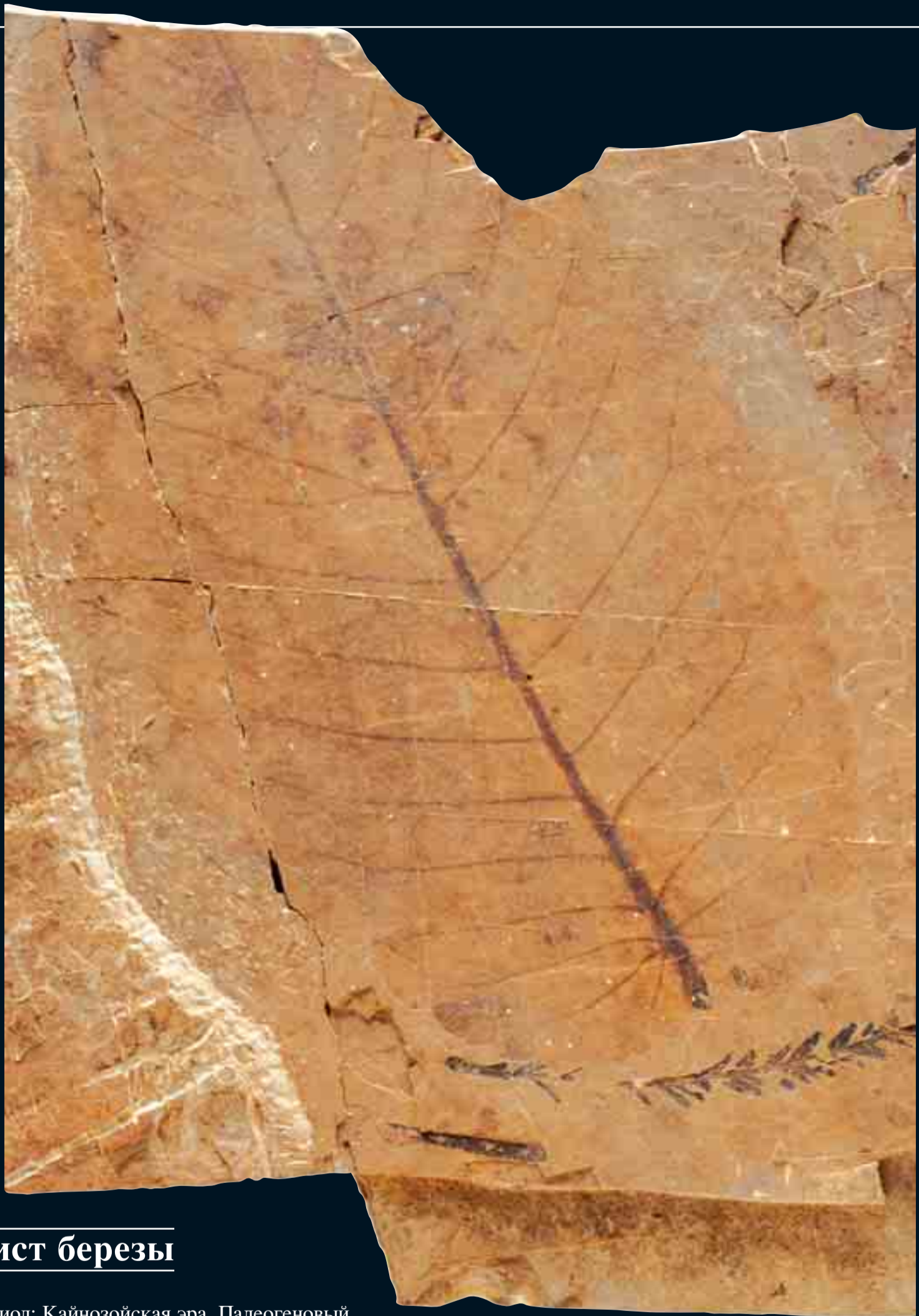
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Нет ни единого различия в секвойях, росших на Земле десятки миллионов лет назад и современным видом этого дерева. Отсутствие и толики различий позволяет утверждать, что ни растения, ни живые существа никогда не проходили какого-либо процесса биологической эволюции, но были сотворены Богом в неизменных формах и обликах, которые в точности сохраняются по сей день.





Лист березы

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Береза (*Betula*) - твердолиственная порода деревьев, произрастающая в северных климатических широтах. Представленный на фотографии ископаемый лист березы возрастом 54 – 37 миллионов лет в точности соответствует строению современной березы, что еще раз доказывает: березы, как и все иные живые существа и растительные формы, никогда не претерпевали никакой биологической эволюции, но были сотворены Господним творением в совершенном и неизменном виде.





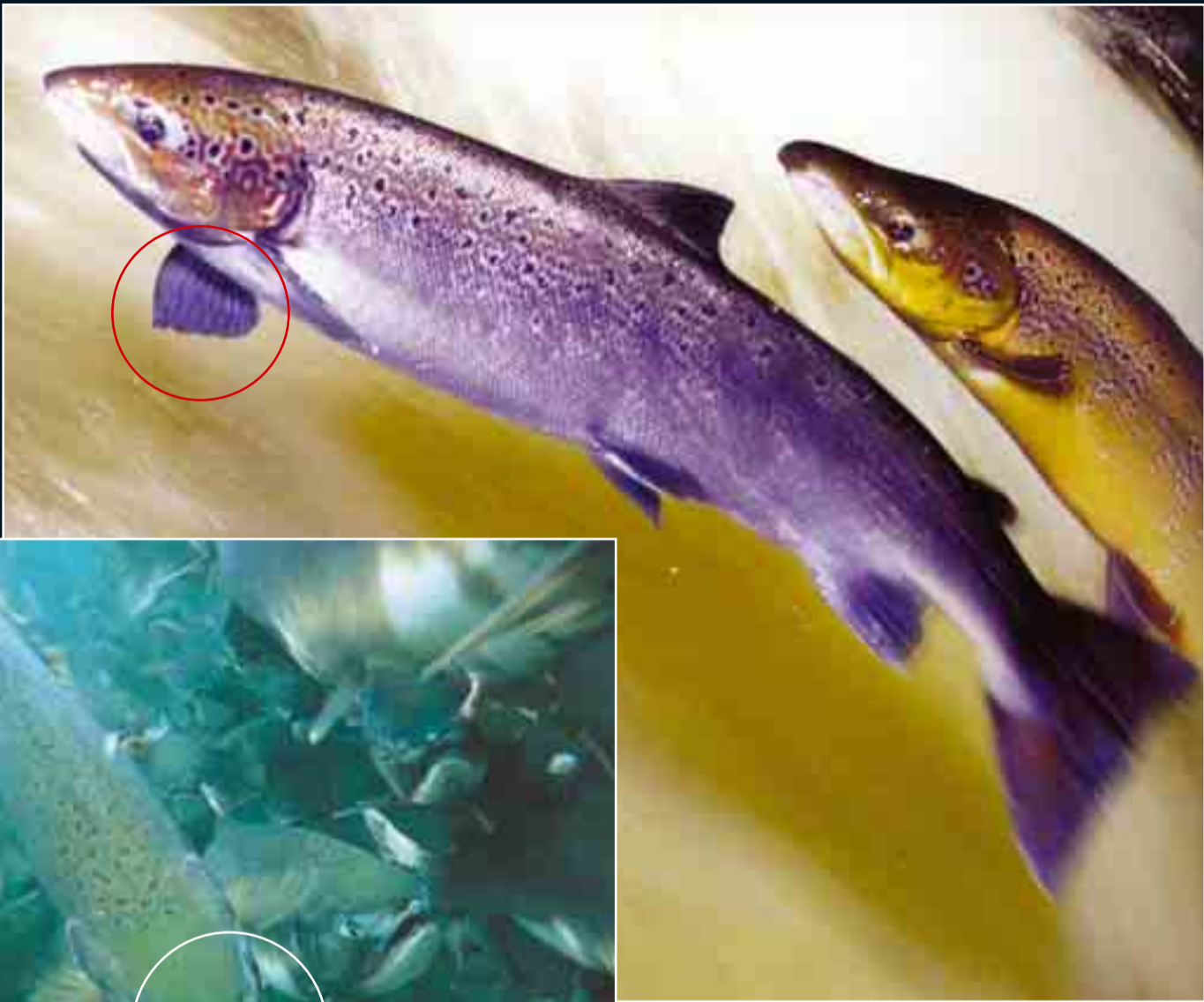
Челюсть и голова лосося

Период: Кайнозойская эра, Четвертичный период, эпоха Плейстоцена

Возраст: 1.8 миллионов – 11.000 лет

Регион: Камлоупс, Британская Колумбия, Канада

В слоях земли различных геологических периодов сохранилось множество ископаемых останков лососей. И каждый из сотен тысяч останков в точности идентичен современному виду этой рыбы. Ни один из останков не демонстрирует промежуточных форм или переходной стадии развития этой рыбы, но свидетельствует, что лососи, так же, как и сотни других видов рыб, никогда не видоизменялись и не проходили через переходные этапы развития, сохраняясь неизменными на протяжении десятков миллионов лет, что опровергает все утверждения сторонников теории биологической эволюции жизни.





Секвойя





Гингко



Лист дерева гингко и секвойи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Дерево гингко – одно из наиболее часто встречающихся среди ископаемых останков, дерево уникально по своей видовой форме и относится к классу Ginkgophyta. Самые древние ископаемые останки гингко относятся к периоду 270-ти миллионов лет. Представленный на фотографии ископаемый лист гингко рос на Земле 54 – 37 миллионов лет назад. Растения, сохранившиеся неизменными в течение сотен миллионов лет, фактически опровергают необоснованные, не имеющие ни одного достоверного подтверждения сценарии биологической эволюции.



Лист дерева гингко билоба

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Еще один окаменелый лист дерева гингко, возрастом 54-37 миллионов лет, категорически опровергающий дарвиновский сценарий эволюции форм жизни. Десятки миллионов лет назад на Земле росли в точности такие же деревья, что окружают нас сейчас и не было никаких переходных, промежуточных стадий их развития.



Лист вяза

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

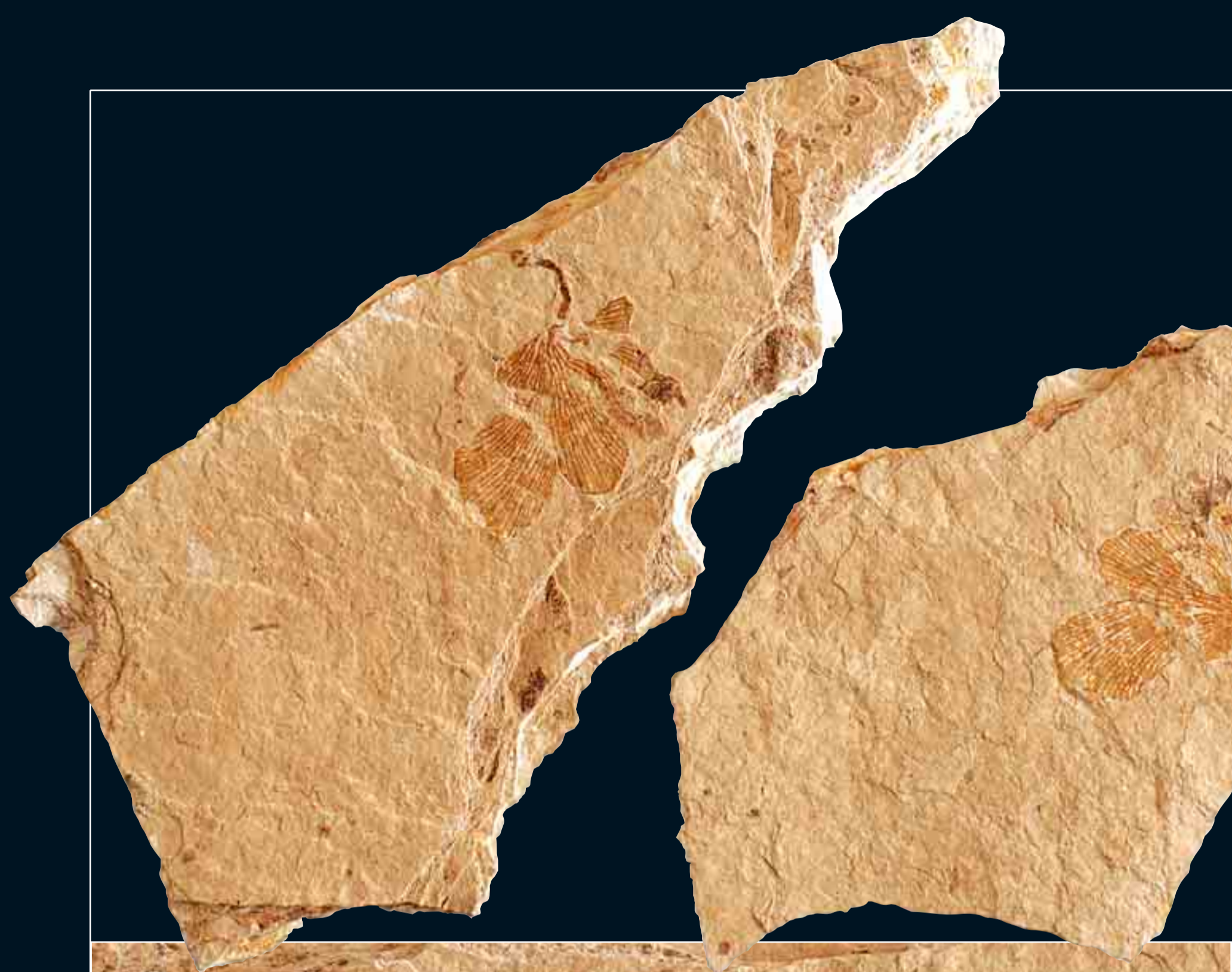
Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Вяз – долговечное листопадное дерево семейства ильмовых, цветущие ранней весной. Наиболее распространен в теплых климатических широтах, произрастает в Северной Америке, Европе и Азии.

Ископаемые останки листа вяза, росшего на Земле 50 миллионов лет назад, в точности идентичного современному виду этого дерева, также предельно очевидно опровергают тезис эволюционистов о поэтапном развитии растительных форм от некоего проторастения в результате многочисленных изменений, длившихся миллионы лет.









Лист дерева гингко билоба

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Примечательно, что сторонники теории биологической эволюции активно внушают миру мысль о найденных сотнях тысяч ископаемых останков переходных форм, при этом не предъявляя ни одного из них. Тогда как сотни тысяч останков, найденные на сегодняшний день, показывают отсутствие и малейших следов эволюционирования.

Приведенный на фотографии лист дерева гингко возрастом 54-37 миллионов лет – лишь один из этих сотен тысяч неопровержимых фактических доказательств. Десятки миллионов лет не породили никакого биологического изменения вида, что еще раз говорит о вымышленности псевдонаучных утверждений учения Дарвина.



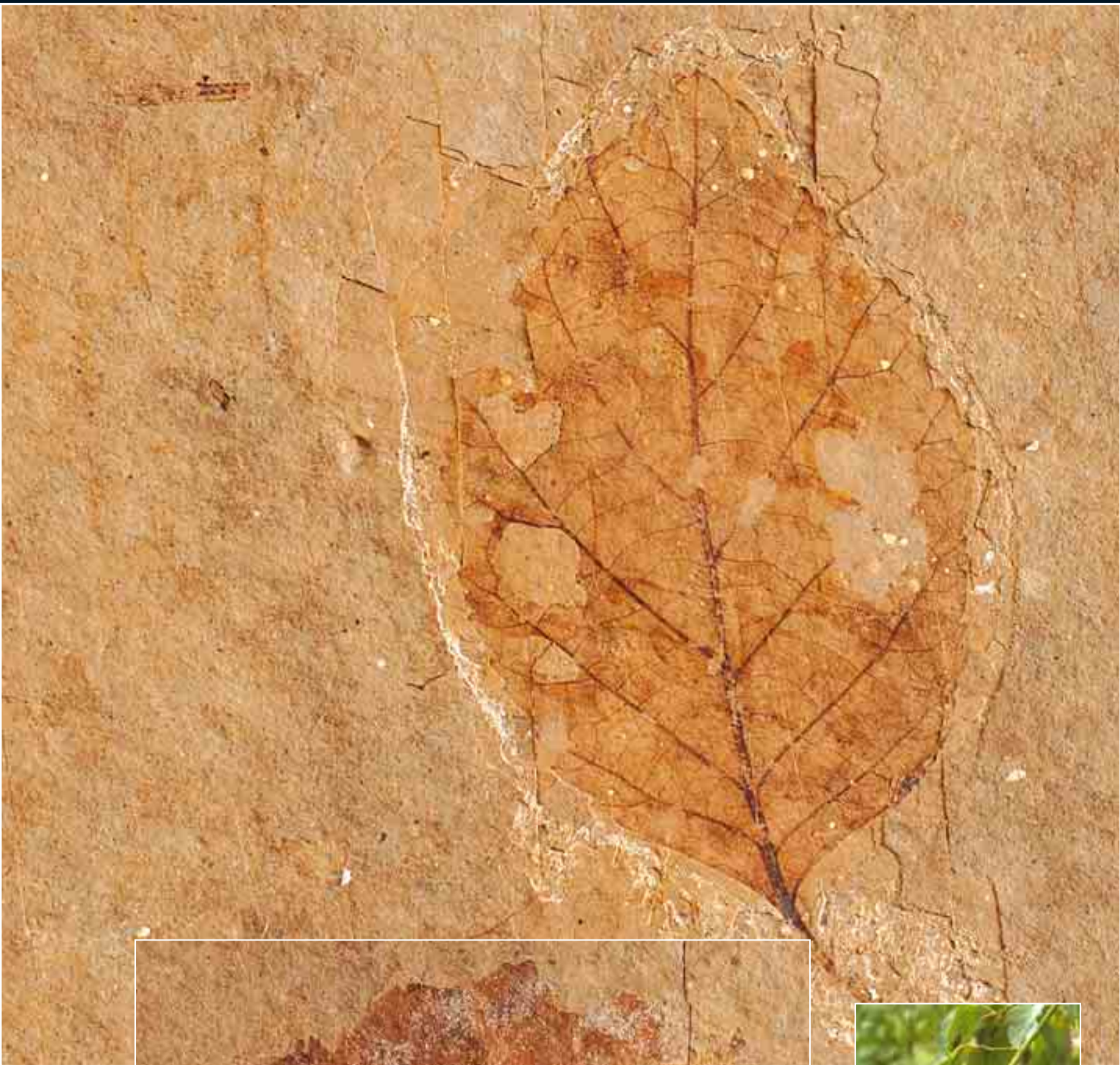
Лист ольхи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Найденный ископаемый останок ольхи позволяет заключить, что между древним деревом, росшим на Земле 54 – 37 миллионов лет назад и современной ольхой нет ни одного различия. Все системы жизнедеятельности, которыми обладает ольха, растущая сегодня, присутствовали в полной мере и у древнейших деревьев ольхи, росших десятки миллионов лет назад без малейших изменений, что является еще одним доказательством отсутствия эволюционных изменений растительных форм жизни.





Листья граба и вяза

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Фактические данные ископаемых останков растений показывают, что все растительные виды с момента первого обнаружения на протяжении десятков миллионов лет сохранились в неизменном виде и сегодня растут в точности такими же, какими росли 50 миллионов лет назад.

И если растение или живое существо на протяжении десятков миллионов лет сохраняет все свои особенности строения и жизнедеятельности, то вывод очевиден: ни растения, ни живые существа не проходили процесса эволюционного биологического развития, но были сотворены в совершенном виде, который обеспечивал все функции, необходимые для жизнедеятельности того или иного вида, установленные для них Творцом, Богом.

Одно из доказательств тому – ископаемые останки граба и вяза возрастом 54 – 37 миллионов лет, представленные на фотографии.



Вяз



Граб





Ветка и шишка красного дерева

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 52 – 43.6 миллионов лет

Регион: Формация Каче Крик, Британская Колумбия, Канада

Шишка красного дерева, росшего на Земле 52-43.6 миллионов лет назад – еще одно фактическое доказательство абсурдности утверждений о развитии форм жизни в процессе спонтанной, поэтапной биологической эволюции. Нет ни единого отличия в строении красного дерева, росшего десятки миллионов лет назад и современным красным деревом. Именно неизменность формы и вида свидетельствует о необоснованности утверждений об эволюционном сценарии.





Лобстер

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146 – 65 миллионов лет

Регион: Формация Биар Пау, Канада

Ископаемые останки древних форм жизни, которые палеонтологи ищут на протяжении последних 150 лет, доказывают, что виды и формы живых существ никогда не менялись и не переходили из одного вида в другой, не существовало никаких превращений одних видов живых существ в другие. Представленный на фотографии ископаемый останок лобстера (омара), обитавшего в морях 146 – 65 миллионов лет назад в меловом периоде, являет нам абсолютную идентичность с современными лобстерами и доказывает отсутствие и малейших биологических изменений.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Янтарь – ценнейшая ископаемая смола хвойных деревьев верхнемелового и палеогенового периодов, которая сохранила для науки древнейшие образцы форм жизни. Ископаемые останки в янтаре донесли до нас идеально сохранившиеся виды насекомых. Смола, выделявшаяся хвойными деревьями, растекаясь, покрывала собой насекомых. По химическому составу янтарь – это аморфное высокомолекулярное соединение органических кислот. Он содержит некоторое количество серы, азота и минеральных веществ.

Янтарная смола не растворяется водой и при контакте с воздухом за очень короткое время затвердевает и вступает в процесс полимеризации (мономерная молекула вступает в химическую реакцию для образования трехмерных высокомолекулярных цепей), и янтарь на протяжении миллионов лет приобретает все более твердую структуру. В результате насекомое, попавшее в смоляной плен, мгновенно застыв, оказываясь неподвластным никаким гнилостным процессам и сохраняется без изменений на сотни и десятки миллионов лет.

Сегодня в мире известно более 100 месторождений янтара. Самые древние образцы янтара найдены в Ливане, в Ливанских горах и относятся к Меловому периоду Мезозоя (130 – 120 миллионов лет). Геологические исследования последних десятилетий обнаружили еще несколько месторождений янтара, относящихся также в эре Мезозоя. Новые месторождения обнаружены в Иордании (примерно 120 миллионов лет), в штате Нью-Джерси (США) (около 80 миллионов лет), в Кедровом озере (США) (80 – 75 миллионов лет), во Франции (70 миллионов лет) и на Пиренеях (100 миллионов лет). Остальные месторождения янтара относятся к более поздним геологическим периодам, преимущественно, к эпохе Эоцена – Миоцена (54 – 5 миллионов лет).



В мире существует более 100 месторождений янтара. Одно из них, месторождение балтийского янтара в Норвегии на фото.



Одно из месторождений янтаря в Доминиканской республике



Два крупнейших янтарных месторождения, найденные в Доминиканской Республике, относятся к периоду Эоцена-Миоцена. Одно из них расположено в горной местности севернее города Сантьяго, второе – в окрестностях городка Эль Валле, к северо-востоку от города Санто-Доминго. Янтарная смола Доминиканской Республики принадлежит хвойным деревьям рода Нупепаеа. Главная особенность доминиканского янтаря заключена в огром-

ном разнообразии видов насекомых, сохранившихся в нем. Наряду с разнообразием видов насекомых найдены и уникальные янтарные ископаемые останки лягушек, ящериц и скорпионов.

Десятки тысяч ископаемых янтарных останков живых существ, найденных в Доминиканской Республике, являют миру важнейшие научные факты: ни одно из найденных десятков тысяч живых существ не претерпело никакой эволюции, то есть за десятки миллионов лет в их строении не произошло ни единого биологического изменения. Десятки миллионов лет назад комары выглядели и были такими же комарами, как и сейчас, муравьи в точности похожи на современных муравьев, осы, стрекозы, пауки, скорпионы, ящерицы и все великое многообразие форм жизни и сегодня выглядит в точности так же, без единого отличия.

Иными словами, все живые существа с момента сотворения их на Земле оставались неизменными и сохранили тот облик и биологические особенности строения, что были даны им Творцом.

Эти неопровержимые факты наносят сокрушительный удар по материалистической теории биологической эволюции, и являет всякому здравомыслящему человеку очевидные факты Божественного сотворения жизни.





Древесная блоха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Древесная блоха, застывшая в янтаре 25 миллионов лет назад, до мельчайших деталей идентична с современными древесными блохами. Несмотря на десятки миллионов лет, блохи также не претерпели и толики изменений, еще раз опровергая тезис о биологической эволюции видов.



Паук-прыгун

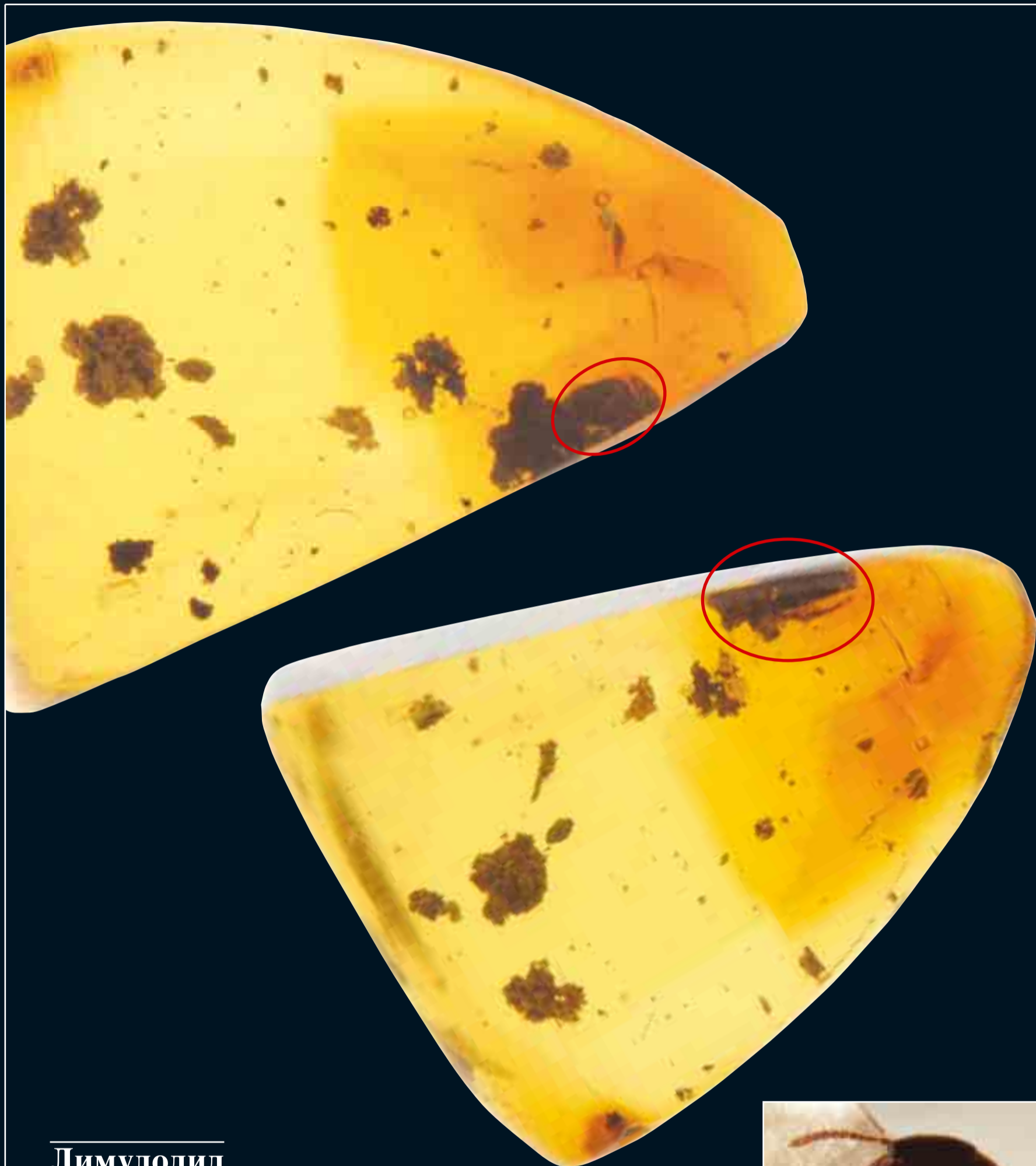
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

Этот кусочек янтаря сохранил для нас останок паука-прыгуна, относящегося к семейству *Salticidae*. Это название было дано паукам за их способность во время охоты за доли секунды подпрыгивать на высоту, превышающую их собственные размеры в 50 раз и ловить пролетающую добычу. В передней части головы паука кроме четырех основных глаз расположены еще 4 маленьких глаза. Именно это чрезвычайно сложное строение четырех пар глаз позволяет пауку-прыгуну невероятно точно рассчитать высоту и скорость прыжка за летящей добычей.

Десятки миллионов лет назад анатомическое строение паука-прыгуна было совершенным и высокоразвитым, в точности идентичным современным особям этого вида. И за 25 миллионов лет в их строении ничего не изменилось.



Лимулодид

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

Этот вид насекомых живет, как правило, рядом с муравейниками. Окаменелый останок лимулодида возрастом 25 миллионов лет показывает, что и этот вид насекомых не проходил эволюционных процессов, ибо ископаемое насекомое и современный его потомок выглядят абсолютно одинаково.





Оса – сцелионид

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

Осы класса сцелионидов живут под опавшими листьями деревьев. Эти осы очень опасны для многих видов насекомых, особенно для яиц и личинок насекомых. Представленная на фотографии оса-сцелионид оказалась схваченной янтарной смолой в момент полета. И этот останок отчетливо показывает нам отсутствие какого-либо отличия древнего насекомого от современной особи.

Янтарь, сохранивший для нас внешний вид осы возрастом 25 миллионов лет, также демонстрирует неизменность этого вида ос и опровергает утверждения об эволюции видов.



Паук-убийца во время охоты



Паук-убийца

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

В этом янтаре сохранился очень редкий вид пауков семейства *Reduviidae*, так называемый паук-убийца. Пауки-убийцы питаются пищей, перевариваемой не внутри организма, но потребляют уже переваренную пищу. Пауки-убийцы, поймав жертву, выделяют особый ядовитый фермент, который растворяет ткани жертвы, превращая его в жидкое месиво, и затем засасывают полученную жидкость. Токсины выделяются и действуют столь быстро, что жертва оказывается «готовой» к потреблению пауков всего за несколько секунд. Некоторые виды пауков-убийц активно охотятся за своими жертвами, некоторые, наоборот, ждут свою жертву в засаде. На крыльях этого паука сохранилась даже окраска.

Окаменелый янтарь демонстрирует нам удивительную сохранность и неизменность биологического вида, жившего 25 миллионов лет назад и абсолютную идентичность с современным потомком, опровергая эволюционный сценарий развития и этого вида насекомых.



Псевдоскорпион

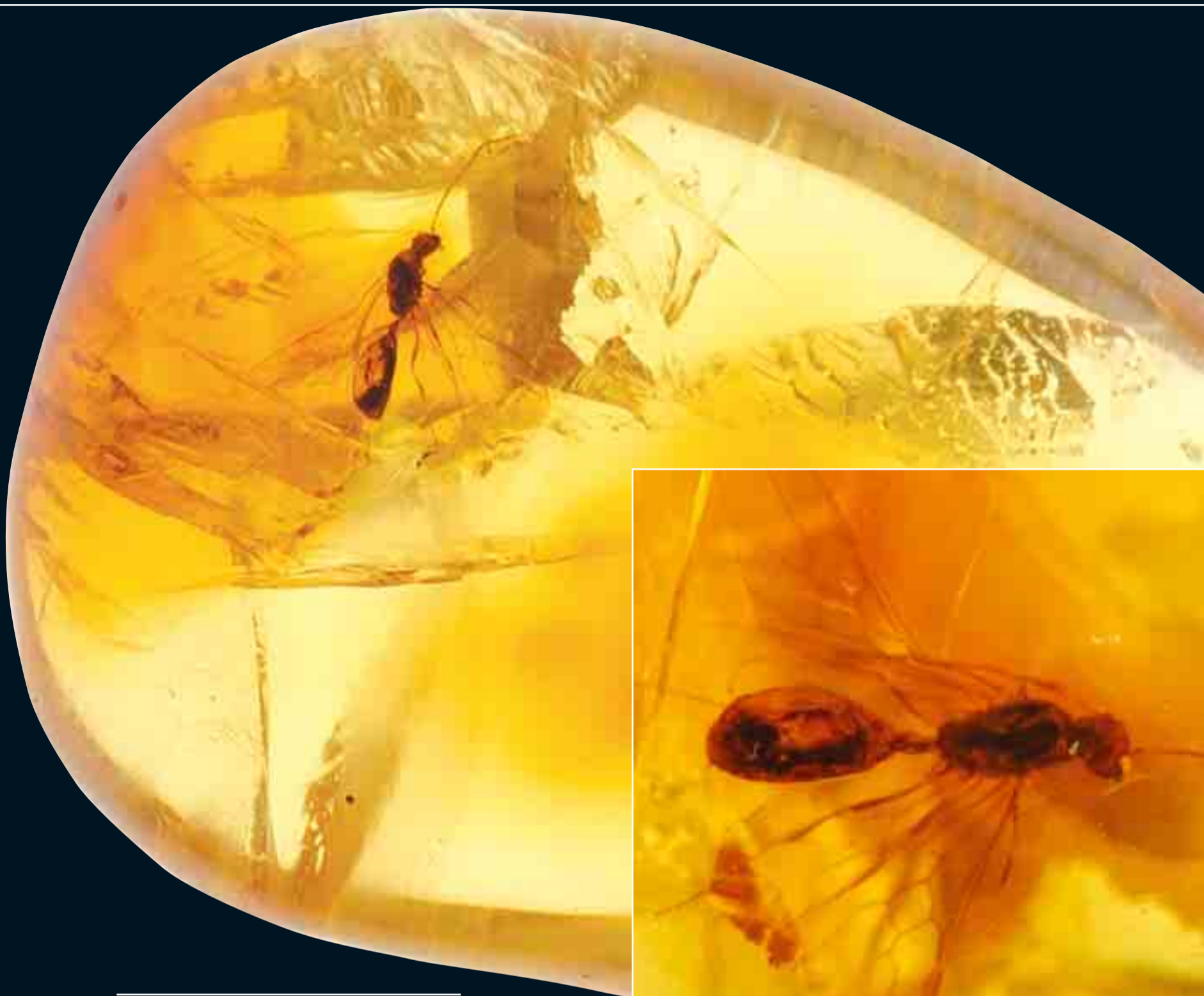
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

Псевдоскорпион – это маленькое паукообразное насекомое подотряда скорпионов, размером несколько миллиметров. Живет между листьев, в коре, во мху, под землей и в гнездах птиц. Некоторые из разновидностей псевдоскорпионов живут на теле жуков, мух или иных членистоногих. У них довольно длинные конечности-ножницы, у самцов их длина может достигать длины тела, но у них нет ни хвоста, ни жала.

Они обездвиживают свои жертвы при помощи конечностей-ножниц. На сегодняшний день известно около 2.000 видов псевдоскорпионов. Этот окаменелый останок также демонстрирует отсутствие биологической эволюции, ибо насекомое, жившее 25 миллионов лет назад абсолютно идентично с современным представителем этого вида.



Крылатый муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Вид крылатых муравьев имеет крылья, достигающие 5-8 мм. Они возводят свои муравейники поблизости с водой или источниками пищи. За десятки миллионов лет этот вид муравьев не пережил и малейшего биологического изменения.

Сохранившийся в капле янтаря останок крылатого муравья показывает, что и муравьи также не проходили процесса эволюции, но существовали в неизменном виде с момента своего сотворения на Земле.





Огнецветка, сороконожка, паук

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

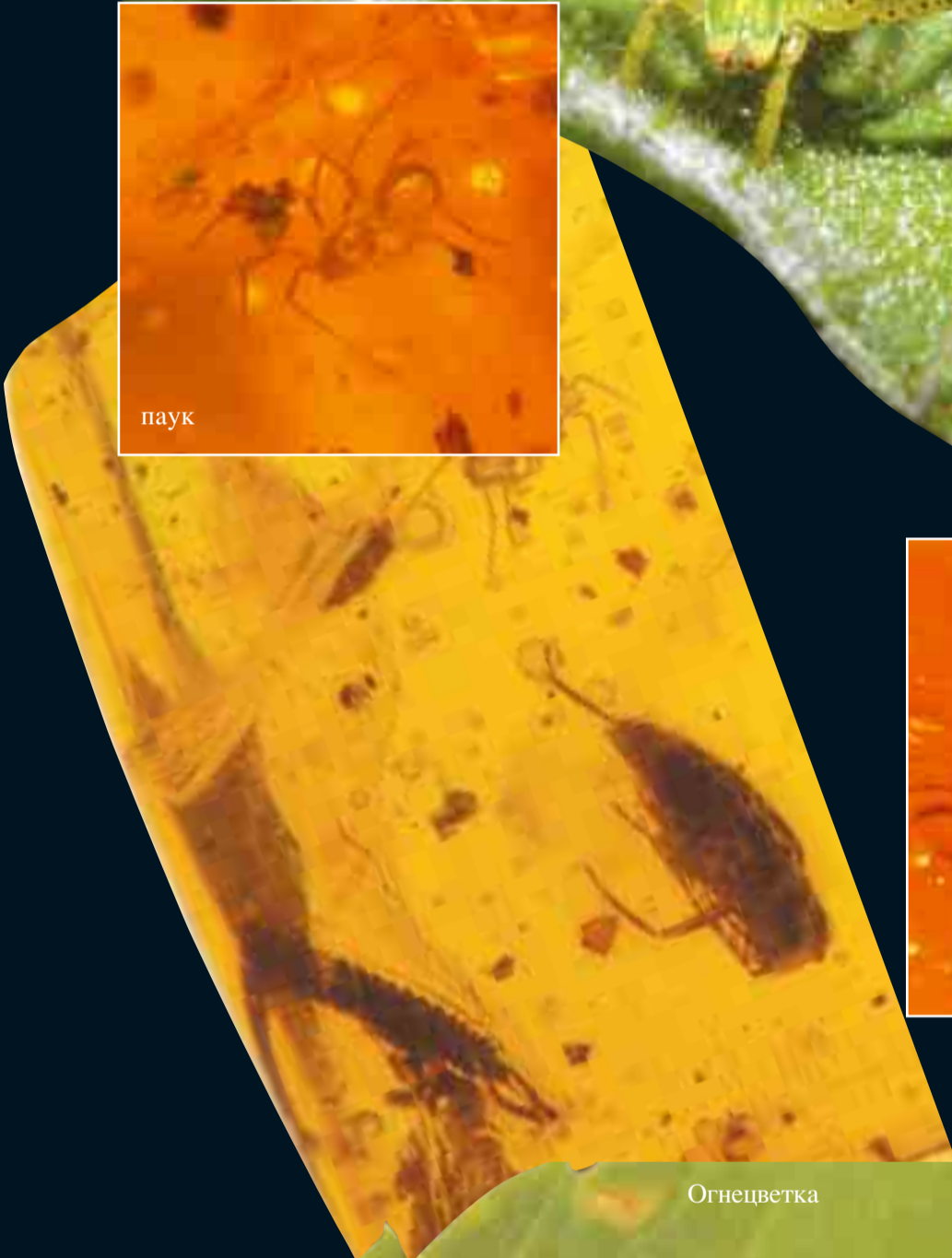
Этот жук относится к семейству *Pyrochroidae*, более известен как огневка или огнецветка. Этот янтарный останок сохранил четкое изображение ворсистых усиков-антенн жука. В том же янтаре сохранились сороконожка и останок паука.

За десятки миллионов лет не произошло никаких биологических, видовых изменений ни с жуком-огнецветкой, ни с сороконожкой, ни с пауком, эти насекомые не превратились в другие виды, не пережили каких-либо переходных стадий развития, но оставались неизменными, что доказывает: насекомые не могли развиваться в результате поэтапной эволюции, но были сотворены Богом в том виде, в котором они сохранились неизменно, и эти виды существуют в таком же виде и сегодня.



паук

паук



Огнецветка



Сороконожка





Оса- паразит, горбатая муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Окаменелые останки осы и мухи, возраст которых составляет 25 миллионов лет, свидетельствует, что и эти виды насекомых не проходили эволюционного процесса. Эти биологические виды миллионы лет оставались неизменными, и сегодня их потомки выглядят точно так же, как и 25 миллионов лет назад.





Мелипона (безжалая пчела)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На фотографии янтаря видны окаменелые останки пчелы-мелипона. Этот вид насекомых, живший на Земле миллионы лет назад, абсолютно идентичен современной разновидности пчел.



Орехотворка



Крылатый муравей



Крылатый муравей, орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Крылатые муравьи и орехотворки, существующие 25 миллионов лет без малейшего биологического изменения также сокрушают теорию поэтапной эволюции форм жизни.





Паук и паутина

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Пауки существуют на Земле сотни миллионов лет, и за этот период ни в строении пауков, ни паутин, которые плетут пауки, не произошло и малейших изменений или преобразований форм. Представленный на фотографии паук и паутина окаменели в капле янтарной смолы 25 миллионов лет назад. И этот показательный пример также свидетельствует: не было никакой спонтанной и поэтапной эволюции, но было одномоментное Божественное сотворение всех форм жизни, дошедших до нас неизменными.





Древесная вошь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Янтарь сохранил до наших дней бесчисленное множество останков различных видов насекомых. И невооруженным глазом видно, что сохранившиеся насекомые, возраст которых составляет десятки миллионов лет, и их современные потомки совершенно идентичны и не обнаруживают и малейших следов различий. Один из этих останков – окаменелая в янтаре древесная вошь, жившая 25 миллионов лет назад.



Древесный жук

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Древесные жуки, жившие 25 миллионов лет назад, и современные жуки точь-в-точь одинаковы. Насекомые, за миллионы лет ничуть не изменившиеся, свидетельствуют об отсутствии эволюционных механизмов развития жизни.





Лимулодид

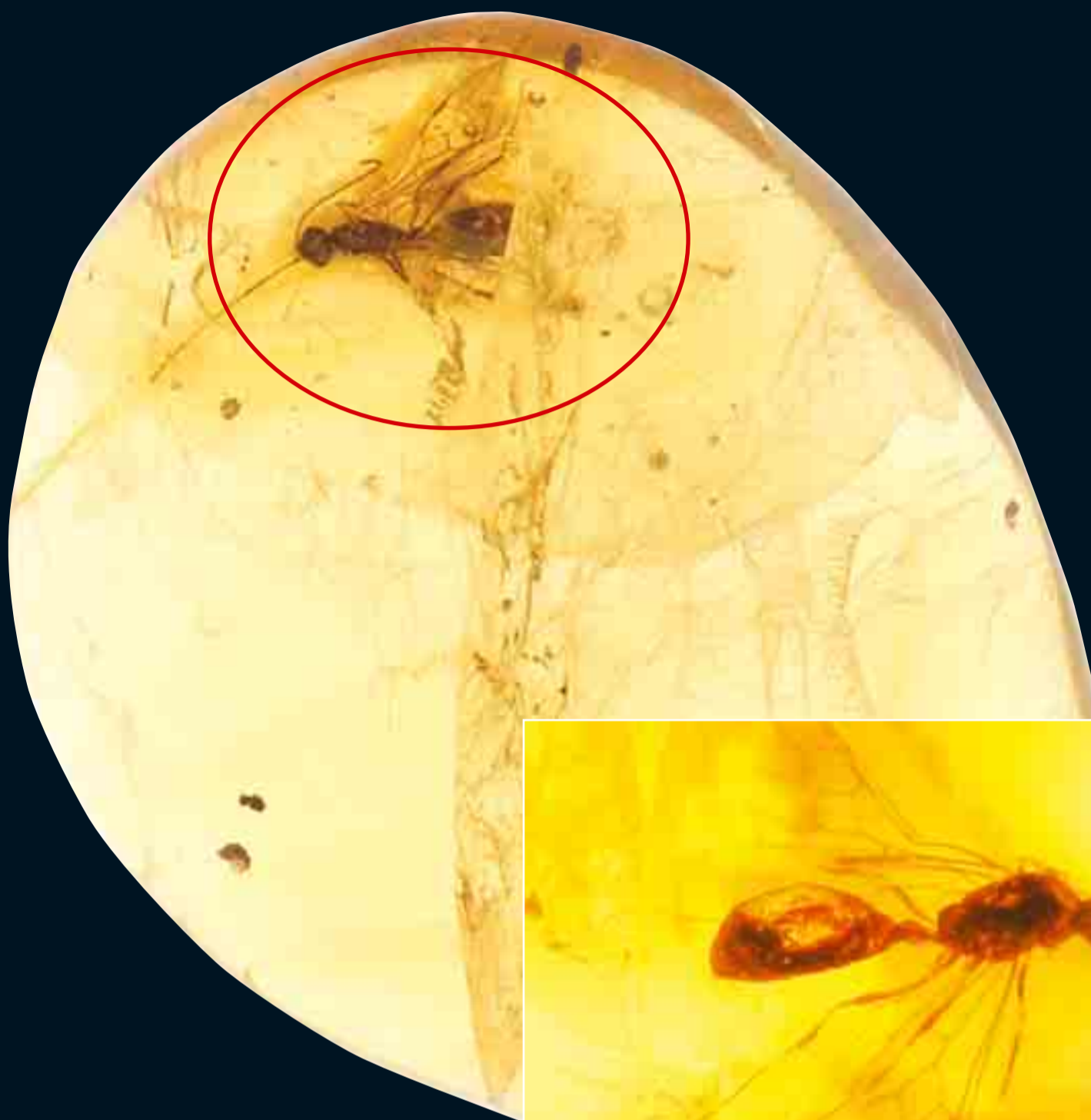
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Все ископаемые останки опровергают учение Дарвина о биологической эволюции жизни. Дарвинисты утверждают, что биологические виды произошли друг от друга в процессе множественных постепенных видовых изменений, возникавших под воздействием менявшихся условий среды обитания. Ископаемые останки демонстрируют очевидный факт: живые существа появлялись на Земле в определенные геологические периоды одновременно и в самых высокоразвитых формах, и за весь период своего существования не было ни единого вида живых существ, претерпевшего поэтапные изменения или переходные ступени развития.

Это положение неопровержимо доказывает факт Господнего сотворения всех форм жизни, и никогда сторонники теории эволюции не смогут дать вразумительный ответ на вопрос, как и откуда на Земле появлялось столь великое многообразие высокоразвитых форм жизни. Еще один пример, происхождение которого эволюционисты бессильны объяснить процессами поэтапного развития, – окаменелый останок лимулодида, жившего 25 миллионов лет назад, который точно в таком же виде существует и сегодня.



Крылатый муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В этом кусочке янтаря сохранился еще один крылатый муравей. Как явственно видно, между древним муравьем, обитавшим на Земле 25 миллионов лет назад и современными крылатыми муравьями нет никакого отличия, что также опровергает теорию спонтанного, поэтапного развития жизни.





Паук

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Живущие сегодня пауки обладают в точности теми же биологическими особенностями, что и пауки, обитавшие на нашей планете 25 миллионов лет назад, что доказывает этот ископаемый паук, сохранившийся в капле янтаря.





Рабочий муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Муравьи являются, пожалуй, самыми многочисленными обитателями Земли. Данные ископаемых останков свидетельствуют, что муравьи за десятки миллионов лет существования не пережили никаких биологических изменений, то есть не проходили так называемого эволюционного процесса развития. Представленный на фотографии рабочий муравей возрастом 25 миллионов лет – еще одно фактическое подтверждение этого утверждения.



Крылатый муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Отчетливо видно на фотографиях, что между крылатыми муравьями, жившими 25 миллионов лет назад и современными муравьями нет никакого отличия. Муравьи, ничуть не изменившиеся за прошедшие десятки миллионов лет, также доказывают отсутствие эволюционного сценария развития жизни.



Чернокрылые грибные
комары



Веснянка (майская муха)

Веснянка (майская муха) и комары

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На фотографии древнего янтаря отчетливо видны муха-веснянка и комары. Эти насекомые существуют и сейчас, и их современный вид ничем не отличается от того, что был десятки миллионов лет назад, что также доказывает отсутствие процессов биологической видовой эволюции.



Крылатый термит

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В окаменевшем кусочке янтаря возрастом 25 миллионов лет идеально сохранился останок крылатого термита. Миллионы лет эти насекомые существуют без малейших изменений вида и биологических особенностей.



Щитник

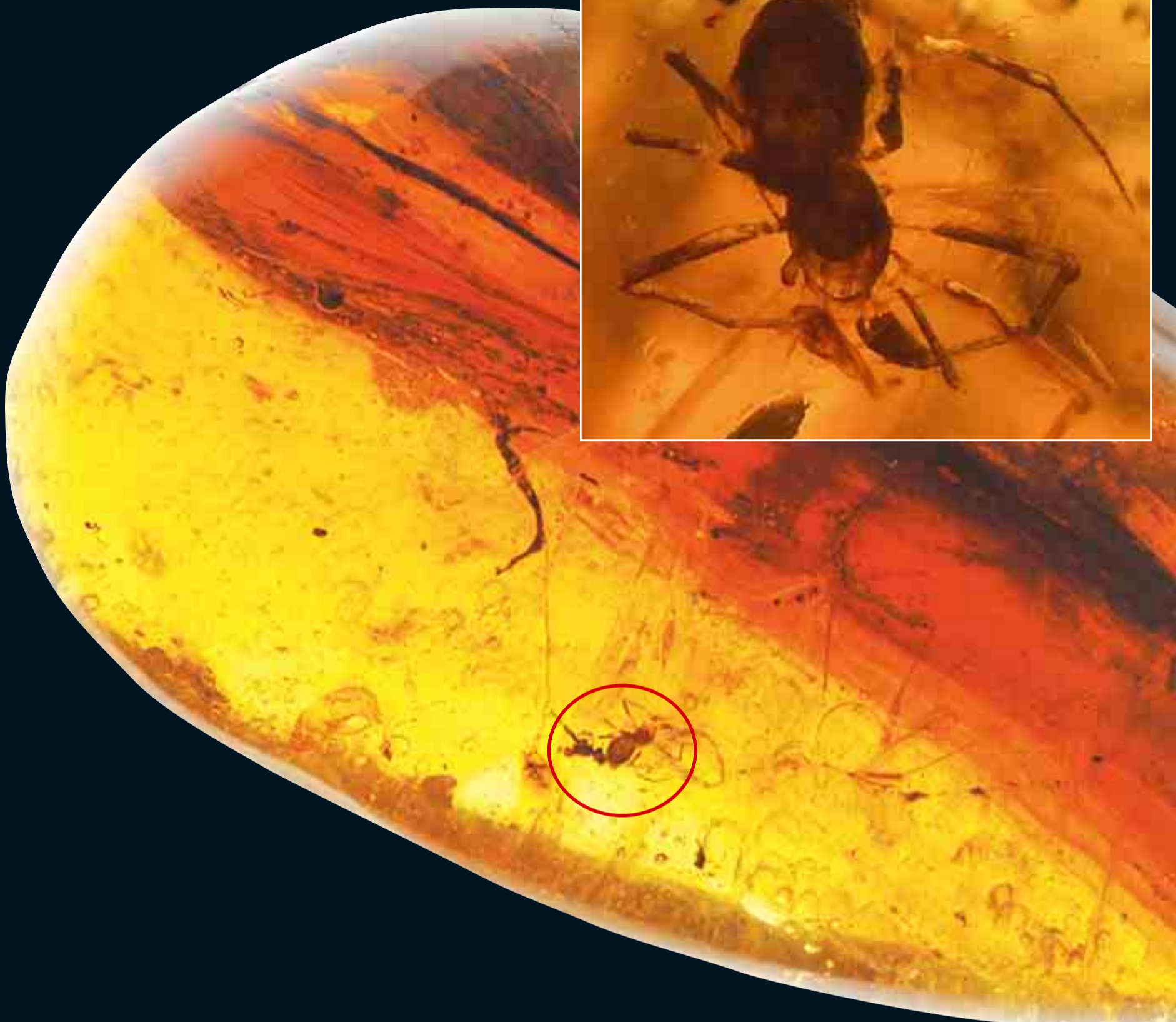
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Щитник относится к отряду Hemiptera, насчитывающий 48.000 видов. Этот вид насекомых также появляется в ископаемых останках внезапно, и без каких-либо изменений существует и по сей день десятки миллионов лет. Как и все другие виды насекомых, отряд Hemiptera фактически опровергает эволюционный сценарий развития жизни.





Паук и паутина

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На фотографии представлен ископаемый паук, окаменевший в смоле вместе с паутиной 25 миллионов лет назад. Еще одно фактическое подтверждение неизменности биологического вида и несостоятельности утверждения о поэтапной эволюции жизни на Земле.





Крылатый муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская республика

Данный образец останка крылатого муравья, сохранившийся в янтаре, датируется 25 миллионами лет, также демонстрирует необоснованность до сих пор столь активно пропагандируемых утверждений о биологической эволюции. Эволюционисты не могут привести какого-либо объяснения, почему живые существа, которые, как они утверждают, проходили в своем развитии через множественные биологические изменения, сохранились в останках в тех же видах, что существуют и сейчас.





Крылатый термит

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Насекомые, сохранившиеся в янтаре неизменными в течение десятков миллионов лет, представляют для сторонников теории эволюции неразрешимую проблему. Ведь совершенные и неизменные формы, в которых живые существа предстают нам в ископаемых останках, доказывают, что никакой эволюции видов не существовало. Крылатый термит в янтаре окаменел 25 миллионов лет назад. Явственно видно, что древнее насекомое ни капли не отличается от современного крылатого термита.





Кузнечик

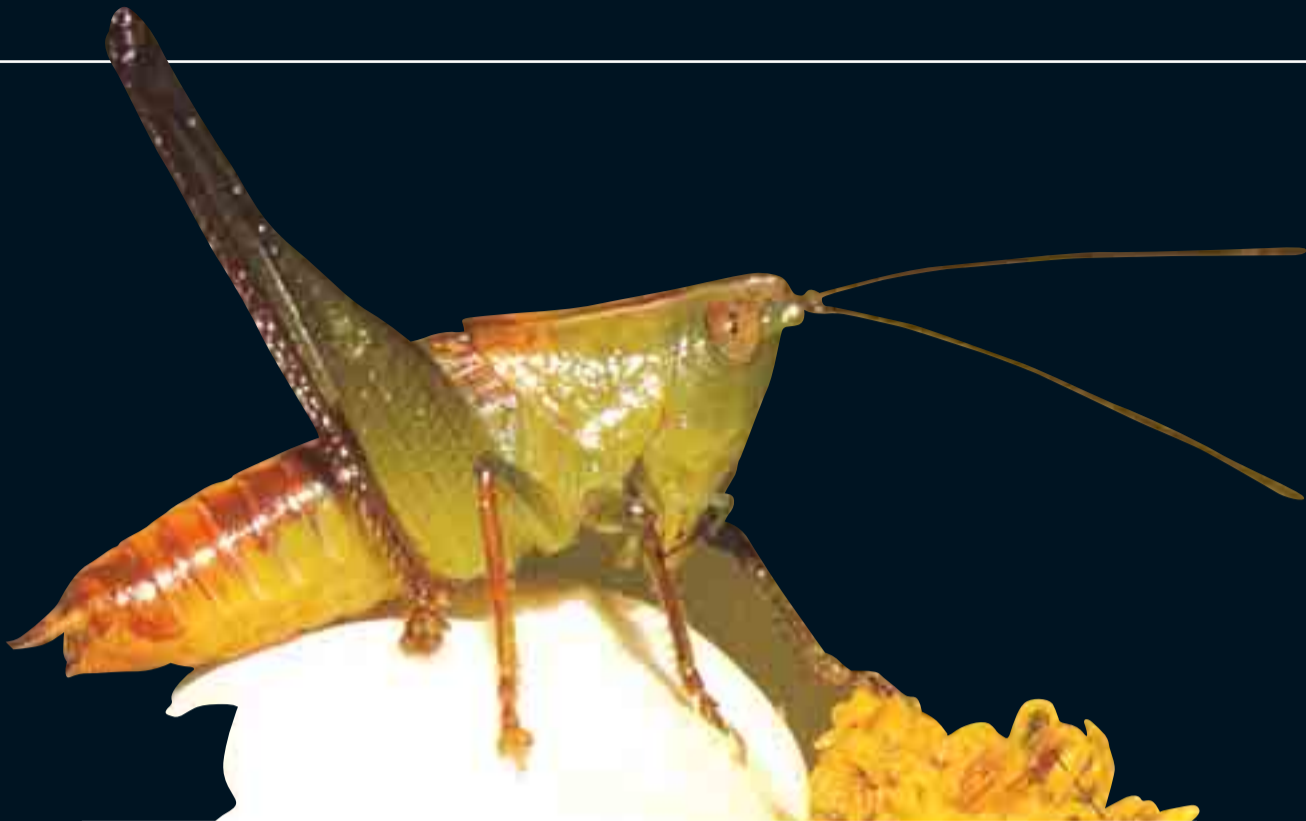
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Все найденные ископаемые примеры саранчи и кузнечиков в точности идентичны современным видам. И если 25 миллионов лет на Земле обитали в точности такие же кузнечики, что и сегодня, то о какой биологической эволюции жизни может идти речь?!







Оса-сцелионид



Цикада

Оса-сцелионид, цикада

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В представленном на фотографии куске янтаря сохранились окаменелые останки осу-сцелионид и цикады, живших 25 миллионов лет назад, внешний вид которых в точности аналогичен современному виду этих насекомых, что еще раз опровергает все утверждения об эволюции форм жизни.





Жук-бурильщик

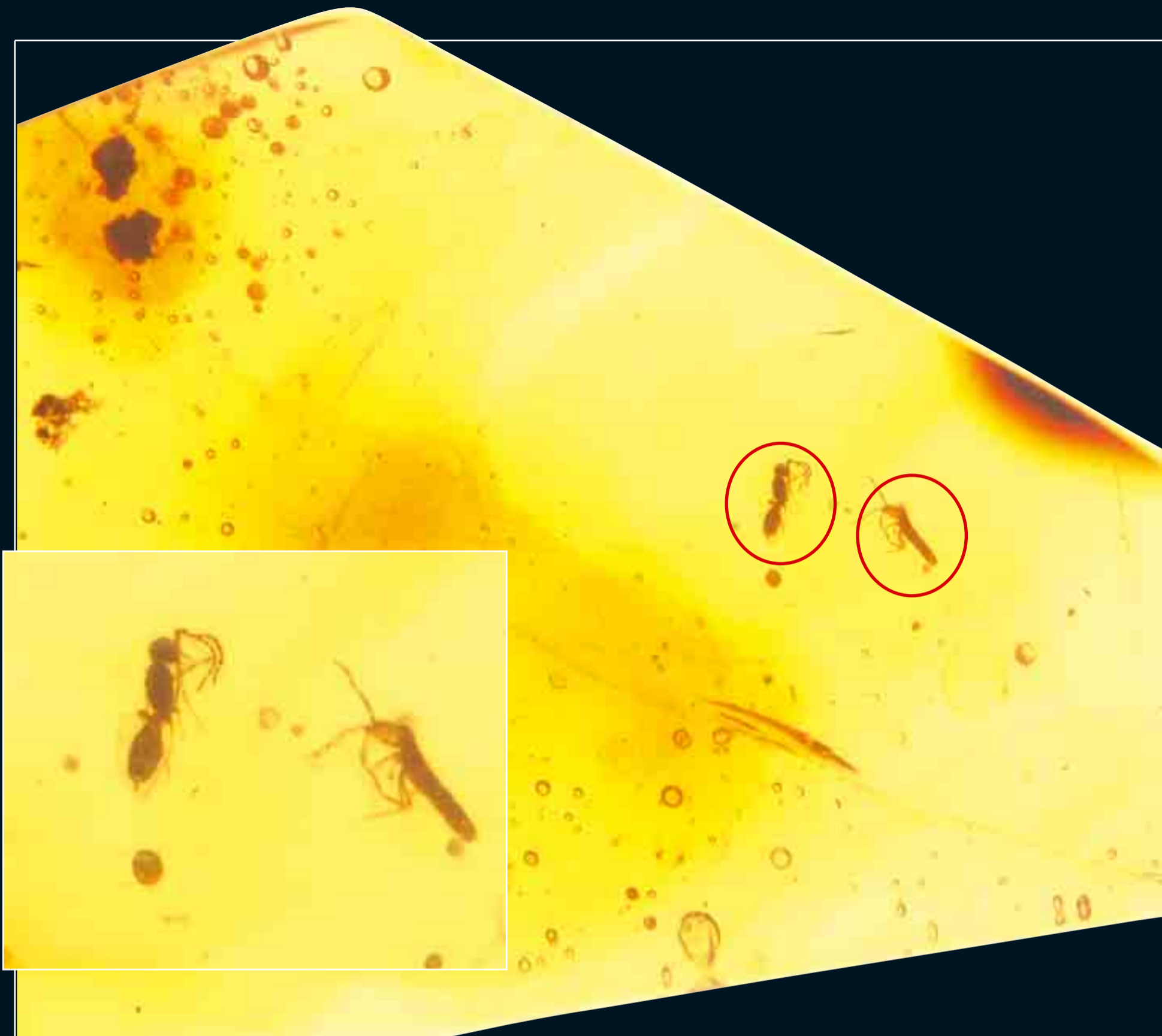
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика



В то время как сторонники теории эволюции не могут предъявить ни одного ископаемого останка, подтверждавшего бы правоту их учения о поэтапном развитии жизни, все найденные десятки тысяч ископаемых останков говорят об одном: эти виды насекомых появились на Земле в один геологический период, одновременно и в совершенных, развитых формах, которые сохранились до наших дней без следов эволюционирования, тогда как переходных форм, о которых говорят эволюционисты, просто нет. Представленный на фотографии останок жука-бурильщика, жившего на Земле 25 миллионов лет назад, – еще одно доказательство вышесказанного.



Маленькая оса-паразит, вилохвост

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

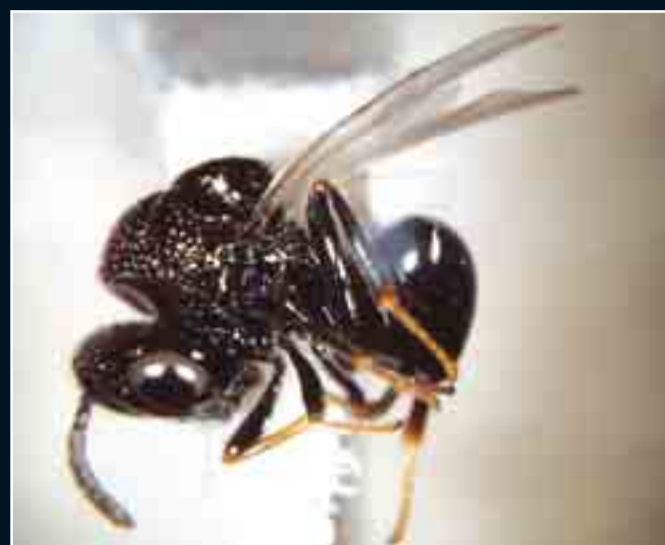
Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Данные ископаемых останков сокрушительным образом опровергают все утверждения теории эволюции. Поэтому эволюционисты никогда не публикуют найденные останки, предпочитая обходиться лишь теоретическими запутанными объяснениями. Однако все найденные останки четко и ясно показывают, что нет ни одного фактического доказательства, позволяющего говорить о некоем так называемом спонтанном, поэтапном развитии жизни. Все виды появляются в самых развитых формах и за 25 миллионов лет, как в данном примере с осой и вилохвостом, не претерпевают никакой эволюции, что неоспоримо свидетельствует о Божественной сотворенности всех форм жизни.

Вилохвост





Оса-птеромалид

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Осы за десятки миллионов лет существования не претерпели никакого изменения, то есть не проходили так называемого эволюционного процесса. Факт, демонстрируемый приведенным на фотографии останком осы-птеромалид, неопровержим. Есть ли хоть одно отличие между осой, жившей 25 миллионов лет назад, и ее современным потомком?!





Ногохвостка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Ногохвостки – вид насекомых, относящихся к отряду первичнобескрылых Coleoptera. В представленном янтаре рядом с ногохвосткой сохранился окаменелый останок еще одного маленького насекомого. Оба насекомых, сохранившихся в янтаре, показывают, что за 25 миллионов лет и с этими видами насекомых не произошло ни одного изменения. Таким образом, и в данном случае мы можем утверждать об отсутствии механизмов эволюционного развития жизни в природе.





Крылатый муравей-трутень

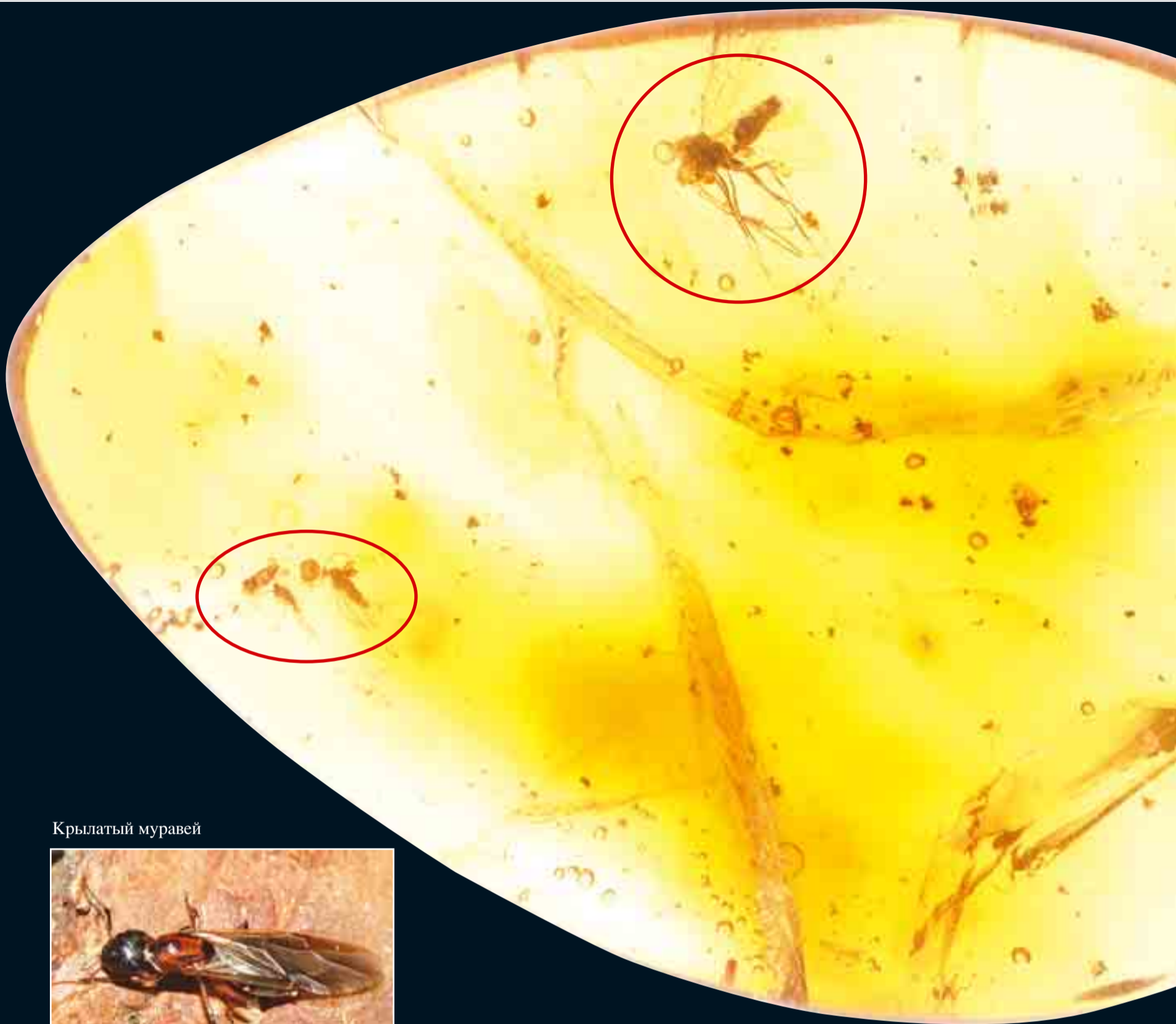
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы возле Сантьяго, Доминиканская Республика

Муравьи-трутни в колониях многих видов муравьев существуют для одной единственной цели – оплодотворения матки и продолжения рода. Представленный на фотографии муравей-трутень жил на Земле 25 миллионов лет назад, но отчетливо видно, что за этот колоссальный период его вид не претерпел ни единого эволюционного изменения, и современные его потомки выглядят в точности так же, как и десятки миллионов лет назад.





Крылатый муравей



Крылатый муравей, орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Орехотворка – крошечная мошка, размеры которой меньше размеров комара. Две орехотворки оказались захваченными в янтарный плен 25 миллионов лет назад. Вместе с орехотворками в янтарную смолу попал и крылатый муравей. Все три останка сохранились до наших дней в мельчайших деталях и явственно свидетельствуют об отсутствии в природе механизма так называемой биологической эволюции жизни, но представляют нам еще одно доказательство сотворенности всех форм жизни Богом одновременно, в определенные для них геологические периоды и в самом совершенном виде.



орехотворка



Долгоножка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Долгоножки - семейство насекомых отряда двукрылых. Ископаемый остаток долгоножки, идеально сохранившийся в янтаре, свидетельствует, что и 25 миллионов лет назад, и сегодня долгоножки выглядят совершенно одинаково, и, следовательно, они также не претерпели никакого эволюционного процесса развития.



Горбатая муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Горбатая муха очень мала по размеру и внешне напоминает плодовых мушек. Все найденные останки горбатой мухи показывают, что и 25 миллионов лет назад, и сейчас эта разновидность мух выглядит совершенно одинаково, ее особенности строения оставались неизменными с момента сотворения этого вида на Земле.





Орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В кусочке янтаря сохранилась окаменелая особь орехотворки. Отчетливо видно, что между древним видом этого насекомого возрастом 25 миллионов лет и современным ее потомком нет ни единого биологического различия, то есть нет и следа эволюции вида.





Грибной комар

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В янтаре сохранился мгновенно окаменевший грибной комар. За 25 миллионов лет это насекомое ничуть не видоизменилось и не пережило никакой эволюционной цепи развития.





Паутина, навозная муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Этот ископаемый останок также отчетливо свидетельствует, что насекомые за десятки миллионов лет не претерпели ни единого биологического изменения. В данном случае навозная муха возрастом 25 миллионов лет демонстрирует нам неизменность вида и сегодня. Кроме мухи, в янтарном плену оказалась и паутина, которая также неопровержимо доказывает, что пауки и их паутины всегда существовали в том же виде, что и сейчас, ибо так они были сотворены Богом, и не было никакого эволюционного процесса развития жизни.





Ногохвостка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Ногохвостки еще один вид насекомых, показывающий, что 25 миллионов лет назад на Земле существовали в точности такие же насекомые, что живут сегодня, и за этот период не происходило никаких эволюционных изменений.





Горбатая муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Все живые существа на Земле были сотворены Богом в совершенном и неизменном виде. Рыбы, к примеру, всегда были рыбами, пресмыкающиеся на всех этапах жизни нашей планеты были пресмыкающимися, птицы всегда были птицами, и насекомые всегда были насекомыми, и не было никакой эволюции форм жизни. Этот останок горбатой мухи, попавшей в янтарный плен 25 миллионов лет назад, еще раз предельно ясно показывает всем нам эту истину.





Уховертка, рабочий муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В янтарной смоле превосходно сохранились останки уховертки и двух рабочих муравьев. Уховертка – это общее название насекомых, относящихся к отряду *Dermaptera*, число видов уховерток насчитывает около 1800. Примечательно то, что это насекомое, очень распространенное и в наши дни, сохранило за 25 миллионов лет абсолютную неизменность своих биологических и анатомических особенностей, что еще раз опровергает пространные рассуждения эволюционистов о некоем спонтанном, никем не контролируемом эволюционном механизме, якобы обладающем силой творить новые виды и формы жизни(!).



Рабочий муравей



Уховертка



Личинка растительной блохи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Не только взрослые особи растительных блох, но и процесс развития личинок за десятки миллионов лет никак не менялся. Лявры блох обладали 25 миллионов лет назад теми же особенностями вида, что и сегодняшние блохи.





Муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Всем нам знакомые мухи существовали на Земле десятки миллионов лет назад, но и тогда они были такими же, какими мы привыкли видеть мух сейчас. Мухи всегда были мухами, ибо были сотворены Богом в этом виде и форме, и не происходили от других видов насекомых, не возникали под воздействием некоей непонятной эволюционной силы. Мухи никогда не проходили через переходные стадии развития, ибо они были сотворены в совершенном виде и сохраняют его и по сей день. И окаменелый останок мухи возрастом 25 миллионов лет, сохранившийся в янтаре, еще одно фактическое доказательство правоты вышесказанного.





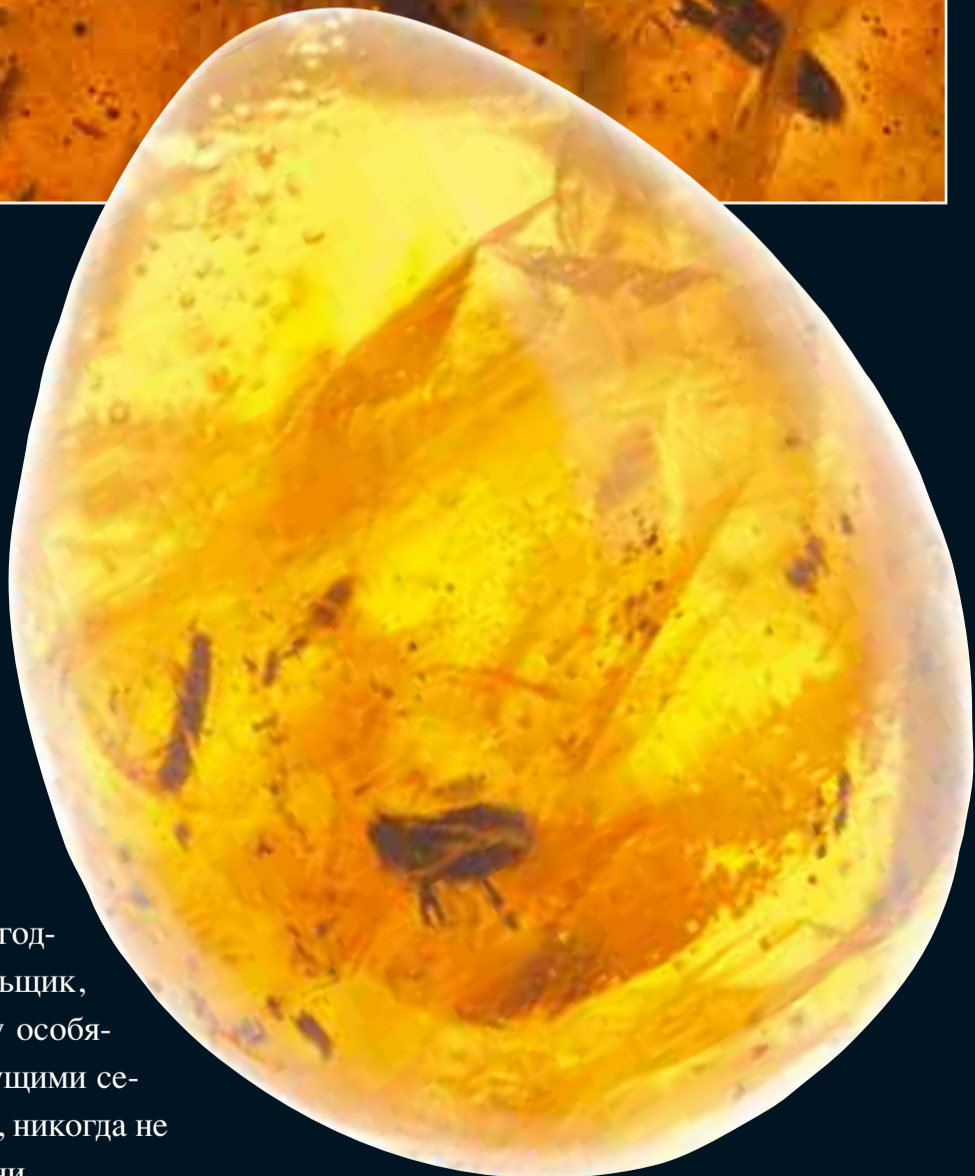
Навозная муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Все виды мух на протяжении всего существования на земле демонстрируют отсутствие и малейших видовых изменений за десятки миллионов лет. Этот вид насекомых, как и все другие живые существа, всегда сохранял неизменность и совершенство высокоразвитой биологической формы. Факты ископаемых останков неоспоримо доказывают истину Божьего сотворения всех форм жизни.



Пшеничная вошь



Пшеничная вошь, жук-бурильщик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Еще две разновидности широко распространенных и сегодня видов насекомых – пшеничная вошь и жук-бурильщик, сохранившиеся в янтаре, – демонстрируют, что между особями, жившими на земле 25 миллионов лет назад и живущими сегодня, нет никакого биологического различия, а значит, никогда не было и эволюционного механизма развития форм жизни.



Муха-поденка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Муhy-поденки за десятки миллионов лет существования этого вида не претерпели ни малейшего изменения. Сохранившаяся в янтаре муха-поденка показывает, что особи, жившие 25 миллионов лет назад, абсолютно идентичны особям, живущим на Земле и сейчас.



Сверчок

Сверчок, щитник

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На фотографии представлен кусочек янтаря, внутри которого превосходно сохранились окаменелые останки сверчка и щитника, относящийся к отряду полукрылых Hemiptera. Здесь также отчетливо видно, что за 25 миллионов лет ни сверчки, ни щитники не претерпели ни малейшего видового изменения и не обнаруживают и следа эволюционирования форм.





Орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Орехотворки за миллионы лет не пережили никакого изменения формы или вида, что доказывает отсутствие и следов эволюции жизни. На фотографии представлен останок орехотворки, сохранившийся в янтаре, возрастом 25 миллионов лет.



Самка орехотворка, орехотворка

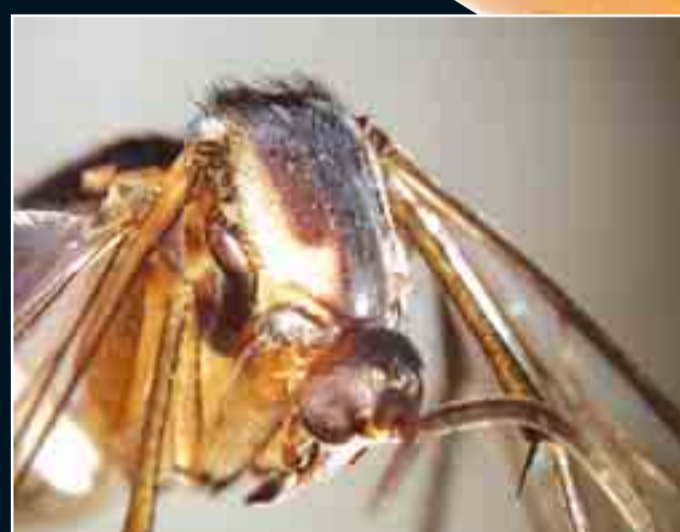
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Эти крошечные насекомые, орехотворки, также явственно доказывают, что за 25 миллионов лет на Земле не было никакого эволюционного процесса развития форм жизни, тогда как формы жизни были сотворены Богом в столь высоко-развитом виде изначально и сохранили свой облик неизменным и по сей день.





Грибные комары

Грибной комар

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На фотографии представлен хорошо сохранившийся в янтаре грибной комар возрастом 25 миллионов лет. Этот вид насекомых также за миллионы лет бытия не претерпел и толики видовых изменений. Сторонники теории биологической эволюции жизни бессильны объяснить какую-либо неизменность и внезапное появление на Земле таких высокоразвитых форм жизни.





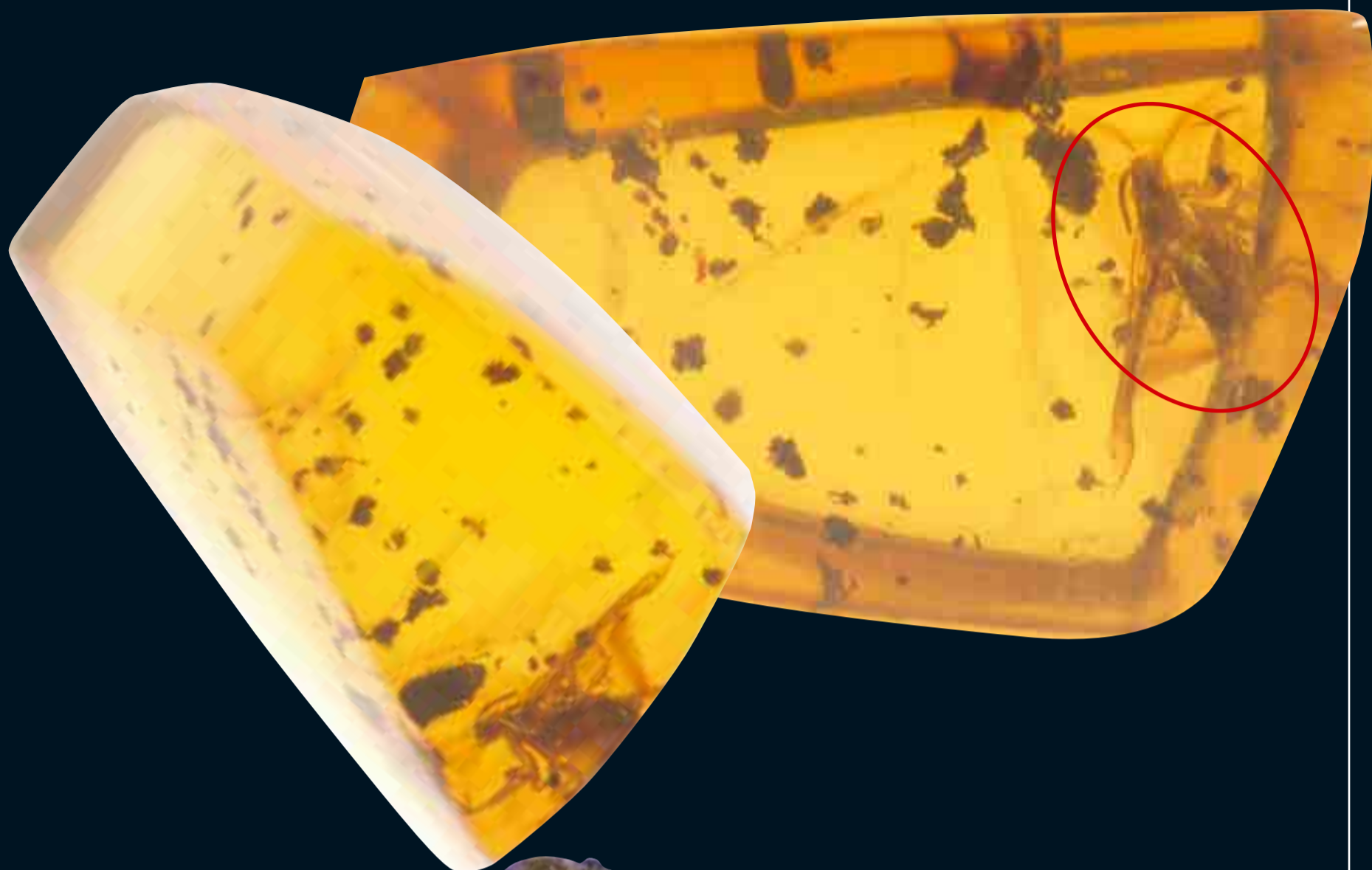
Жук-бурильщик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Жуки-бурильщики, столь широко распространены вокруг, и сегодня демонстрируют нам абсолютно идентичное анатомическое строение и систему жизнедеятельности, что и бурильщики, жившие на земле 25 миллионов лет назад.



Навозная муха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Возраст мухи, сохранившейся в кусочке этого янтаря, – 25 миллионов лет. Сторонники теории эволюции стараются не затрагивать вопрос о том, почему, вопреки их утверждениям о поэтапной биологической эволюции, все виды живых существ за десятки миллионов лет никак не изменились и почему до сих пор не найдено ни одного примера переходных, промежуточных форм развития тех или иных видов.





Орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

Ископаемые останки орехотворки возрастом 25 миллионов лет также категорически опровергают утверждения ученых, сторонников учения дарвинизма. Насекомые, за миллионы лет не претерпевшие ни единого биологического изменения, доказывают абсурдность эволюционного сценария развития жизни.





Древесная вошь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

Как отчетливо видно по фотографиям, нет никакого отличия между древесной вошью, обитавшей на Земле 25 миллионов лет назад, и современным видом этих насекомых. Отсутствие и следов поэтапного развития форм жизни опровергает догматические утверждения эволюционистов об эволюционном механизме происхождения жизни в результате неких природных условий и спонтанных случайных изменений. Все формы жизни свидетельствуют лишь о неизменности и совершенной развитости формы с момента первого появления на Земле, то есть явно показывают факты Божественной сотворенности всех форм жизни.



Муха-поденка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

На Земле существует около 2500 видов мух-поденок. Эти насекомые, пожалуй, одни из самых недолговечных творений: они живут всего лишь сутки. Примечательно то, что за десятки миллионов лет существования этот вид насекомых не претерпел ни единого изменения формы и вида. Возраст окаменелого останка мухи-поденки в янтаре – 25 миллионов лет. Этот фактический останок также доказывает отсутствие в природе эволюционных механизмов развития жизни и очевидность Божественного творения всех живых форм и видов.





Пшеничная вошь (долгоносик)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

Пшеничная вошь – это паразитическое насекомое, поедающее ростки зерновых посевов, насчитывает около 60 видов и относится к семейству долгоносикообразных жуков *Curculionoidea*. С момента первого появления в ископаемых останках 25 миллионов лет назад биологический вид и форма этих насекомых оставались неизменными, то есть и этот вид насекомых доказывает отсутствие эволюционного сценария развития жизни.



Муха-однодневка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

По фотографиям отчетливо видно, что однодневки, существовавшие на Земле 25 миллионов лет назад, и современные виды этих насекомых абсолютно идентичны. Ископаемый останок однодневки, сохранившийся в янтаре, является фактическим доказательством.





Сверчок



Сверчок, долгоножка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горные районы близ Сантьяго, Доминиканская Республика

На данной фотографии представлен ископаемый кусок янтаря, в котором мгновенно застыли сверчок и долгоножка. Как видно из представленной рядом фотографии современных видов этих насекомых, за 25 миллионов лет они не претерпели никакого изменения. Факты ископаемых останков свидетельствуют об отсутствии механизма биологической эволюции жизни, показывая очевидность сотворения всех форм жизни одновременно и в самых развитых, неизменных формах, которые сохранились до наших дней.



долгоножка



Пшеничная вошь (долгоносик)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Ископаемые останки пшеничной вши, за десятки миллионов лет бытия никак не изменившие свой биологический вид, доказывают, что в природе никогда не существовало механизма биологической эволюции, ибо все живые существа появляются в ископаемых останках одновременно и в самых развитых формах. Один из фактических примеров этого утверждения – окаменелый останок пшеничной вши возрастом 25 миллионов лет.





Куколка мокрицы-броненосца

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Куколка – это ранняя ступень развития особи, предшествующая зрелости. После стадии куколки наступает стадия личинки (лярвы). Мокрицы-броненосцы, жившие на Земле 25 миллионов лет назад, ничем не отличались от современных особей этого вида, и, как видно из окаменевшего останка в янтаре, куколка насекомого развивалась и выглядела в точности так, как она выглядит и по сей день, без каких-либо изменений за десятки миллионов лет.



Растительная тля

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Этот вид насекомых питается растительными соками, передвигается скачкообразно. Растительная тля, широко распространенная и сегодня, за десятки миллионов лет не пережила никакого видового изменения. Доказательством этого утверждения является ископаемый останок тли, окаменевшей в янтаре 25 миллионов лет назад. Нет ни одного отличия между насекомым, жившим в древности и тлей, которую можно видеть на растениях и сегодня.





Муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Муравьи, существующие на Земле десятки миллионов лет без малейших изменений, являются фактическими доказательствами отсутствия эволюционных механизмов развития жизни, активно пропагандируемых учением Дарвина, и доказательствами абсолютной несостоятельности утверждения о поэтапном, постепенном развитии жизни.





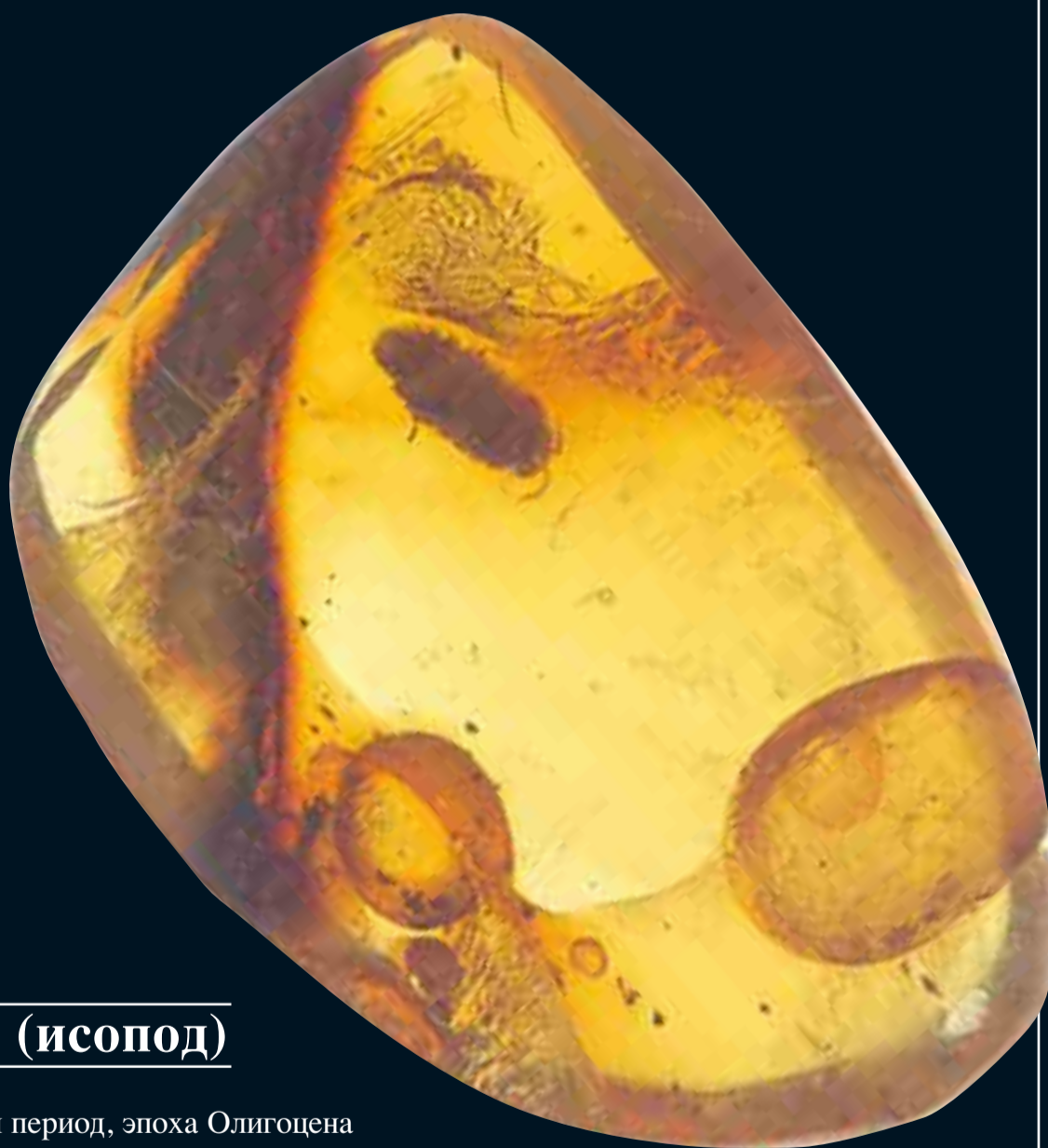
Муравей-древоточец

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Эта разновидность муравьев живет на деревьях. Нет никакого различия между представителями данного вида насекомых, жившего 25 миллионов лет назад, и древоточцами, живущими на Земле и сейчас. Отсутствие и малейших различий в строении древнейших насекомых и современных видов сокрушительным образом опровергает все утверждения дарвинистов о спонтанной поэтапной биологической эволюции и постепенном развитии форм жизни от простого к сложному, ибо и этот вид насекомых существовал изначально в высокоразвитой форме, неизменно сохранившейся до наших дней.



Мокрица тропическая (исопод)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Ископаемый останок тропической мокрицы, попавшей в янтарную смолу 25 миллионов лет назад, доказывает, что и этот вид насекомых десятки миллионов лет существующий на Земле, сохранил тот же облик и биологические особенности, с которыми он был сотворен, и за весь колоссальный период его бытия не было никакого эволюционного процесса преобразования форм жизни.



Жук-короед

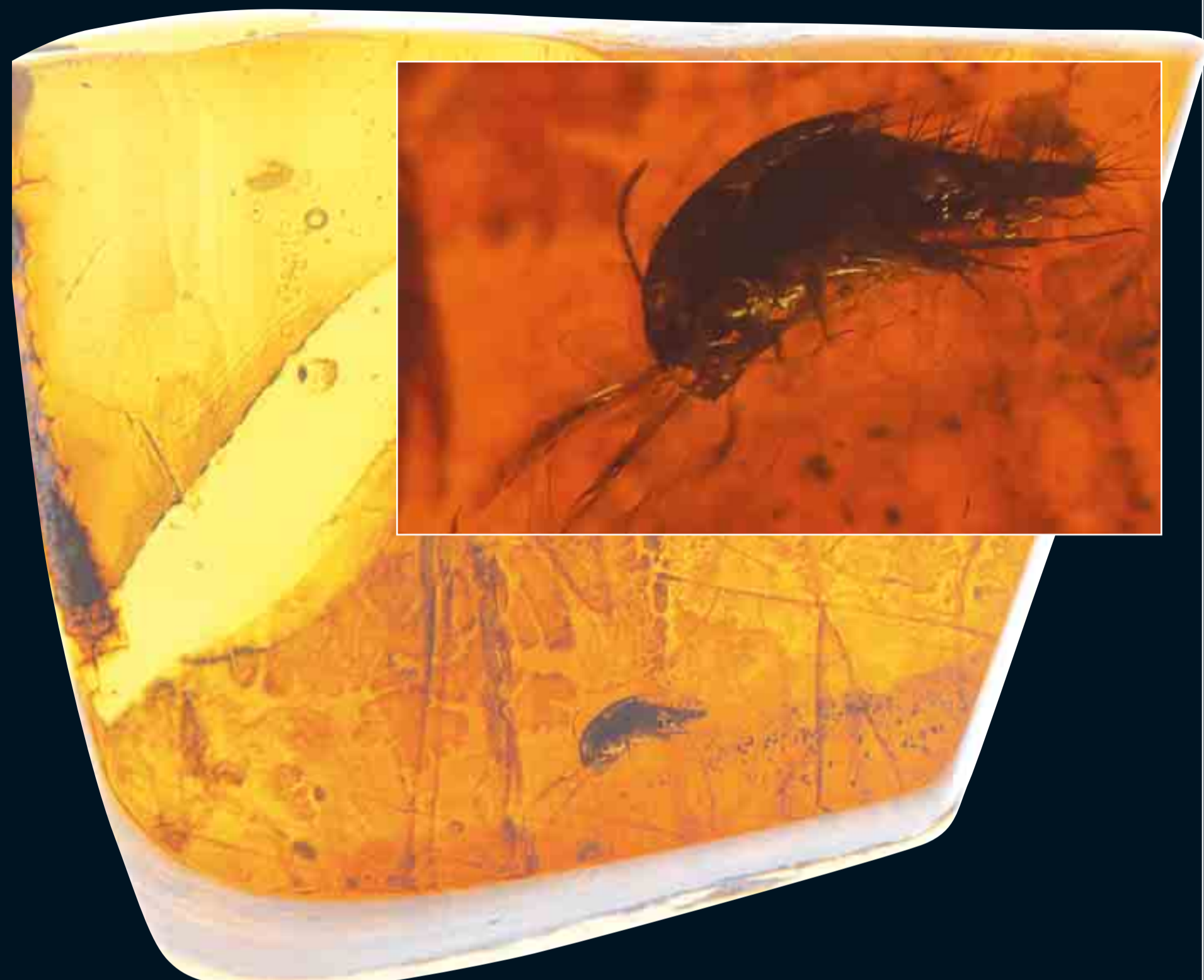
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Этот кусочек янтаря сохранил для нас окаменелые останки короеда и его личинки, взобравшейся на спину жука. Останки показывают, что за десятки миллионов лет ни сами жуки, ни их личинки не претерпели и малейшего биологического изменения, то есть за последние 25 миллионов лет не существовало никаких эволюционных механизмов, которые якобы и сотворили (!) все формы жизни на Земле. Нет и следа эволюционирования жизни, а, следовательно, и «созидательная» мощь эволюции является лишь вымыслом псевдоученых и глубоким научным заблуждением.





Ногохвостка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Как явственно видно по фотографиям нет никакого отличия между древнейшими ногохвостками возрастом 25 миллионов лет и современными представителями этого вида насекомых. Ногохвостки также являются фактическое доказательство абсурдности и невозможности эволюционного, поэтапного развития жизни, пропагандируемого учением Дарвина.





Клоп-хищник

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Как и миллионы живых форм на Земле клопы-хищники с момента появления в слоях Земли первых ископаемых останков этих насекомых сохранили абсолютную неизменность биологической формы. Они не происходили ни от других видов насекомых, не проходили и переходных форм развития, о чем так настойчиво твердят дарвинисты, но были в этом виде и форме с первого момента сотворения на Земле, не претерпев никакой эволюции. Ископаемый останок клопа-хищника возрастом 25 миллионов лет, приведенный на фотографии, является фактическим подтверждением вышесказанного.



Голова муравьиного льва

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligocene

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Муравьиный лев – крылатое насекомое, внешне похожее на стрекозу. Ископаемый останок головы муравьиного льва, окаменелого в янтаре, принадлежал особи, жившей на Земле 25 миллионов лет назад. Явственно видно, что за десятки миллионов лет насекомое не претерпело ни малейшего изменения формы и эволюционирования.





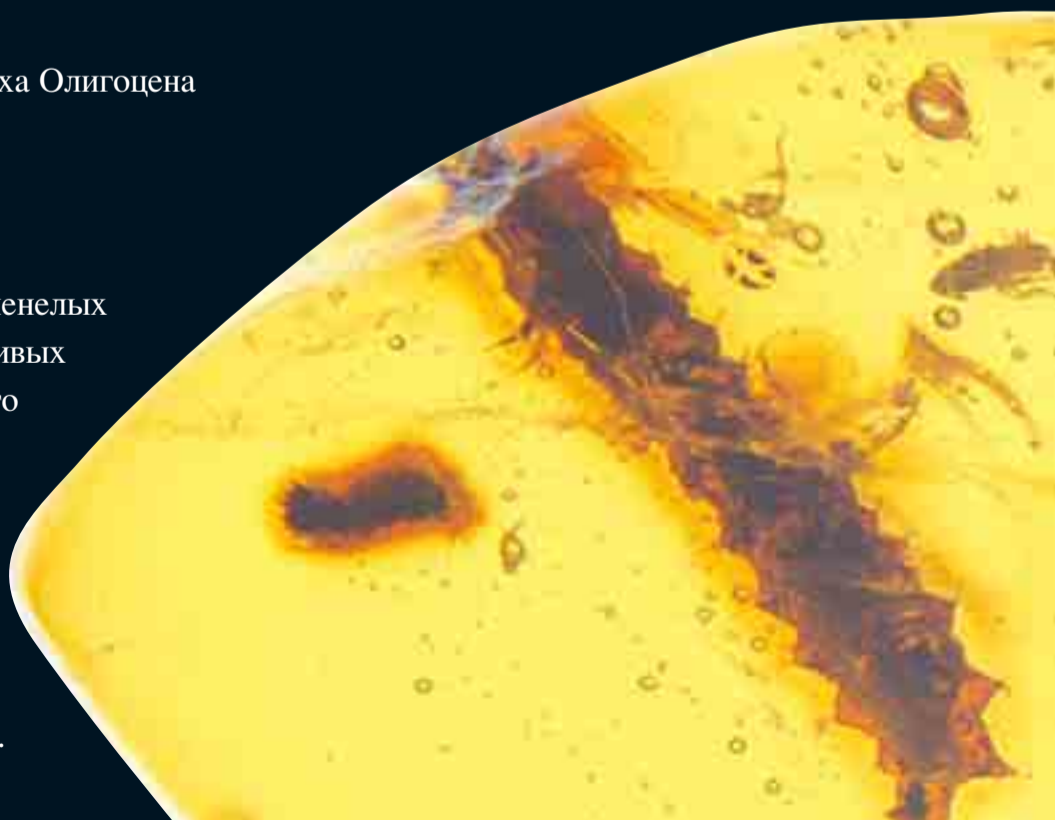
Гусеница

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Янтарные инклюзы, также, как и все иные виды окаменелых ископаемых останков, доказывают, что ни одно из живых существ не прошло так называемого эволюционного процесса развития, не было никаких переходных форм и промежуточных ступеней формирования вида, но живые формы появляются в слоях Земли одновременно, и сохранили по сей день те формы и виды, что были установлены для них Творцом. Ископаемый останок гусеницы возрастом 25 миллионов лет является фактическим тому подтверждением.





Крылатый термит

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: горная местность близ Сантьяго, Доминиканская Республика

На фотографии представлен крылатый термит, окаменевший в янтаре 25 миллионов лет назад. За прошедший колоссальный период времени этот вид насекомых сохранил абсолютную идентичность формы и биологического вида, то есть и этот останок демонстрирует факт сотворения всех форм жизни Богом в самых высокоразвитых формах, сохранившихся неизменными и сегодня, опровергая ереси дарвинизма.





Грибной комар

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В этом янтаре окаменел грибной комар. Фотография современного вида этих насекомых, представленная рядом, свидетельствуют, что на протяжении 25 миллионов лет не было ни одного биологического изменения вида, то есть не было никакого эволюционного процесса развития жизни, созданные Творцом виды сохранились неизменными и по сей день.





Муха-толкунчик

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Мухи-толкунчики - семейство короткоусых двукрылых насекомых. Этот ископаемый останок в янтаре также демонстрирует очевидный факт – мухи на всех этапах существования были такими же мухами, за миллионы лет их строение не претерпело никаких изменений, и появляются они в ископаемых останках именно в этом высокоразвитом виде, среди данных ископаемых останков нет и следа мнимого эволюционного процесса.





Таракан черный

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Ископаемые останки показывают также, что и привычные для нас черные тараканы существовали на Земле сотни миллионов лет и за этот период в их строении не произошло ни единого изменения. Этот факт также опровергает домыслы сторонников дарвиновского учения об эволюционном развитии форм жизни, ибо нет ни одного фактического доказательства обоснованности этих утверждений, все ископаемые останки свидетельствуют лишь о сотворенности живых существ в самых развитых видах и формах, и об отсутствии и следов эволюции.





Оса

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

В этой янтарной капле мгновенно окаменела оса. Возраст насекомого составляет 25 миллионов лет, что является еще одно фактическое доказательство абсурдности дарвиновских утверждений об эволюционном развитии и происхождении жизни.



Комар

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

На сегодняшний день найдены сотни тысяч ископаемых останков комаров, которые показывают, что и сотни и десятки миллионов лет назад комары были абсолютно такими же, что и сегодня. Этот останок возрастом 25 миллионов лет – фактическое опровержение теории Дарвина о случайности и спонтанности развития жизни на Земле.



Комар



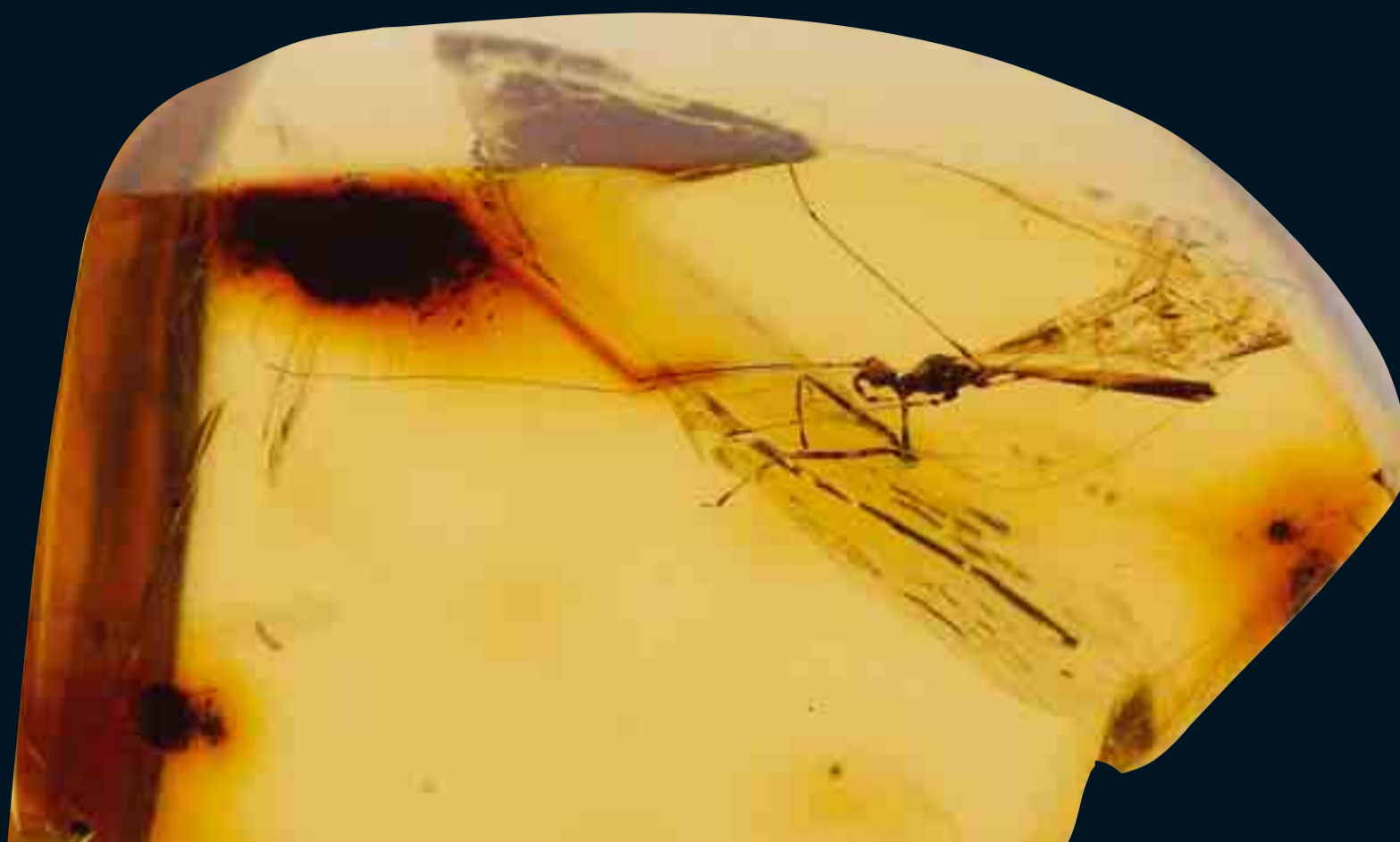
Оса-браконид

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligoцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Оса-браконид, попавшая в янтарный плен 25 миллионов лет назад демонстрирует отсутствие и малейших различий с осами-браконидами, живущими на Земле и сегодня, что также является фактическим доказательством сотворенности жизни Богом, а не некоего случайного и эволюционного ее происхождения.



Клоп-хищник

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Клоп-хищник в янтаре окаменел 25 миллионов лет назад. Отчетливо видно, что древнейшее насекомое за десятки миллионов лет не претерпело и толики эволюционного изменения вида, являя и сегодня неизменную, высокоразвитую форму жизни.



Клоп-хищник с добычей



Цветочный клоп (антокорид)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Цветочный клоп живет, как правило, на цветах или на тыльной стороне цветочных листьев, откладывая яйца внутри растительной ткани цветка. Клопы существуют на Земле сотни миллионов лет и за этот колоссальный период данный вид насекомых также не претерпел ни единого эволюционного изменения. Отчетливо видно, что древнейшее насекомое выглядело в точности также, что и клопы, живущие ныне.





Уховертка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Миллионы найденных ископаемых останков в полном смысле этого слова сокрушают все основы дарвиновской теории происхождения жизни. На фотографии представлено еще одно фактическое опровержение учения Дарвина – ископаемый останок уховертки возрастом 25 миллионов лет. За колоссальный период времени не отмечено и следа видовых изменений или эволюционных преобразований, о которых по сей день активно говорят и массивно внушают обществу сторонники дарвиновской теории.





Царица муравей (самка)

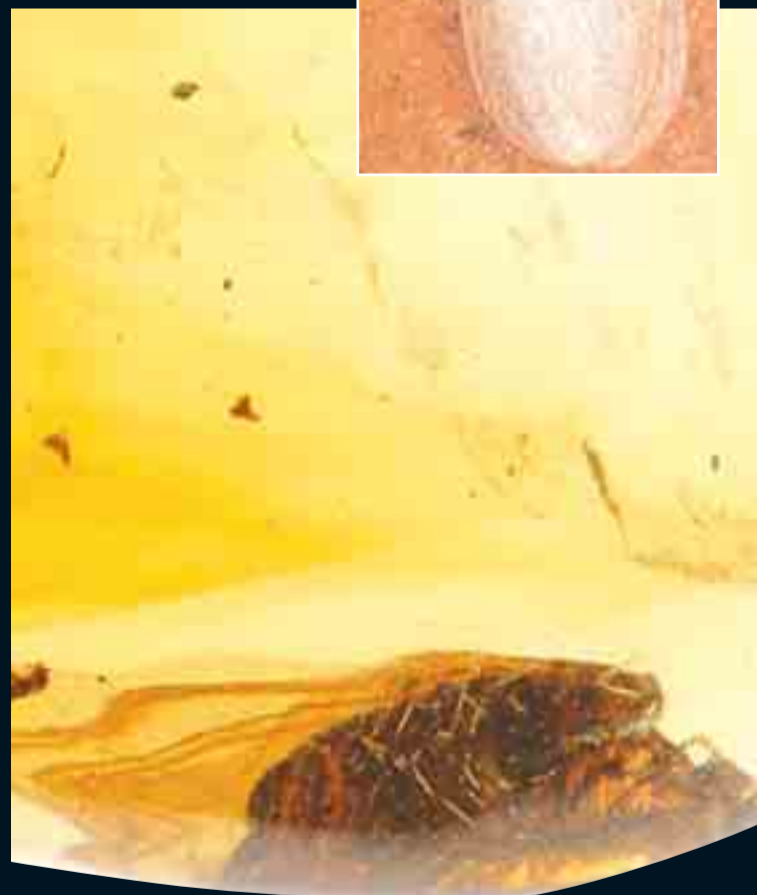
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Колонии муравьев формируются вокруг царицы, или самки муравья. Одна из основных функций рабочих муравьев – охранять царицу и отложенные ею яйца. Представленный на фотографии останок царицы муравья, окаменевший в янтаре 25 миллионов лет назад, показывает, что и муравьи и их самки десятки миллионов лет существуют в том же виде и форме, что и в момент сотворения этого вида насекомых на Земле. Этот факт также свидетельствует: эволюционного механизма происхождения и развития жизни никогда не существовало, все живые существа были сотворены Божественным творением одновременно и в самых высокоразвитых формах, которые сохранились неизменными по сей день.





Летающий термит

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Олигоцена

Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Доминиканская Республика

Термиты существуют на Земле сотни миллионов лет, живут многочисленными колониями и за миллионы лет этот биологический вид не претерпел ни одного изменения, термиты и сегодня выглядят и живут точно также, как и их древнейшие предки. Как и сотни миллионов лет назад структура колонии термитов также неизменна. Ископаемые останки термита являются тому фактическим подтверждением. Миллионы лет в термитниках живут рабочие термиты, лярвы, термиты-воины, все вместе они заботятся о царице, которая обеспечивает продолжение их рода, миллионы лет абсолютно слепые термиты живут и возводят вслепую поразительные архитектурные, инженерные шедевры - многометровые термитники, оснащенные вентиляционными камерами, помещениями для земледелия, помещениями для царицы, помещениями для складирования съестных припасов... Термиты, существующие ныне, обладают в точности теми же биологическими особенностями и навыками, что и сотни миллионов лет назад, демонстрируя еще одно фактическое доказательство абсурдности утверждений об эволюционных, поэтапных механизмах развития жизни от простого к сложному. Этот вид жизни является очевидным фактом творения жизни Высшим Могуществом и Знанием Творца.

Представленный на фотографии ископаемый термит окаменел в янтаре 25 миллионов лет назад.

ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В БРАЗИЛИИ

Геологическое строение земель Бразилии очень похоже на строение плато Южной Америки. Больше половины горных массивов страны сформировалось в Докембрийскую эру (4.6 миллиарда – 543 миллиона лет). Плато Бразилии состоит из метаморфных и вулканических скал, а слои земли на плато из осадочных пород. Некоторые осадочные породы относятся к Докембрийской эре, а некоторые совсем молодые и сформировались относительно недавно.

В скалах местности Сао Франциско найдена местность, в недрах которой сохранилось множество микроостанков (ископаемых останков микроскопических форм жизни), относящихся к Предкембрийскому периоду. Стоит упомянуть еще две местности Бразилии, которые имеют важнейшее мировое научное значение - это формация Сантана и формация Крато.

Большая часть ископаемых останков формации Сантана, расположенной в бассейне реки Арарипе, относится к Меловому периоду эры Мезозоя (144 – 65 миллионов лет). Важнейшая особенность формации Сантана заключается в том, что в ее недрах очень хорошо сохранились и были найдены множество ископаемых останков, принадлежащих более чем 25-ти видам рыб. В землях формации Сантана найдены окаменелые останки различных видов живых существ – пресмыкающихся, амфибий, беспозвоночных и множество видов растений.



В бассейне реки Арарипе было найдено множество хорошо сохранившихся окаменелостей, принадлежащих более чем 25-ти видам рыб.



Одно из важных месторождений окаменелостей бассейна реки Арарипе было найдено в провинции Чиара



Формация Крато до недавнего времени считалась частью формации Сантана, однако проведенный палеонтологический анализ показал, что Крато имеет более древнее происхождение, и ископаемые виды насекомых, найденные в ней, жили на Земле раньше, чем ископаемые виды живых существ формации Сантана.

Найденная фауна насекомых позволила рассматривать земли Крато как отдельную, обособленную геологическую формацию. Наряду с фауной насекомых здесь было найдено и множество ископаемых останков пауков, скорпионов, крабов и большое число окаменелостей растений.

Обнаруженные в формациях Бразилии окаменелости возрастом в сотни миллионов лет показали всему миру важнейшую истину: утверждения о поэтапном, постепенном развитии форм жизни от некоего общего предка или первой живой клетки не имеют никакого научного основания или фактического подтверждения. Ископаемые останки полностью опровергают эволюционирование форм жизни, со всей очевидностью доказывая факт сотворенности жизни Богом в самых развитых формах.



Известковые породы с сохранившимися окаменелостями, найденные в формации Крато



В известковом карьере Нова Олинда было обнаружено большое число окаменелых останков.

Множество окаменелостей, найденных в формации Сантана, свидетельствуют об отсутствии каких-либо следов эволюционного развития жизни.





Кузнечик

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 128 миллионов лет

Регион: формация Сантана, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Кузнечики относятся к надсемейству насекомых отряда прямокрылых, они широко распространены и сегодня (только в Северной Америке их насчитывают более 225 видов). Однако большая часть видов кузнечиков живет в тропических регионах.

Кузнечики, существующие сотни миллионов лет, демонстрируют абсолютную неизменность формы и вида за этот колоссальный период. Представленный на фотографии кузнечик возрастом 128 миллионов лет является фактическим доказательством этого утверждения.





Таракан черный

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 108-92 миллиона лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Бассейн реки Арарипе в Бразилии сохранил для науки хорошо сохранившиеся детальные ископаемые останки живых существ, обитавших в Меловой период. Некоторые из этих останков сохранились даже в трехмерном виде. На этом ископаемом останке отчетливо видны щит таракана вокруг головы, и даже прожилки на крыльях таракана сохранились очень отчетливо. Иными словами 108-92 миллиона лет назад на Земле обитали в точности такие же тараканы, что и сегодня встречаются то тут, то там. Ископаемые останки, показывающие неизменность живых форм на протяжении сотен миллионов лет, фактически опровергают дарвиновскую теорию эволюции жизни на Земле.





Муха

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Ископаемые останки показывают, что крылатые насекомые, например, мухи, появились на Земле внезапно и одновременно с бескрылыми насекомыми. Это обстоятельство сокрушает утверждение дарвинистов о том, что бескрылые существа, вынужденные выживать в меняющихся условиях жизни, постепенно выработали (!) у себя в организмах крылья. Да и сам облик ископаемой мухи возрастом 125 миллионов лет показывает, что этот широко распространенный вид насекомых за 125 миллионов лет не претерпел ни единого биологического изменения.





Таракан черный

Период: Мезозойская эра, Меловой период
 Возраст: 146-65 миллионов лет
 Регион: формация Сантана, бассейн реки
 Арарипе, Чиара, Бразилия

Представленный на фотографии ископаемый останок черного таракана возрастом 146 – 65 миллионов лет не обнаруживает ни одного отличия от современных тараканов. Анатомическая и морфологическая структура, сохранившаяся неизменно в течение сотен миллионов лет, также доказывает, что эти насекомые никогда не переживали эволюционного механизма развития вида.





Саранча

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 108-92 миллиона лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Ископаемый останок саранчи, жившей 108 – 92 миллиона лет назад, показывает, что и древнейшая саранча была в точности такой же, как и сегодняшнее насекомое. Неизменившаяся на протяжении сотен миллионов лет саранча доказывает, что живые существа никогда не эволюционировали, но были одномоментно сотворены в совершенных, развитых формах, кои неизменны по сей день.





Златоглазки

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Сантана, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Златоглазки (лат. *Chrysopidae*) — семейство сетчатокрылых насекомых.

В слоях земли встречается очень большое число останков этого вида насекомых. Причем, как следует из изучения останков, этот вид не обладал каким-либо общим предком, как утверждают сторонники теории эволюции. Насекомое имеет собственное, уникальное анатомическое строение и появляется в слоях земли, в ископаемых останках внезапно. То есть, нет ни одного останка, который можно было бы классифицировать как более раннюю форму златоглазки, как некую «переходную форму».

Этот вид насекомых существует и поныне и, как видно, за 125 миллионов лет не произошло ни малейшего изменения вида. Насекомое, представленное на фотографии, самое главное тому подтверждение.

Этот фактический останок полностью противоречит тем сценариям эволюции, что пытаются выдвигать сторонники теории Дарвина и сегодня.





Некоторые окаменелые останки сохранились симметрично на двух сторонах горной породы. Окаменелый останок скорпиона возрастом 110 миллионов лет.

Скорпион

Период: Мезозойская эра, Меловой период

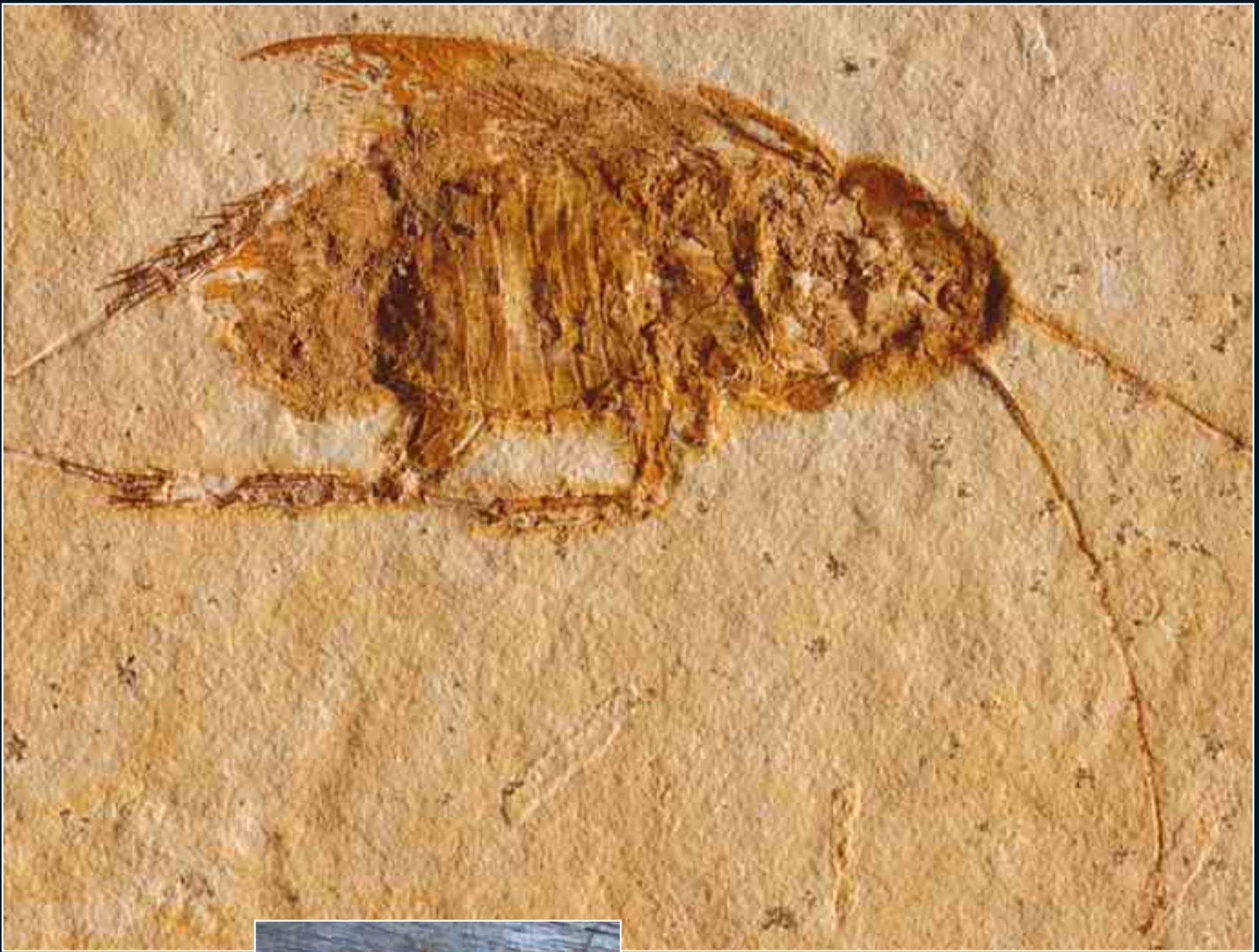
Возраст: 110 миллионов лет

Регион: формация Сантана, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Возраст самого древнего из найденных ископаемых останков скорпиона – 320 миллионов лет. Представленный на фотографии скорпион обитал на Земле 110 миллионов лет назад. Факты останков свидетельствуют, что и 320 миллионов лет назад, и 110 миллионов лет назад, и сегодня скорпионы совершенно одинаковы, в них нет ни одного биологического отличия. Скорпионы, не изменившиеся за сотни миллионов лет, – еще одно фактическое доказательство Божественного сотворения жизни в ее самых развитых формах.







Таракан

Период: Мезозойская эра, Меловой период
Возраст: 108-92 миллиона лет
Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

На фотографии представлен еще один ископаемый останок, предельно ясно демонстрирующий, что теория эволюции Дарвина является плодом воображения, но никак не научным фактом. На фотографии представлены ископаемые останки таракана возрастом 108 – 92 миллиона лет. Прекрасно видно, что между тараканами, жившими на Земле сотни миллионов лет назад, и современными видами этих насекомых нет ни одного отличия, следовательно, за сотни миллионов лет не было никакой эволюционной цепи развития жизни, о которой утверждают эволюционисты.





Таракан

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 128 миллионов лет

Регион: формация Сантана, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Если живое существо за миллионы лет не претерпевает и малейшего изменения, и строение его, несмотря на постоянно меняющиеся условия среды обитания, остается таким же, то абсурдно говорить, что это существо в процессе своего формирования прошло через эволюционные стадии становления. Миллионы ископаемых останков, принадлежащие сотням тысяч видов живых существ, показывают нам абсурдность и невозможность эволюционного сценария развития жизни. И этот ископаемый останок таракана возрастом 128 миллионов лет является еще одним фактическим доказательством несостоятельности утверждений об эволюции жизни.





Водяной жук

Период: Мезозойская эра, Меловой период
Возраст: 108-92 миллиона лет
Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе,
Чиара, Бразилия

Водяные жуки проводят большую часть жизни в воде. В Северной Америке насчитывается более 50, а во всем мире более 5000 видов водяных жуков. Находясь под водой, водяные жуки спокойно могут дышать при помощи воздушных пузырьков, которые они наполняют воздухом во время пребывания над поверхностью воды. Эти насекомые обладают чрезвычайно высокоразвитой комплексной системой жизнедеятельности, особо следует отметить дыхательную систему этих насекомых. Причем все эти особенности строения водяного жука появляются в слоях земли и ископаемых останках одновременно, сразу, без постепенных, переходных этапов развития, и за сотни миллионов лет существования система жизнедеятельности и строение их абсолютно неизменны и совершенны, что доказывает: этот вид насекомых также не претерпел никакого эволюционного, поэтапного процесса биологического развития.





Саранча

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 108-92 миллиона лет

Регион: формация Крато, бассейн реки
Арарипе, Чиара, Бразилия

Представленная на фотографии саранча обитала на Земле 108 – 92 миллиона лет назад, и этот останок также фактически показывает дарвинистам, что не существовало никакой эволюции живых существ, но было сотворение жизни Богом в совершенном и неизменном виде.



Таракан черный

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

Всем нам привычные тараканы – еще одно существо, остающееся неизменным на Земле сотни миллионов лет. На сегодняшний день найдены останки тараканов, живших на Земле 320 миллионов лет назад. Сокрушительный удар, который наносят по основам теории эволюции Дарвина ископаемые останки обыкновенных тараканов, стали даже предметом бурного обсуждения в известнейшем научном журнале Фокус (Focus), придерживающемся эволюционистской направленности:

... Теоретически постоянно меняющиеся условия среды обитания, враждебные живые существа, межвидовое соперничество, борьба за выживание и иные факторы, оказывающие постоянное давление на формы жизни, должны были стать причиной естественного отбора, выживания видов, которые стали бы наиболее приспособленными в результате мутаций, причем эти виды должны были за этот колоссальный период претерпеть множественные переходные ступени развития. **ОДНАКО ФАКТЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ТЕОРИИ.** Так, например, рассмотрим тараканов, самый распространенный вид насекомых. Они размножаются очень быстро, срок жизни их очень короток, но 250 миллионов лет они существуют без единого изменения. (Тупики эволюции: Живущие ископаемые останки, [Cul-de-sac of evolution: Living Fossils], Focus, April 2003)





Саранча

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Бразилия

Саранча, относящаяся к отряду прямокрылых (Orthoptera), предстает перед нами в сотнях ископаемых останков в неизменном виде на разных геологических этапах на протяжении сотен миллионов лет. Саранча преимущественно обитает в тропических широтах, однако нередко встречается и в иных климатических зонах Земли.

Все найденные сотни тысяч ископаемых останков саранчи демонстрируют абсолютную биологическую неизменность на протяжении сотен миллионов лет, то есть за сотни миллионов лет не обнаруживается и следа эволюционного развития форм жизни. Представленная на фотографии ископаемая саранча возрастом 125 миллионов лет – лишь одно из сотен тысяч фактических доказательств вышесказанного.





Саранча

Период: Мезозойская эра, Меловой период
Возраст: 125 миллионов лет
Регион: формация Крато, бассейн реки
Арарипе, Чиара, Бразилия

Еще один ископаемый останок саранчи, обитавшей на Земле 125 миллионов лет назад, демонстрирующий, что саранча с первого момента сотворения на Земле существовала в высокоразвитой биологической форме, сохранившейся неизменно и по сей день. Сторонники дарвиновского учения о поэтапном эволюционном развитии жизни бессильны привести какое-либо логическое и научное объяснение и этому факту.





Длинноусая саранча

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Крато, бассейн реки Арарипе, Чиара, Бразилия

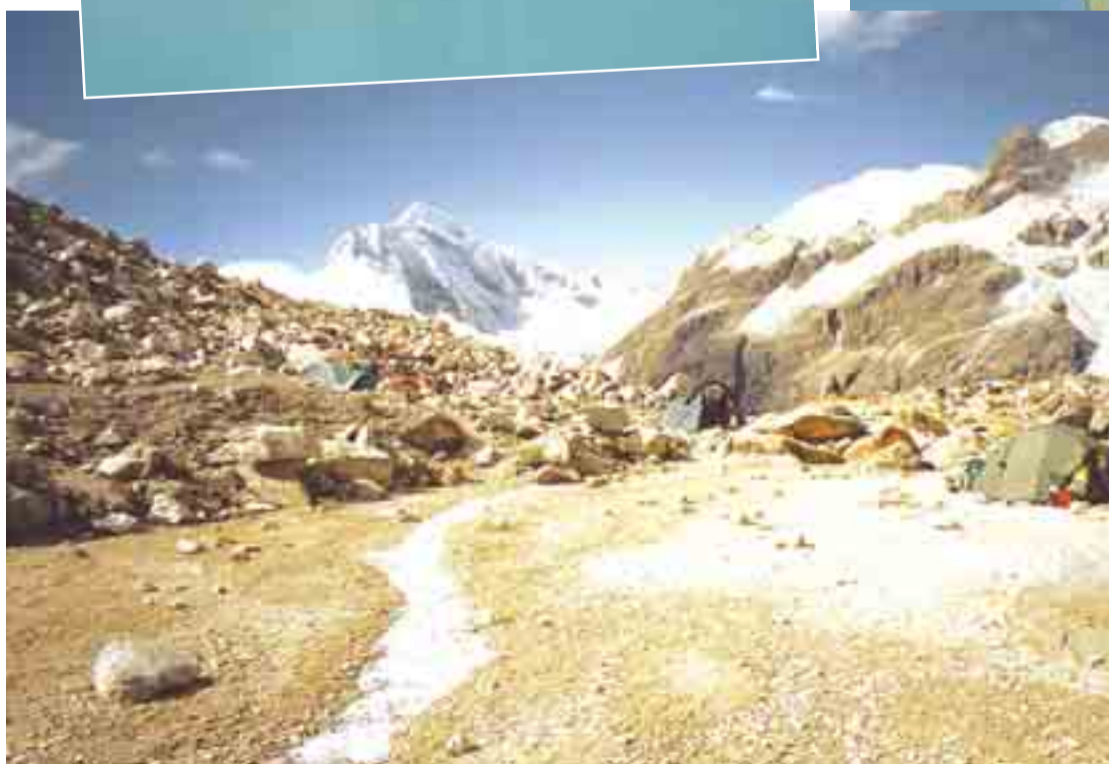
Эта разновидность саранчи отличается от остальных видов этого отряда тонкими, длинными антеннами-усиками, причем длина антенн почти в два раза превышает размеры туловища самой саранчи. Как и все остальные виды, длинноусая саранча также на протяжении сотен миллионов лет является нам в ископаемых останках совершенно одинаковой, без единого анатомического изменения. Приведенный на фотографии останок длинноусой саранчи, жившей 125 миллионов лет назад, – фактическое подтверждение того, что и сотни миллионов лет назад, когда саранча только появилась в слоях Земли, она выглядела в точности также, что и современные ее потомки.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ПЕРУ

Геологическое и географическое строение Перу очень разнообразно; в регионах страны обнаружены ископаемые останки, относящиеся к различным геологическим периодам формирования Земли. Следует отметить три основных региона Перу: тихоокеанская береговая часть, срединная часть страны вокруг величайшей горной системы планеты – Анды, и сельва на северо-востоке страны – тропические леса в бассейне реки Амазонии. Залежи ископаемых останков располагаются преимущественно в Андах и в северных регионах страны.

Одной из самых известных залежей ископаемых останков в Перу считается формация Кахамарка, расположенная на севере страны. Горные породы формации Кахамарка имеют известковое происхождение. Еще одно крупное место залежей ископаемых останков – формация Писка, расположенная на юге страны и известная найденными там ископаемыми останками тысяч видов морских обитателей: китов, дельфинов, морских львов, пингвинов, мор-



Формация Писка, расположенная на юге Перу, геологически самая древняя часть страны.

ских черепах и тысяч разновидностей рыб. Формация Писка, найденная на расстоянии примерно 30-ти км от береговой линии, считается самой древней в геологическом плане частью Перу. Она дала миру важные сведения о геологической структуре земель Перу в глубокой древности.

Найденные в Перу ископаемые останки также явили ученым факты неизменности форм жизни на протяжении десятков миллионов лет, фактическим образом сокрушая все утверждения об эволюционном развитии биологических видов, безосновательно пропагандируемом учением Дарвина и по сей день. Несмотря на непрекращающиеся палеонтологические раскопки, которые ведут сторонники учения Дарвина во всех уголках нашей планеты с середины 19-го века с целью найти фактические подтверждения теории эволюционного развития форм жизни, и по сей день не найдено ни одного останка, подтвердившего бы правоту их учения.

Все усилия палеонтологов приводили к результату, обратному утверждениям дарвинистов: вопреки теории биологической эволюции, выдвинутой Дарвином, все формы жизни появляются в геологических слоях Земли одновременно, в совершенных видах, без каких-либо следов переходного развития.



Кроме того, данные останков показывают, что живые существа с момента первого появления в слоях Земли сохранили по сей день абсолютную неизменность формы и вида, то есть не претерпели никаких переходных стадий развития, а значит, не существовало и эволюционного сценария развития жизни на Земле.

Известковые горные породы формации Кахамарка сохранили богатейшие залежи окаменелостей.



Окаменелости, найденные в формации Писка, явили миру факты неизменности форм жизни на протяжении десятков миллионов лет, фактически сокрушив все утверждения об эволюции форм жизни.



Устрица

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: формация Кахамарка, Перу

Ископаемые устрицы, обитавшие в морях 23-5 миллионов лет назад, точь-в-точь идентичные с устрицами, существующими и ныне, показывают необоснованность утверждения дарвиновской теории эволюции о поэтапном, постепенном развитии форм жизни от простого к сложному. Устрицы, ничуть не изменившиеся за десятки миллионов лет, были сотворены в этом виде Богом и никогда не проходили мифического эволюционного сценария развития.





Устрица

Период: Мезозойская эра, Юрский период
Возраст: 208-146 миллионов лет
Регион: формация Кахамарка, Перу

Ископаемая устрица, представленная на фотографии, обитала в Тихом океане 208 – 146 миллионов лет назад. Устрицы, жившие сотни миллионов лет назад, не обнаруживают ни одного биологического, видового отличия от устриц, живущих в морях и океанах сегодня. Тогда о каком эволюционировании форм жизни может идти речь?!







Современная устрица



Устрица

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 208-146 миллионов лет

Регион: формация Кахамарка, Перу

Найденные ископаемые останки предъявляют нам сотни тысяч фактических примеров форм жизни, существовавших на Земле сотни миллионов лет назад. Один из этих примеров – ископаемый останок устрицы возрастом 208 – 146 миллионов лет, представленный на фотографии, который так же, как и миллионы других окаменелостей, показывает абсурдность дарвиновских измышлений о поэтапном развитии жизни.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В АРГЕНТИНЕ

Большая часть ископаемых останков Аргентины найдена на плато Патагонии, повышающейся от Атлантического океана к подножию Анд. Патагония – это название области в Южной Америке, расположенной на юге Аргентины и Чили, восточнее Анд. Эта местность известна богатыми залежами ископаемых останков пингвинов, китов, тюленей, диких страусов, тюленей и многих видов морских обитателей.

Одно из залежей ценнейших окаменелых останков – формация Исчигуаласто. Геологический анализ показал, что 230 миллионов лет назад данная местность являлась бассейном селевых отложений, сформировавшихся в результате обильных сезонных ливневых дождей и активных вулканических извержений. Одна из особенностей данного месторождения – наличие множественных окаменелых останков млекопитающих и морских обитателей, относящихся к Триасовому периоду Мезозойской эры (248 – 206 миллионов лет).

Важность этого региона стала особенно велика после 1950-х годов, когда здесь начали проводиться первые палеонтологические раскопки и были найдены первые окаменелые останки древнейших форм жизни, которые активно продолжают и по сей день.



Еще одно месторождение ископаемых останков в Аргентине – лесистая область Джарамилло, расположенная в провинции Санта-Круз. Здесь находятся ископаемые леса, образовавшиеся из окаменелых останков деревьев, возраст которых составляет около 350 миллионов лет.

Данные окаменелые останки являются важными фактическими свидетельствами неизменности всех найденных видов деревьев и растений на протяжении сотен миллионов лет и, как следствие, доказательством несостоятельности дарвиновского сценария биологической эволюции жизни на Земле.



Ископаемый лес Джарамилло образовался из окаменелых останков древних деревьев.

Одно из залежей ценнейших окаменелых останков – формация Исчигуаласто. Примерно 230 миллионов лет назад она являлась бассейном селевых отложений.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ЧИЛИ

Пустыня Атакама, расположенная на севере страны, знаменита богатыми залежами окаменелых останков древнейших форм жизни. Область Патагония, простирающаяся и по территории Аргентины, и по территории Чили, считается одним из богатейших месторождений окаменелостей в мире. Кроме того, множественные останки найдены на сегодняшний день и в чилийской части Анд.

Геологические формации Чили открыли миру сотни тысяч ископаемых останков различных видов млекопитающих, морских обитателей, пресмыкающихся и растений. Самое известное чилийское плато ископаемых останков – формация Куирикуина. Большая часть окаменелостей относится к Меловому периоду Мезозоя. Благодаря найденным здесь ископаемым останкам, научный мир получил важнейшие сведения о многообразии морских форм жизни древности, а срединная часть Чили, особенно некоторые месторождения окаменелостей в Андах, известны миру многочисленными останками ископаемых млекопитающих.

Все окаменелые останки, найденные в данном регионе, фактически сокрушают утверждения сторонников дарвиновского учения об эволюционном развитии жизни на Земле, ибо эти останки показывают, что ни один биологический вид не претерпел ни единого изменения на протяжении всех геологических периодов формирования Земли.

Иными словами, форма и вид, в котором были найдены те или иные формы жизни в первых ископаемых останках, сохранились неизменными, и сегодня мы можем видеть эти биологические виды в тех же формах и видах, что существовали на Земле иногда десятки, а иногда и сотни миллионов лет назад.

Это является ясным доказательством того, что живые существа никогда не претерпевали эволюции видов, но сохранили те формы и вид, что были даны им в момент сотворения их Богом, Творцом.

Останки фактически показывают, что жизнь на Земле не возникла случайно и сформировалась не в результате некоей мифической, случайной эволюционной цепи, но возникла одновременно, в установленный геологический период и сохранилась неизменной и по сей день.

Тогда как одновременное возникновение означает Сотворение. Всевышний Господь, Бог, Творец создал все формы жизни на Земле Своим Беспредельным Могуществом и Знанием из Небытия. И данные ископаемых останков, возникающие в слоях Земли одновременно и в самых развитых формах, кои неизменны и по сей день, еще раз подтверждают эту Истину.

Срединная часть Чили, прежде всего месторождения окаменелостей в Андах, известны миру многочисленными останками древних млекопитающих.





Сегмент шишки

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 165 миллионов лет

Регион: Джарамилло, Санта Круз, Аргентина

Сегмент шишки араукарии, бразильской сосны возрастом 165 миллионов лет был найден среди окаменелостей лесов Джарамилло. Этот образец окаменелого останка шишки – еще одно фактическое доказательство отсутствия эволюционного сценария развития растительных форм жизни на Земле. Шишка, росшая 165 миллионов лет назад, обладала в точности теми же особенностями, что и шишки, растущие на араукариях сегодня.







Краб

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: Рио де ла Плата, Аргентина

Крабы – одни из наиболее часто встречающихся в ископаемых останках форм жизни. Фактическое свидетельство ископаемых останков неопровержимо: между крабами, жившими в морях десятиками миллионов лет назад и крабами, обитающими на Земле сейчас, нет и толики различия. Приведенный на фотографии краб – лишь один пример из тысяч найденных на сегодняшний день останков, показывающий, что и миллионы лет назад в морях и реках обитали те же самые виды и формы жизни, что и сейчас.





Шишка сосновая

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 208 – 146 миллионов лет

Регион: Аргентина

Эта окаменелая шишка росла 208 – 146 миллионов лет назад, однако отчетливо видно, что за сотни миллионов лет ни шишки, ни сама сосна не претерпела и малейшего следа так называемой биологической эволюции, то есть поэтапного развития, опровергая тем самым все постулаты дарвиновской теории. Ископаемые останки – фактические доказательства абсурдности эволюционного сценария происхождения жизни и очевидные, неопровержимые доказательства сотворенности жизни Богом.







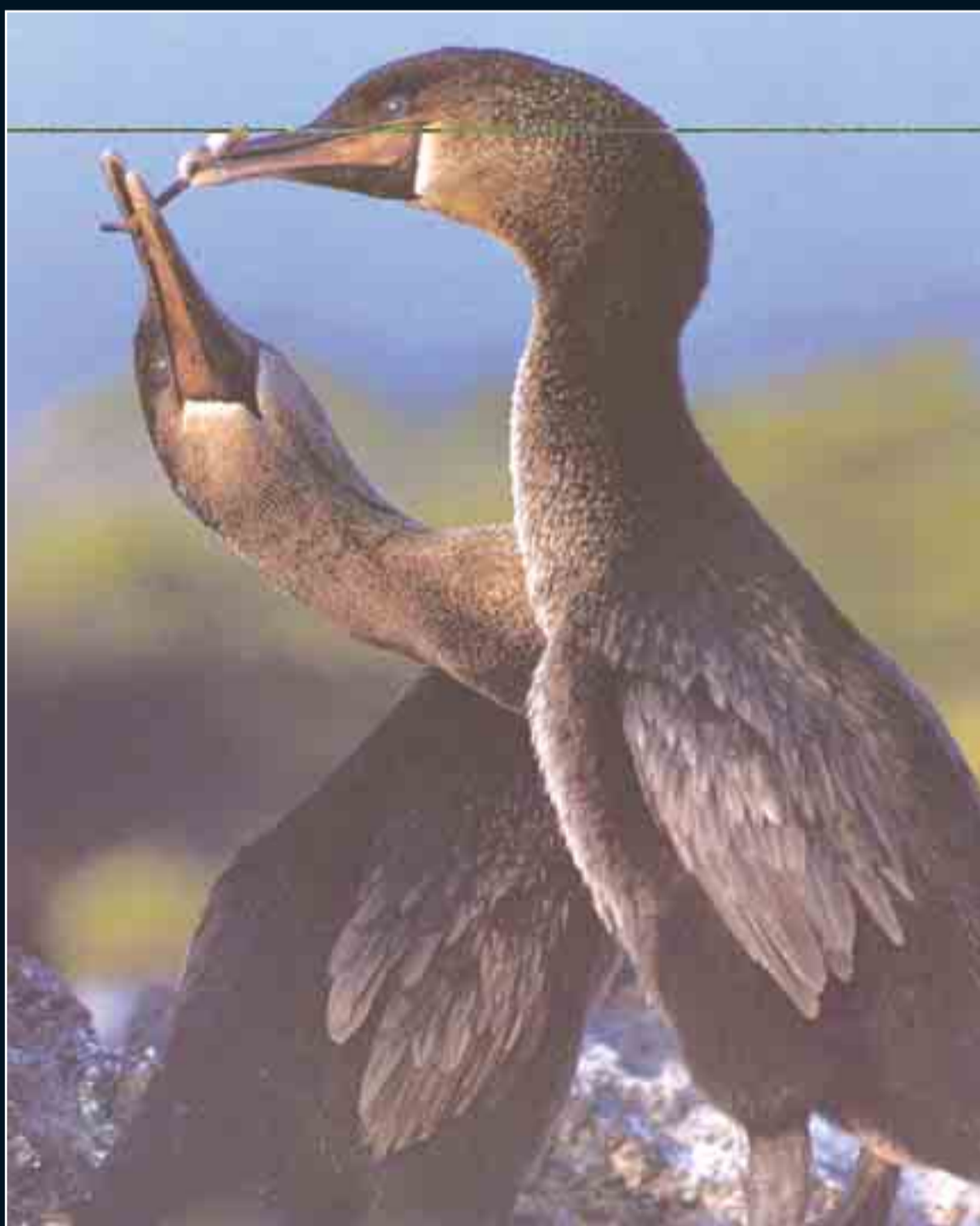
Голова баклана

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 18 миллионов лет

Регион: Чили

Представленный на фотографии окаменелый останок головы и клюва баклана датируется 18-ю миллионами лет, то есть является фактическим доказательством, что 18 миллионов лет назад над морями летали бакланы, ничем не отличающиеся от современных особей. Эта неизменность свидетельствует, что и птицы, в данном случае бакланы, не проходили никакого эволюционного процесса развития, но всегда существовали в том виде, в котором были сотворены на Земле.





Голова и клюв баклана

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 18 миллионов лет

Регион: Чили

Бакланы – это морские плавающие птицы семейства веслоногих (на сегодняшний день известно 38 различных видов бакланов). Ископаемые останки показывают, что все биологические особенности, присущие современным бакланам, были присущи этому виду птиц десятки миллионов лет назад. Этот ископаемый останок свидетельствует, что бакланы, как и тысячи других видов живых существ, не претерпели и следа эволюционного развития, что еще раз сокрушает дарвиновскую теорию происхождения и развития живых видов.



Краб

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

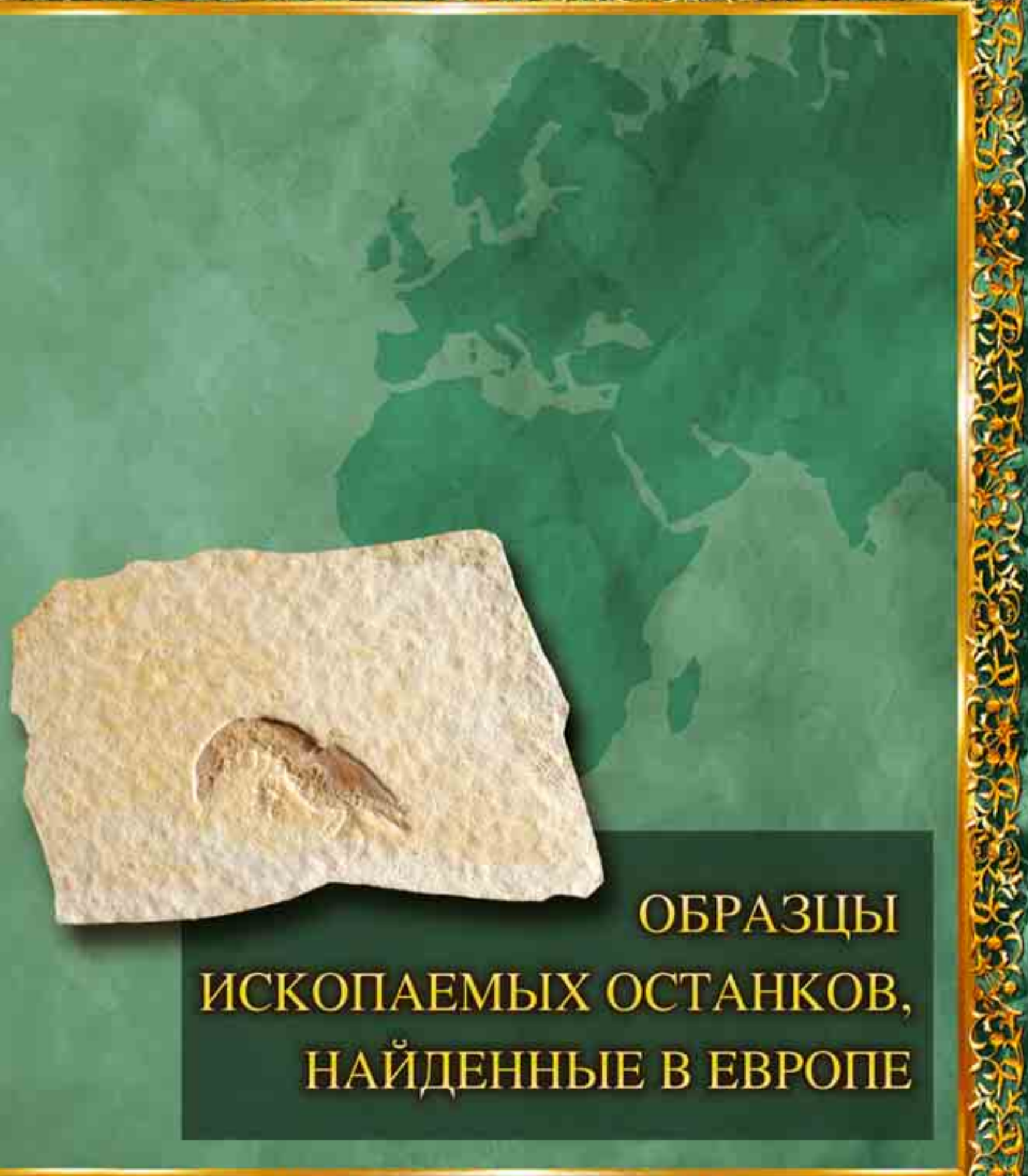
Возраст: 25 миллионов лет

Регион: Консепсьон, Чили

Окаменелые останки животных и растений опровергают все аспекты дарвиновской теории происхождения жизни. Фотография найденного ископаемого останка краба, жившего в морях 25 миллионов лет назад, показывает, что за десятки миллионов лет этот вид жизни никак не изменился, не было поэтапного развития и этого вида. По фотографиям ясно видно, что нет ни единого различия между древнейшими крабами и современными особями этого вида.







**ОБРАЗЦЫ
ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ,
НАЙДЕННЫЕ В ЕВРОПЕ**



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ГЕРМАНИИ

Геологический анализ показывает, что на протяжении Юрского периода (206 – 144 миллиона лет назад) большая часть Западной Европы была покрыта теплыми, неглубокими морями, благодаря чему сегодня в слоях земли на большей части Европы находятся многочисленные ископаемые останки морских обитателей.

Месторождения ископаемых останков, найденные в Германии, открыли науке множество детально сохранившихся окаменелостей живых существ, относящихся к Девонскому (359 – 299 миллионов лет) и Юрскому (200 – 146 миллионов лет) периодам. Самые известные месторождения ископаемых останков Германии найдены в формациях Мессель, Зольнхофен, Хольцмаден и Хунсрюкшиефер.

Фауна Хунсрюкшиефер является месторождением множественных форм жизни, относящихся к эре Палеозоя (543 – 251 миллион лет). Большая часть найденных окаменелых останков датируется ранним и средним Девонским периодом (359 – 299 миллионов лет). Важнейшей особенностью фауны Хунсрюкшиефер является то, что многие виды живых существ окаменели в геологических породах вместе с мягкими тканями и даже с содержимым желудков, так же, как и в канадском Бургесс Шэйл. Это обстоятельство открывает нашему знанию сведения не только об анатомическом строении, но и о образе жизни и повадках животных, обитавших на Земле сотни миллионов лет назад.

Сведения показывают, что в тот период живые существа обладали теми же комплексными, высокоразвитыми системами жизнедеятельности, что и сегодня, то есть на Земле была столь же развитая жизнь, что и сейчас. Дарвинисты, которые утверждают, что жизнь на Земле развивалась поэтапно, в процессе длительной эволюции видов от простых форм ко все более и более развитым, бессильны как-либо объяснить внезапное появление этих высокоразвитых форм жизни в слоях Земли. Ибо все останки, без исключения, свидетельствуют об отсутствии эволюционных механизмов развития, фактически подтверждая лишь внезапное появление тех или иных форм жизни в самом высокоразвитом виде, то есть ее Сотворение.

Окаменелые останки живых существ, найденные в формации Хольцмаден, принадлежат преимущественно живым существам, обитающим и ныне в морских глубинах. Причем многие из окаменелостей сохранились идеально, демонстрируя все органы жизнедеятельности, мягкие ткани и скелет живого существа.

Окаменелости, найденные в Зольнхофене демонстрируют древнейшие виды морских существ, обитавших в неглу-

Поиск окаменелостей в формации Мессель



Окаменелости, найденные в Зольнхофене, демонстрируют древнейшие виды морских существ, насекомых, растений, ящеров, крокодилов, птиц и иных видов земноводных, пресмыкающихся живых существ.





Палеонтологические работы в Хунсрюк-шифере и Шиферхальде



боких заливах, коралловых или губковых рифах. Кроме того, в Зольхофене найдены окаменелости насекомых, растений, ящеров, крокодилов, птиц и иных видов земноводных, пресмыкающихся живых существ. Среди ископаемых останков Зольхофена есть и 7 различных видов

птицы Археоптерикс, считающейся самым древним видом птиц на Земле, и которую дарвинисты представляют как некую переходную форму от пресмыкающихся к птицам.

Еще одно известнейшее место обнаружения окаменелых останков – формация Мессель. В период Эоцена (54-37 миллионов лет назад) на глубине примерно 1000 метров на месте этой формации находилось озеро, которое и сохранило множество окаменелостей древнейших форм жизни. В тот период климат Месселя был близок к тропическому, здесь найдены останки тропических видов растений, птиц, летучих мышей, различных видов пресмыкающихся, рыб, черепах, насекомых.

Горные породы в Хольцмадене, близ Штутгарта открыли науке множество детально сохранившихся окаменелостей живых существ, относящихся к Юрскому периоду.





Креветка

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 145 миллионов лет

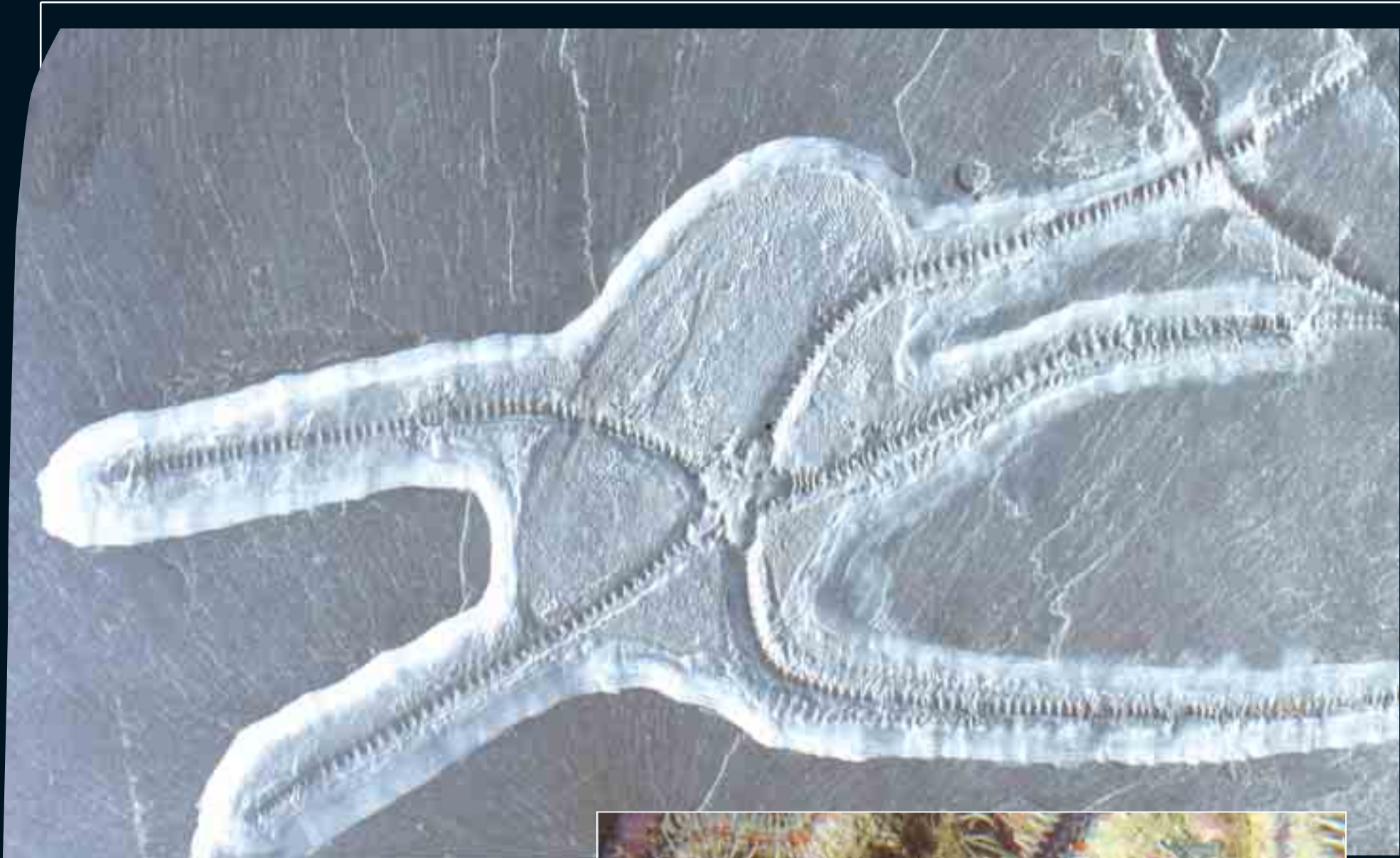
Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Креветки относятся к классу ракообразных водных членистоногих, тело которых состоит из трех отделов и покрыто хитиновой кутикулой. Существуют пресноводные и морские виды креветок. Самые древние окаменелые останки креветок датируются возрастом в 200 миллионов лет.

Представленная на фотографии окаменелая креветка обитала в морях 145 миллионов лет назад. Анатомическое строение и биологические особенности креветок сохранились неизменными на протяжении сотен миллионов лет, что свидетельствует об отсутствии каких-либо эволюционных механизмов развития жизни на Земле.





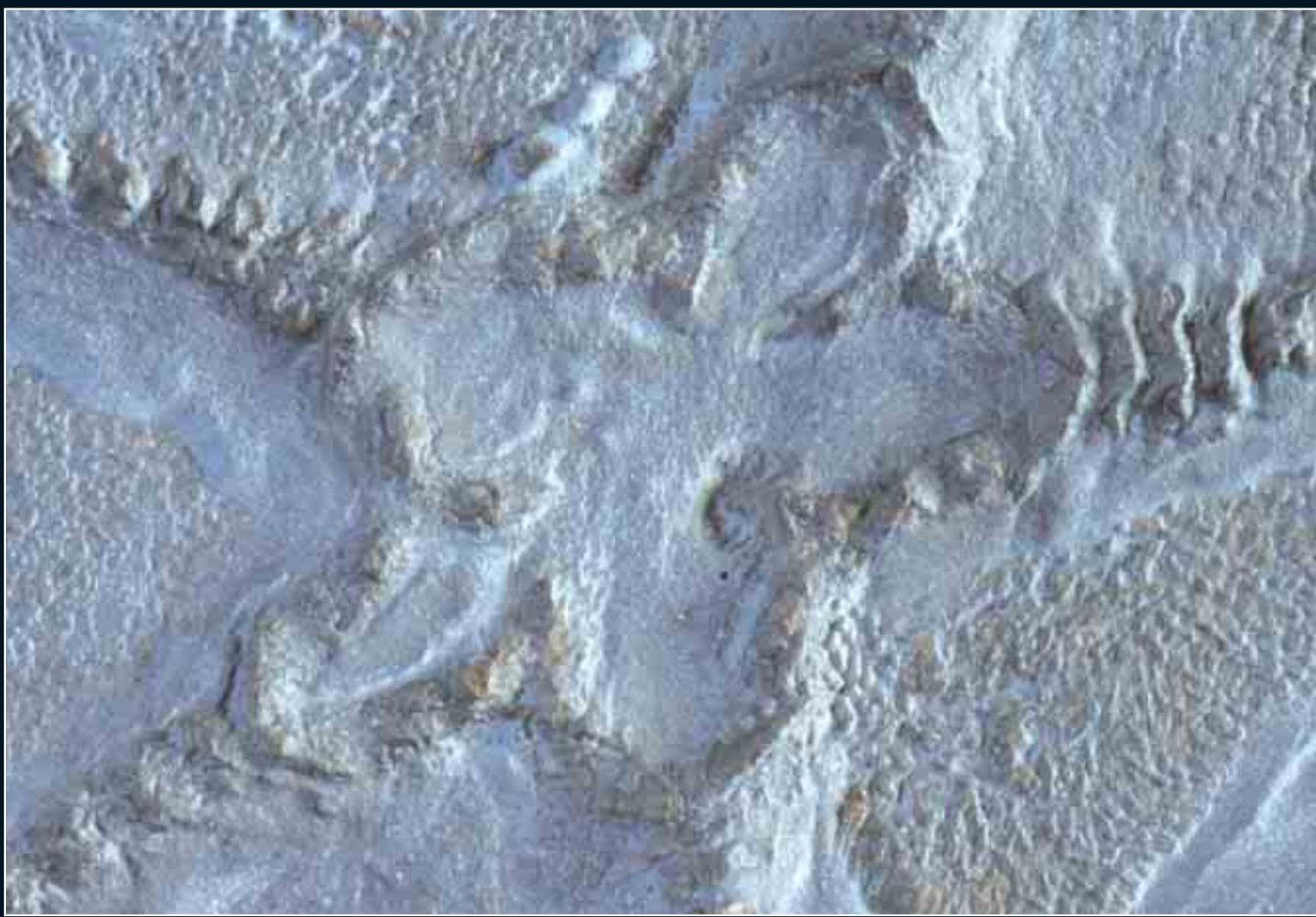


Морская звезда

Период: Палеозойская эра,
Девонский период
Возраст: 390 миллионов лет
Регион: Бунденбах, Германия

Как явственно видно, нет ни одного биологического отличия между морскими звездами, плававшими в морях 390 миллионов лет назад и появившимися в таком высокоразвитом виде среди окаменелых останков одновременно, в один геологический период, и современными особями морских звезд. За сотни миллионов лет не произошло ни единого так называемого эволюционного преобразования, развития вида, так что закономерен вопрос: где же следы так называемых переходных форм жизни, если эволюция существовала?!







Амия (ильная рыба)

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

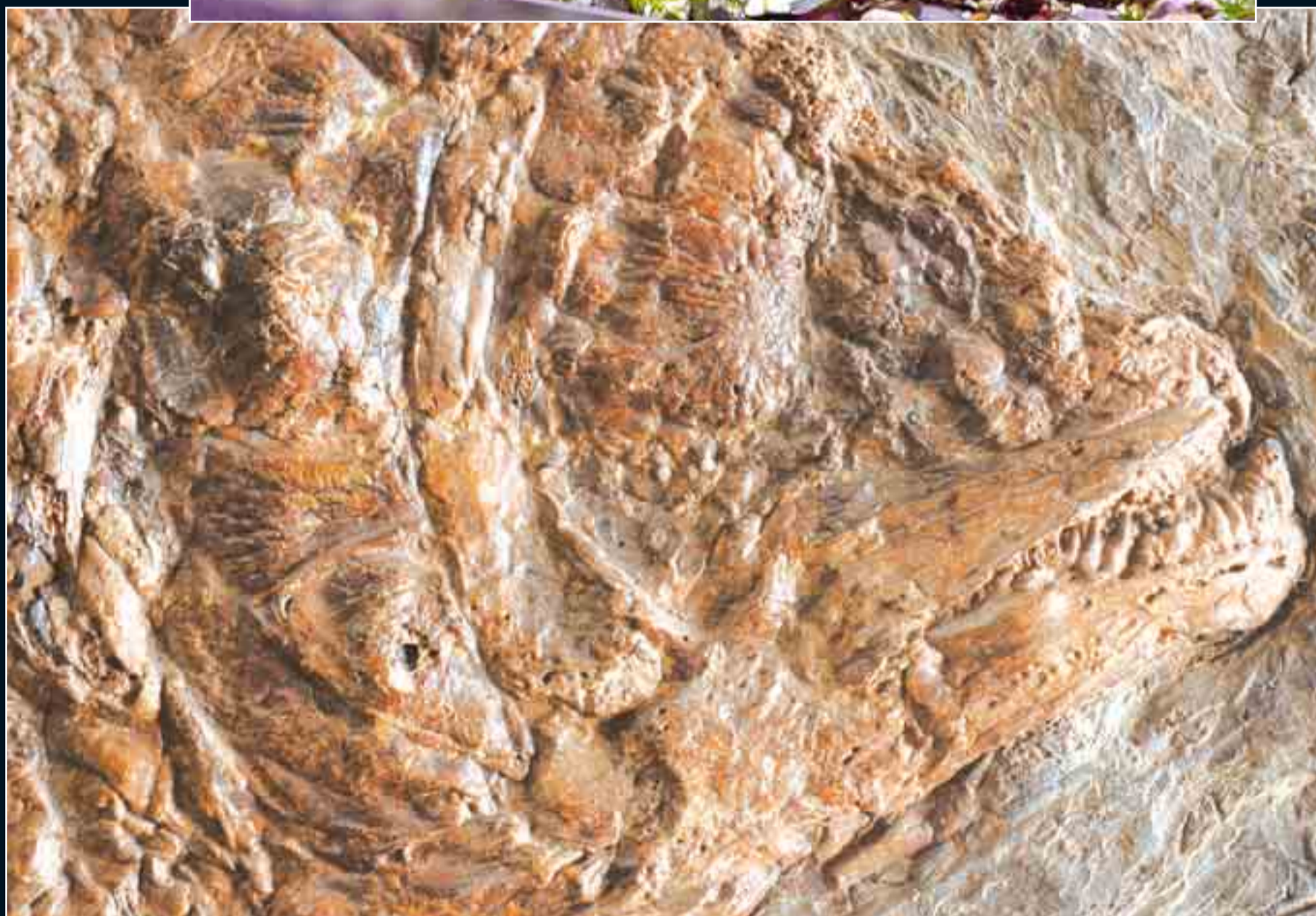
Возраст: 50 миллионов лет

Регион: формация Мессель, Германия

Амии - разновидность рыб, относящаяся к отряду амиеобразных (*Amiiformes*), семейству амиевых (*Amiidae*). Их тело покрыто мощными налегающими циклоидными чешуями, ячеистый плавательный пузырь соединен протоком с верхней стенкой глотки и функционирует как легкое, что позволяет ильной рыбе жить в водоемах, почти лишенных кислорода, и сохранять жизнеспособность вне воды в течение суток.

Амии, как и многие другие виды рыб, очень хорошо представлены в многочисленных окаменелых останках. Самая древняя амия, найденная в останках, датируется периодом в 150 миллионов лет.

Все найденные окаменелые останки показывают, что сотни миллионов лет амии существовали в неизменной форме, то есть не проходили никакого так называемого эволюционного развития вида. По фотографиям видно, что нет ни одного отличия между амией, обитавшей в морях 50 миллионов лет назад, и современной рыбой этого вида.





Речной рак

Период: Мезозойская эра, Юрский период
Возраст: 150 миллионов лет
Регион: Формация Зольнхоффен, Германия

Перед вами рак возрастом 150 миллионов лет и его современный потомок. Как видно они совершенно идентичны. Эта идентичность древнейших и современных форм жизни является главным, неопровержимым доказательством отсутствия механизма эволюционирования жизни на Земле. Все живое на Земле было сотворено в самом совершенном виде Беспредельным Знанием и Могуществом Бога, Всевышнего Творца.





Креветка и веточки мха

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 155 миллионов лет

Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Несмотря на более чем полувековые поиски ископаемых останков, которые могли бы подтвердить правоту утверждений дарвинистов о поэтапном эволюционировании форм жизни, не найдено ни одного останка так называемых переходных форм, коих в Земле должны существовать миллиарды, если теория Дарвина верна. Однако каждый найденный новый останок лишь опровергал эволюционную теорию, показывая, что за сотни миллионов лет ни один живой вид не претерпел и малейшего преобразования или изменения.

Представленная на фотографии окаменелая креветка плавала в морях 145 миллионов лет назад, однако отчетливо видно, что за этот период не произошло ни одного видового изменения.





Щука

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: формация Мессель, Германия

Самые древние окаменелые останки щуки датируются возрастом примерно 180 миллионов лет, это один из древнейших из ныне живущих ископаемых видов рыб. На фотографии – окаменелый останок щуки, жившей 54 – 37 миллионов лет назад, явно демонстрирующий абсолютную неизменность формы и вида за этот период.



The image features a large, detailed fossilized skeleton of a bat, likely a flying mouse, preserved in a dark, textured matrix. The skeleton is positioned vertically, showing the skull, spine, and four limbs. In the bottom right corner, there is a photograph of a modern bat in flight, with its wings spread, showing the intricate structure of the wing membranes and the body. The bat's fur is a mix of brown and yellow, and its wings are a dark, translucent color.

Летучая мышь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54-37 миллионов лет

Регион: формация Мессель, Германия

Летучие мыши появляются среди окаменелых останков точно в таком же виде, в каком они существуют на Земле и сейчас, без малейшего изменения, что есть очевидное доказательство не поэтапного развития вида в результате многочисленных переходных ступеней эволюционирования, ибо таковых нет и следа, но одномоментного сотворения этого вида Богом.





Офиура

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 150 миллионов лет

Регион: Формация Зольнхоффен, Германия

Офиуры – змеехвостки (*Ophiuroidea*), класс морских донных животных типа иглокожих. Тело состоит из плоского диска (диаметром обычно до 2, иногда до 10 см) и отходящих от него 5 (реже 10) гибких лучей длиной в несколько (иногда в 20-30) раз больше диска. Лучи у офиур, в отличие от морских звёзд, резко отграничены от диска, членистые (состоят из многочисленных позвонков). У большинства офиур лучи простые; у части - ветвящиеся. Диск и лучи покрыты тонкими известковыми пластинками.

Возраст окаменелой офиуры, представленной на фотографии, 150 миллионов лет. При сопоставлении древней и современной особи отчетливо видно, что за этот колоссальный период времени данная форма жизни также не пережила ни единого изменения.

Сторонники теории эволюции упорно отстаивают учение Дарвина, даже, несмотря на то, что они не могут дать какого-либо рационального, научного объяснения неизменности всех форм жизни на протяжении сотен миллионов лет.







Целакант

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 145 миллионов лет

Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Рыба целакант долгое время приводилась в качестве примера возникновения жизни на Земле путем перехода морских существ на сушу. Биологи заявляли, что ископаемые останки этого морского существа обнаруживают зачатки легочной системы, необходимой для жизни на суше. Это утверждение имеется во всех научных источниках. Часто можно встретить рисунки, показывающие, как целакант, решив покинуть водную стихию, выбрался на сушу и начал жить на земле. И все эти утверждения основывались на гипотезе, что целакант является вымершим существом. Но однажды в Индийском океане была выловлена живая и здоровая рыба целакант, вымершая, как считалось, 70 миллионов лет назад. В последующие годы и в других местах было обнаружено свыше 200 особей целаканта.

С обнаружением целаканта стало ясно, сколь далеко могут зайти спекуляции эволюционистов, не имеющих ни одного доказательства правоты своих утверждений. У рыбы не оказалось ни развитого мозга, ни примитивных легких, а то, что они, эволюционисты выдавали за легкие, оказалось лишь сальной железой. К тому же, «целакант, готовый когда-то первым выйти из моря и перейти жить на сушу», является глубинной океанической рыбой с высокоразвитой системой жизнедеятельности, которая никогда не плавает выше 180 м. глубины.

Найденный среди окаменелостей самый древний останок целаканта обитал в морях около 410 миллионов лет назад, то есть за пол-миллиарда лет рыба не претерпела ни единого так называемого эволюционного изменения.

Представленный окаменелый останок возрастом 145 миллионов лет показывает абсолютную идентичность древнейшей особи с современными целакантами.



Омар

Период: Мезозойская эра, Юрский период

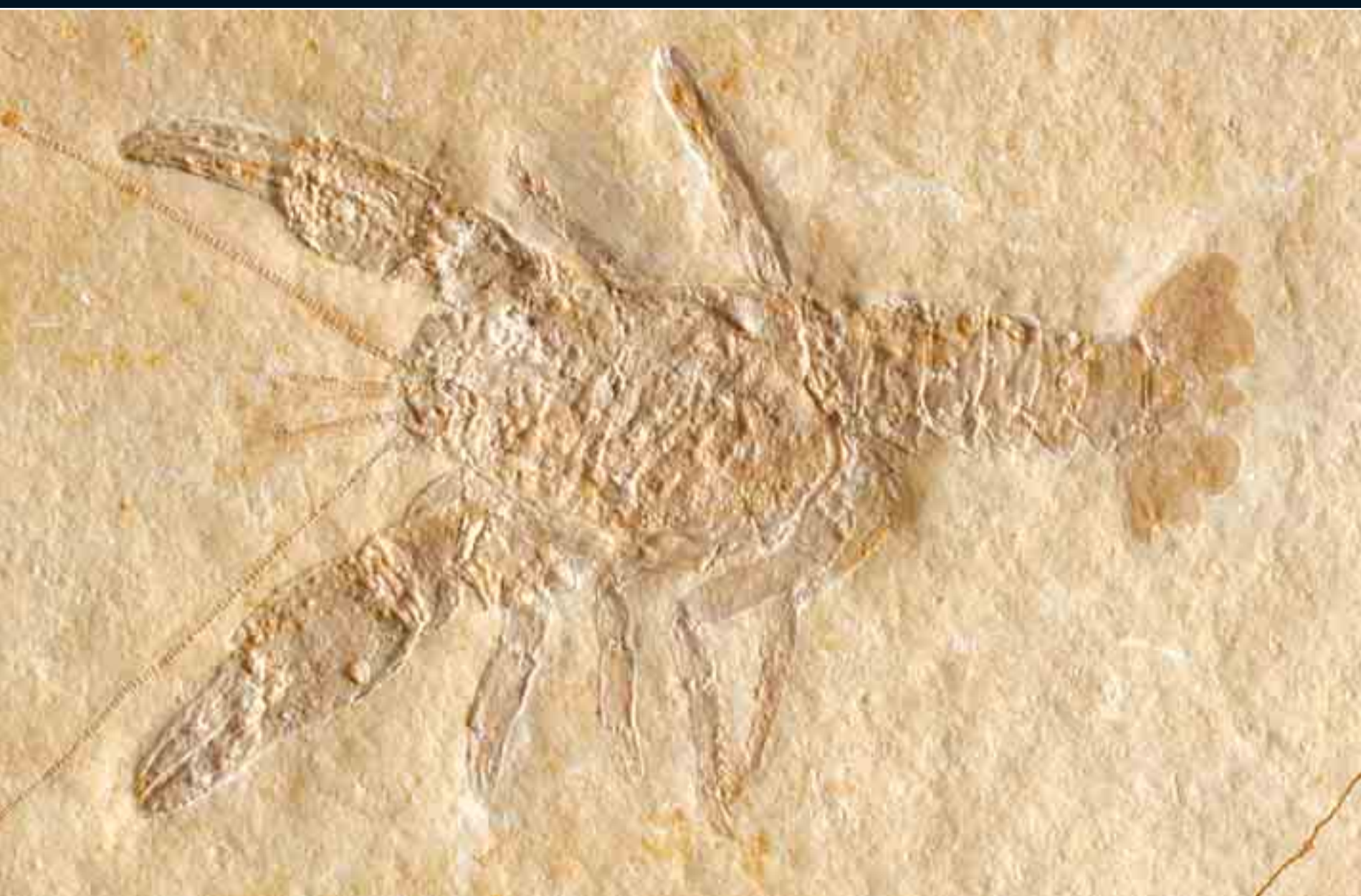
Возраст: 208-145 миллионов лет

Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Строение глаз омаров представляет собой совокупность прямоугольных каналов, являющихся верхней частью прямоугольных призм. Внутренняя поверхность каждой из этих прямоугольных призм имеет зеркальное строение. Эти зеркальные поверхности идеально фокусируют на сетчатку, расположенную еще глубже, свет с большого поля зрения через отражение, а не преломление, как у человека. Причем угол расположения этих призм внутри глаза омара столь идеален, что все они отражают свет в одну единственную точку глаза. Эта совершенная система строения зрения омара сотни миллионов лет функционирует неизменно у всех представителей ракообразных, в том числе у омаров. Причем ракообразные также появляются среди окаменелых останков внезапно, в один геологический период, и упомянутая система зрения уже имеется у них в неизменном виде. То есть омары, обитавшие в морях 200 миллионов лет назад, выглядели и видели точно так же, как и современные омары и все ракообразные.

Однако и этот неопровержимый факт сотворенности почему-то умалчивается и никогда не упоминается в дарвиновских сценариях возникновения и поэтапного развития жизни.







Офиура (змеехвостка)

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 150 миллионов лет

Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Офиура – еще одна живущая и поныне древнейшая ископаемая форма, категорически сокрушающая дарвиновский сценарий эволюционного развития жизни. Офиуры, плававшие в морях 300 миллионов лет назад, 245 миллионов лет назад, 150 миллионов лет назад, абсолютно идентичны с офиурами, обитающими в морях сегодня.





Раковина гастропода

Период: Мезозойская эра, Девонский период

Возраст: 410-360 миллионов лет

Регион: Бунбенбах, Германия

Гастроподы – класс беспозвоночных животных типа моллюсков. Самый древние из найденных окаменелых останков гастроподов относятся к концу Кембрийского периода. Представленный на фотографии гастропод жил в морях 410 – 360 миллионов лет назад, и за прошедший колоссальный период ни в чем не изменился, и живущие ныне гастроподы также опровергают дарвиновский сценарий развития жизни.



Раковина гастропода

Период: Мезозойская эра,
Девонский период
Возраст: 410-360 миллионов лет
Регион: Бунденбах, Германия

Гастроподы – одна из древнейших форм жизни, найденная в ископаемых останках, свидетельствует о неизменности биологического вида и отсутствии эволюционных преобразований на протяжении как минимум 410 – 360 миллионов лет. Фотографии наглядно показывают абсолютную идентичность древнейших и современных моллюсков.





Креветка

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 208-145 миллионов лет

Регион: формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия

Креветки, не изменившиеся за сотни миллионов лет и появляющиеся среди окаменелостей именно в таком высокоразвитом виде, свидетельствуют об отсутствии эволюционного развития форм жизни, но о факте одномоментного их сотворения. Если живое существо на протяжении сотен миллионов лет никак не изменилось, то абсурдно говорить о некоем эволюционировании и постепенном его развитии. Ископаемые окаменелые останки древнейших живых существ – доказательство необоснованности утверждений теории Дарвина.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ИСПАНИИ

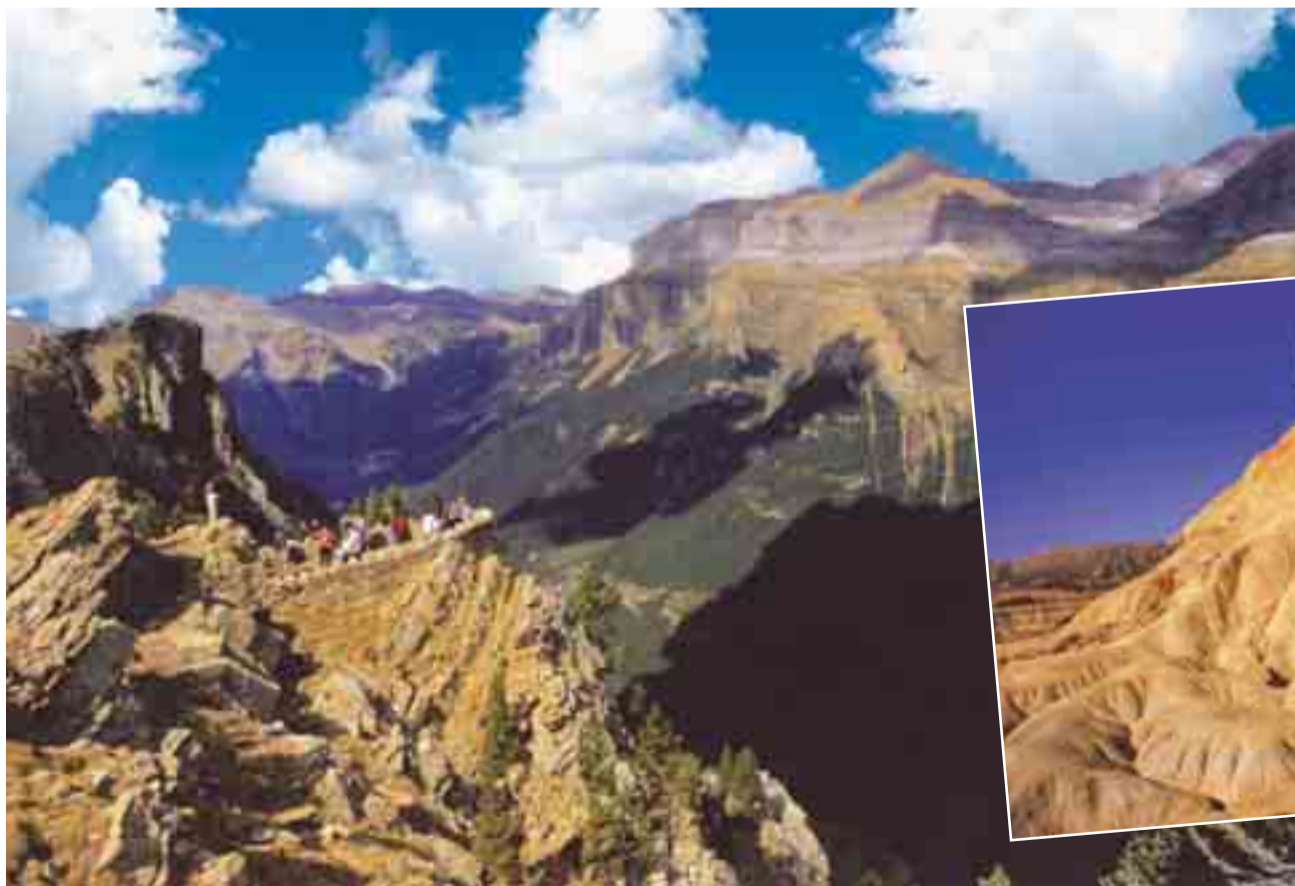
Большая часть Испании состоит из горных и холмистых местностей Пиренеев и Сьерра-Невады, 24% территории страны расположены на высоте свыше 1000 м над уровнем моря. Горные хребты представляют собой ценнейшее место залежей окаменелых ископаемых останков, раскрывающих картину жизни на Земле в глубокой древности.

Структура гор страны разделена на две части. Северная и западная части полуострова состоят из гранитных и сланцевых пород, тогда как другая часть образована осадочными известковыми породами.

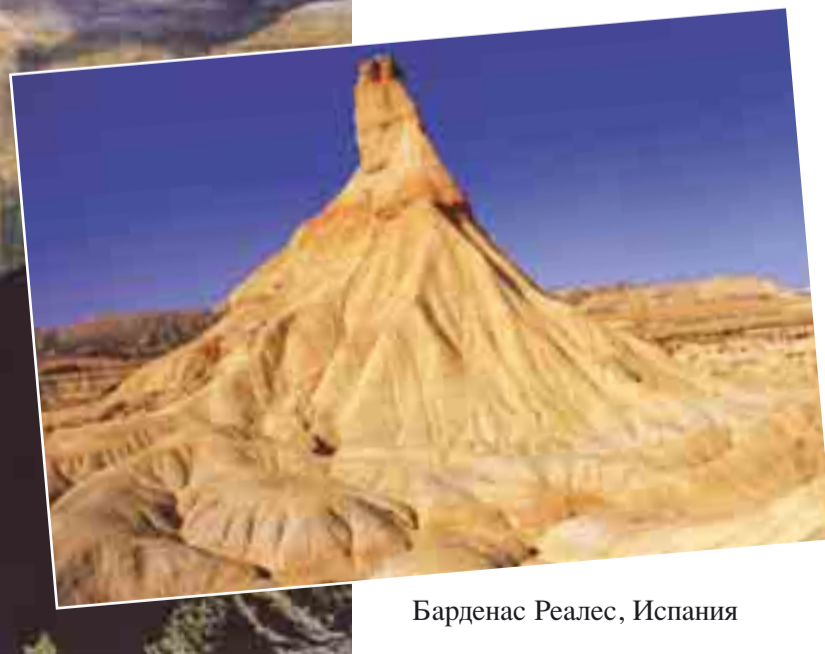
Среди ископаемых останков, найденных в Испании, следует особо отметить множественные окаменелости брахиоподов (плеченогих, тип морских беспозвоночных животных), относящихся в Девонскому периоду (417 – 354 миллионов лет), и окаменелости различных видов морских обитателей, растений и животных, относящихся к Каменноугольному периоду (354 – 290 миллионов лет), а также множество останков млекопитающих, пресмыкающихся, морских животных, птиц и видов растений, датируемых Кайнозойской эрой (начиная с 65-ти миллионов лет).

Важно отметить, что окаменелости, найденные в Испании, также свидетельствуют о тупике дарвиновской теории возникновения и развития жизни на Земле, ибо все найденные миллионы останков показывают, что живые формы появлялись на Земле одновременно и в развитых формах, которые не менялись ни в одном геологическом периоде, в то же время нет ни одного останка, подтверждавшего бы правоту утверждения дарвинистов о поэтапном развитии и эволюционном преобразовании форм жизни.

И вывод из этого только один: жизнь на Земле никогда не эволюционировала, все живые существа были сотворены Богом, Всевышним Творцом.



Каньон Ордеса состоит из известковых горных пород высотой до 600 метров.



Барденас Реалес, Испания

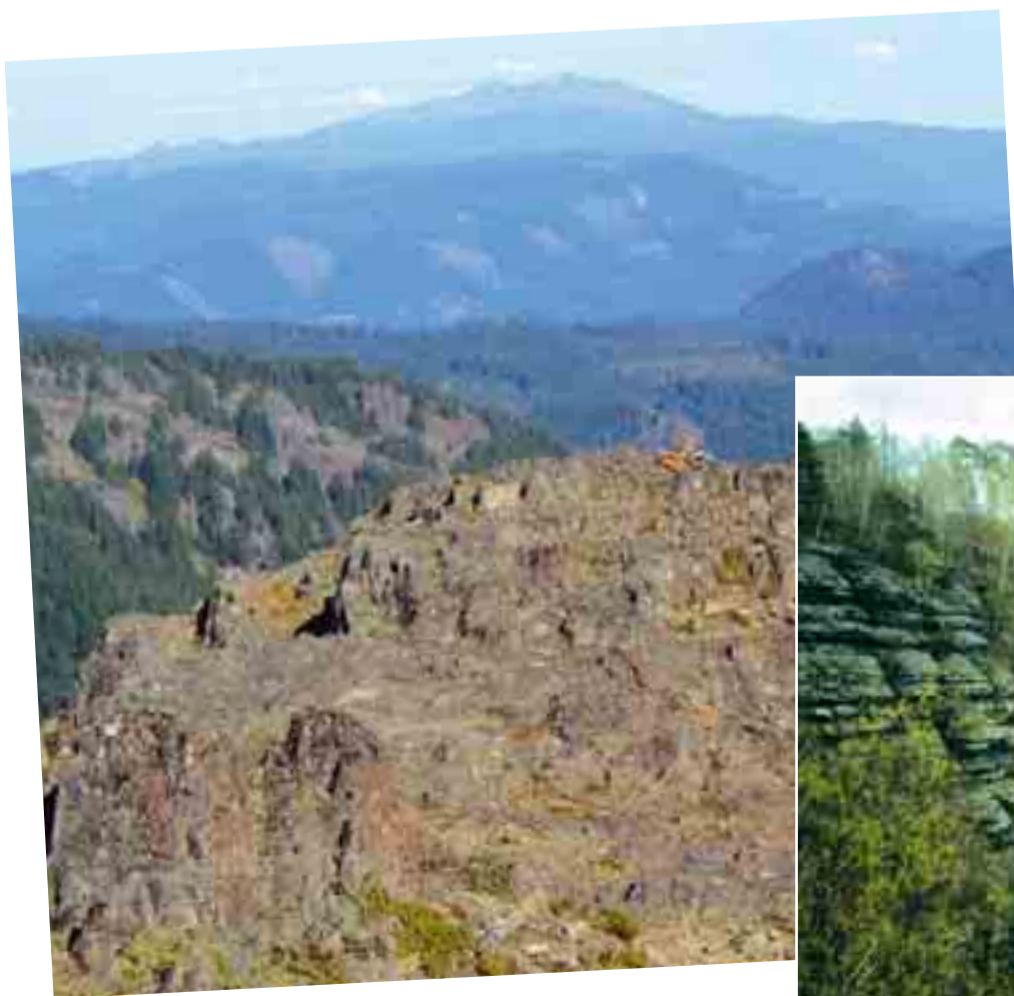
ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ЧЕХИИ

Большую часть территории Чешской Республики занимает гористая местность Богемии, находящаяся на высоте примерно 900 метров над уровнем моря. Земли Богемии представляют собой просто-таки кладезь ископаемых окаменелостей.

Наряду с окаменелыми останками микроскопических форм жизни, существовавших в Протерозойском эоне (2.5 миллиарда – 545 миллионов лет), земли Богемии сохранили богатые залежи окаменелостей Кембрийского (543 – 490 миллионов лет) и Девонского периодов (417 – 354 миллиона лет). Ценнейшими находками стали окаменелые останки 1300 различных видов трилобитов, 300 из которых были классифицированы французским палеонтологом Иоахимом Баррандом (1799-1883), после чего трилобитов стали именовать трилобитами Барранда. Трилобиты Барранда более всего встречаются в формации Джинке (Jince), которая в Кембрийский период находилась в холодном климатическом поясе, и множественные виды морских животных, относящихся к эпохе Палеозоя (543 – 251 миллион лет).

Богатые залежи ископаемых останков Чешской Республики имеют важнейшее научное значение для изучения истории возникновения жизни на Земле.

Эти останки свидетельствуют, что никогда на Земле не существовало так называемого поэтапного, эволюционного процесса развития. Живые формы, вопреки утверждениям сторонников эволюционной теории, произошли не от некоего примитивного предка в процессе множественного преобразования и приспособления, изменения видов, но появляются одновременно и с теми развитыми биологическими особенностями, что присущи этим видам и сейчас, что является очевидным доказательством сотворенности всех форм жизни Творцом и сокрушает абсурдную дарвиновскую теорию случайности возникновения жизни.



Земли Богемии представляют собой просто-таки кладезь ископаемых окаменелостей возрастом в сотни миллионов лет. Эти останки свидетельствуют, что никогда на Земле не существовало так называемого поэтапного, эволюционного процесса развития. Живые формы, вопреки утверждениям сторонников эволюционной теории, появляются одновременно, с развитыми биологическими особенностями, что присущи этим видам и сейчас.





Папоротник

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: 360-286 миллионов лет

Регион: Леон, Испания

На фотографии представлены окаменелый останок папоротника возрастом 360 – 286 миллионов лет и абсолютно идентичный древнему растению современный лист папоротника. Растения, ничуть не видоизменившиеся за сотни миллионов лет, показывают очевидную необоснованность теории биологической эволюции и ясно указывают на сотворенность Всевышним Творцом.







Лягушка

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период,
эпоха Миоцена

Возраст: 12 миллионов лет

Регион: Чехия

Этот окаменелый останок возрастом 12 миллионов лет доказывает, что лягушки и в древности были такими же лягушками, ибо нет ни единого отличия 12-ти миллионлетней лягушки и современной представительницы этого вида.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ИТАЛИИ

Геологическое строение гор Италии преимущественно сформировано платформой древнейшего океана Тетис, существовавшего в эру Мезозоя между древними континентами Гондвана и Лаурасия и покрывавшего большую часть современной Европы.

Геологические исследования показали, что 165 миллионов лет назад существовавший тогда единый континент Пангея стал разделяться, в результате постепенно образовывались два континента Гондвана и Лаурасия, а океан Тетис разделял эти два древнейших континента. Тетис покрывал колоссальную площадь, доходя почти до Экватора и был тропическим океаном.

С течением геологических эр и периодов (за сотни миллионов лет) в результате движения континентов и смещения плит из океана Тетис стали возвышаться части суши. Около 280 млн. лет назад от Гондваны отделился так называемый Киммерийский материк, который, медленно пересекая Тетис, в конце концов столкнулся с Лаурасией около 200 млн. лет назад. В конце концов, около 65 млн. лет назад остатки Гондваны, столкнувшиеся с Лаурасией, образовали Альпийско-Гималайский горный пояс, который включает в себя Пиренеи, Альпы, Карпаты и Гималаи. После столкновения континентов, Тетис еще некоторое время представлял из себя водоем небольшой глубины, покрывающий большую часть южной Евразии. Восточная часть Средиземного моря, Чёрное и Каспийское моря, Персидский залив, а также моря Малайского архипелага являются остатками Тетиса.

Горы Италии, когда-то бывшие платформой океана Тетис, сохранили в своих недрах великое многообразие морских форм жизни, причем тысячи видов морских обитателей появляются в слоях Земли внезапно (!), то есть возникают из Небытия одновременно, наделенные комплексными, сложнейшими системами жизнедеятельности, что является очевидным фактом Творения всех форм жизни Господней Волей и Мощью.

И чтобы ни говорили дарвинисты, нет ни одного ископаемого останка или иного факта, доказывавшего, что жизнь на Земле могла возникнуть случайно и все живые существа возникли от одного единого предка в результате эволюции и постепенного преобразования форм за сотни миллионов лет. Дарвинизм сокрушен фактами ископаемых окаменелых останков, возраст которых сотни миллионов лет, но пассивность общества позволяет эволюционистам и далее продолжать скрывать от знания факты Божественного сотворения жизни на Земле.



Месторождения мрамора располагаются, как правило, на дне древних морей в местах, где в древности находились коралловые рифы или у оснований горных цепей. На фотографии видны месторождения мрамора в итальянских Альпах.

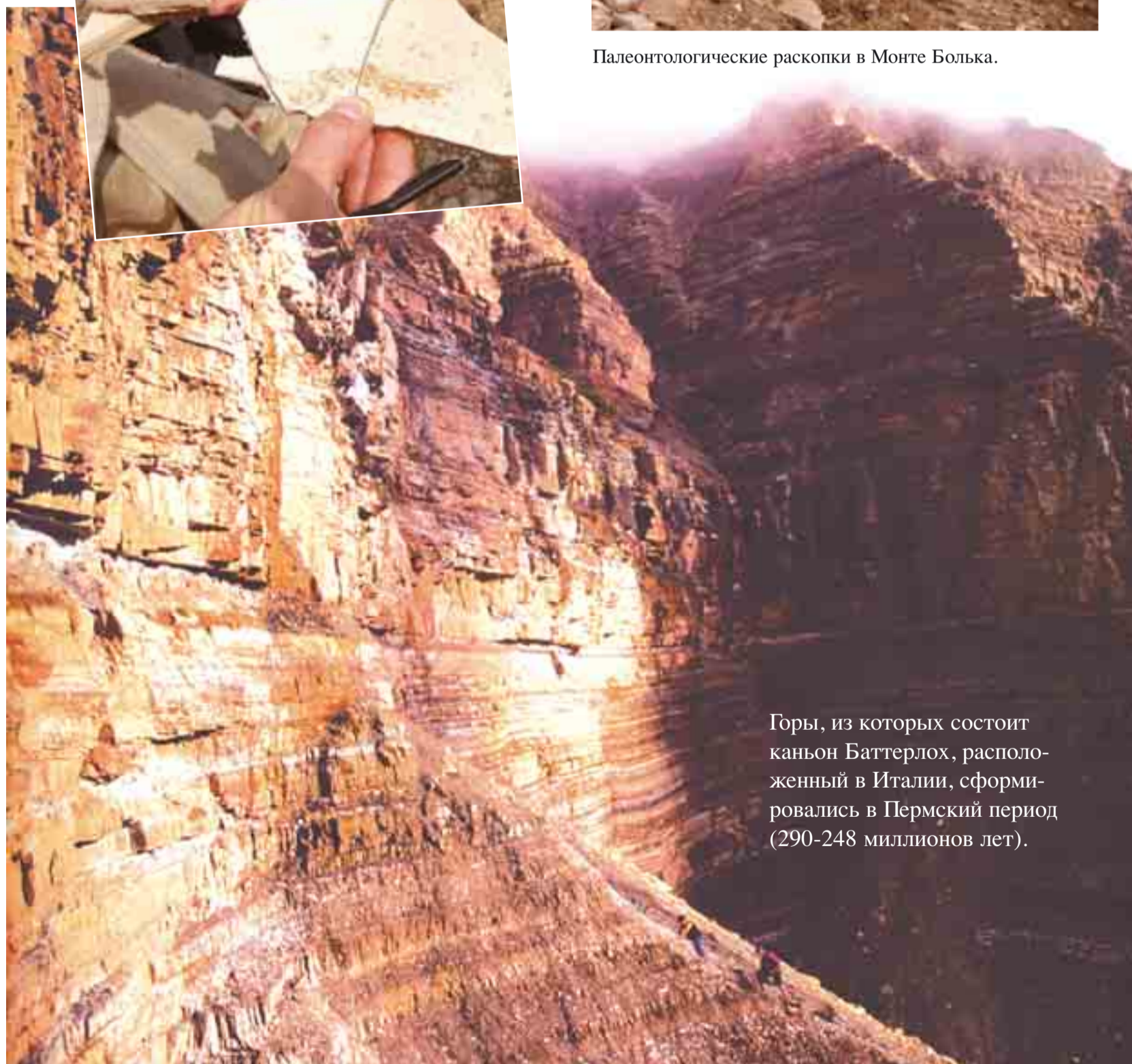




Окаменелый останок рыбы, найденный в сланцах Монте Болька в Италии.



Палеонтологические раскопки в Монте Болька.



Горы, из которых состоит каньон Баттерлох, расположенный в Италии, сформировались в Пермский период (290-248 миллионов лет).

Рыба-бритва (ножебрюшка)

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 6 миллионов лет

Регион: Фиума, Мареччия, Италия

Рыба-бритва, относящаяся к семейству *Centriscidae*, характеризуются сжатым с боков телом, заключенным в костный панцирь, с острым, как нож, нижним краем. Представленному на фотографии окаменелому останку рыбы-бритвы 6 миллионов лет. Идеально сохранившийся останок доказывает, что 6 миллионов лет назад этот вид рыб обладал теми же биологическими особенностями и системой жизнедеятельности, что и современные особи этого вида. Следовательно, за миллионы лет не было ни единого промежуточного этапа развития или некоего преобразования вида, то есть не было и следа биологической эволюции видов.





Морской конек

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 26 миллионов лет

Регион: Италия

Морские коньки, относящиеся к семейству *Syngnathidae*, еще одна форма жизни, неизменная в течение десятков миллионов лет, решительным образом опровергающая все тезисы о поэтапной биологической эволюции форм жизни. На фотографии представлен окаменелый морской конек возрастом 26 миллионов лет и его современный потомок, налицо абсолютное видовое сходство.







Желтохвост

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 48 миллионов лет

Регион: Верона, Италия

Желтохвост – одна из тысяч разновидностей рыб, найденных во время палеонтологических раскопок в Италии. На фотографии представлен окаменелый останок рыбы-желтохвост возрастом 48 миллионов лет. Отсутствие и малейшего преобразования, изменения вида в результате так называемой дарвиновской эволюции, означает фактическое отсутствие в природе механизма биологической эволюции. Ясно видно, что желтохвосты и 48 миллионов лет назад, и сегодня обладают теми же видовыми особенностями и анатомическим строением, нет и следа эволюционирования вида(!).





Лявва стрекозы

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 10 миллионов лет

Регион: Куэно, Италия

Найденные окаменелые останки как взрослых особей стрекозы, так и их лярв, личинок показывают отсутствие эволюционного развития и этого биологического вида. Представленная на фотографии лярва стрекозы возрастом 10 миллионов лет в точности идентична лярвам стрекоз, живущих на Земле и ныне. Отсутствие и толики изменений за десятки миллионов лет означает, что дарвиновская теория об эволюционном происхождении и развитии жизни на Земле – миф и откровенная ложь, ибо не имеет под собой ни одного фактического доказательства.





Морская игла

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: Берни, Италия

Морские иглы принадлежат к тому же семейству морских обитателей, что и морские коньки. Их тонкое строение туловища действительно напоминает иглу. Морские иглы – еще одна ископаемая форма жизни, неизменно сохранившаяся по сей день, категорически опровергающая дарвиновский тезис об эволюции жизни на Земле. Представленная на фотографии окаменелая морская игла возрастом 23 – 5 миллионов лет в точности идентична современной рыбе-игле, за миллионы лет не произошло ни единого изменения вида.





ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Самые древние ископаемые останки, найденные в Великобритании, относятся к Силурийскому (443 – 417 миллионов лет) и Девонскому периодам (417 – 354 миллиона лет). Великобритания, геологический возраст которой определяется периодом свыше 600 миллионов лет, в глубокой древности находилась в тропическом климате, однако пережила и ледниковый период, и изменения высоты расположения над уровнем моря, и вулканические взрывы и эрозии, что способствовало сохранению в недрах ее земли ископаемых останков различных видов животных, относящихся в различным геологическим периодам.

Наибольшая концентрация окаменелостей найдена на юге страны. Одно из мест, где найдено множество окаменелостей, – графство Дорсет на юго-западе Англии. Строение скальных пород Великобритании различно, и графство Дорсет знаменито скальными породами береговой полосы, относящимися к Юрскому периоду (200-146 миллионов лет). Эти места так и именуют – Юрское побережье. Именно здесь в горной породе превосходно сохранились окаменелые останки сотен тысяч видов животных. И все останки показывают, что за несколько сотен миллионов лет ни одно из них не претерпело и малейшего биологического изменения.



Каменный карьер Крок Хей – один из известнейших месторождений древнейших окаменелых останков в Великобритании. Тысячи окаменелостей, найденных в этом карьере, свидетельствуют об отсутствии эволюционного механизма развития жизни на Земле. Все формы жизни появляются в слоях Земли в том виде, в котором они существуют и ныне.

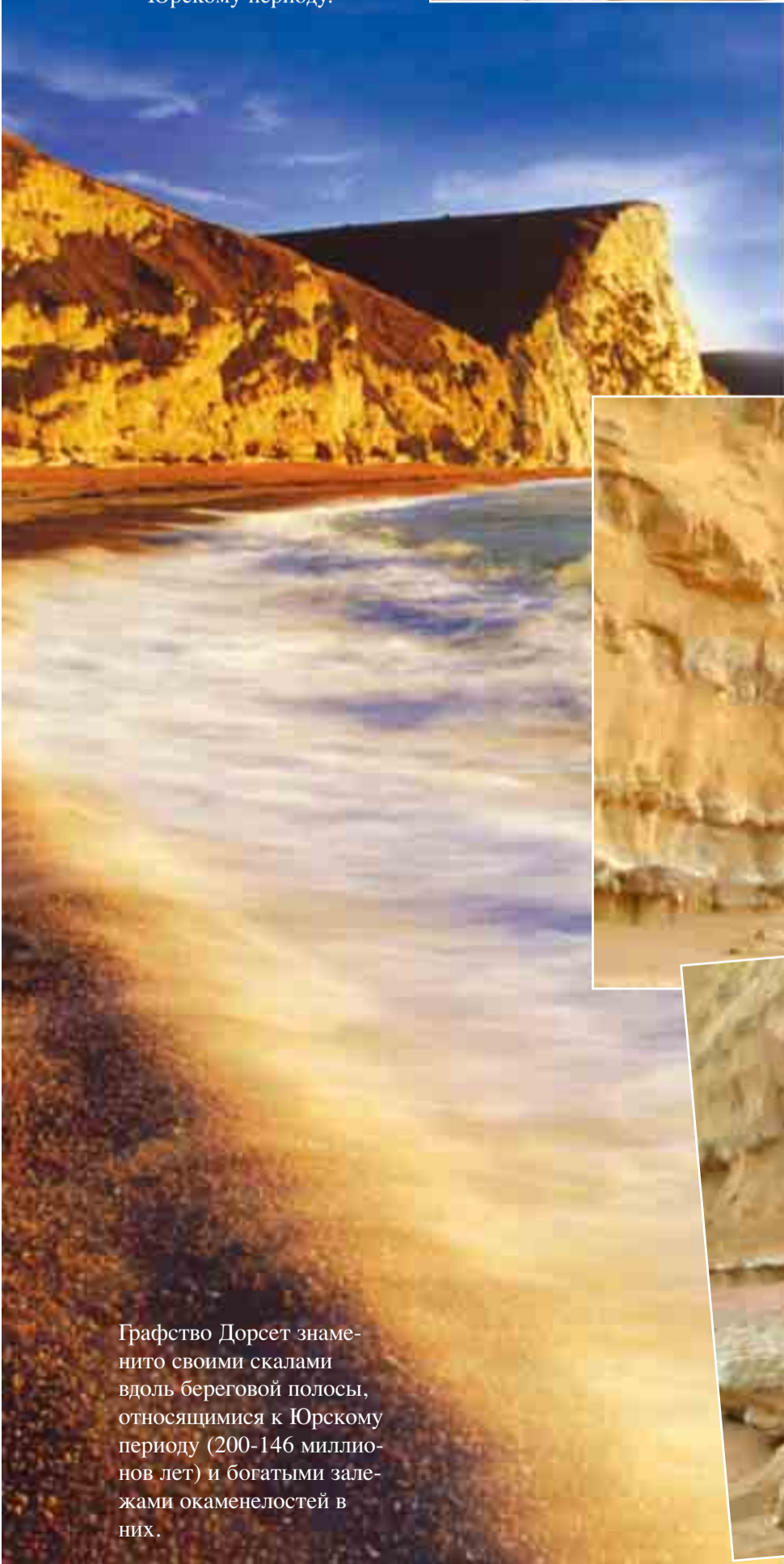
На фотографии палеонтологи изучают аммонит, найденный в скальных породах побережья графства Дорсет, относящихся к Юрскому периоду.



Земли графства Ланкашир на юго-востоке Британии также богаты залежами древнейших окаменелостей. Самые древние гористые участки Ланкашира образовались в Каменноугольный период (354 – 290 миллионов лет назад). Установлено, что примерно 340 миллионов лет назад этот регион был дном теплого и не очень глубокого моря. Этим объясняется тот факт, что в недрах горных пород преобладают многочисленные останки древнейших морских обитателей.

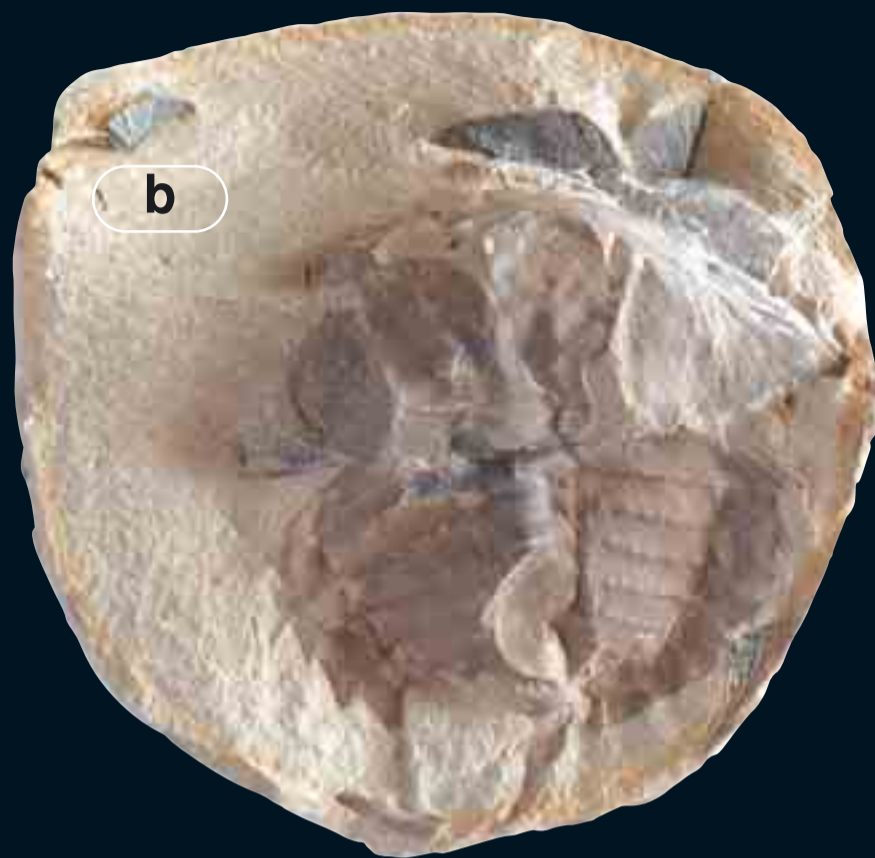
И вновь окаменелые останки неоспоримо свидетельствуют, что и на землях Британии живые существа никогда не претерпевали поэтапного, эволюционного развития от некоего общего предка, но возникли в слоях Земли в четко определенные периоды и в развитых формах, кои неизменны до наших дней, что доказывает факт сотворения этих форм жизни Богом из небытия.

И вновь окаменелые останки неоспоримо свидетельствуют, что и на землях Британии живые существа никогда не претерпевали поэтапного, эволюционного развития от некоего общего предка, но возникли в слоях Земли в четко определенные периоды и в развитых формах, кои неизменны до наших дней, что доказывает факт сотворения этих форм жизни Богом из небытия.



Графство Дорсет знаменито своими скалами вдоль береговой полосы, относящимися к Юрскому периоду (200-146 миллионов лет) и богатыми залежами окаменелостей в них.





Окаменелость, представленная на фотографии, сохранилась на обеих сторонах породы, как позитив и негатив.



Мечехвост

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

Возраст: 300 миллионов лет

Регион: Карьер Крок Хэй Оупен Каст, Ланкашир, Великобритания

Мечехвосты (*Xiphosura*) - единственный род ракообразных класса мечехвостов, очень крупное животное (до 1 метра) с широкими, покрытыми щитовидным панцирем головогрудью и брюшком, заканчивающимся длинным мечевидным хвостом. На спинной стороне головогруды расположена пара простых глаз, на боках - пара сложных глаз. Этот вид морской формы жизни известен еще с Кембрийского периода.

Представленные на фотографии окаменелый останок мечехвоста возрастом 300 миллионов лет и современная особь этого животного показывают абсолютную несостоятельность утверждений сторонников эволюционного сценария о поэтапном развитии и преобразовании форм жизни от простого к сложному.





Офиура

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 180 миллионов лет

Регион: Эйпе, Дорсет, Великобритания

Окаменелый останок офиуры возрастом 180 миллионов лет доказывает, что на протяжении как минимум двухсот миллионов лет эта форма жизни также существовала, не претерпев и малейших изменений. Нет никакого отличия древнейших окаменелых форм офиур и современных особей, что опять-таки свидетельствует об отсутствии эволюционного механизма развития жизни на Земле.







Наутилус

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 167 миллионов лет

Регион: Фрешуотер, Дорсет, Великобритания

Наутилус (*Nautilus*), род беспозвоночных животных из надотряда наутилоидей класса головоногих моллюсков. Раковина наутилуса большая, порой достигает 30 см в диаметре, спирально завивающаяся в одной плоскости, разделена перегородками на ряд камер; тело моллюска помещается в последней, самой крупной камере. Камеры служат животному гидростатическим аппаратом: для погружения они заполняются водой, тогда как для всплывания наутилус вырабатывает газ с большим содержанием азота.

Наутилус – лишь один из миллионов примеров живых существ, чей биологический вид сохранился неизменным в течение сотен миллионов лет с момента сотворения этого живого существа на Земле. На фотографиях представлены окаменелый наутилус возрастом 167 миллионов лет и ныне живущий наутилус. Явственно видно, что за 167 миллионов лет не произошло ни одного видоизменения или преобразования формы.



Двустворчатый моллюск

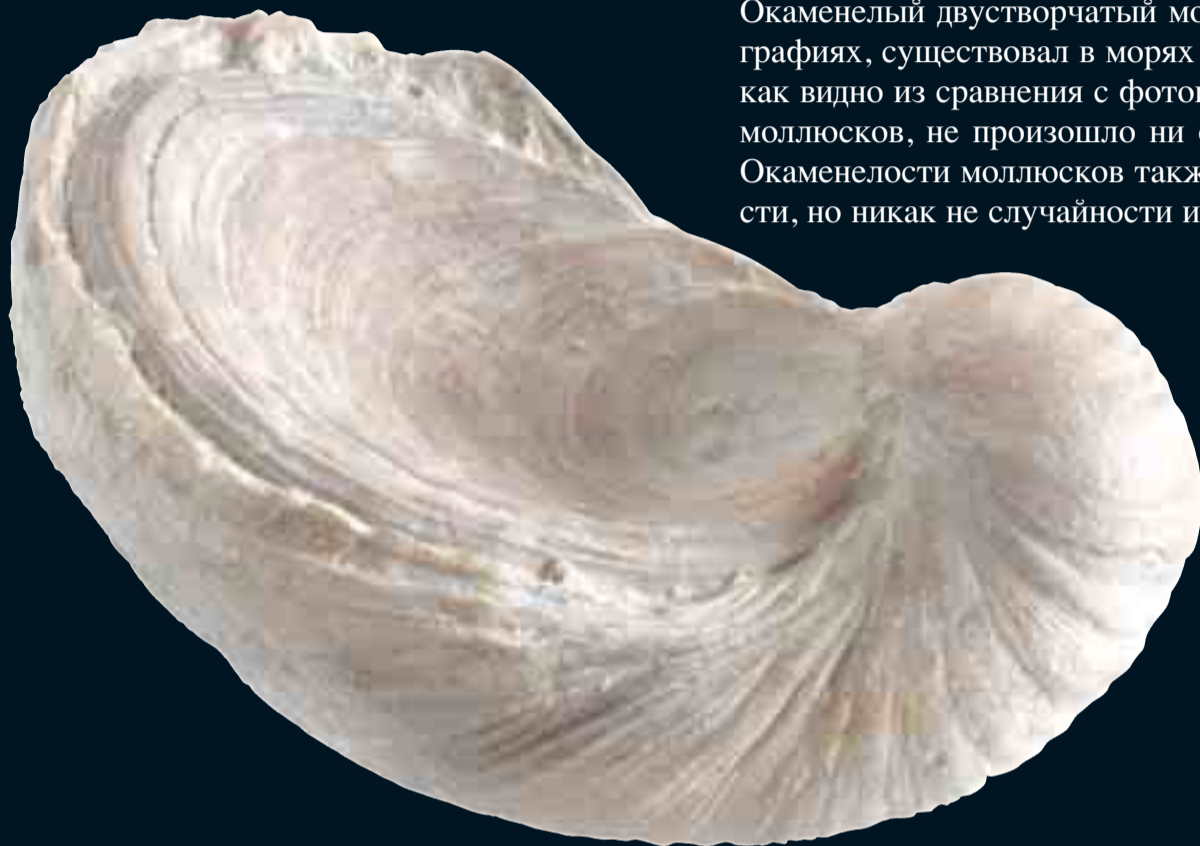
Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 200 миллионов лет

Регион: карьер Коннингсби, Хумберсайд, Великобритания

Класс двусторонне-симметричных водных беспозвоночных животных типа моллюсков. Раковина их состоит из 2 створок, охватывающих тело моллюска с боков. На спинной стороне створки связаны между собой эластичной перемычкой - лигаментом, а изнутри - 1 или 2 мускулами-замыкателями.

Окаменелый двустворчатый моллюск, представленный на фотографиях, существовал в морях 200 миллионов лет назад, однако, как видно из сравнения с фотографиями современного вида этих моллюсков, не произошло ни одного изменения формы и вида. Окаменелости моллюсков также свидетельствуют о сотворенности, но никак не случайности или поэтапности своего развития.







Наутилус

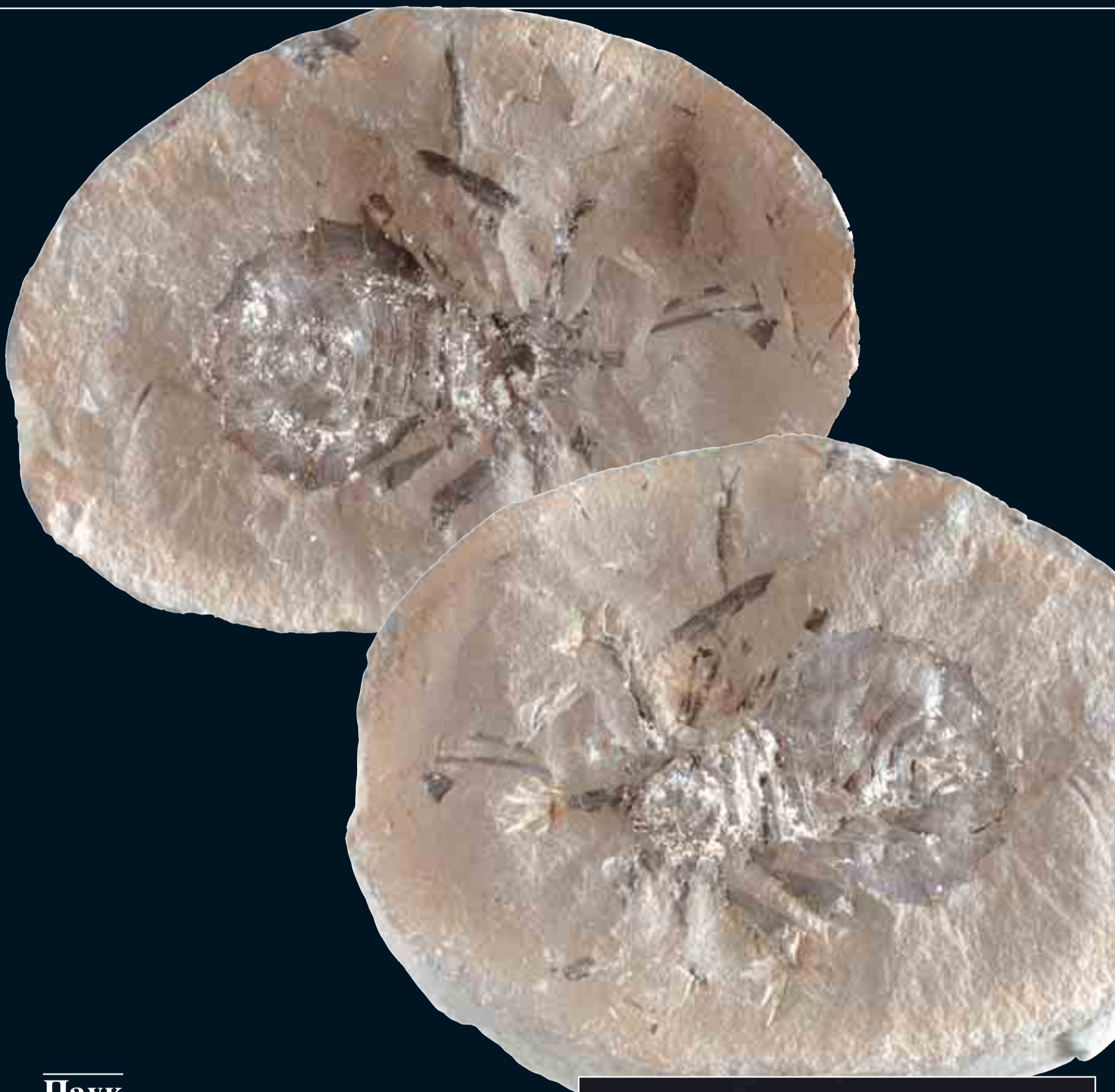
Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 167 миллионов лет

Регион: Бартон Брэдсток, Дорсет, Великобритания

Все особенности строения и жизнедеятельности, что отмечаются у современных наутилусов, были в точности также представлены и у наутилусов, живших в морях сотни миллионов лет назад. Окаменелые ископаемые останки фактически свидетельствуют: не было никакой биологической эволюции, живые существа сохранились в том виде, в котором и были сотворены Богом. Представленный на фотографии окаменелый наутилус возрастом 167 миллионов лет - еще одно доказательство в пользу правоты этого утверждения.





Паук

Период: Палеозойская эра, Каменноугольный период

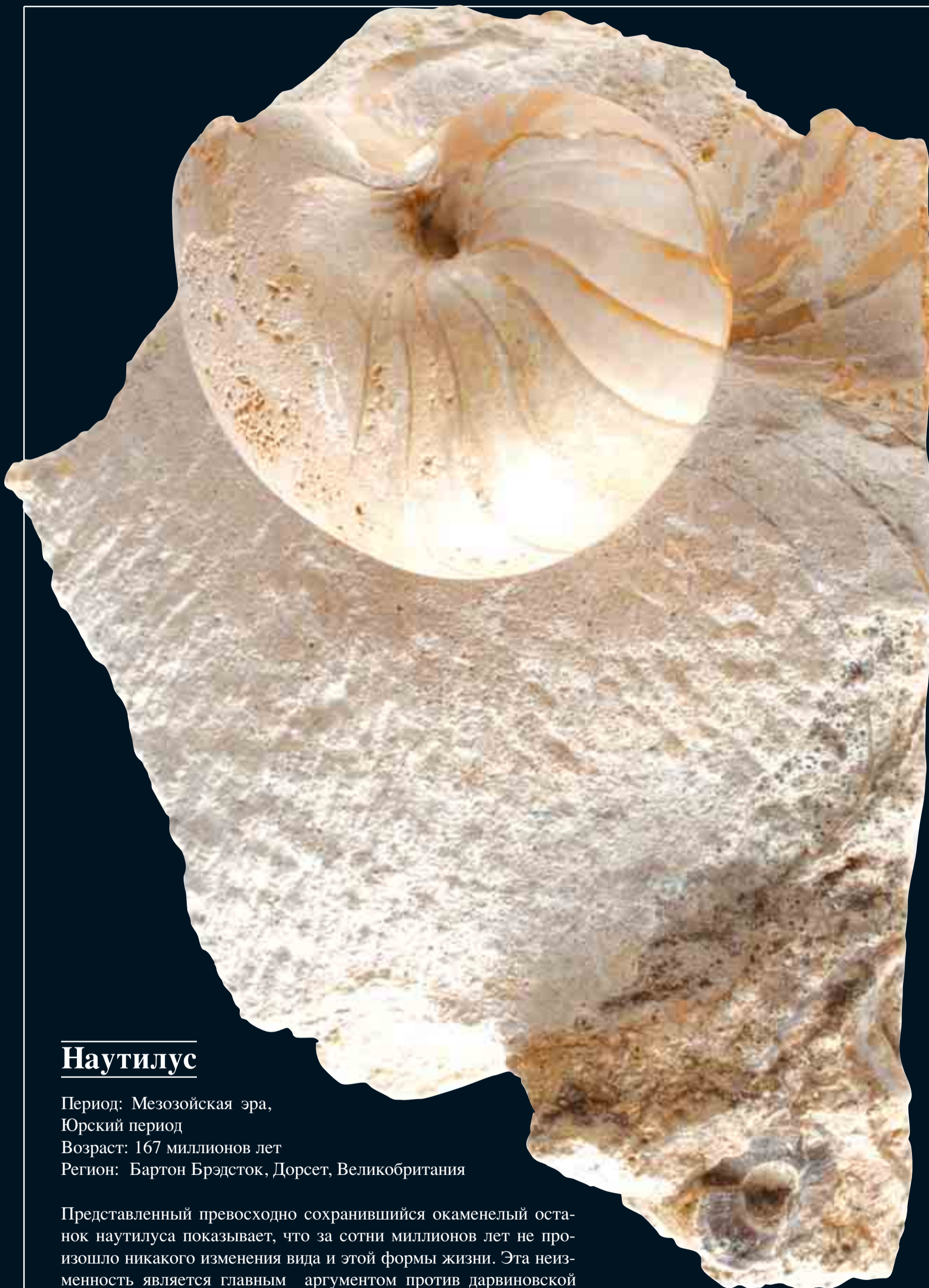
Возраст: 300 миллионов лет

Регион: Карьер Крок Хэй Оупен Каст, Ланкашир, Великобритания

Окаменелости пауков, существующих на Земле в неизменном виде и форме более 300 миллионов лет, являются фактическим опровержением всех догм атеистического учения Дарвина, не имеющего под собой ни одного доказательства. Вопреки пропаганде эволюционистов пауки сотни миллионов лет обладают одними и теми же особенностями и строением, не претерпев ни малейшего так называемого эволюционного изменения.







Наутилус

Период: Мезозойская эра,
Юрский период

Возраст: 167 миллионов лет

Регион: Бартон Брэдсток, Дорсет, Великобритания

Представленный превосходно сохранившийся окаменелый остаток наутилуса показывает, что за сотни миллионов лет не произошло никакого изменения вида и этой формы жизни. Эта неизменность является главным аргументом против дарвиновской пропаганды случайного возникновения жизни и спонтанного, поэтапного ее развития.





Капрос

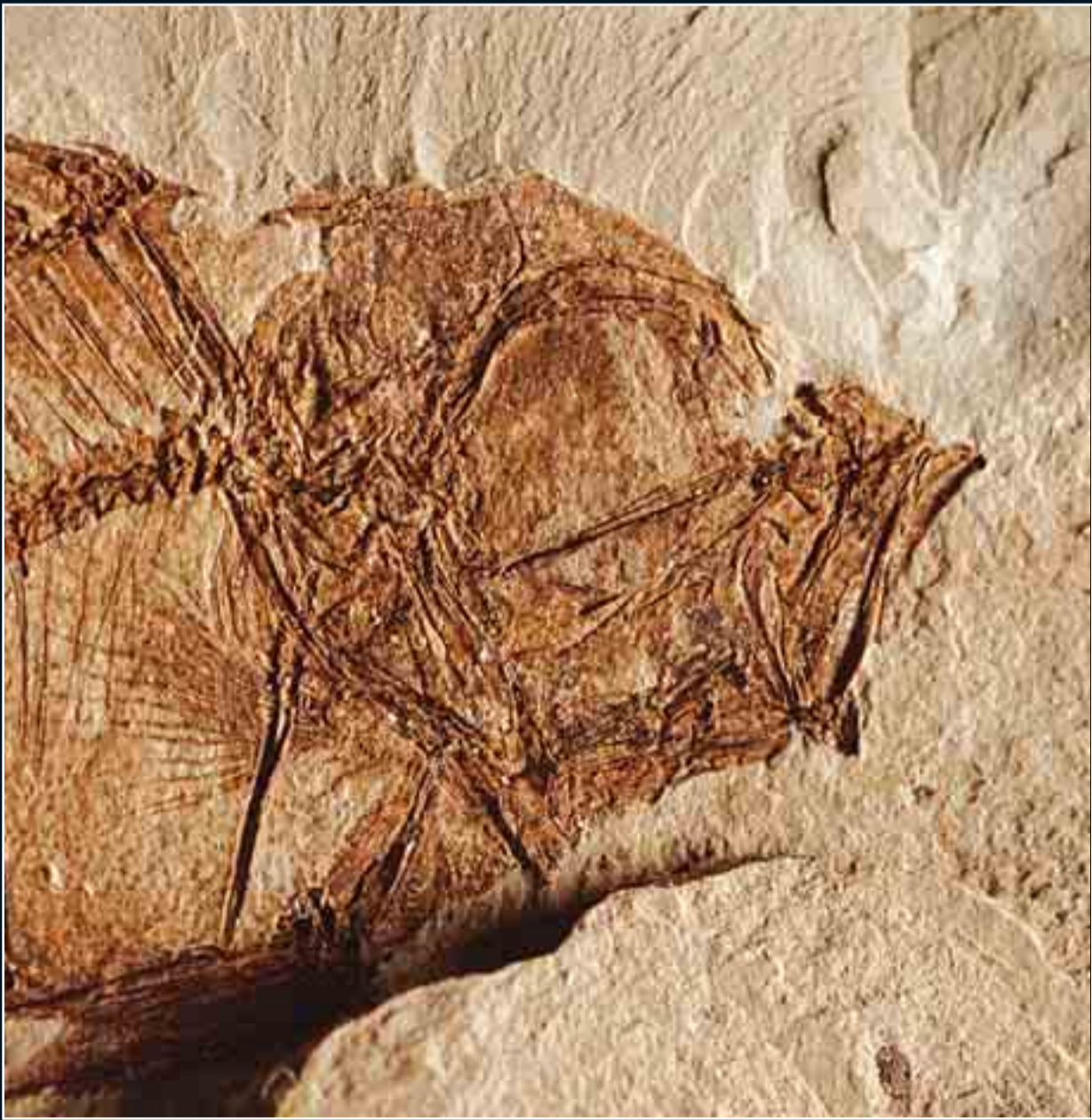
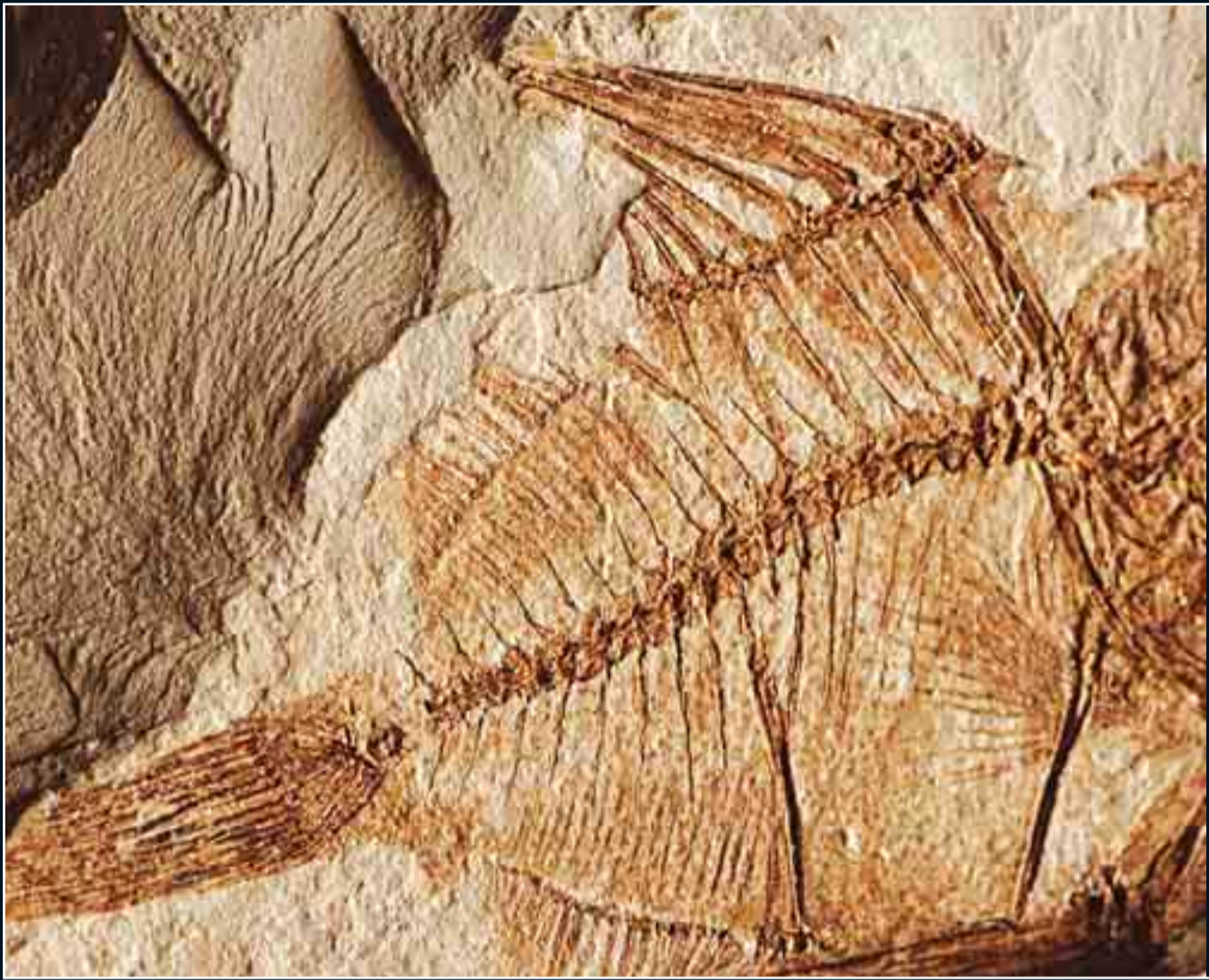
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Оligоцена

Возраст: 35 миллионов лет

Регион: Польша

Тот факт, что капрос (костная рыба, солнечникообразная, семейства капровых), плававший в морях 35 миллионов лет назад, совершенно идентичен современной особи капроса, является одним из главных фактических доказательств несостоятельности теории эволюции.

За 150 лет массированных палеонтологических раскопок по всему миру так и не было найдено ни одного доказательства эволюционирования форм жизни. Наоборот, все найденные окаменелые останки, коих десятки миллионов, демонстрировали отсутствие и следов эволюционирования, изменения форм и видов жизни.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В РОССИИ

Наряду с множественными окаменелыми и оледеневшими останками животных, найденными в Сибири, Россия чрезвычайно богата еще и янтарными окаменелыми останками древнейших форм жизни. Ценность Балтийского янтаря для науки огромна и до сих пор не до конца изучена. Причем окаменелые останки насекомых и животных в балтийском янтаре находят не только на побережье современного Балтийского моря, но на всем ареале от Берлина до восточного Урала. Большая часть балтийского янтаря относится к Палеогеновому периоду, эпохе Эоцена (55 – 33,7 миллионов лет), и наибольшая концентрация его найдена в области Самланд (современный Калининград), что на территории России.

Янтарь этого региона залегает в Земле на глубине 25 – 40 метров. Слой земли, в котором находятся янтарные пласты, именуют 'голубой землей'. На каждую тонну земли приходится примерно 1 кг янтаря, и примерно каждый сотый кусочек янтаря содержит в себе инклюз того или иного вида древнейших видов жизни.

Цвет янтаря меняется в зависимости от процесса его формирования и иных физических параметров, геологического периода формирования и типа хвойного дерева, которое выделяло смолу, ставшую позднее янтарем. Самые древние из известных науке образцов янтаря относятся к Каменноугольному периоду (354-290 миллионов лет), однако в России он не встречается, более всего он сохранился в геологических слоях Великобритании и США.

Для формирования янтарного ископаемого останка после того, как насекомое или иное живое существо попадет в янтарную смолу, должно произойти поочередно два важных химических процесса. Первый – это затвердение янтарной смолы в результате остывания и высыхания, а второй – гниение мягких тканей живого существа, оказавшегося внутри смолы. В результате этого гниения жидкости, выделяющиеся из тела схваченного в янтарный капкан и умершего живого существа, смешиваются со смолой, формируя особое химическое соединение. Тело жертвы оказывается мумифицированным внутри пенообразной структуры, которую можно сравнить с воздушным шаром. Для того чтобы янтарная смола отвердела окончательно и превратилась в камень, смола должна пройти через многие химические и геологические процессы.



Одно из месторождений янтаря в Калининградской области

Ископаемые останки в янтаре являются предметом исследования многих ученых мира, ибо янтарь открывает нам словно бы ожившие картинки жизни древности: вот насекомое тащит еду в свое жилище и оказывается схваченным смолой, или обороняется от врага и застывает вместе с ним, или насекомое, которое пытается закамуфлировать себя среди травы, строит себе жилище и защищает свое потомство, вырабатывая особое химическое вещество, чтобы поразить противника, и вдруг оказывается унесенным липкой каплей смолы. И все эти картинки в янтаре показывают, что насекомые, сохранившиеся в нем, сотни и десятки миллионов лет назад выглядели в точности так же, что и их сегодняшние потомки, обладали теми же видовыми особенностями, и нет и следа так называемого поэтапного, эволюционного развития жизни.

ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ПОЛЬШЕ

В недрах земель Польши найдены и продолжают открываться все новые залежи балтийских янтарных ископаемых останков. Балтийский регион считается самым богатым месторождением янтаря в мире. Средний возраст окаменелых останков, сохранившихся в янтаре, 35 – 40 миллионов лет, но встречаются и более ранние останки.

Балтийский янтарь имеет особую, уникальную структуру, он отличается от других видов янтаря специфической кислотой, содержащейся в янтарной смоле. Бутандикислота (янтарная кислота) вырабатывалась в смоле хвойных деревьев, росших здесь предположительно в период Эоцена (55 – 33,7 миллионов лет назад).

Балтийский янтарь сохранил для нас большое число окаменелых останков преимущественно членистоногих, значительно реже встречаются моллюски, черви или позвоночные существа. Идеально сохранившиеся в янтаре окаменелости насекомых демонстрируют неоспоримый факт: мухи во все времена были такими же мухами, бабочки были абсолютно идентичны современным бабочкам, гусеницы были точь-в-точь такими же, что и сегодня. Иными словами, живые существа во все периоды своего существования были совершенно одинаковыми, не было никаких переходных видов и форм в их развитии. Это обстоятельство, конечно же, представляет для дарвиновской теории эволюции неразрешимую проблему. Ибо все окаменелости живых существ, застывших в янтаре, иногда вместе с отложенными яйцами или потомством, иногда в момент охоты, порой с личинками и нимфами, а порой и в момент превращения из личинки во взрослую особь, показывают, что сотни миллионов лет все они существуют на Земле в неизменном виде, с абсолютно идентичными особенностями строения и образом жизни, нет и следа каких-либо эволюционных преобразований или развития вида.



Балтийский янтарь распространен на большом географическом пространстве. На фотографии – процесс промывки пород и извлечение янтаря.



Самка мошки орехотворки

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Главными доказательствами отсутствия биологической эволюции на Земле и одномоментного, а не поэтапного, как утверждают дарвинисты, возникновения всех форм жизни являются ископаемые останки. Орехотворка, окаменелая в янтаре, – еще одно доказательство, что за 45 миллионов лет не произошло никакого «эволюционного» изменения или преобразования этой формы жизни.





Нимфа жука-палочника

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Палочники (или привиденьевые) – отряд насекомых, родственных прямокрылым. Палочники – растительноядные, обитают на растениях, где практически незаметны вследствие большого сходства с ветвями, сучками или листьями; палочники просто-таки профессионалы камуфляжа.

Палочники и сегодня, и 45 миллионов лет назад обладали теми же формами и видом, системами жизнедеятельности и навыками камуфляжа для защиты себя от врагов. Если за 45 миллионов лет и с этим видом жизни не произошло ни малейших «эволюционных» изменений, следовательно «эволюции», как «созидательной» силы жизни, не существовало.





Нимфа травяной вши

Рабочий муравей и нимфа травяной вши

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Размер: янтарь 20 мм на 12 мм; инклюзы по 2 мм

Возраст: 54-28 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Муравьи – общее название семейства насекомых, отряда перепончатокрылых, живущих большими колониями, которые возводят свои жилища в земле или из земли. Муравьи, живущие колониями, насчитывают около 8000 видов, и каждый вид имеет свои неповторимые особенности. В этом кусочке янтаря сохранились рабочий муравей и нимфа травяной вши. Примечательно, что муравьям всегда сопутствует травяная вошь, более того, вошь иногда участвует в рабочем процессе муравьев; эти два вида насекомых находятся в симбиотических отношениях, так как некоторые виды муравьев подкармливают травяных вшей.

Сохранившийся останки показывает, что за 54-28 миллионов лет ни в строении, ни в образе жизни муравья и травяной вши ровным счетом ничего не изменилось. Таким образом, существование и этих видов насекомых опровергает утверждения дарвиновской теории о биологической эволюции форм жизни.





Крабовый паук (бокоход)

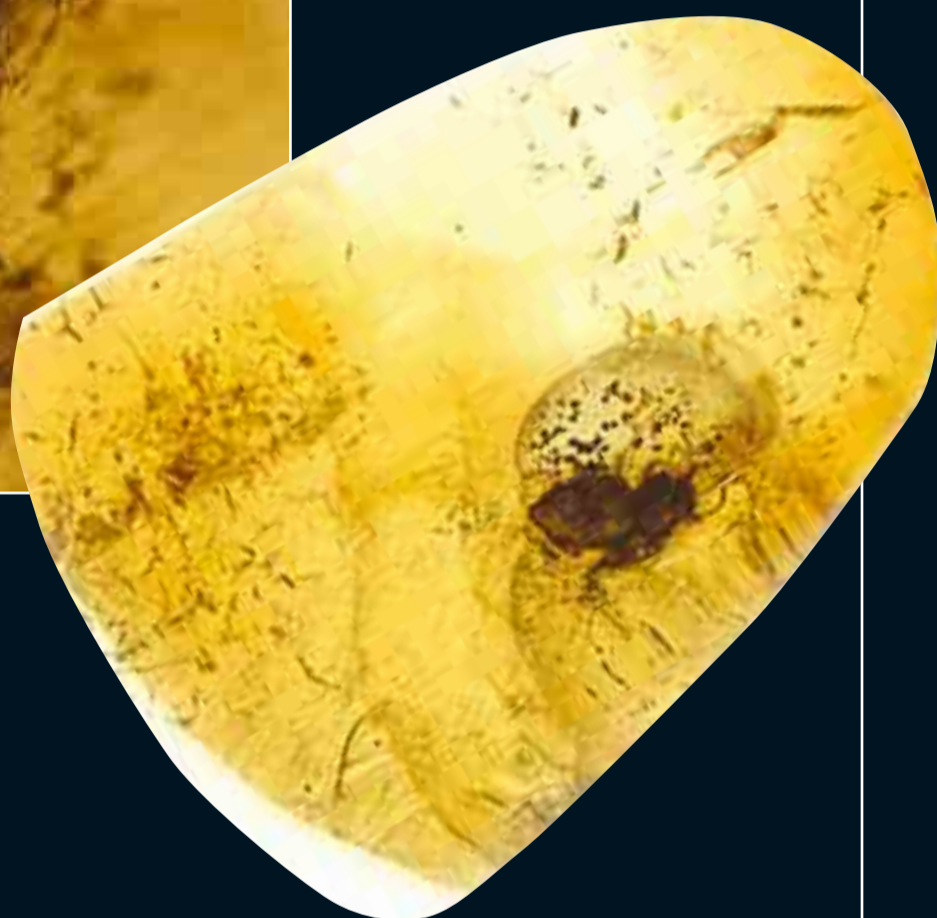
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Крабовые пауки - семейство членистоногих отряда пауков, названы так за внешнее сходство с крабами и передвижение боком. Взрослые особи пауков достигают размеров до 10 мм. Крабовые пауки не плетут паутин, а сразу нападают на добычу, подстерегая её. Существует около 2000 видов; Представленный на фотографии крабовый паук датируется возрастом 45 миллионов лет, и, как явно видно, древнейшая ископаемая особь ничем не отличалась от современного крабового паука.





Нимфа листовой блохи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Сохранившаяся в янтаре листовая блоха жила на Земле 45 миллионов лет назад и за 45 миллионов лет не произошло ни единого преобразования, «эволюционирования» этого вида насекомых, что еще раз опровергает утверждения дарвинистов о поэтапном, постепенном развитии всех форм жизни.





Мошка орехотворка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Дарвинисты не могут дать вразумительного ответа на вопрос о происхождении миллионов видов насекомых, впрочем, как и на многие другие вопросы, связанные с происхождением и развитием жизни на Земле. Окаменелые останки, сохранившиеся в янтаре или в пластах Земли, опровергают все эволюционные доводы, так как предельно ясно показывают отсутствие каких-либо видовых биологических изменений на всех этапах геологического формирования Земли.





Длинноногие мухи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Размер: 15 мм на 9 мм

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Эта разновидность мух, относящаяся к отряду двукрылых (Diptera) также сохранила в течение десятков миллионов лет все свои видовые биологические особенности в неизменном виде. За 45 миллионов лет эта разновидность мух так же, как и миллионы других видов насекомых, не претерпела ни малейшего изменения, что является еще одним опровержением дарвиновского догмата о поэтапности развития и «эволюционировании» всех форм жизни.





Оса

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

На фотографии представлен янтарь с окаменелым останком осы возрастом 54-28 миллионов лет. Осы – один из самых распространенных видов насекомых на Земле, и за десятки миллионов лет, как отчетливо видно при сравнении с фотографией современной осы, этот вид не пережил и малейшего преобразования вида, как и миллионы иных видов насекомых, что является еще одним фактом, доказывающим сотворенность жизни Богом из небытия в самых совершенных и высокоразвитых формах.



Веснянка (майская муха)

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Личинки веснянок, относящихся к отряду *Trichoptera*, хорошо известны рыбакам, так как часто используются как корм-приманка для рыб. Существует около 700 видов веснянок; веснянки обитают у проточных водоёмов. Выход из воды зрелых личинок веснянки и вылет взрослых насекомых начинаются ранней весной (отсюда и название насекомого). Веснянки сохранили неизменным свое строение и видовые особенности на протяжении десятков миллионов лет, не претерпев ни единого изменения. Окаменелый останок личинки веснянки, сохранившийся в янтаре на протяжении 54-28 миллионов лет, и современная особь веснянки доказывают отсутствие каких-либо эволюционных изменений вида.





Каменная муха

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Каменные мухи, размер которых не превышает 50 мм, отличаются от других разновидностей мух длинными усиками-антеннами. Личинки каменных мух используются рыбаками в качестве приманки для рыб. За десятки миллионов лет каменные мухи не претерпели никакого биологического изменения. Представленный на фотографии окаменелый останок каменной мухи возрастом 54-28 миллионов лет и фотография современной особи демонстрируют абсолютное сходство.

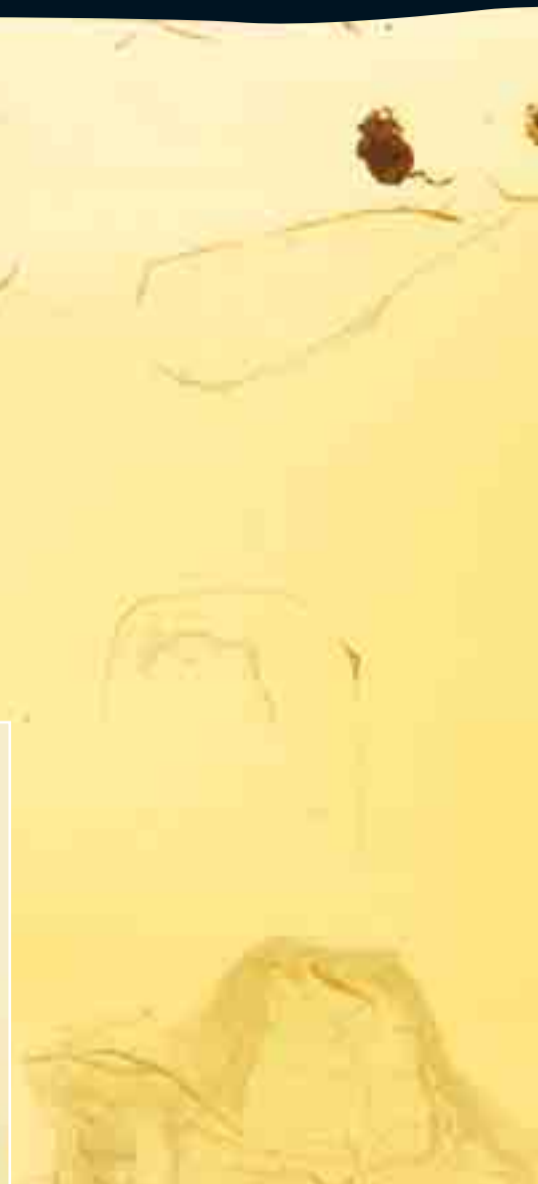


Таракан черный

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Таракан черный – один из древнейших видов прямокрылых насекомых. В окаменелых останках тараканы встречаются с Каменноугольного периода (350 миллионов лет). Тараканы – уникальные насекомые, они наделены сверхчувствительными системами, которые позволяют им ощущать малейшее движение вокруг; при помощи усиков-антенн они улавливают столь тонкие колебания воздуха, которые не фиксируются даже суперсовременными датчиками движения. Тараканы чрезвычайно живучи, они способны выживать даже в радиоактивной среде, которая губительна для всего живого, и за сотни миллионов лет не претерпели и малейшего изменения. Окаменелый в янтаре таракан возрастом 54-28 миллиона лет не обнаруживает ни единого отличия от современных особей этого вида.





Мотылек

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Мотыльки – обширный вид насекомых, близко родственных бабочкам, – относятся к отряду чешуекрылых (Lepidoptera). На фотографии отчетливо видно, что мотылек, живший 54 – 28 миллионов лет назад, абсолютно идентичен мотыльку, летающему и сегодня, что еще раз указывает на отсутствие эволюционного сценария развития жизни и опровергает все утверждения дарвинизма о процессе возникновения и происхождения форм жизни.



Саранча

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Окаменелые останки неопровержимо свидетельствуют, что и этот вид насекомых никогда не имел какого-либо примитивного предка, от которого в процессе эволюционирования за миллионы лет и сформировались саранчи, как это утверждают дарвинисты. Напротив, данные окаменелостей показывают, что и этот вид насекомого появляется в геологических слоях Земли в ископаемых останках внезапно, в высокоразвитом виде, дошедшем за сотни миллионов лет до нас неизменным, и нет и следа каких-либо переходных форм, представляющих так называемые промежуточные стадии развития саранчи, о наличии которых настойчиво утверждает сторонниками дарвиновской теории. Представленный на фотографии окаменелый останок саранчи в янтаре возрастом 54 – 28 миллионов лет демонстрирует совершенную идентичность с современной особью саранчи.





Саранча

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Окаменелые в янтаре саранчи возрастом 50 миллионов лет точь-в-точь идентичны современным особям. Отсутствие и малейших биологических изменений в течение десятков миллионов лет свидетельствует, что и этот вид насекомых не проходил какого-то мнимого эволюционного процесса формирования, но был сотворен Богом в совершенном биологическом виде, который дошел неизменным до наших дней.



Гусеница

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 54-28 миллионов лет
Регион: Калининград, Россия

Этот янтарный инклюз, идеально сохранивший для нас гусеницу, ползавшую на Земле 54 – 28 миллионов лет назад, является неопровержимым доказательством того, что за десятки миллионов лет не было и следа эволюционного развития жизни, гусеницы и в глубокой древности выглядели так же, как и сейчас, следовательно, все утверждения о поэтапности развития биологических видов лишены каких-либо оснований и сама теория Дарвина очень далека от научной правоты.





Муха

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 50 миллионов лет
Регион: Польша

Как отчетливо видно по фотографиям, за 50 миллионов лет не произошло ни единого преобразования вида или «эволюционного» изменения биологической формы мух. Окаменелая в янтаре муха является тому фактическим доказательством.



Муха

Период: Кайнозойская эра,
Палеогеновый период, эпоха Эоцена
Возраст: 50 миллионов лет
Регион: Польша

Муhy появляются в окаменелых останках в слоях Земли и в янтаре в том виде, в котором они существуют и поныне, и с момента первого появления в окаменелых останках сотни миллионов лет назад муhy обладали уникальной техникой полета. Человек не в состоянии сделать за секунду и 10 махов руками, тогда как муhy способны делать 500 взмахов крыльями за 1 секунду, причем оба крыла делают эти взмахи синхронно, нет и доли опозданий во взмахах крыльев. Если бы во время взмахов крыльями была хотя бы тысячная доля секунды асинхронности, муха утратила бы равновесие и не смогла бы летать, но такого никогда не происходит. Данные ископаемых останков свидетельствуют, что муhy появились на Земле внезапно, в самой высокоразвитой форме. Невозможно объяснить никакими эволюционными механизмами или процессами внезапное появление на Земле форм жизни, обладающих столь совершенным строением и системами жизнедеятельности. Эта форма жизни – еще одно неопровержимое доказательство сотворения жизни из небытия Беспредельной Мощью и Знанием Творца.





Бабочка

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Польша

Окаменелый в янтаре останок бабочки возрастом 50 миллионов лет свидетельствует, что и этот вид насекомых за десятки миллионов лет не претерпел никакого «эволюционного» изменения, но сохранил неизменным тот облик и форму, в котором Бог и сотворил эту форму жизни на Земле.



Листовая блоха

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Листовая блоха, застывшая в янтарной смоле 45 миллионов лет назад, не имеет ни единого отличия от листовой блохи, живущей на Земле сейчас. Это неизменность является неопровержимым фактическим доказательством отсутствия и следа мифического эволюционного процесса возникновения и развития жизни.





Мотылек

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 50 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Отсутствие каких-либо биологических отличий между мотыльками, летавшими на Земле десятки миллионов лет назад, и современными мотыльками показывает важнейшую истину: живые существа были сотворены Творцом в том виде, в котором они существуют и поныне; нет ни одного доказательства их так называемого эволюционного развития, нет и следа биологических изменений за сотни миллионов лет. Представленный на фотографии застывший в янтаре мотылек возрастом 45 миллионов лет демонстрирует этот факт.





Две горбатых мухи

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Окаменелые в янтаре горбатые мухи летала на Земле 45 миллионов лет назад. Этот инклюз также фактически сокрушает утверждения дарвиновской теории эволюции, ибо нет ни одного доказательства того, что формы жизни развивались в результате эволюционных преобразований от некоего примитивного общего предка, но налицо миллионы доказательств окаменелостей, которые свидетельствуют: формы жизни возникают на Земле одновременно, в высокоразвитых формах, кои неизменны и по сей день, тогда как это является главным доказательством сотворения всех форм жизни Богом.





Летающий муравей

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Размер: 13 мм на 8 мм

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Летающий муравей, представленный на фотографии, застыл в янтаре 45 миллионов лет назад. Однако при сравнении двух фотографий отчетливо видно, что между древнейшим насекомым и современной особью этого вида нет ни одного различия.



Му́ха-толкунчик

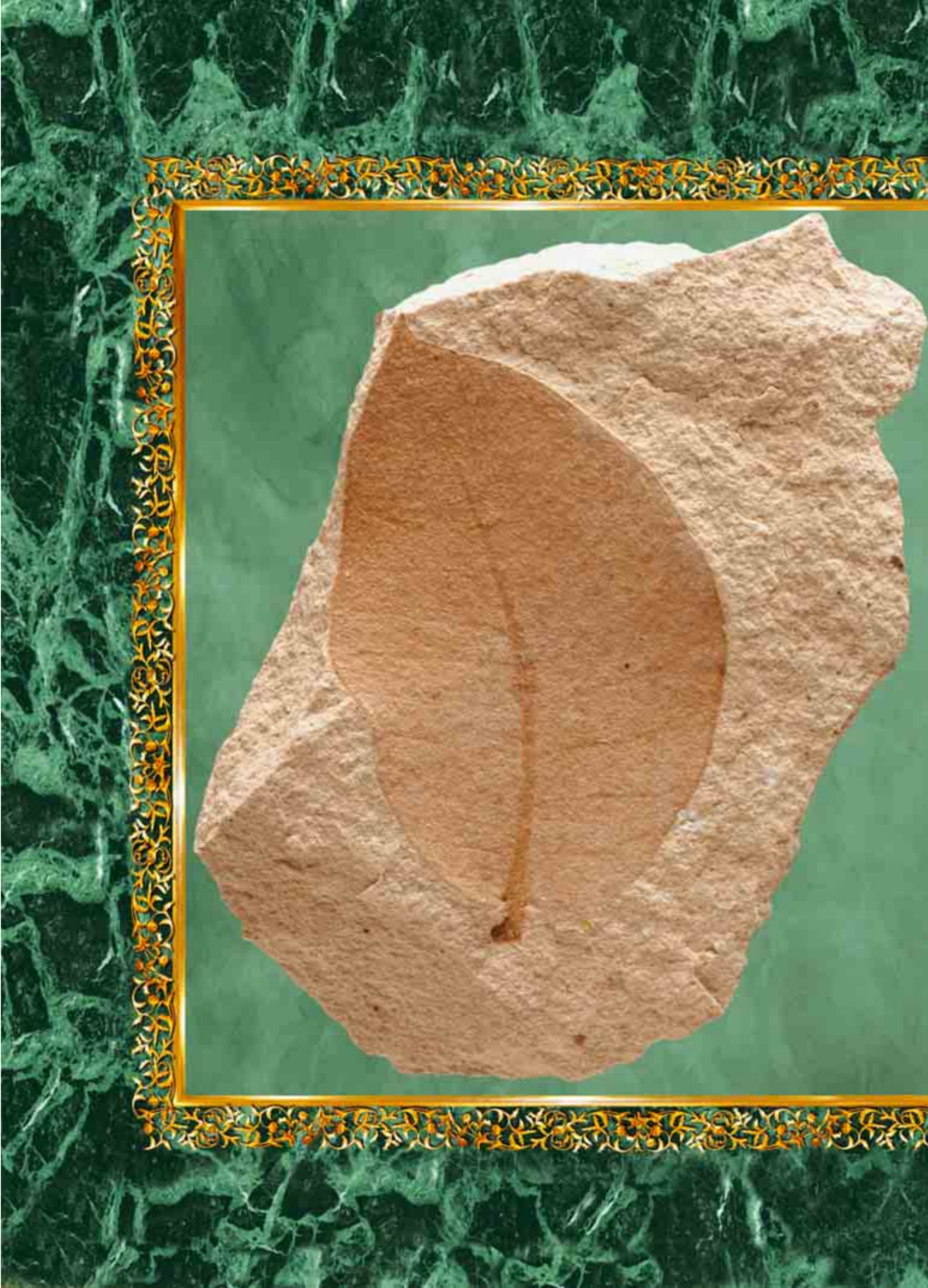
Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 45 миллионов лет

Регион: Калининград, Россия

Му́хи-толкунчики (танцующие мухи) получили свое название из-за техники полета. Эти мухи словно бы пляшут в воздухе, то поднимаясь, то опускаясь. Эта окаменелая в янтарной смоле особь мухи-толкунчика возрастом 45 миллионов лет является еще одним фактическим доказательством того, что живые существа на протяжении всего периода своего существования на Земле обладали и обладают неизменными особенностями строения и жизнедеятельности и ни в каком периоде не претерпевали так называемых эволюционных изменений. Как видно по фотографиям, нет и доли отличий между древнейшей и современной особями мухи-толкунчик.







ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ
ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ
В АФРИКЕ И НА
БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В МАРОККО

Марокко – страна, геологическое строение которой является богатейшим источником сведений о древнейших периодах жизни на планете, периодах сотворения тех или иных форм жизни, формирования геологических пластов, климате и разнообразии флоры и фауны Земли. Широко известны древнейшие на планете окаменелости трилобитов возрастом в 400 миллионов лет, найденные в Марокко.

Раскопки, проводившиеся в Атласских горах и ряде регионов Марокко, обнаружили множественные слои, полные окаменелых останков различных форм жизни. Более всего здесь встречаются окаменелости огромного многообразия морских беспозвоночных иглокожих (Echinodermata).

Эти морские обитатели – исключительно морские, преимущественно донные животные, и встречаются на всех глубинах: от полосы прибоя до глубин более 10 тыс. м.. На сегодняшний день известно более 800 видов иглокожих, причем самые древние окаменелости относятся к периоду 450 миллионов лет.

Чрезвычайно сложное комплексное строение организмов иглокожих и совершенные системы их жизнедеятельности наносят сокрушительный удар по дарвиновской теории эволюционного развития биологических видов в результате поэтапных множественных преобразований от самых примитивных форм жизни, ибо вот уже почти полмиллиарда лет, прошедших с момента появления на Земле первых иглокожих, ни один из этих видов не претерпел и малейшего изменения. Эти сложнейшие системы жизнедеятельности существовали и внезапно появлялись в Земле тогда, когда, по утверждениям дарвинистов, на Земле могли существовать лишь самые примитивные организмы. И эти сложнейшие организмы иглокожих существуют и поныне точь-в-точь в тех же формах, что и полмиллиарда лет назад.

Сотни миллионов лет не принесли никаких эволюционных изменений, ибо биологической эволюции никогда не существовало.

В геологических слоях Марокко найдено также большое разнообразие окаменелостей растений и животных, обитавших на суше.



Атласские горы, протяженность которых составляет около 2400 км, являются богатейшим месторождением окаменелых останков на Африканском континенте.

Высочайшая точка Атласа – Джебель Тубкал (4165м), покрытая вечными снегами, расположена на юго-западе Марокко. Формирование Атласских гор началось сотни миллионов лет назад в результате столкновения американского и африканского континентов. Геологи предполагают, что горная система Аппалачи в Сев. Америке также сформировалась в результате этого столкновения континентов.



Окаменелая морская звезда возрастом 490-443 миллионов лет, найденная в формации Хефалла



Окаменелая морская игла возрастом 144-65 миллионов лет, демонстрирующая отсутствие каких-либо различий от современной морской иглы





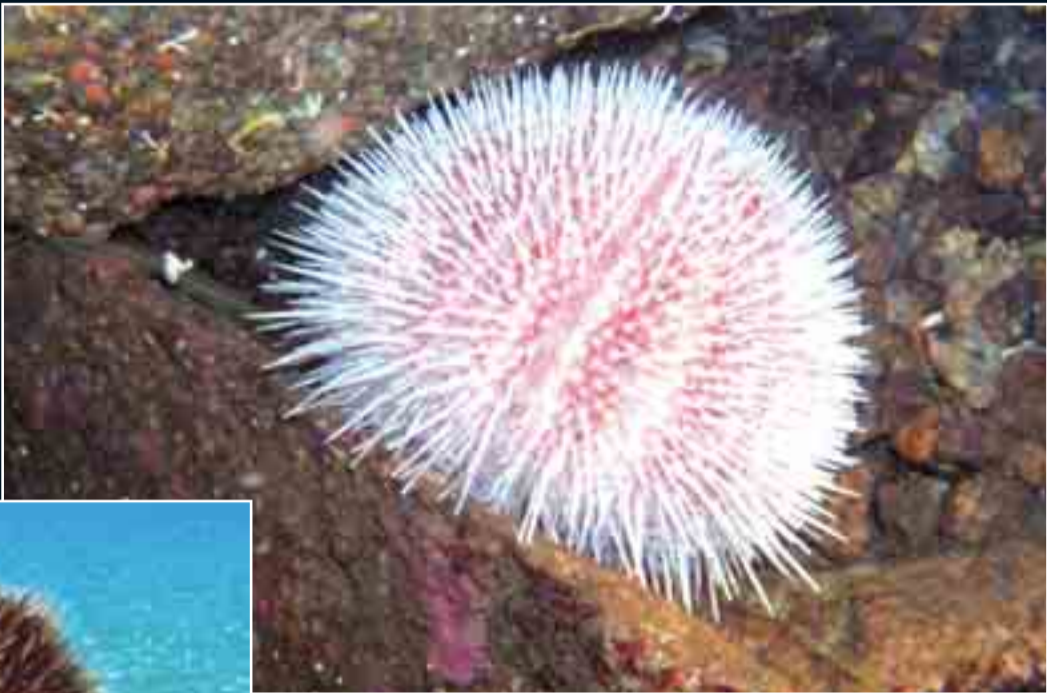
Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146-65 миллионов лет

Регион: Пласт иглокожих, Марокко

Морские ежи – класс беспозвоночных животных типа иглокожих. Тело морских ежей размером до 30 см покрыто рядами скелетных пластинок, образующих панцирь и несущих подвижные иглы. Это морские донные ползающие или зарывающиеся в донный ил животные. Как видно по фотографиям, между современными морскими ежами и древнейшими особями возрастом 146-65 миллионов лет нет ни единого различия. Следовательно, за 146 миллионов лет не было и следа так называемого эволюционного развития форм жизни, и животные сотни миллионов лет сохраняют те биологические особенности строения и жизнедеятельности, что были определены и созданы для них Богом в момент их сотворения.





Трилобит

Период: Палеозойская эра, Девонский период

Возраст: 417-354 миллиона лет

Регион: Атласские горы, Марокко

Первые окаменелости трилобитов встречаются в слоях Земли, возраст которых определяется в 530 миллионов лет, причем трилобиты появляются в этих слоях внезапно и в комплексном, высококоразвитом виде. Сторонники дарвиновской теории не могут объяснить это обстоятельство, исходя из постулатов своей теории. Иными словами полмиллиарда лет тому назад на Земле внезапно появились формы жизни, наделенные сложнейшим строением зрительного аппарата, который даже сегодня, исходя из современных инженерных возможностей, человек не в состоянии воссоздать. Возникновение этих форм жизни не поддается законам так называемой биологической эволюции жизни, пропагандируемым материалистами и по сей день. Совершенно очевидно, что трилобиты так же, как и все иные формы жизни, никак не могли появиться или развиваться случайно, но совершенно очевиден факт сотворения их беспредельным Могуществом и Знанием Творца.



Наглядный рисунок, демонстрирующий формы жизни, существовавшие в Кембрийский период





Морская игла

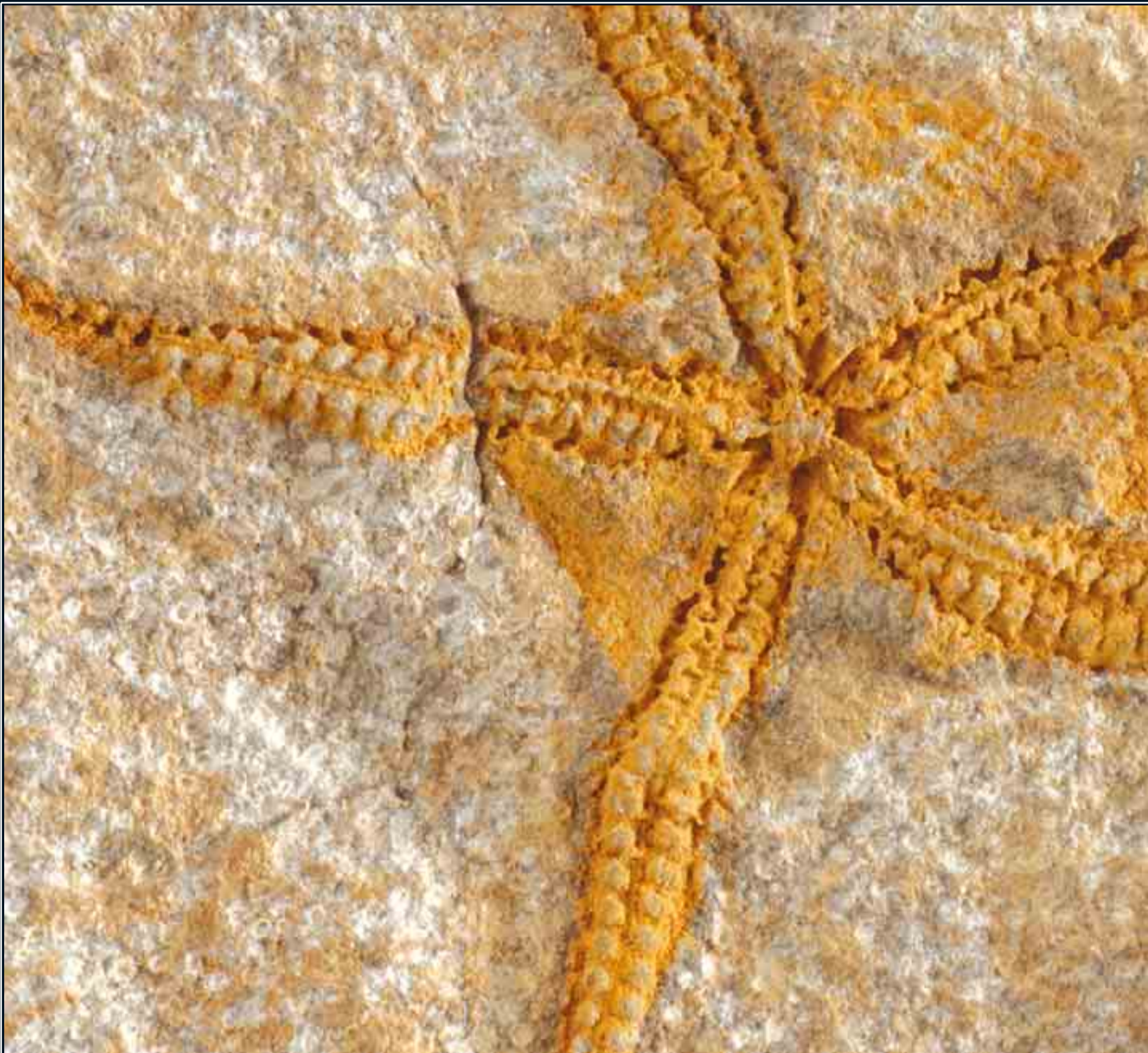
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 144-65 миллионов лет

Регион: провинция Тауз, Марокко

Эта рыба-игла размером 203 мм на момент гибели была уже зрелой особью, и окаменелые останки сохранили мельчайшие детали ее строения. Нет ни единого различия между морскими иглами, плававшими в морях сотни миллионов лет назад, и морскими иглами, что обитают в морях сегодня. Этот окаменелый останок и фотография современной особи фактически опровергают дарвиновскую теорию эволюции жизни на Земле.





Морская звезда

Период: Палеозойская эра, Ордовикский период

Возраст: 420 миллионов лет

Регион: формация Катаойя, Марокко

Морские ежи, относящиеся к классу беспозвоночных иглокожих (*Echinodermata*) существуют на Земле несколько сот миллионов лет. Тот факт, что и 420 миллионов лет назад морские звезды обладали теми же биологическими особенностями и формами, что и сегодня, представляет для дарвиновской теории эволюции неразрешимую задачу, ведь это обстоятельство свидетельствует об отсутствии как такового механизма эволюции видов в природе, но указывает на факт Сотворения всех форм жизни.





Трилобит

Период: Палеозойская эра, Девонский период

Возраст: 417-354 миллиона лет

Регион: Атласские горы, Марокко

Окаменелые останки животных не обнаруживают ни одного фактического доказательства, которое могло бы поддержать правоту утверждения дарвиновской теории эволюции. Наоборот, при изучении слоев Земли и окаменелостей животных видно, что жизнь на Земле появилась внезапно из небытия и в самых развитых формах. Самый древний геологический слой Земли, в котором встречаются первые окаменелые останки животных, является Кембрийский слой, возраст которого определяется приблизительно в 530 миллионов лет. И наиболее всего в этом слое сохранились окаменелости трилобитов, что полностью сокрушает утверждения теории эволюции, ибо в слое, до которого на Земле не было жизни вообще (за исключением микроорганизмов), вдруг появляются формы жизни со сложнейшими системами и органами жизнедеятельности, которые даже сейчас невозможно технически воссоздать.

В древнейшем периоде существования жизни, 530 миллионов лет назад, на Земле появляются трилобиты со сложнейшим строением глаза, состоящего из тысяч многоугольных линз, благодаря которым трилобиты могли видеть в воде так же четко, что и на суше, могли охотиться за добычей, плавая в воде.





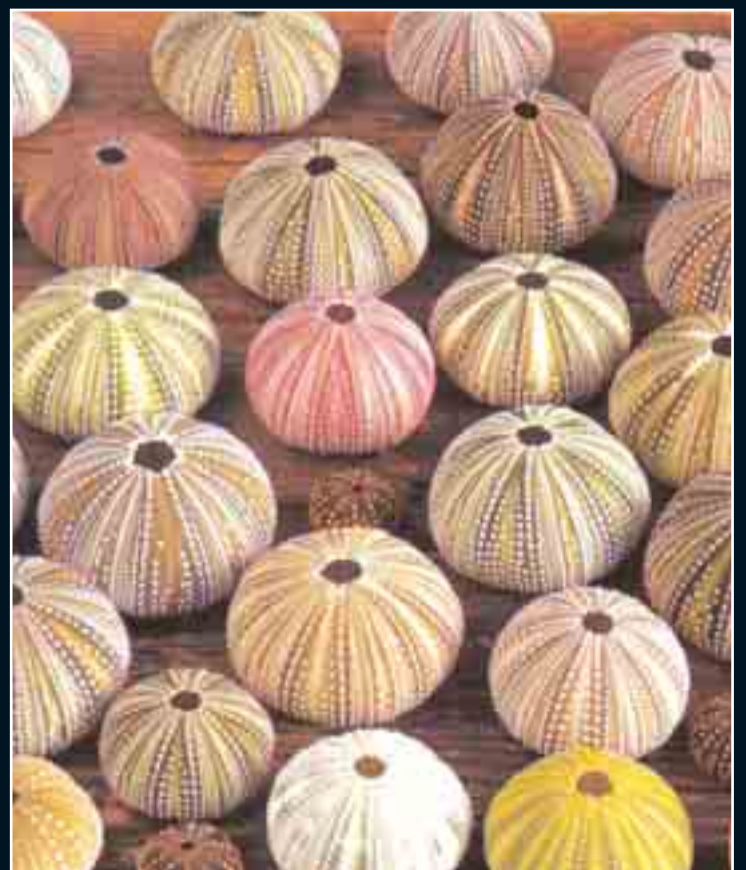
Морской еж (каштан)

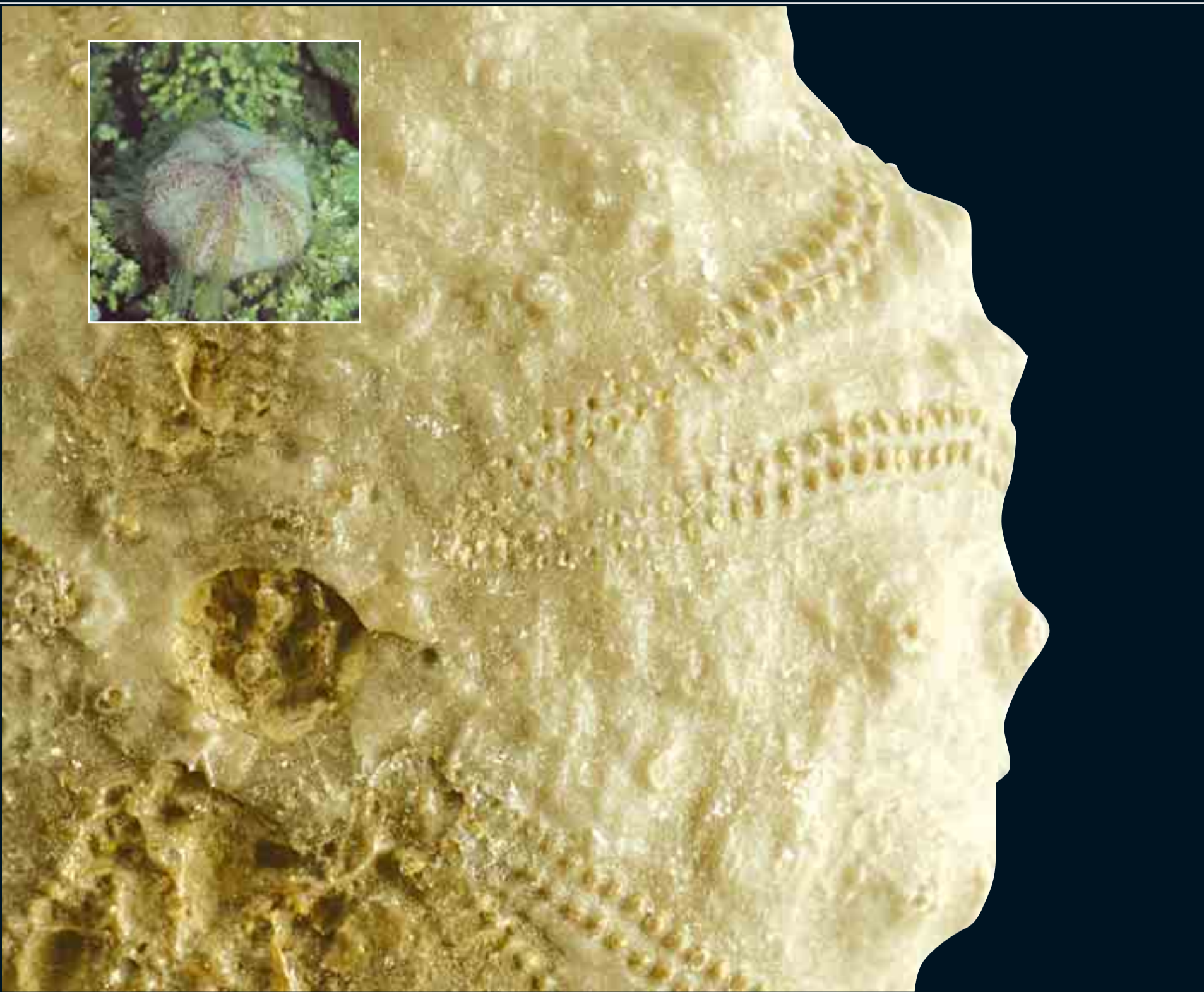
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146 - 65 миллионов лет

Регион: Пласт иглокожих, Марокко

Самый древний окаменелый останок морского ежа был найден в слоях Земли Ордовикского периода (490 – 450 миллионов лет). И за почти полмиллиарда лет эти животные не претерпели ни единого изменения в строении и системах жизнедеятельности, что доказывает: животные никогда не проходили эволюционного сценария развития, ибо биологической эволюции просто никогда не существовало.





Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95-72 миллиона лет

Регион: Мидлет, Марокко

Современные морские ежи в точности идентичны древнейшим особям морских ежей. Отсутствие и малейших изменений за сотни миллионов лет показывает полную несостоятельность и необоснованность дарвиновского учения об эволюции форм жизни от некоего примитивного общего предка к современным высокоразвитым формам.





Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95-72 миллиона лет

Регион: провинция Тауз, Марокко

Есть ли хоть одно отличие между морскими ежами, плававшими в морях 95 - 72 миллиона лет назад и современными представителями этого вида морских обитателей?! За почти полмиллиарда лет существования, ни в одном из геологических периодов нет и следа постепенного преобразования или эволюционного изменения этой формы жизни.



Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 100 миллионов лет

Регион: провинция Таза, Марокко

Морские ежи, морские звезды, морские лилии, голотурии относятся к классу беспозвоночных животных, типу иглокожих (*Echinodermata*). Эти формы жизни существуют на Земле примерно полмиллиарда лет, и их существование со всей очевидностью разрушает все мифические доказательства дарвиновской теории эволюции. Морские каштаны полностью опровергают своим строением, сохраняющимся в неизменном виде вот уже полмиллиарда лет, утверждения материалистов о поэтапном развитии всех форм жизни от примитивного к сложным, высокоразвитым формам в результате множественных изменений, длившихся миллионы лет.





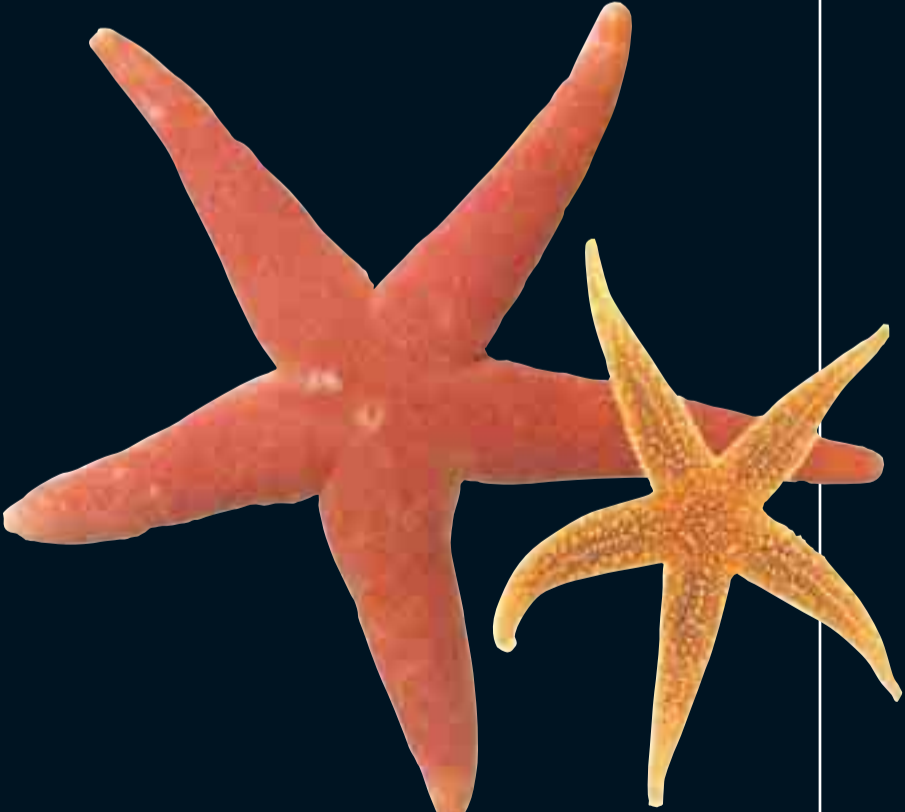
Морская звезда

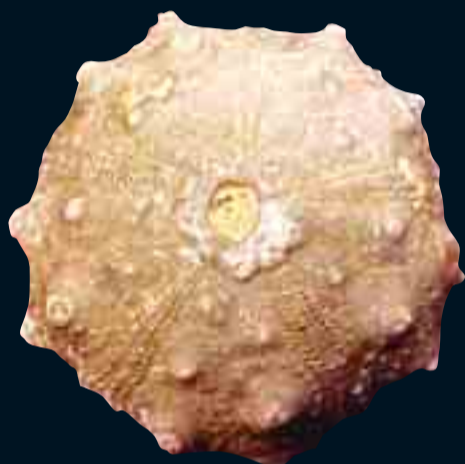
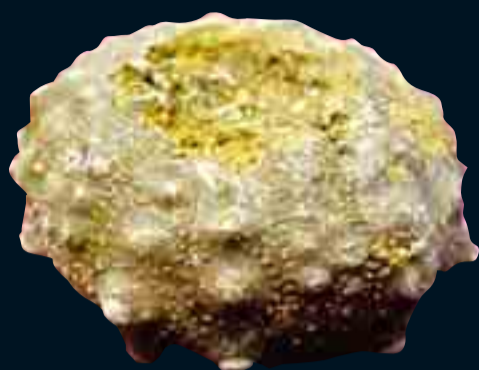
Период: Палеозойская эра, Ордовикский период

Возраст: 490-443 миллиона лет

Регион: формация Хефалла, Марокко

Это окаменелый останок морской звезды возрастом почти 500 миллионов лет очень хорошо сохранился до наших дней. На фотографии видны все детали строения древнейшего животного, все 5 лучей идеально сохранились. Как сотни тысяч других видов животных, морская звезда свидетельствует об отсутствии эволюционного сценария развития жизни на Земле. Ибо за полмиллиарда лет не произошло ни одного изменения этой формы жизни, что отчетливо видно по фотографиям древнейшего жителя морей и его современного потомка.





Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95-72 миллиона лет

Регион: Мидлет, Марокко

Морской еж возрастом 95 – 72 миллионов лет еще один из миллионов окаменелых останков форм жизни, доказывающий невозможность эволюционного возникновения и развития жизни на Земле. Древнейший морской еж, точь-в-точь идентичный современной особи этого вида, являет еще одно доказательство сотворенности всех форм жизни Всевышним Творцом в самых совершенных видах, которые сохранились до наших дней неизменными.



Морской еж (каштан)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146-65 миллионов лет

Регион: Пласты иглокожих, Марокко

Один из бесчисленного множества окаменелостей – фактов Божественного сотворения жизни, найденных в пласте иглокожих в Марокко – морской еж возрастом 146 – 65 миллионов лет. За сотни миллионов лет в облике и системах жизнедеятельности этого вида животных не отмечено ни одного «эволюционного» изменения.



ОБРАЗЦЫ ОКАМЕНЕЛЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В ЛИВАНЕ

Ливанские горы геологически сформировались в Меловой период (144 – 65 миллионов лет назад) и Юрский период (206 – 144 миллиона лет назад) Мезозойской эры. Большая часть Ливанских гор сформировалась из осадочных пород, которые благоприятны для сохранения в них ископаемых останков. Найденные в Ливане окаменелости относятся преимущественно к этим двум периодам. В слоях осадочных пород Юрского периода сохранились многочисленные останки кораллов и губчатых, скелеты множества видов панцирных морских животных. В слоях Мелового периода на сегодняшний день найдены окаменелые останки различных морских животных, растений, а также насекомых, застывших в янтарной смоле.

Пласты окаменелостей в Ливане – богатейший источник сведений о жизни на Земле в глубокой древности; здесь непрерывно ведутся палеонтологические раскопки, организованные многими университетами мира. Самые известные из изученных на сегодняшний день мест залегания окаменелостей – окрестности городка Хаджула, близ Библоса, окрестности Хакиля и Ан-Наммуры. В этих залежах найдены окаменелые останки более 250-ти видов рыб. Что касается позвоночных животных, то окаменелости позвоночных, найденные в Ливане, относятся преимущественно в Кайнозойской эре (начался 65 миллионов лет назад).

Все найденные в Ливане окаменелости также свидетельствуют, что за сотни и десятки миллионов лет ни одна форма жизни не претерпела и малейшего изменения, не

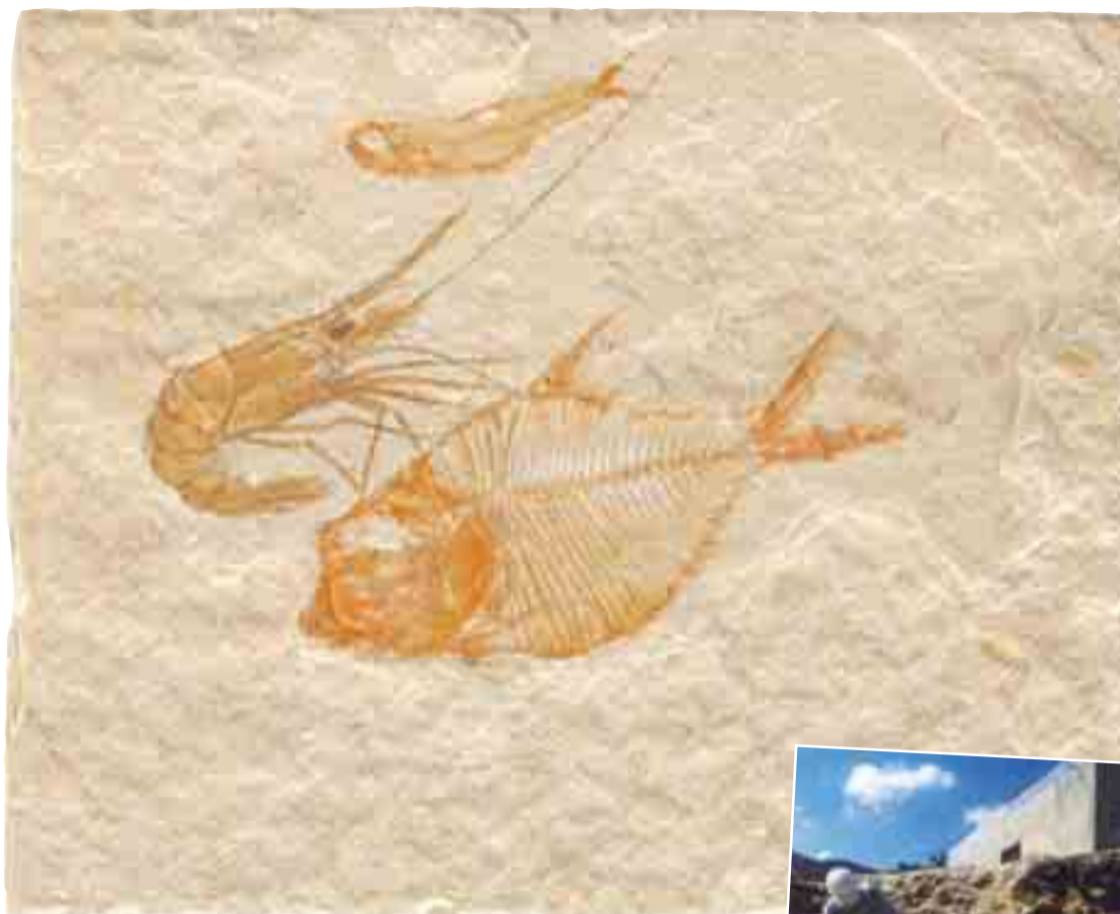


Все окаменелости, найденные в Ливане в окрестностях Хакиля, одном из самых хорошо изученных мест залегания окаменелостей, также свидетельствуют, что за сотни и десятки миллионов лет ни одна форма жизни не претерпела и малейшего изменения, не проходила никакого «эволюционного» процесса развития.

проходила никакого «эволюционного» процесса развития. Более того, все окаменелые останки абсолютно идентичны современным особям того же вида, ни в одном случае нет и толики различий между древнейшими особями и их ныне живущими потомками. Данное обстоятельство означает абсолютную необоснованность и надуманность утверждений дарвиновской теории происхождения и развития жизни на Земле.

Факты окаменелых останков свидетельствуют: все формы жизни были сотворены Творцом в том виде и форме, что были установлены для этого вида Творцом, и эта форма и биологические особенности их сохранились на протяжении сотен миллионов лет неизменными по сей день.

На сегодняшний день нет ни одного факта, который мог бы опровергнуть факт Божественного сотворения жизни и подтвердить тем самым правоту дарвиновской теории «эволюционного», случайного (!) происхождения и развития жизни.



Окаменелая креветка и рыба возрастом 144-65 миллионов лет, найденные в Ливане



Плиты горной породы, в которых могут содержаться окаменелости, очень аккуратно и тщательно транспортируют. На фотографии палеонтологи на раскопках в Хакиле.



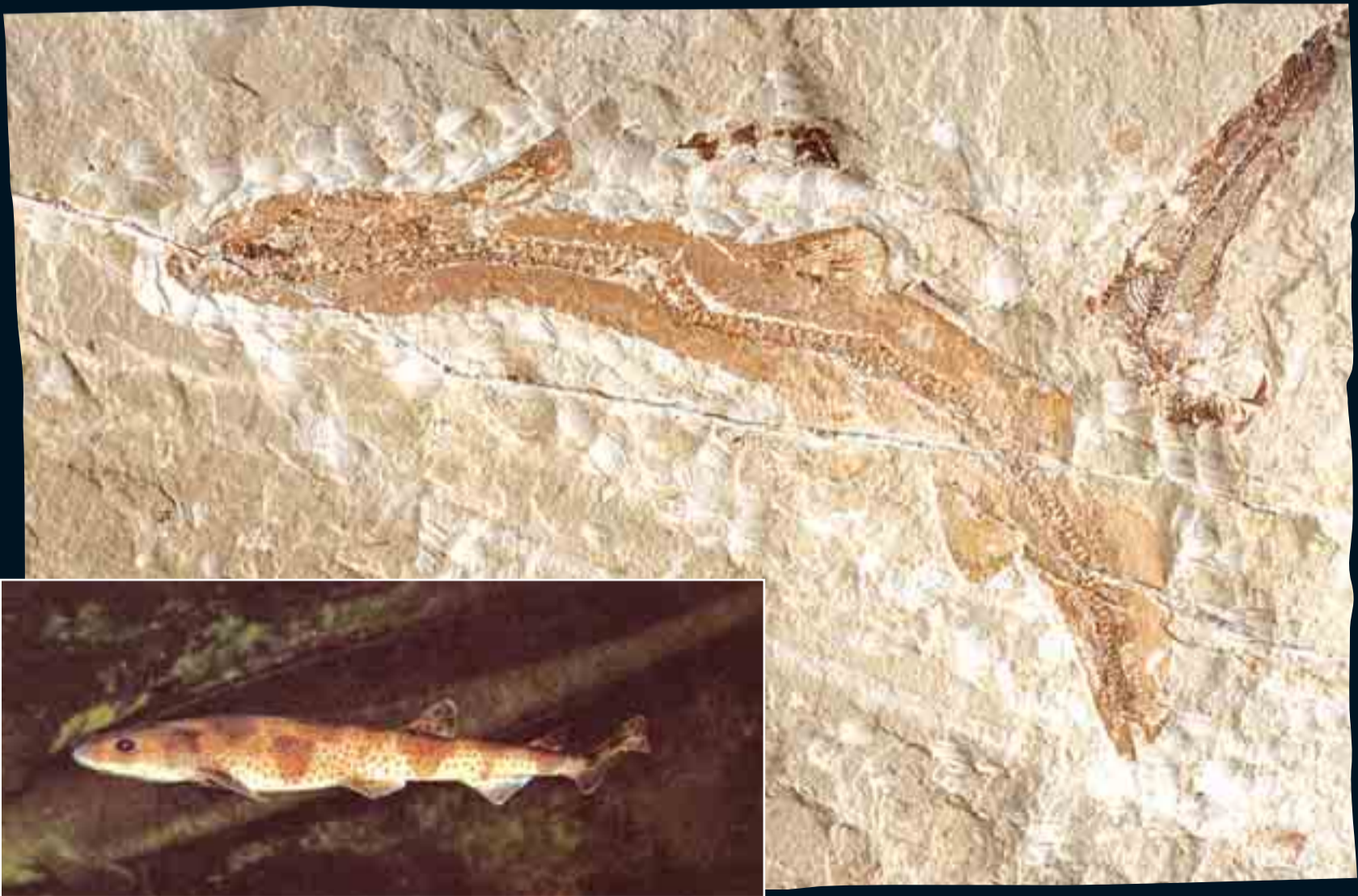
Акула

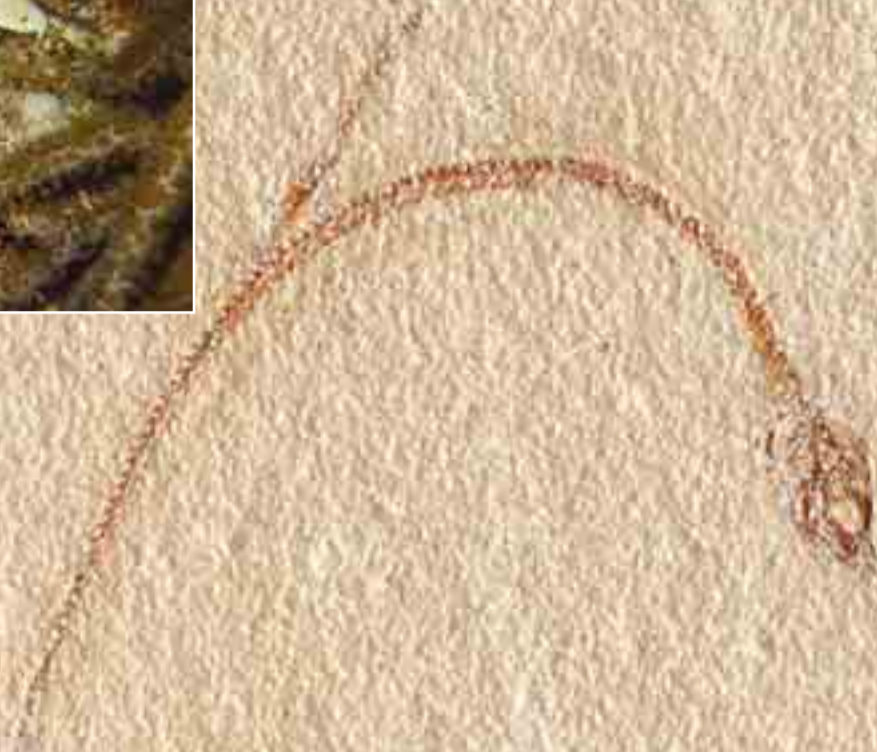
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Окаменелые останки маленькой акулы с превосходно сохранившимися плавниками и скелетом являют еще одно доказательство отсутствия эволюционного сценария развития жизни в природе. Нет никакого различия между современными акулами и этой древнейшей особью, плававшей в морях почти сотню миллионов лет назад.





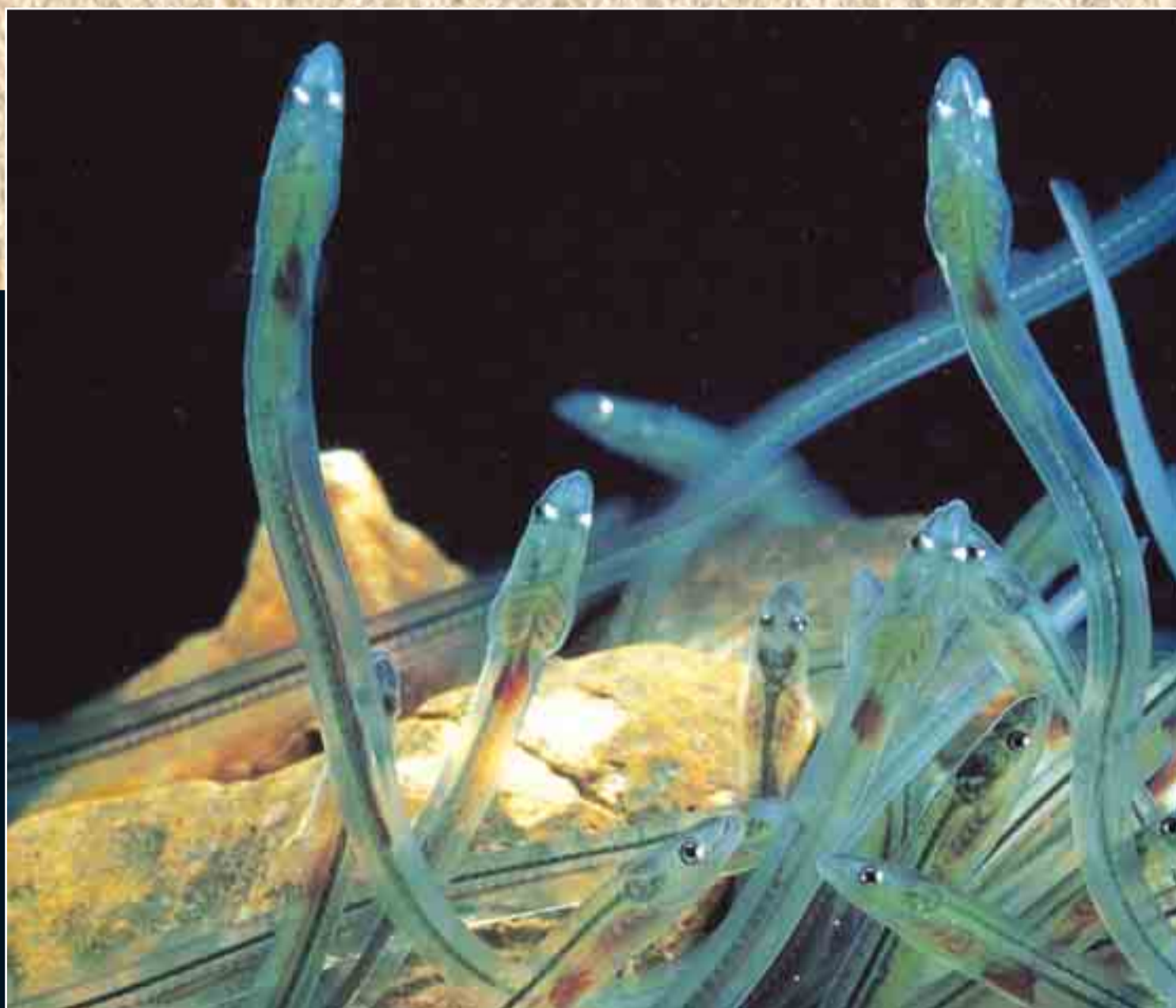
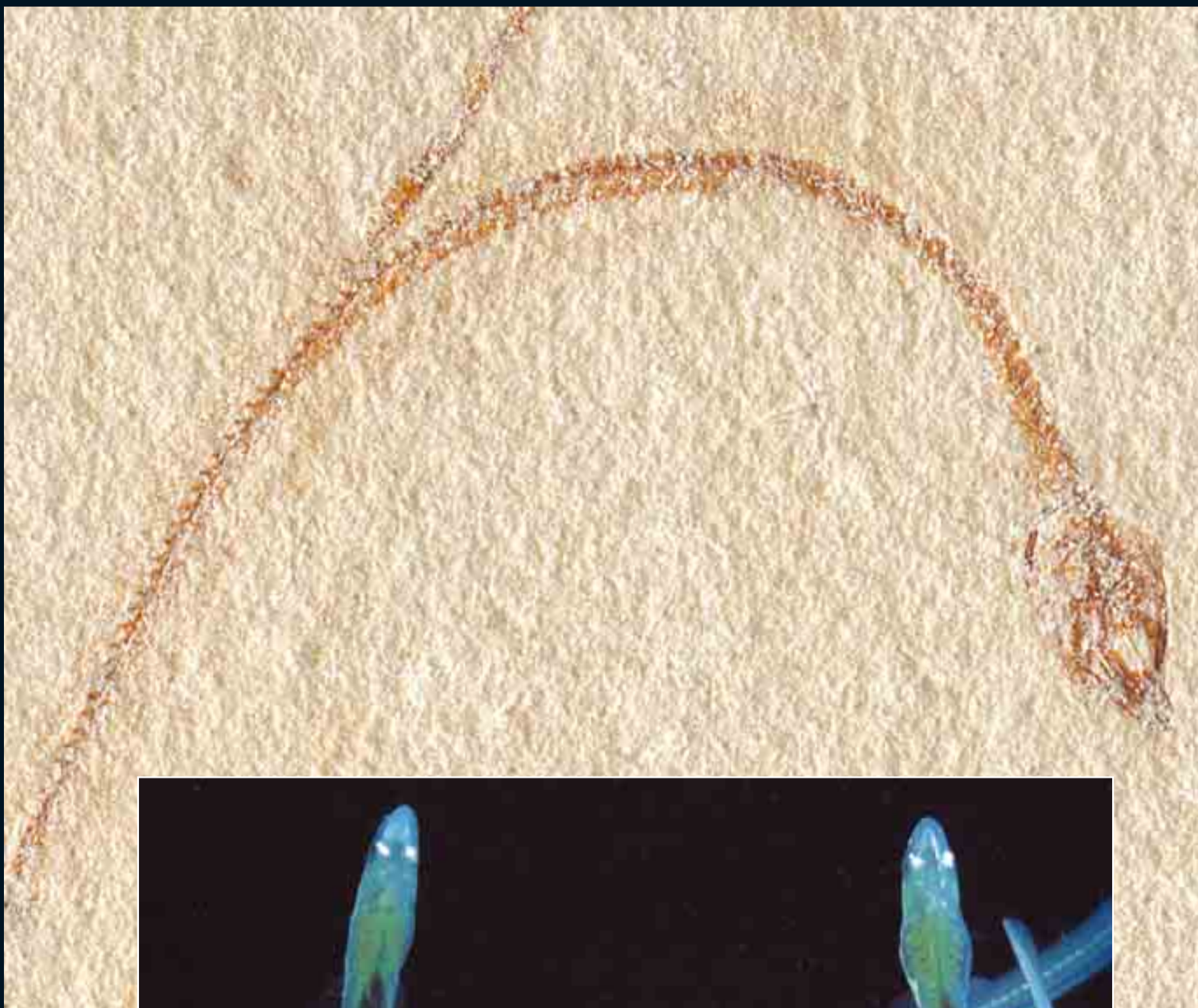
Рыба-змея (угорь)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Угри, относящиеся к отряду *Anguilliformes*, преимущественно морские обитатели. Известно более 400 видов угрей, лишь одно семейство обитает в пресных водах, остальные же – морские жители. Угри в основном обитают в теплых морях, на мелководье, где ведут скрытный образ жизни, прячась в расщелинах скал и коралловых рифов или в норах, сделанных в грунте. Угри в основном хищники, живут большими колониями, образуя так называемые угревые сады. Угри существуют на Земле сотни миллионов лет, и, как видно, это вид рыб также не претерпел и малейшего изменения, что еще раз доказывает отсутствие эволюционного сценария развития жизни. И сотни миллионов лет назад и сегодня в морях плавали и плавают одни и те же угри, и строение их остается неизменным с момента их сотворения на Земле.





Летучая рыба

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Перед нами окаменелый останок летучей рыбы возрастом 95 миллионов лет, абсолютно идентичный современной особи этого вида, представленной на фотографии справа. Эти существа, за сотню миллионов лет никак не видоизменившиеся и не эволюционировавшие, но оставшиеся неизменно в том облике, в котором и были сотворены, категорически опровергают основополагающий тезис дарвинизма о «поэтапном развитии форм жизни в результате множественных эволюционных изменений».





Акула-нянька

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Акула-нянька - единственный представитель рода усатые акулы-няньки (*Ginglymostoma*), обитает в субтропических водах, преимущественно вдоль побережий Индийского и Тихого океанов. Как и все иные найденные ископаемые живые существа, акула-нянька также демонстрирует отсутствие так называемого эволюционного развития. Абсолютная идентичность окаменелой особи возрастом 95 миллионов лет и современной ее родственницы является неопровержимым тому подтверждением.







Креветка и рыбки

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 144-65 миллионов лет

Регион: Хаджула, Ливан

На фотографии представлены окаменелый останок креветки и 2 маленьких рыбки, окаменевших вместе. Плавники и скелет рыбок сохранились очень четко и детально. Останки же креветки, относящейся к отряду членистоногих, подтипу ракообразных, сохранились просто идеально, в мельчайших деталях. Самый древний окаменелый останок креветки датируется Юрским периодом (206 - 144 миллионов лет). И, как явственно видно, креветки, как и сотни тысяч иных форм жизни, на протяжении сотен миллионов лет сохраняли неизменность своей формы. Ни в одном геологическом периоде нет и следа эволюционных изменений этого вида. Эта форма жизни сохранилась на протяжении сотен миллионов лет в том виде, в котором и была сотворена Богом, без малейшего изменения.





Летучая рыба

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 100 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Этот окаменелый останок летучей рыбы, найденный среди известковых отложений в окрестностях Хакиля, превосходно сохранился. Рыба окаменела в развернутом состоянии, отчетливо сохранились все очертания особи. Размеры ее составляли 12 см, а плавники по 2.6 см. Как видно по фотографиям, между ныне живущими летучими рыбами и древнейшими летучими рыбами, плававшими в морях сотни миллионов лет назад, нет никакого отличия. Отсутствие и доли изменений этого вида указывает на отсутствие так называемого эволюционного механизма развития жизни, который так долго пропагандировался материалистическими идеологическими системами, не имея при этом ни единого доказательства.





Летучая рыба

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 – 72 миллиона лет

Регион: Хаджула, Ливан

Летучие рыбы получили свое название за удивительную способность, выскакивая из воды, проноситься в воздухе значительное пространство (которое достигает порой 100 метров) при помощи удлиненных грудных плавников, которые служат им парашютом; летают они всегда в прямом направлении

Эта окаменелая летучая рыба *Exocoetidae* – еще одно доказательство того, что живые существа никогда не проходили эволюционных стадий развития или поэтапного формирования. Летучие рыбы, плававшие в морях 95 – 72 миллионов лет назад, демонстрируют отсутствие и малейшего отличия от современных особей этого вида рыб.







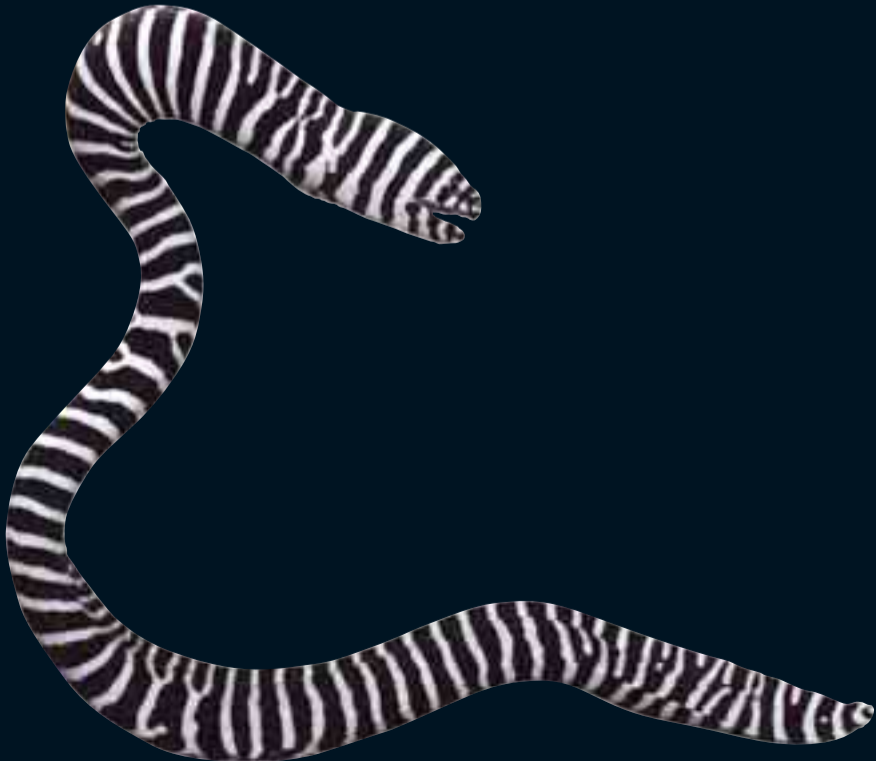
Угорь

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95-72 миллиона лет

Регион: Хакиль, Ливан

Этот окаменелый останок наряду с угрем демонстрирует останки и трех иных видов рыб. Угри живут преимущественно на мелководье. Однако некоторые виды угрей могут жить и на больших глубинах; известны виды, живущие на глубине до 4000 метров. Размеры угрей колеблются от 10 см до 3 метров, угри могут достигать 65 кг веса. За 95 – 72 миллиона лет не произошло ни одного изменения формы и вида угрей, что свидетельствует об отсутствии эволюционных преобразований и развития жизни. Угри, как и сотни тысяч иных форм жизни, сохранились до наших дней в том виде, в котором и были созданы на Земле Творцом.





Угорь

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 144-65 миллионов лет

Регион: Хаджула, Ливан

Этот окаменелый останок угря размером 8 см x 15 см принадлежит самому древнему из найденных видов угрей *Urenchelys abditus*. Голова останка очень хорошо сохранилась, отчетливо видны все детали скелета рыбы. Рыба, жившая сотни миллионов лет тому назад, в точности идентична современной особи угря. Угорь возрастом 144 – 65 миллионов лет фактически подтверждает отсутствие эволюционных преобразований и неизменность этого вида жизни на протяжении сотен миллионов лет.





Окаменелость акулы, представленная на фотографии, сохранилась на обеих сторонах породы, как позитив и негатив. Возраст ее составляет 75 миллионов лет.



Акула

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 75 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Акулы очень часто встречаются в пластах окаменелостей Ливана. Акулы – морские рыбы с хрящевым скелетом, рядом жаберных щелей по бокам головы, вооруженным множеством острых зубов ртом, вытянутым телом с неравнобоким хвостом. Известно около 150 видов акул, преимущественно обитающих в тропических морях. Скелет хрящевых рыб не содержит кальция, хрящи формируются из тканей организма. Только в зубах и иногда позвоночнике хрящевых рыб бывают определенные концентрации кальция. По этой причине чаще встречается окаменелые останки зубов и позвоночника акул, а не самого скелета.

Самая древняя окаменелость акулы датируется в 400 миллионов лет. И останок, представленный на фотографии, и древнейший 400-миллионов летний останок показывают абсолютную неизменность строения, формы и вида акул на протяжении этого колоссального промежутка времени. Акулы не претерпели и малейшего изменения.

Как явственно видно, акулы также никогда не проходили через так называемый эволюционный процесс развития, не было и поэтапного формирования этого вида жизни, акулы появляются в слоях Земли одновременно, что указывает на факт их сотворенности в самой развитой форме, которую мы можем видеть неизменной у современных особей акул.





Лобстер

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 98 миллионов лет

Регион: Хакиль, Ливан

Эта разновидность морских панцирных животных относится к классу ракообразных (Scyllaridae), размеры их достигают 40-45 см. Лобстеры обитают на морском дне, предпочитая тихие, скалистые места. Как видно по фотографии, лобстер, обитавший в морях 98 миллионов лет назад, до мельчайших деталей идентичен современным особям, нет и следа каких-либо видовых изменений за сотни миллионов лет; у современных лобстеров налицо те же видовые особенности, что и у древнейших особей.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ НА МАДАГАСКАРЕ

Мадагаскар – островное государство в Тихом океане вблизи восточного побережья Африки, четвертый по величине остров в мире, место обитания пяти процентов форм растительной и животной жизни планеты, причем 80% этих форм жизни существует только на Мадагаскаре и не встречается более нигде в мире. На невысоком восточном побережье страны расположены вертикальные утесы и скалы, на севере страны расположена горная местность Тсаратанана, некоторые горы этой местности имеют вулканическое происхождение.

Геологический анализ показал, что 165 миллионов лет назад Мадагаскар был соединен с Африканским континентом, но позднее начал откалываться, и отделился от материка. Палеонтологи, проводившие раскопки на Мадагаскаре, обнаружили большое разнообразие ископаемых останков птиц, млекопитающих и морских животных, относящихся к Мезозойской эре (248 – 65 миллионов лет).

Как и найденные во всех уголках Земли ископаемые формы жизни, Мадагаскарские окаменелости свидетельствуют о серьезных противоречиях между дарвиновской теорией эволюционного развития жизни и фактическими данными найденных останков, происхождение которых никак не может быть объяснено «эволюционными» процессами в природе.

Великое множество видов жизни возникает в слоях Земли одновременно, в высокоразвитых формах, и за сотни миллионов лет с ними не происходит ни единого изменения, что свидетельствует об их сотворенности, но никак не случайности появления и поэтапного развития в той или иной форме.



На Мадагаскаре, богатом и тропическими лесами и пустынями, обнаружено большое разнообразие ископаемых останков птиц, млекопитающих и морских животных, относящихся к разным геологическим периодам, которые неоспоримо свидетельствуют, что за сотни миллионов лет с этими формами жизни не произошло ни единого изменения, и не было никакого эволюционного, поэтапного развития форм жизни.



Окаменелые морские ежи
возрастом 172-168 миллио-
нов лет.



Наutilusы возрастом 114
миллионов абсолютно
идентичны наutilusам,
живущим сейчас, нет ни
единого отличия в их
строении.





Целакант

Период: Мезозойская эра, Триасовый период

Возраст: 240 миллионов лет

Регион: Амбилобе, Мадагаскар

Целакант (*Coelacanth*) – ископаемый вид рыбы, возраст которой 400 миллионов лет, поставившей в тупик все догматы теории биологической эволюции. Сторонники дарвиновской теории стараются умалчивать об этом факте, ибо не могут дать ему никакого эволюционного объяснения: рыба целакант существует на Земле вот уже 400 000 000 лет; за этот период рыба не претерпела ни единого видового изменения, на нее не оказали никакого влияния ни меняющиеся условия среды обитания, ни движение континентов, ни изменение климата, ее облик 400 миллионов лет остался неизменным. Причем рыба целакант появляется в слоях Земли внезапно, в высокоразвитой форме, которая неизменна и по сей день. Только одного ископаемого останка целаканта достаточно, чтобы показать абсурдность и лживость дарвиновских утверждений об эволюционной природе возникновения и развития жизни.

Представленный на фотографии окаменелый останок состоит из двух частей, то есть отпечаток рыбы сохранился на обеих сторонах камня.

Целакант - крупная рыба, взрослая особь достигает 150 см, все ее туловище покрыто толстыми чешуйками, напоминающими панцирь, относится к классу костных рыб (*Osteichthyes*). Первые окаменелые останки целаканта встречаются в слоях Земли Девонского периода (416-359 миллионов лет назад).





До 1938 года многие зоологи-эволюционисты считали, что целакант – это давно вымершая промежуточная форма жизни, так называемая переходная стадия развития между морскими животными и животными суши. Эволюционисты считали, что целакант мог передвигаться по морскому дну, используя две пары своих плавников как лапы. В качестве доказательства этого утверждения эволюционисты приводили в пример костную структуру этих пар плавников. Однако событие, произошедшее в 1938 году, полностью изменило бытовавшее представление и разрушило еще один миф о переходной форме животного от рыб к земноводным. В территориальных водах ЮАР был найден живой целакант! Кроме того, рыба, которая, как считали дарвинисты, вымерла как минимум 70 миллионов лет тому назад, то есть целакант, никак не изменился за 400 000 000 лет своего существования и не претерпел и следа эволюционного развития за этот колоссальный промежуток времени.

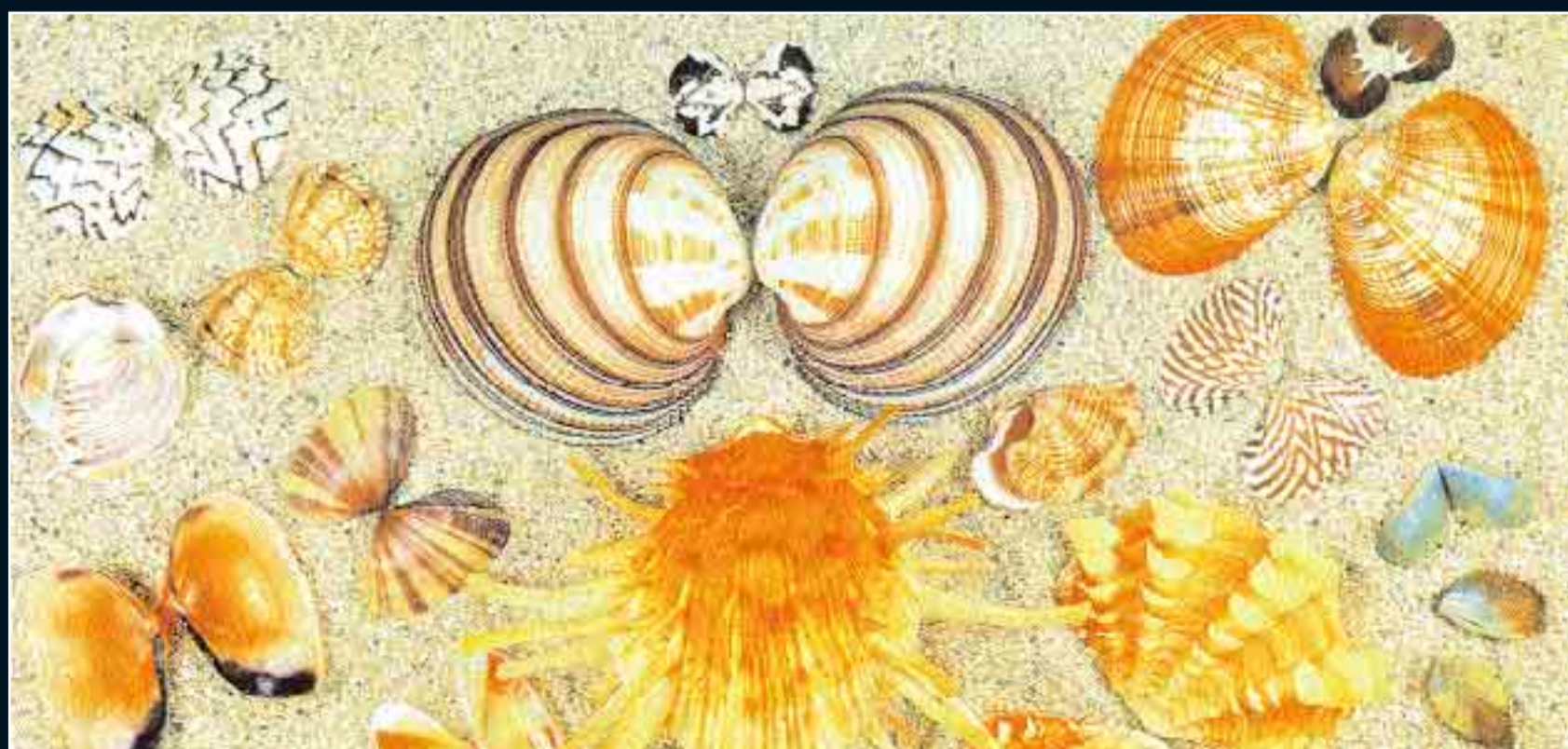
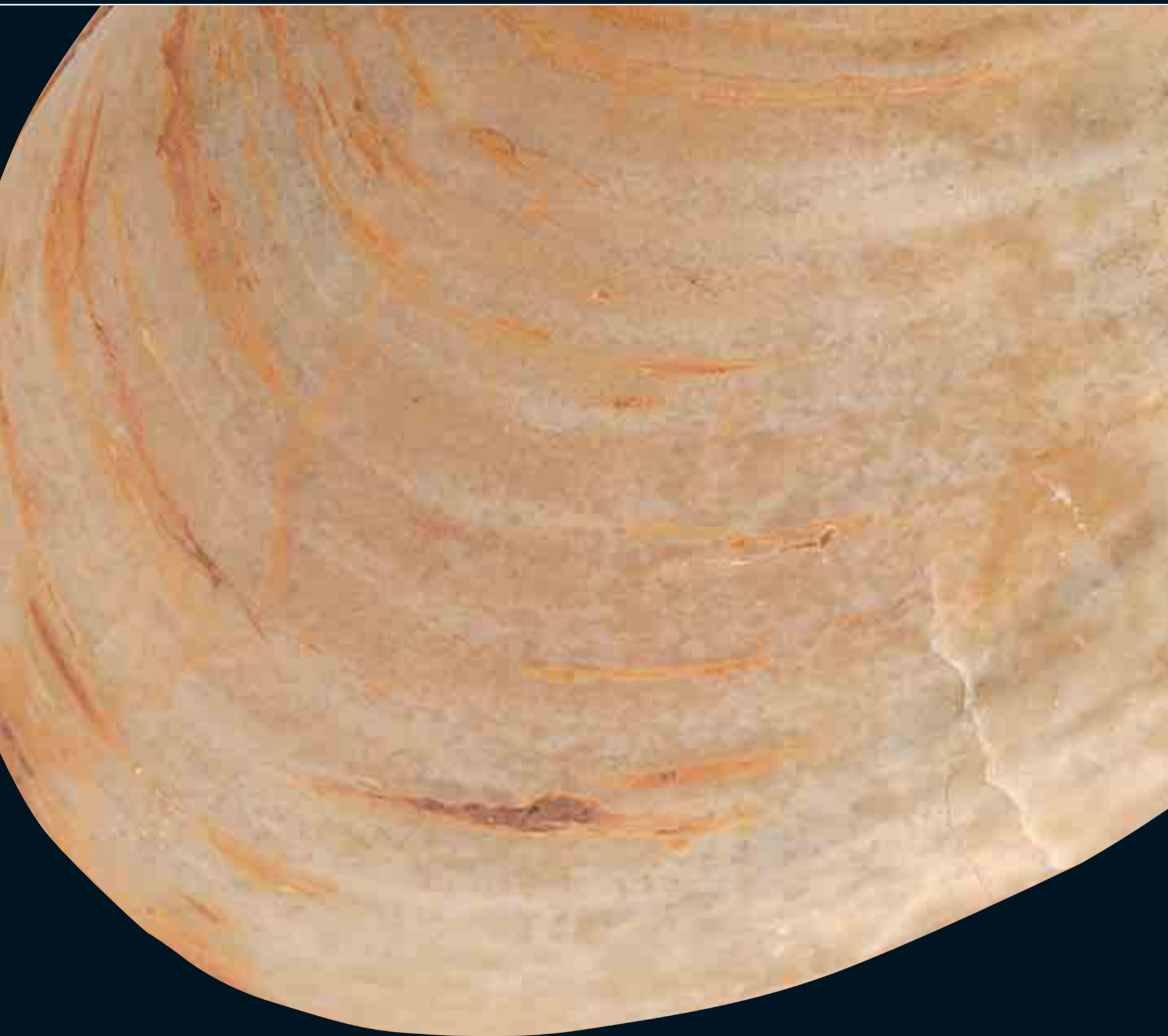




Двустворчатый моллюск

Период: Мезозойская эра, Юрский период
Возраст: 208 – 146 миллионов лет
Регион: Мадагаскар

Представленный на фотографии ископаемый моллюск возрастом 208 – 146 миллионов лет демонстрирует отсутствие и малейшего отличия от современных моллюсков. Эта неизменность формы и вида на протяжении сотен миллионов лет свидетельствует, что никогда в природе не существовало механизма биологической эволюции, не было никаких переходных стадий развития жизни, но все формы жизни возникли на Земле в своем завершенном виде и тогда, когда Господним замыслом и творением им должно было появиться.





Наutilus

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 114 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

При сравнении окаменелых останков наutilusов отчетливо видно, что особи, жившие 300 миллионов лет назад, 150 миллионов лет назад, и сегодня совершенно идентичны во всех отношениях. Неизменность этой формы жизни на протяжении нескольких сот лет является главным доказательством отсутствия эволюционного механизма развития жизни на Земле. Представленный на фотографии наutilus возрастом 114 миллионов лет демонстрирует неизменность этого вида животных в различные геологические периоды.





Наутилус

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 113-97 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

Наутилусы – одна из древнейших форм жизни на Земле, и с момента появления в слоях Земли первых окаменелых останков наутилусов отчетливо прослеживается неизменность формы и вида этих животных. Представленный на фотографии ископаемый наутилус возрастом 113 – 97 миллионов лет является фактическим подтверждением отсутствия эволюционного развития данной формы жизни.





Морской еж

Период: Мезозойская эра, Юрский период
Возраст: 172 – 168 миллионов лет
Регион: Мадагаскар

Возраст представленного здесь окаменелого останка морского ежа – 172-168 миллионов лет. Как отчетливо видно, древнейший ископаемый вид морских ежей ничем не отличался от современных особей, что опять-таки свидетельствует об отсутствии эволюционных механизмов возникновения и развития жизни, но указывает на факт одновременного сотворения жизни Творцом.



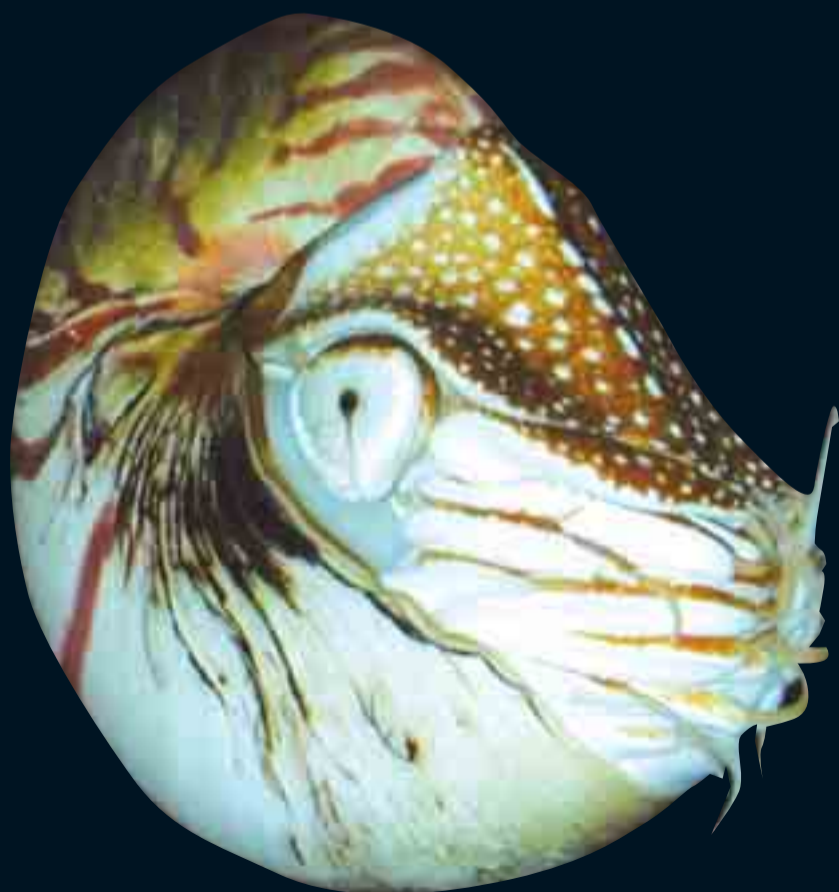




Наutilus

Период: Мезозойская эра, Меловой период
Возраст: 113-97 миллионов лет
Регион: Мадагаскар

Наutilusы, жившие на Земле 113-97 миллионов лет назад и их современные виды еще раз демонстрируют абсолютную необоснованность и лженаучность дарвиновской теории происхождения жизни.





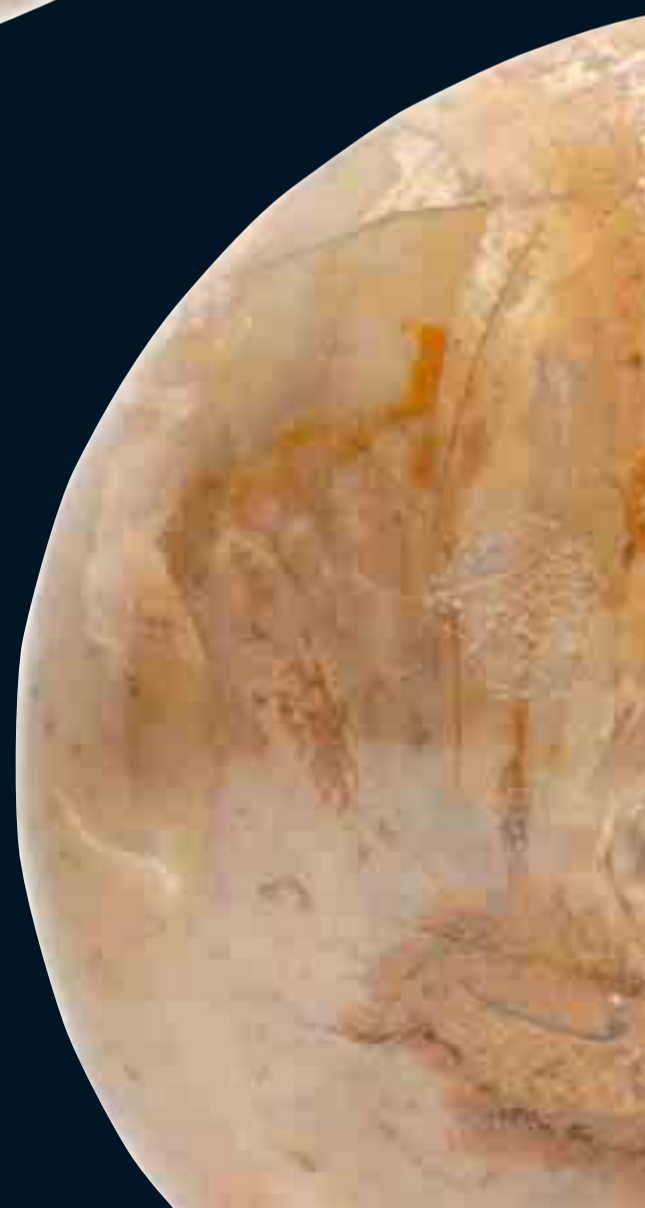
Наutilus

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 114 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

Еще один пример неизменности форм, сотворенных Творцом. Этот окаменелый останок наutilusа возрастом 114 миллионов лет демонстрирует: 114 миллионов лет назад наutilusы выглядели точно так же, что и сейчас. За 114 миллионов лет не произошло никакого изменения или поэтапного преобразования формы, о существовании которых так настойчиво утверждают сторонники дарвиновской теории.





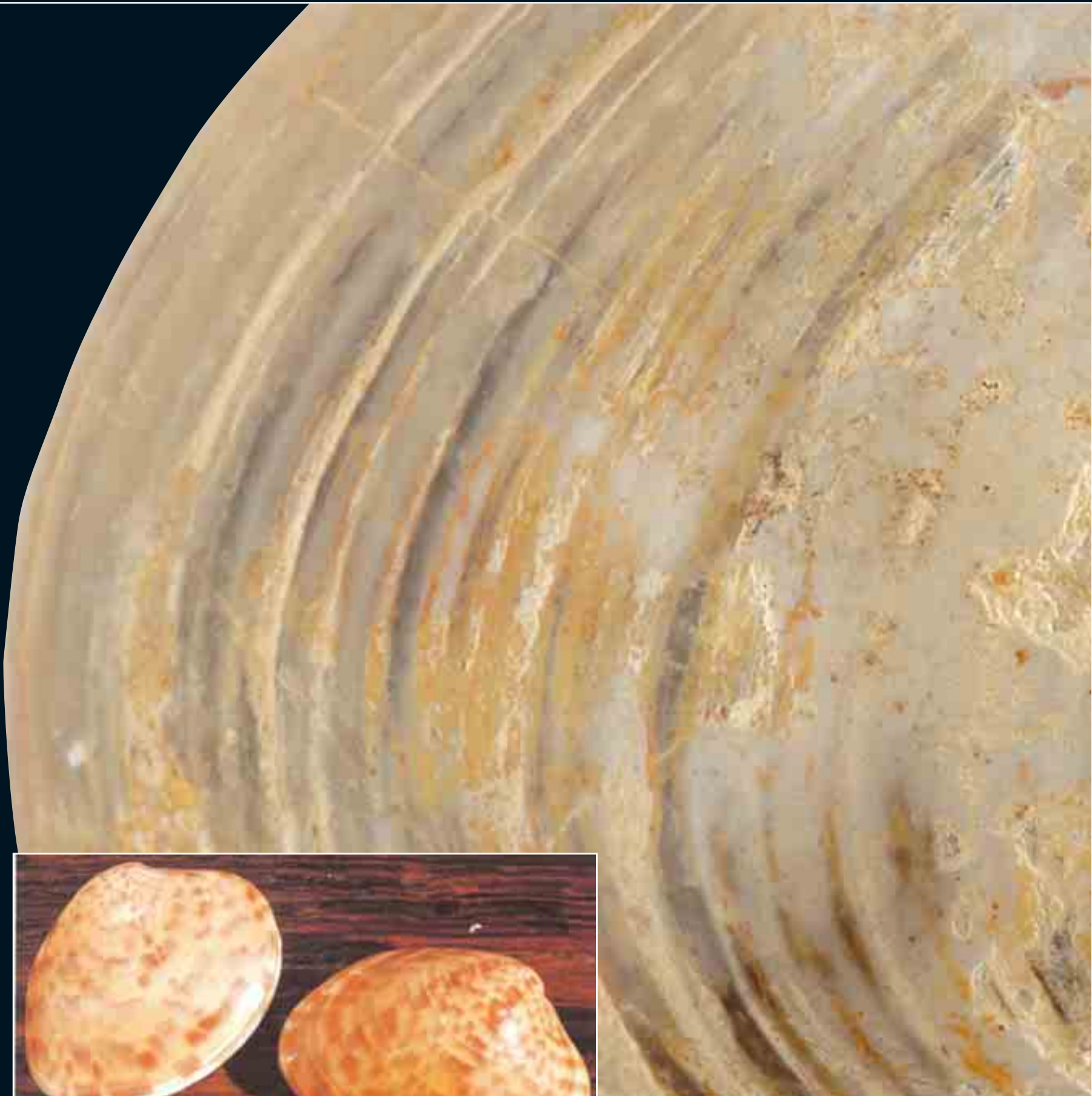
Двустворчатый моллюск

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 208-146 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

Панцирные и моллюски встречаются среди окаменелых останков в геологических слоях Земли возрастом сотни миллионов лет с абсолютно одинаковыми особенностями. Представленный на фотографии двустворчатый моллюск возрастом 208-146 миллионов лет и совершенно идентичный ему современный моллюск опровергают теорию эволюции о поэтапном развитии жизни в результате множественных изменений и преобразований.





Наutilus

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 114 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

Беспозвоночные живые существа наutilusы, часто встречающиеся в современных морях, также опровергают дарвиновскую теорию о поэтапности развития форм жизни и множественных изменений, которые претерпевают живые существа в процессе формирования. Как видно по фотографиям, нет ни единого различия между современными наutilusами и особями, плававшими в морях 114 миллионов лет назад, как нет и следа «эволюционных» изменений этого вида.





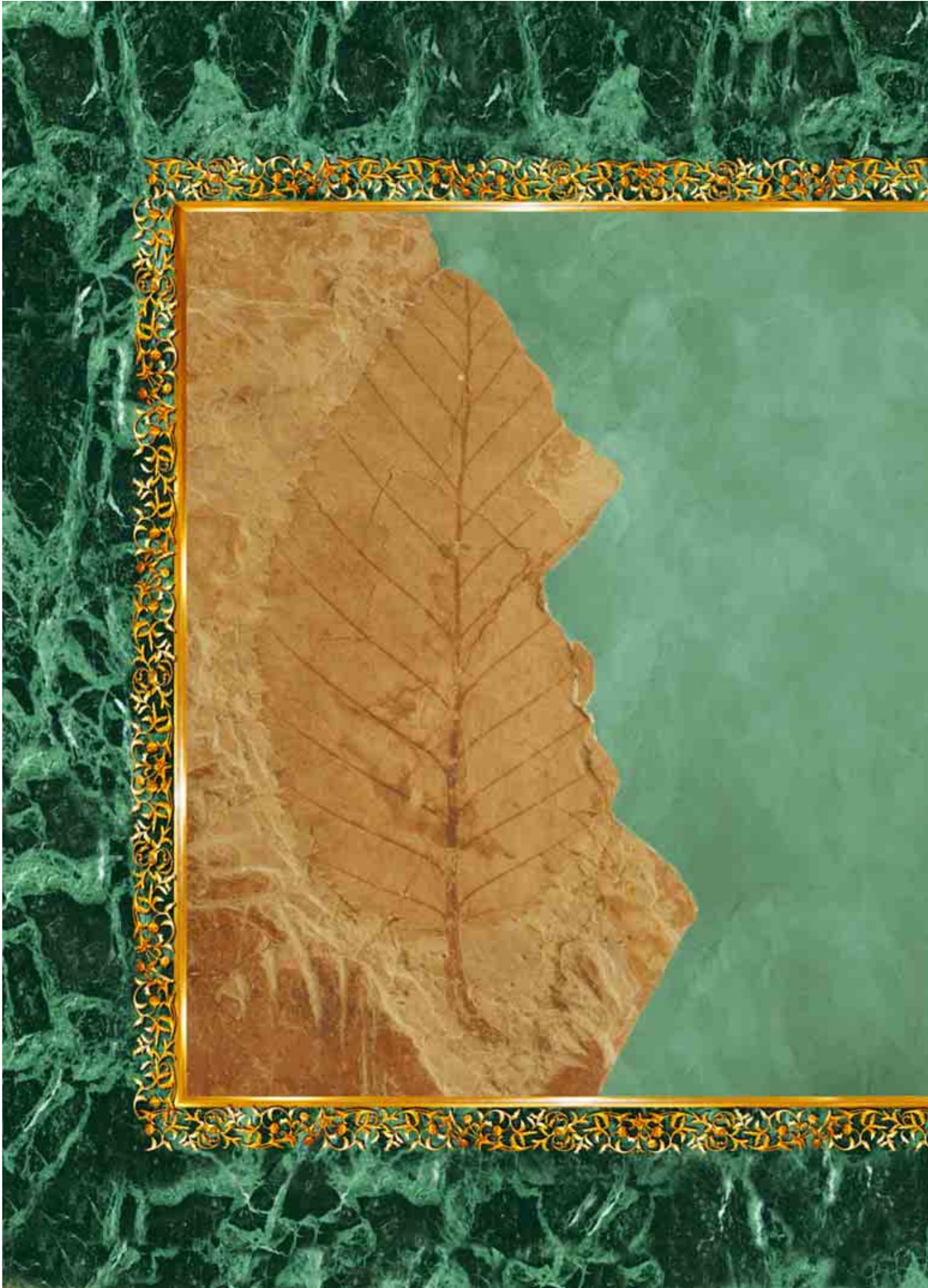
Наutilus

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 114 миллионов лет

Регион: Мадагаскар

Наutilusы существуют на Земле около 300 миллионов лет, и за этот колоссальный период времени форма и биологический вид этого живого существа также не претерпел ни единого преобразования или изменения. Представленный на фотографии окаменелый останок наutilusа возрастом 114 миллионов лет также фактически показывает, что за сотни миллионов лет эта форма жизни никогда не участвовала в мифическом эволюционном сценарии.





ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ
ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ
В КИТАЕ, АВСТРАЛИИ
И НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ

ОБРАЗЦЫ ОКАМЕНЕЛЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В КИТАЕ

В геологической истории Азиатского континента важную роль играют многие горные формации. Гималаи – одни из самых молодых гор на планете, и останки морских беспозвоночных, найденные в слоях земли у подножия Гималаев, указывают на то, что какое-то время назад эти слои земли находились в воде, на морских глубинах.

Геологическая структура Китая представляет собой важный источник сведений о древности Азиатского континента. Самыми богатыми с точки зрения ископаемых останков считаются залежи окаменелостей на западе провинции Ляонин, провинций Юннань и Шандонг. В этих провинциях найдено множество превосходно сохранившихся окаменелых останков различных видов птиц, млекопитающих, амфибий, пресмыкающихся, рыб, насекомых и растений. И как и во всех других регионах, о которых шла речь в книге, окаменелые останки Китая также доказывают отсутствие «эволюционного» процесса развития всех форм жизни, ибо налицо факты одновременного сотворения всех форм жизни Богом в самых высокоразвитых формах, которые сохранились неизменными и у современных потомков древнейших видов живых существ.

В провинции Ляонин, в формациях Йишань и Жиуфотанг найдена уникальная фауна – животные, относящиеся только к

На фотографии китайские палеонтологи проводят раскопки в Бейпиао. Некоторые окаменелости цветочных растений, найденных здесь, считаются самыми древними образцами этих видов на Земле.



Справа на фотографии скальные слои, содержащие окаменелые останки, найденные в провинции Ляонин.





В провинции Ляонин найдено множество превосходно сохранившихся окаменелых останков различных видов птиц, млекопитающих, амфибий, пресмыкающихся, рыб, насекомых и растений, которые доказывают отсутствие «эволюционного» процесса развития всех форм жизни. На фотографии палеонтологи во время раскопок окаменелостей.

этому региону и периоду. Обе формации содержат окаменелые ископаемые останки Мелового периода (144 – 65 миллионов лет).

Формация Ченжянь, находящаяся в провинции Юннань, чрезвычайно интересна с точки зрения разнообразия форм жизни, существовавших на Земле в Кембрийский период (543 – 490 миллионов лет назад). Окаменелые останки мхов, анемонов, губчатых, трилобитов, множества видов членистоногих, анелид, червей, встречающихся в данной формации, являются важнейшими доказательствами, сокрушающими все доводы дарвиновской теории «эволюции» видов. Найденные останки показывают, что в Кембрийском периоде внезапно, не имея никаких прародителей или примитивных предков, от которых они якобы эволюционировали, в слоях Земли появляется великое многообразие форм жизни с комплексными, сложными системами жизнедеятельности и строения, особыми, присущими только им органами, и эти живые организмы выглядели в Кембрийском периоде в точности так, как они выглядят и сейчас (в данном случае речь идет о существующих и ныне древнейших формах жизни). Данное обстоятельство предельно очевидно свидетельствует о несостоятельности дарвиновских утверждений происхождения современных видов живых существ от некоего общего примитивного предка в процессе длительной «эволюции» и множественных переходных стадий развития.



Одна из формаций окаменелостей в провинции Юннань





Поденка (майская муха)

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Представленный на фотографии окаменелый останок мухи-поденки возрастом 125 миллионов лет и вид современной поденки фактически демонстрируют, что за 125 миллионов лет не произошло ни единого эволюционного преобразования и этого вида жизни, что позволяет говорить о полной несостоятельности и далекости от научной правоты дарвиновской теории «эволюции» жизни на Земле.







Муха-скорпионница

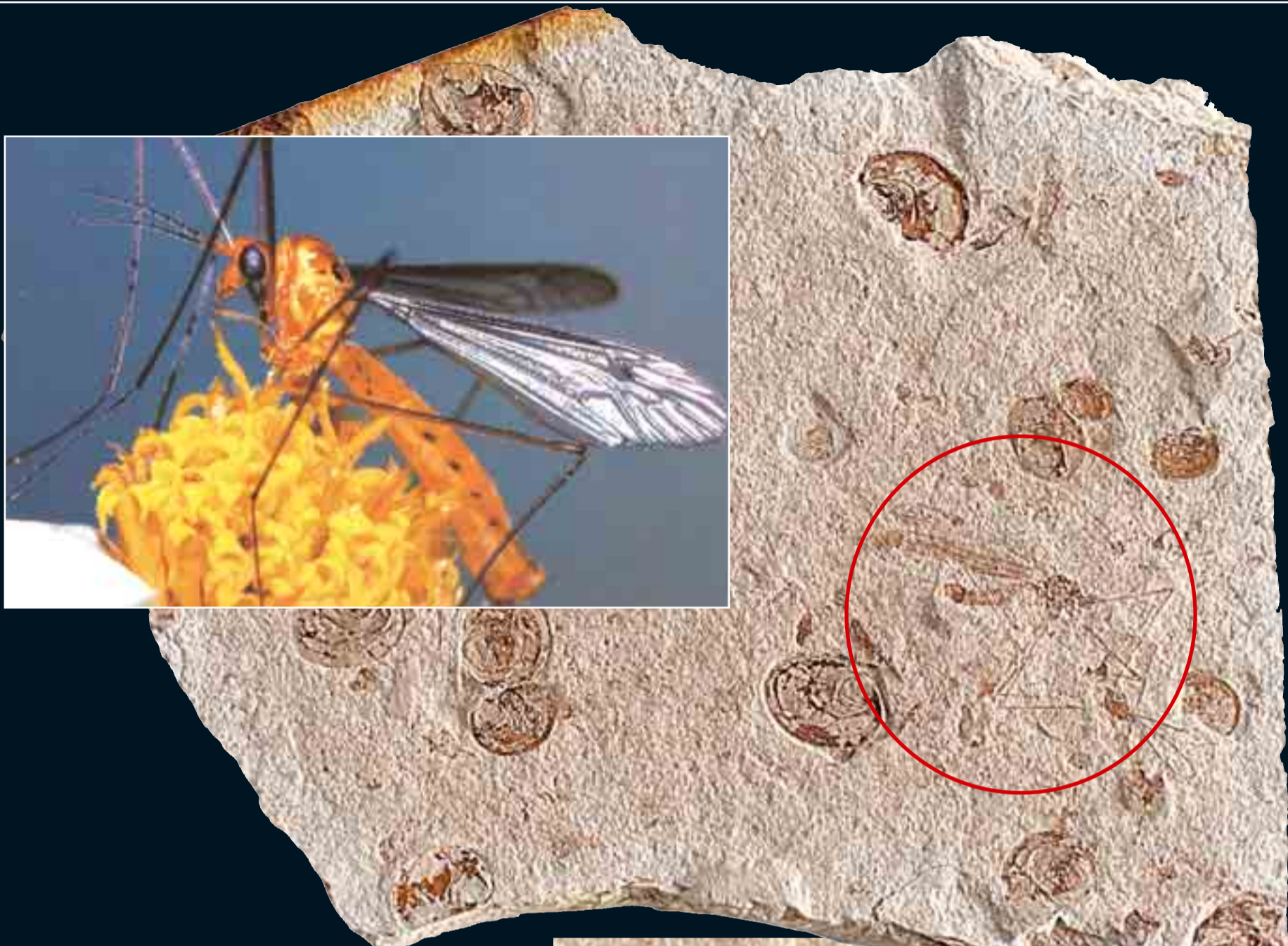
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Муhy-скорпионницы (Mecoptera) – отряд небольших насекомых с двумя парами перепончатых крыльев. Размах их крыльев достигает 50 мм. У самцов на конце брюшка имеется утолщение с половыми органами, которое напоминает своим видом "хвост" скорпиона (отсюда и название – скорпионница)

Представленной здесь ископаемой мухе-скорпионнице – 125 миллионов лет, и отчетливо видно, что и 125 миллионов лет назад, и сегодня скорпионницы совершенно одинаковы. Следовательно, и этот вид насекомых никогда не проходил и не участвовал в процессе так называемого эволюционного развития древа жизни, ибо этой «эволюции» никогда и не существовало на Земле.



Комар-долгоножка

Период: Мезозойская эра,
Меловой период
Возраст: 128 миллионов лет
Регион: формация Йишань,
провинция Ляонин, Китай

Строение этих крупных комаров семейства долгоножки (Tipulidae) отличается от строения остальных видов комаров. Главная их особенность — очень длинные, тонкие и слабые ноги, кажущиеся огромными по сравнению с маленьким тельцем. Ноги их, как правило, в 2 раза больше туловища. Эти комары очень широко распространены повсюду.

Как видно по фотографиям, ископаемые останки долгоножки, жившей на Земле 128 миллионов лет назад, ничем не отличались от современных долгоножек, летающих и сегодня в лесах или среди травы, что также свидетельствует об отсутствии в природе механизмов так называемого эволюционного преобразования и развития форм жизни.





Пенница

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Пенницы (*Cercoridae*) – семейство насекомых отряда равнокрылых. Взрослые особи очень хорошо прыгают и летают, скачкообразно передвигаясь с растения на растение. Личинки пенниц малоподвижны, выделяют пену, в скоплениях которой и живут (отсюда и название насекомого).

Как видно на данных фотографиях, нет ни единого различия между пенницами возрастом 125 миллионов лет и современным насекомым этого вида. То обстоятельство, что за сотни миллионов лет насекомое не претерпело ни единого изменения (в то время как, по утверждениям эволюционистов, оно должно было непрерывно эволюционировать и преобразовываться), указывает, что в природе нет и никогда не было так называемого механизма эволюционного развития, тогда как все формы жизни были сотворены в тот или иной период Творцом в том совершенном виде и форме, который дошел неизменным и до наших дней.





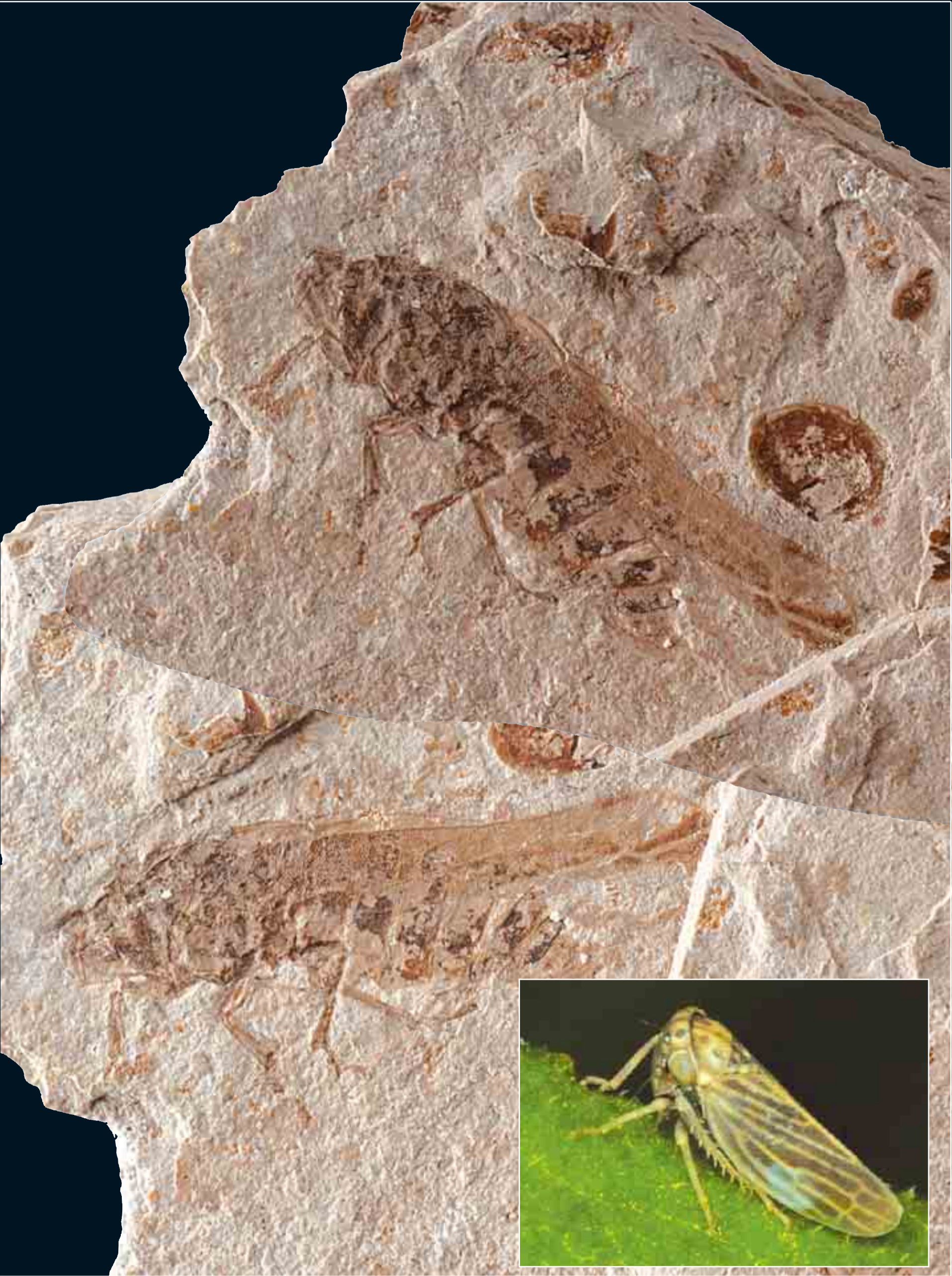
Тля растительная

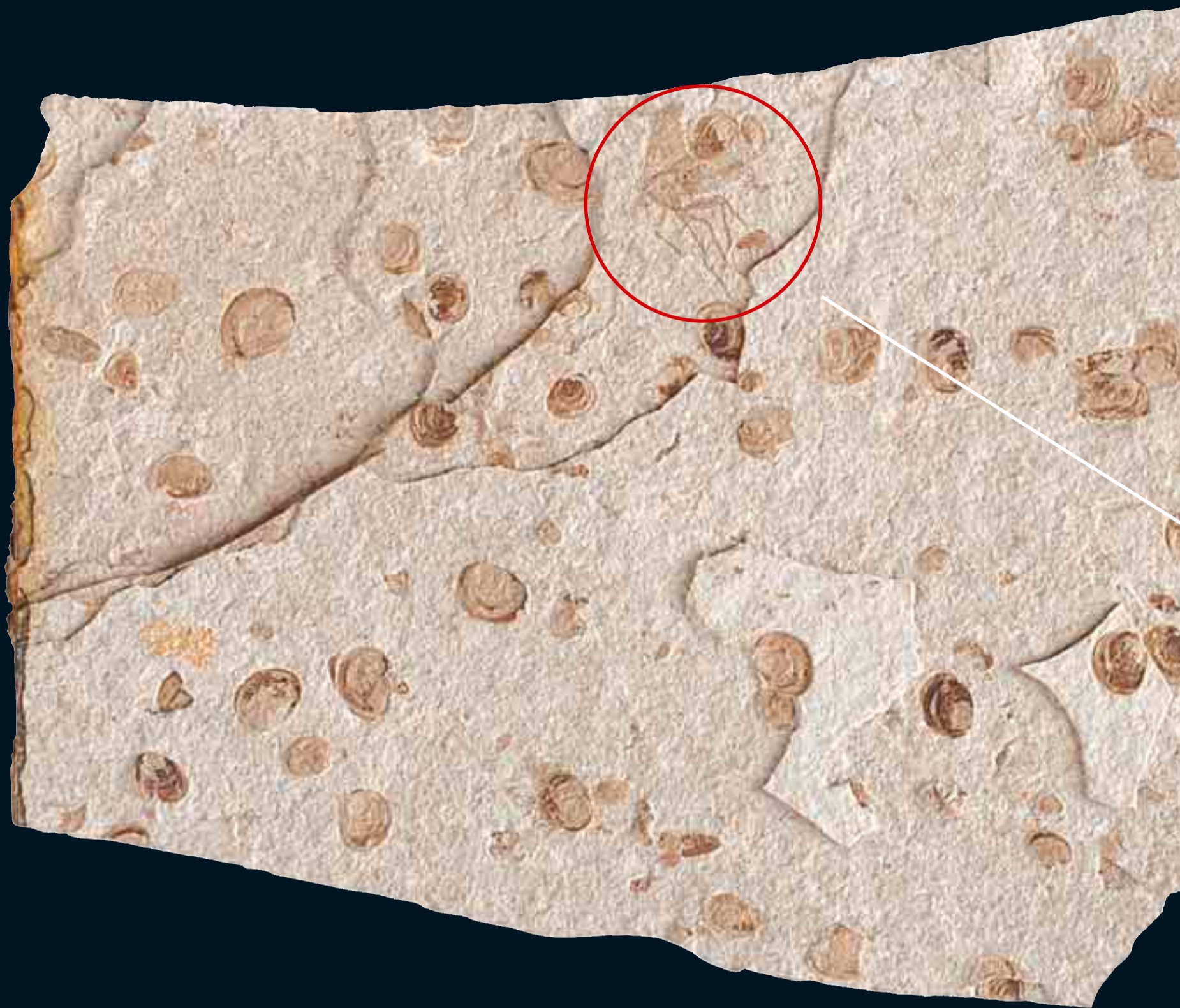
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Эти насекомые отряда равнокрылых имеют два вида: один из них может летать, другой не летает. Однако оба вида имеют одну важную особенность: их строение за сотни миллионов лет никак не изменилось. Комплексное строение растительной тли, живущей сегодня, абсолютно идентично строению и системам жизнедеятельности тли, жившей на Земле 125 миллионов лет назад. Прошедшие сотни миллионов лет ничего не изменили, а это означает, что «эволюционного» процесса развития жизни, который так активно внушается миру сторонниками учения Дарвина, никогда не существовало.





Грибной комар

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 128 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Грибные комары, относящиеся к отряду *Diptera* (двукрылых) семейству *Sciaridae* (плодовых комариков), обитают преимущественно во влажных местах, возле болотистых местностей, под листьями растений, поближе к земле.

Представленный на фотографии ископаемый грибной комар жил на Земле 128 миллионов лет назад. И эта древнейшая ископаемая особь ничем не отличалась от современных грибных комаров. Форма и вид ее никак не изменились за сотни миллионов лет. Окаменелости свидетельствуют, что и этот вид насекомых никогда не происходил от какого-то примитивного предка и не сформировался в результате множественных эволюционных изменений, но существовал в неизменном высокоразвитом виде с момента своего сотворения на Земле.





Окаменелый останок саламандры сохранился на обеих сторонах породы. Негативный и позитивный отпечатки, то есть двусторонние окаменелости часто встречаются среди останков.

Саламандра

Период: Мезозойская эра, Юрский - Меловой период

Возраст: 208 - 65 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Ископаемые останки саламандр, найденные в Китае, на сегодняшний день считаются древнейшими. Предположительно это животное оказалось внезапно накрытым лавовой массой в результате вулканического взрыва, благодаря чему останки животного идеально сохранились в осадочной породе. Эта окаменелость двусторонняя, то есть отпечатки ее сохранились на обеих сторонах камня.

Некоторые из найденных в Китае останков саламандр сохранили останки мягких тканей, и даже останки непереваренной пищи в желудках.

Эти окаменелые останки саламандр, как явственно видно по фотографиям, не обнаруживают ни единого отличия от саламандр, живущих на земле сегодня. За сотни миллионов лет эти животные не претерпели и малейшего изменения, что еще раз показывает нам абсолютную несостоятельность дарвиновского сценария развития форм жизни.







Осетр

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 144 - 127 миллионов лет

Регион: формация Джилонсон, провинция Ляонин, Китай

За 150 лет беспрестанных поисков, проводимых по всему миру сторонниками дарвиновской теории, не было найдено ни одного промежуточного вида или переходной формы, которая могла бы подтвердить правоту «эволюционного», поэтапного развития хотя бы одного вида живых существ. В данном случае важно подчеркнуть, что и в вопросе происхождения рыб эволюционисты также не могут дать примера ни одного переходного останка, то есть промежуточной стадии развития того или иного вида рыб.

Наоборот, все многообразие категорий и видов рыб появляется среди ископаемых останков одномоментно, в один геологический период, и не обнаружено ни одного останка существа, которое можно было бы хотя бы отдаленно определить как предка рыб. Найдены сотни тысяч беспозвоночных, сотни тысяч окаменелостей рыб, но не найдено ни одного промежуточного существа или вида. На фотографии представлен лишь один из сотен тысяч окаменелостей рыб, найденных в Китае, демонстрирующий, что и 144-127 миллионов лет назад осетры были в точности такими же, что и сейчас.





Черепаша

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146-65 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

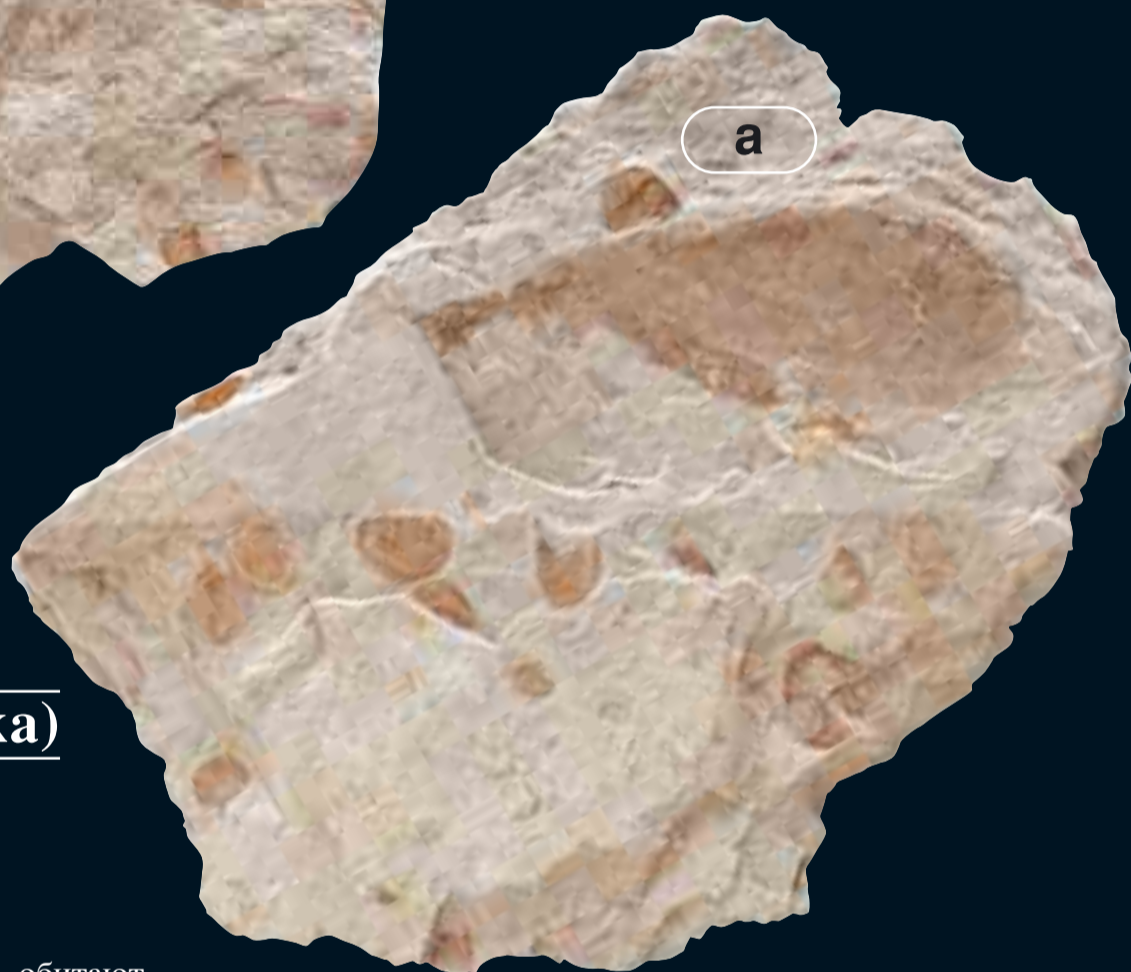
Факты, которые демонстрируют данные палеонтологических раскопок, предельно очевидны: ни одна форма жизни на Земле никогда не претерпевала биологической эволюции. Однако сторонники дарвиновского сценария предпочитают не «видеть» очевидные факты, придумывая все новые чрезвычайно запутанные и малопонятные объяснения и схемы о том, как же, по их мнению, произошла жизнь на Земле, при этом не предъявляя ни одного доказательства.

Представленный на фотографии окаменелый останок черепахи возрастом 146 – 65 миллионов лет ничем не отличается от современных черепах, то есть демонстрирует факт, который дарвинисты упорно стараются «не видеть»: формы жизни за сотни миллионов лет существования не претерпели ни единого видового изменения и никогда не проходили эволюционного сценария развития.





Эта окаменелость также сохранилась на обеих сторонах породы, в виде негатива и позитива.



Каменная муха (веснянка)

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Тело каменных мух несколько приплюснутое, обитают они исключительно в каменистом грунте, под камнями вблизи водоемов. Каменная муха очень популярна у рыболовов, которые используют ее в качестве корма-приманки для рыб.

Как и все виды насекомых, что рассматривались выше, каменные мухи обладают сегодня теми же системами жизнедеятельности и видовыми особенностями, что были присущи им в момент их первого появления на Земле среди ископаемых останков. Останки показывают, что и тогда, в глубокой древности, каменные мухи были в точности такими же, что и особи этого вида, живущие сейчас; они не происходили от другого примитивного вида насекомых в результате постепенного преобразования вида в процессе длительной эволюции. Очевидно, что формы жизни, существовавшие на Земле 156 – 150 миллионов и дошедшие до наших дней, существуют сейчас в том же виде, что и в начале своего бытия, то есть сотворения на Земле.





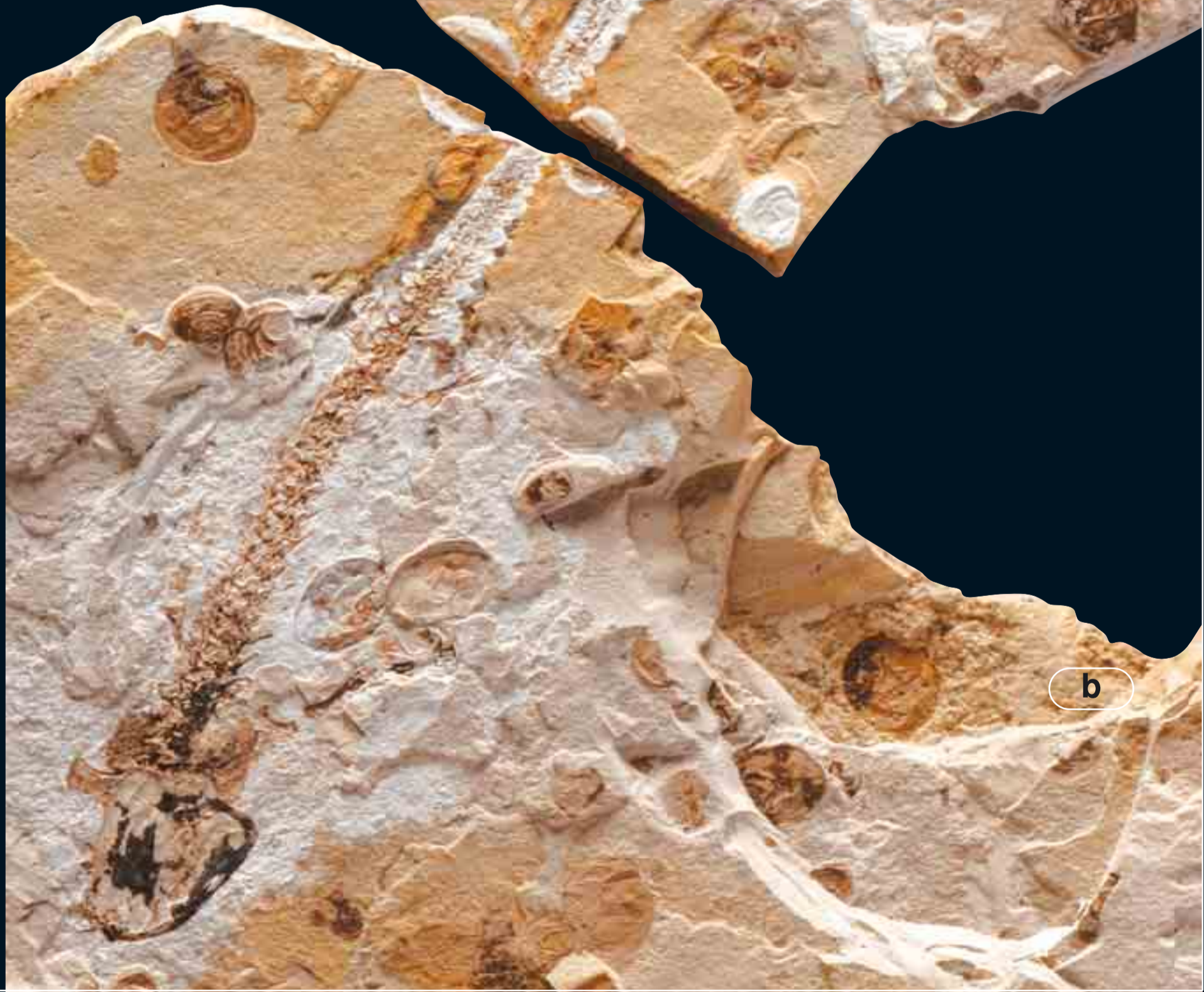
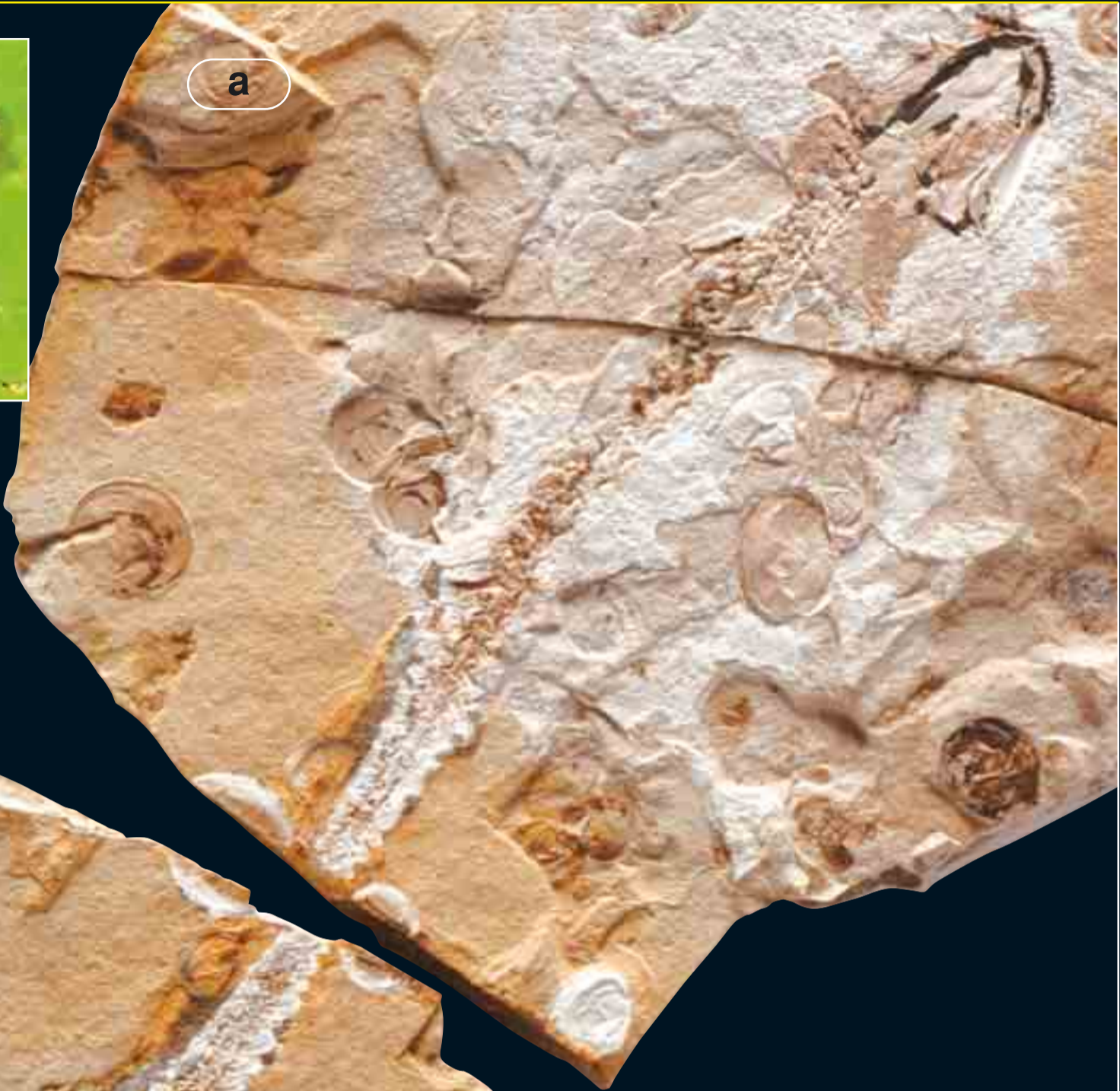
Саламандра

Период: Мезозойская эра, Меловой период
Возраст: 125 миллионов лет
Регион: формация Йишань, Провинция
Ляонин, Китай

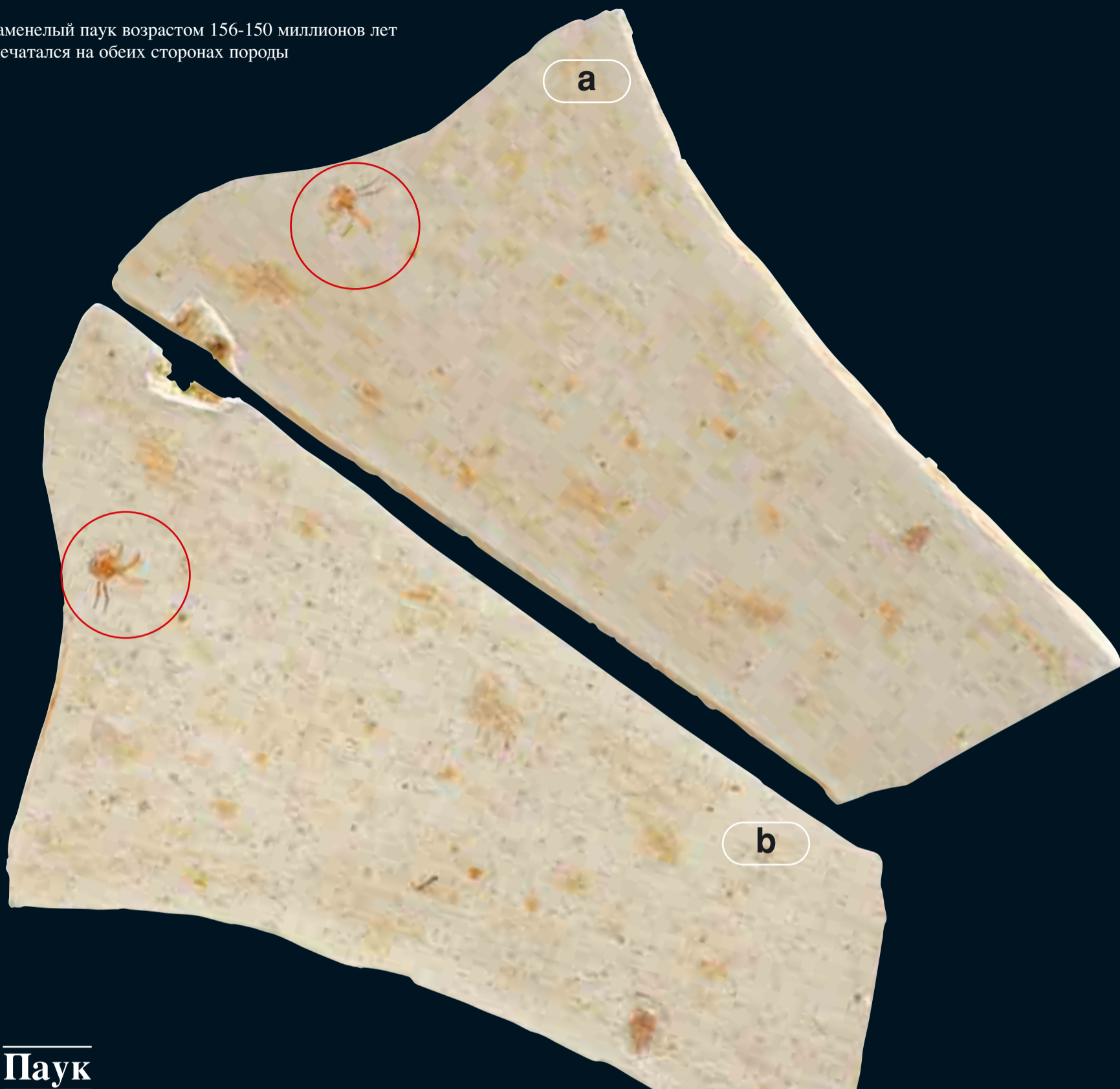
Окаменелый останок саламандры возрастом 125 миллионов лет свидетельствует, что сотни миллионов лет этот вид животных существовал на Земле без единого изменения и, как видно, строение и системы жизнедеятельности саламандр и тогда, и сейчас абсолютно идентичны, что указывает на отсутствие «эволюционной» дарвиновской цепи развития и этой формы жизни.



Двусторонняя окаменелость в виде негатива и позитива.



Окаменелый паук возрастом 156-150 миллионов лет
отпечатался на обеих сторонах породы



Паук

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Самым древним из найденных останков пауков считается водяной паук возрастом 425 миллионов лет. Представленный же на фотографии ископаемый паук чуть моложе, ему лишь 156 – 150 миллионов лет, но, как видно, и в данном случае нет и следа эволюционных изменений и преобразований этого вида насекомых, дошедших за сотни миллионов лет до наших дней абсолютно неизменными. Сторонники дарвиновского учения о происхождении жизни не могут дать сотням тысяч аналогичных фактов какого-либо научного объяснения в рамках своего учения.



b



a





Рак

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Речные раки – беспозвоночные животные отряда десятиногих ракообразных. И этот вид жизни существует на Земле сотни миллионов лет без единого изменения. Дарвиновское учение бессильно объяснить исходя из постулатов своего учения абсолютную идентичность особи этого вида, жившей 125 миллионов лет назад, и современной особи, ибо неизменность вида означает отсутствие переходных форм и эволюционного древа и предельно очевидно показывает истину сотворения этой формы жизни, как и миллионов иных форм жизни Богом, Творцом.



Стрекоза

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Стрекозы, сохранившие неизменным строение тела, крыльев и совершенство летательного аппарата даже сегодня, при высочайшем уровне развития инженерии и науки, являются примером для инженеров ведущих авиаконструкторских бюро всего мира, стремящихся создать летальный аппарат с аэродинамическими особенностями, максимально приближенными к летательному механизму стрекозы.

Строение крыльев стрекозы и механизм полета с максимально эффективным использованием крыльев, обеспечивающими идеальную технику полета, существовали у стрекоз еще 150 миллионов лет назад. В совершенно идентичном виде стрекозы существуют и сегодня.

Сторонники дарвиновского учения не могут объяснить, как стрекозы могли появиться внезапно, без каких-либо переходных форм развития, не имея примитивный предков, которые могли бы стать звеном в так называемой эволюционной цепи развития, причем сразу и со столь совершенной техникой полета и зрения. Окаменелый останок стрекозы возрастом 156 миллионов лет является еще одним фактическим опровержением материалистической научной школы.







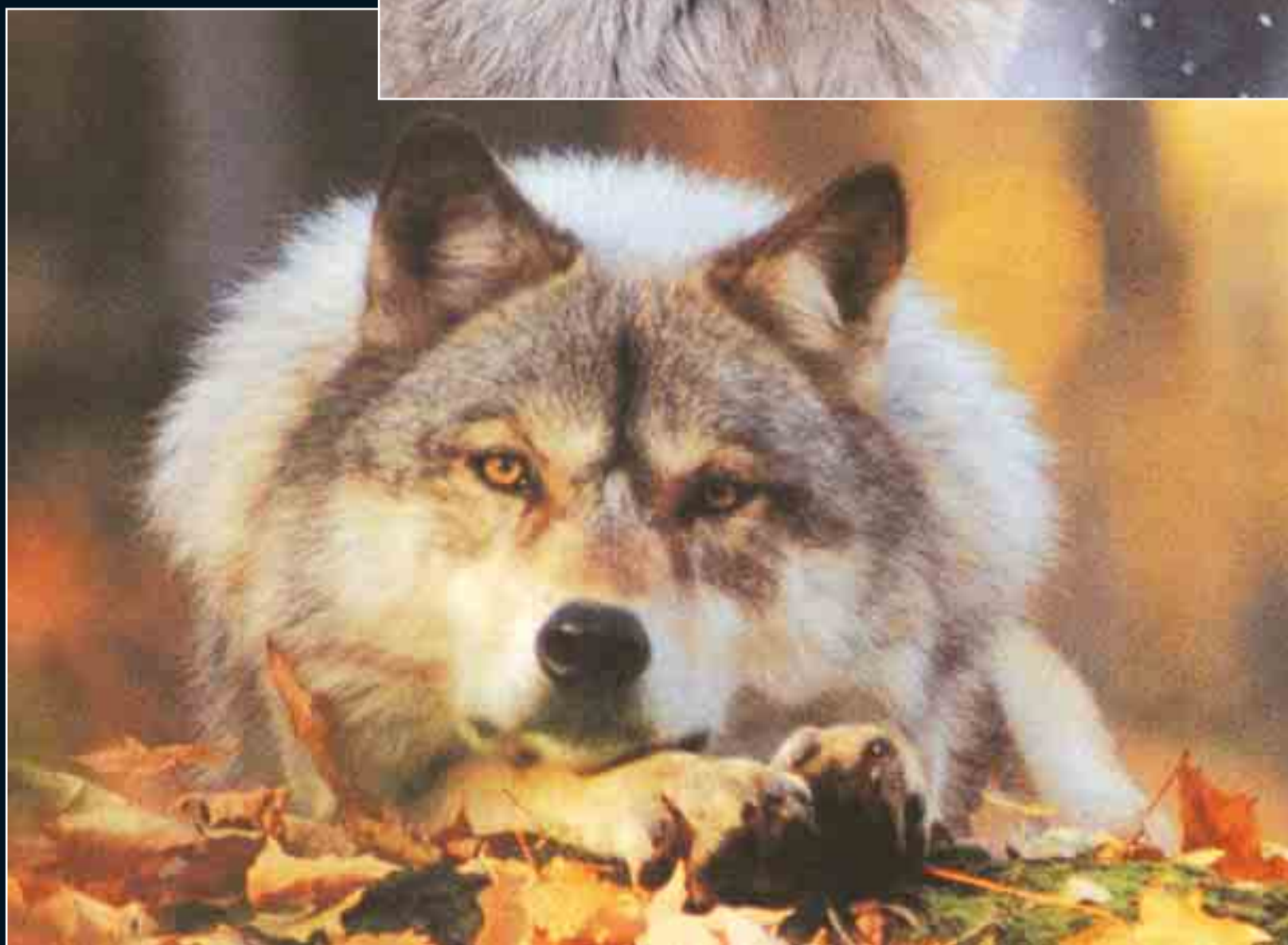
Череп волка

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 20 миллионов лет

Регион: Азия

Найденные окаменелые останки млекопитающих также опровергают дарвиновский сценарий. Представленный на фотографии ископаемый останок черепа волка возрастом 20 миллионов лет свидетельствует о неизменности и этого вида хищников в течение этого колоссального периода и, следовательно, об отсутствии в природе механизма «эволюционного» развития.





Птица

Период: Мезозойская эра, Юрский - Меловой периоды

Возраст: 140 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Множественные окаменелые останки птиц, найденных в Китае, показывают, что на протяжении всего периода существования Земли птицы всегда были птицами и никогда не переживали промежуточных, переходных ступеней развития от каких-либо иных видов животных. Сторонники учения Дарвина утверждают, что птицы произошли от пресмыкающихся в процессе множественных преобразований и «эволюционирования», однако не могут предъявить в пользу этого утверждения ни одного доказательства или обоснования.

Найденные за 150 лет непрерывных палеонтологических раскопок сотни тысяч окаменелостей показывают несостоятельность этого утверждения дарвинистов. Представленный на фотографии окаменелый останок птицы возрастом 140 миллионов лет – еще одно доказательство очевидной абсурдности учения Дарвина.





Черепаша

Период: Мезозойская эра, Юрский - Меловой периоды

Возраст: 120 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Черепашки также появляются в геологических слоях Земли одновременно вместе с панцирями, до нас дошли превосходно сохранившиеся окаменелые останки древнейших черепах. Сторонники материалистического дарвиновского учения в отношении этого факта приводят такое признание: "Черепашки сохранились среди ископаемых останков в значительно большем количестве и лучшем качестве, нежели другие позвоночные, однако среди окаменелых останков так и не найдено какой-либо переходной формы животных, от которой черепахи могли бы эволюционировать." (*Encyclopedia Britannica, 1992, том 26, стр. 704-705*)



Представленный на фотографии окаменелый останок черепахи возрастом 120 миллионов лет, является еще одним доказательством отсутствия так называемых переходных стадий развития этого вида, за сотни миллионов лет существования черепахи не претерпели ни единого эволюционного изменения.





Осетр

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: формация Джиуфотан, провинция Ляонин, Китай

Осетр (*Acipenser*) – род рыб семейства осетровых, пресноводная и проходная формы. Существует примерно 20 видов осетровых. Большую часть года осетры проводят в морях, отправляясь на пресноводье лишь в определенные периоды, на нерест. Осетры распространены в Европе, особенно в России, Азии и Северной Америке.

Как видно из сравнения окаменелого останка осетра и современной рыбы между особью, жившей 156 - 150 миллионов лет назад, и осетром, плавающим в морях сегодня, нет ни одного отличия. Факты, демонстрируемые данными ископаемых останков, показывают, что предками рыб были такие же рыбы, предками птиц были такие же птицы, и предком человека был человек; все формы жизни и живые существа появились на Земле в своем аутентичном и совершенном высокоразвитом виде одновременно, не было никакой поэтапной «эволюции» современных форм жизни от неких примитивных форм. Все живое на Земле было сотворено беспредельной Мощью и Могуществом Всевышнего Творца.





Растительная блоха

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Растительные блохи, за 159 миллионов лет своего существования не претерпевшие ни единого «эволюционного» изменения, в полном смысле слова сокрушают дарвиновскую теорию о развитии форм жизни от примитивных ко все более развитым. Строение и биологические особенности растительных блох были неизменными и 150 миллионов лет назад, и 120 миллионов лет назад, остались они неизменными и сегодня.







Крокодил

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 100 миллионов лет

Регион: Азия

Крокодилы – один из видов древнейших ископаемых животных, живущих и поныне. Самые древние из найденных окаменелых останков крокодилов датируются возрастом 140 миллионов лет. Иными словами, 140 миллионов лет назад на Земле внезапно появились крокодилы, их строение и биологические особенности были совершенны и высокоразвиты, и за этот колоссальный период времени крокодилы также не претерпели никакого изменения вида.

Представленный на фотографии крокодил возрастом 100 миллионов лет демонстрирует полное сходство с современными крокодилами: между ними нет ни одного отличия, что еще раз подтверждает правоту утверждения о несостоятельности эволюционного сценария развития жизни.

a**b**

Осетр возрастом 130 миллионов лет сохранился в виде окаменелого отпечатка на обеих сторонах породы



Осетр

Период: Мезозойская эра, Меловой период
 Возраст: 130 миллионов лет
 Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Осетры, плававшие в реках 130 миллионов лет назад, обладали теми же биологическими особенностями вида, что и осетры, жившие 156 миллионов лет назад, и 120 миллионов лет назад, и живущие сейчас. Ни в одном геологическом периоде формирования Земли этот вид рыб не претерпел ни единого «эволюционного» изменения, через которые, по утверждениям сторонников учения Дарвина, якобы прошли все формы жизни. За сотни миллионов лет осетры не пережили никаких преобразований, что свидетельствует об отсутствии так называемого механизма эволюционного развития жизни на Земле.







Двусторонний окаменелый останок лия возрастом 54-37 миллионов лет



Линь

Период: Кайнозойская эра, Палеогеновый период, эпоха Эоцена

Возраст: 54 – 37 миллионов лет

Регион: Хубей, Китай

Линь (*Tinca tinca*) – рыба семейства карповых, обитает в пресных водоемах Европы и Северной Америки, малоподвижная донная рыба, предпочитает стоячие и заросшие заливы рек и озер, переносит низкое содержание кислорода, поэтому встречается в водоемах с периодическим недостатком кислорода.

Как и все рассмотренные виды живых существ, линь, как видно при сравнении этого окаменелого останка возрастом 54-37 миллионов лет, не претерпел ни малейшего видового изменения за десятки миллионов лет. Нет и толики различия между древнейшей особью и современной рыбой этого вида.



b





Черепаша

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 150 миллионов лет

Регион: Бейпио, провинция Ляонин, Китай

Если живое существо сохраняет неизменным свои формы и биологические особенности на протяжении 150 миллионов лет, следовательно, можно заключить: дарвиновская теория постепенного, поэтапного развития форм жизни от примитивных к более сложным формам в результате множественных изменений, длившихся миллионы лет, очень далека от научной обоснованности. Черепаша за сотни миллионов лет никогда не участвовала в «эволюционном» процессе развития, ибо этого процесса попросту никогда не существовало.



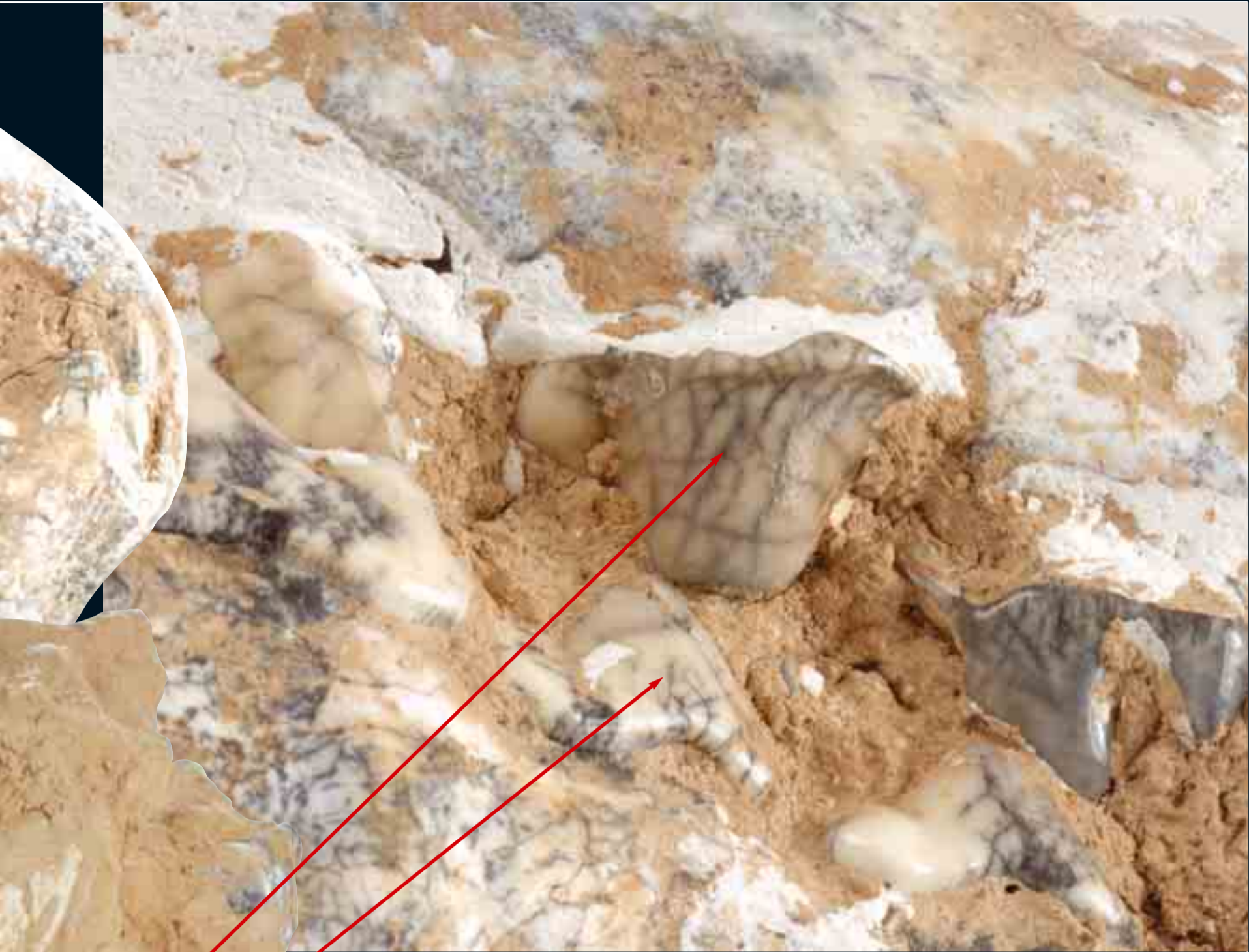


Череп гиены

Период: Кайнозойская эра,
Неогеновый период, эпоха Миоцена
Возраст: 10 - 5 миллионов лет
Регион: провинция Гансу, Китай

Гиены (*Hyaenidae*) – хищные млекопитающие, известно 4 различных вида гиен. Эти хищники живут кланами, в каждом из которых насчитывается около 80 особей. Это ночные трусливые животные, питающиеся преимущественно падалью.

Представленный на фотографии окаменелый останок черепа гиены датируется возрастом 10 – 5 миллионов лет. И в данном случае налицо абсолютная неизменность вида и отсутствие и следа «эволюционного» развития этой формы жизни.





Осетр

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 146 - 65 миллионов лет

Регион: формация Джилонсон,
провинция Ляонин, Китай

Найденные окаменелые останки показывают, что рыбы как вид появились на Земле внезапно, со всеми присущими этому виду живых существ биологическими особенностями, которые дошли до наших дней совершенно неизменными.

Очевидно, что рыбы никогда не проходили так называемого эволюционного процесса развития, как не было у них и примитивных предков, от которых рыбы якобы эволюционировали, совершенное анатомические и биологическое строение рыб появляется в геологических слоях сразу, одновременно. Налицо факт сотворенности и этой формы жизни. Представленный на фотографии осетр возрастом 146-65 миллионов лет демонстрирует отсутствие и малейшего отличия от современной особи осетра.





Таракан черный

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 125 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Тараканы – членистоногие прямокрылые насекомые. Самые древние окаменелые останки тараканов относятся к Девонскому периоду (417 – 354 миллиона лет). Более поздние ископаемые останки, относящиеся к Каменноугольному периоду (354 – 290 миллионов лет), обнаруживают внезапное возникновение на Земле множества видов тараканов.

Так, например, таракан черный появляется в слоях Земли внезапно и в той форме, что мы можем видеть и у сегодняшних тараканов. Энтомолог из Музея истории природы (США) Бетти Фабер констатирует: "тараканы, найденные 350 миллионов лет назад, выглядят точно так же, что и современные тараканы". (*M. Kusinitz, Science World, 4 February 1983, p.1*)

Представленный на фотографии окаменелый останок таракана возрастом 125 миллионов лет, является фактическим доказательством, что и этот вид насекомых за сотни миллионов лет не пережил и следа «эволюционного» преобразования и развития формы и вида.





Нимфа поденки (майской мухи)

Период: Мезозойская эра, Юрский период

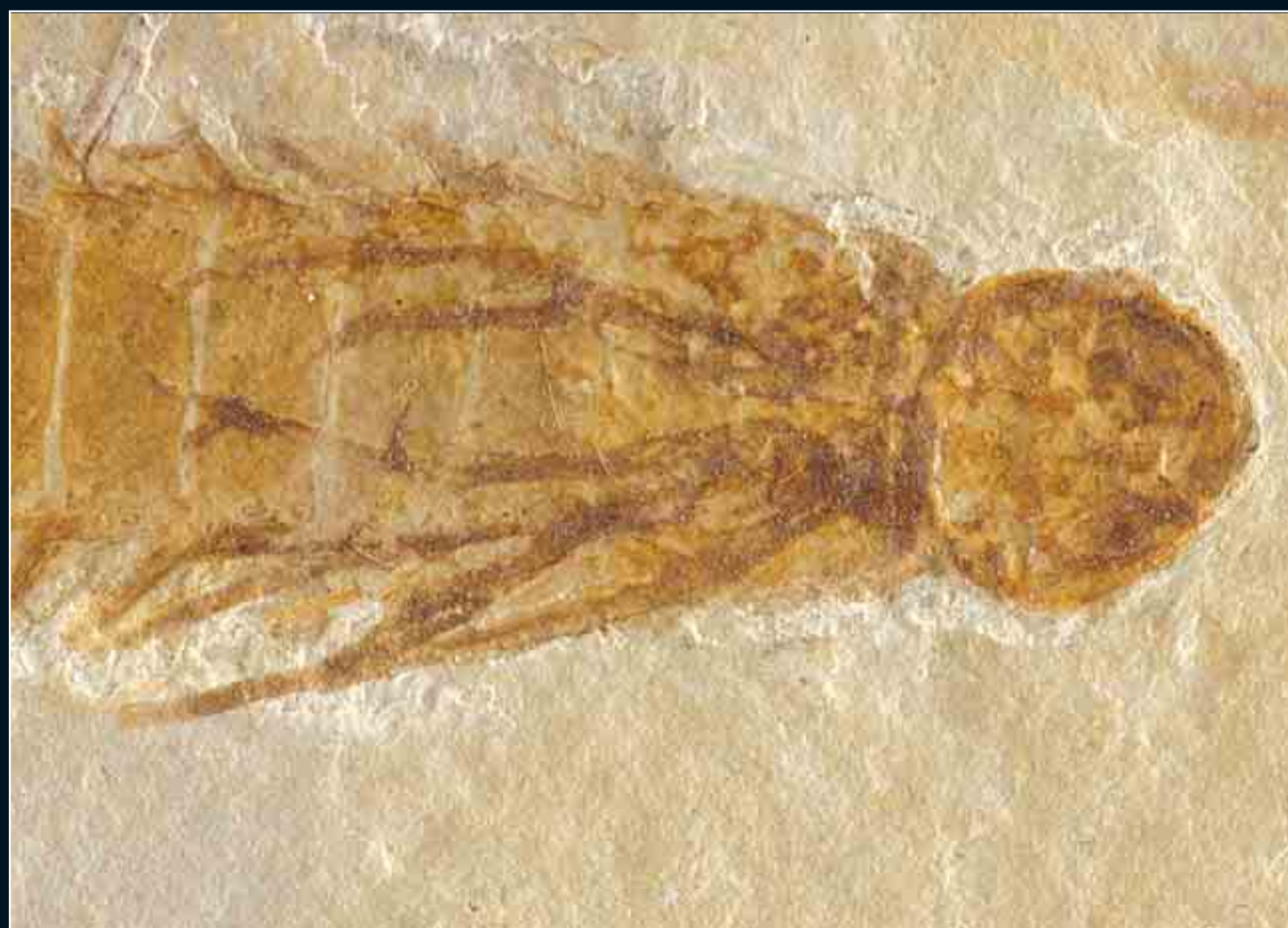
Возраст: 156-150 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляонин, Китай

Подёнки (Ephemeroptera) – отряд крылатых насекомых, срок жизни которых очень краток. Поденки живут от нескольких часов до нескольких суток, некоторые виды – 1 день, этим и объясняется название этого вида.

На фотографии представлен окаменелый останок нимфы поденки. Совершенно очевидно, что между поденками, жившими 156-150 миллионов лет назад, и современными поденками нет ни единого отличия: за сотни миллионов лет, вопреки утверждениям учения Дарвина, не произошло ни одного так называемого эволюционного преобразования вида, что еще раз демонстрирует абсолютную научную несостоятельность дарвиновской теории.







Череп и челюсть тигра

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 20 миллионов лет

Регион: Азия

Тигры – вид хищных млекопитающих, относящихся к семейству кошачьих (*Felidae*). Известно около 40 видов современных кошачьих, относящихся к 3 родам; пантер – снежный барс, ягуар, лев, тигр и другие; кошек – домашняя, лесная, бенгальская кошка, рысь, каракал и гепард. Около 80% видов тигров обитают на Индийском полуострове.

Представленный на фотографии окаменелый череп тигра датируется возрастом в 20 миллионов лет и обладает в точности теми же анатомическими особенностями, что и современные тигры. И это животное, за десятки миллионов лет существования не претерпевшее ни одного «эволюционного» преобразования вида, опровергает дарвиновское учение о случайности (!) возникновения и развития форм жизни от примитивных видов ко все более совершенным.







Череп носорога

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 20 миллионов лет

Регион: Азия

Носороги (*Rhinocerotidae*) – семейство млекопитающих отряда непарнокопытных. Длина тела составляет 2,5-4 м, весят носороги от 3 тонн и более. Телосложение массивное, кожа толстая, почти лишена волос. Несмотря на грузное телосложение, носороги могут бегать на короткие расстояния очень быстро (до 40-45 км/ч). Распространены в тропических лесах, саваннах Юго-Восточной Азии и Африки. Ведут преимущественно ночной образ жизни. Десятки миллионов лет этот вид животных существует на Земле, и за весь период своего бытия носороги не претерпели ни единого видового изменения. Представленный на фотографии окаменелый череп носорога возрастом 20 миллионов лет является фактическим доказательством неизменности этого вида и отсутствия каких-либо «эволюционных» изменений.





Нимфа поденки (майской мухи)

Период: Мезозойская эра, Юрский период

Возраст: 156 – 150 миллионов лет

Регион: формация Йишань, провинция Ляоюань, Китай

Нимфа поденки, жившая 156 – 150 миллионов лет назад, абсолютно идентична нимфе поденки, живущей сейчас, – нет ни единого отличия. Неизменность на протяжении сотен миллионов лет и этой формы жизни еще раз демонстрирует полную научную несостоятельность дарвиновской теории случайности происхождения и постепенного, эволюционного развития жизни на Земле.



ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ

Большая часть окаменелых останков, найденных в Новой Зеландии, принадлежит морским обитателям. В геологический пластах Новой Зеландии найдены хорошо сохранившиеся окаменелости множества различных видов морских форм жизни, относящихся преимущественно к Меловому периоду; реже встречаются окаменелости Кембрийского периода, Ордовикского и Пермского периодов. Наряду с окаменелостями животных в пластах Новой Зеландии найдены окаменелые останки и многих видов растительных форм жизни, существовавших в различные геологические периоды.

Вывод, который проистекает из найденного многообразия окаменелых останков в Новой Зеландии и окаменелостей, найденных в других уголках мира, очевиден: нет ни одного факта, способного подтвердить правоту дарвиновской теории эволюционного возникновения и развития жизни. Миллионы найденных окаменелостей показывают, что все живые существа одновременно возникают в слоях Земли со своим уникальным и присущим только им комплексным строением и системами жизнедеятельности, что означает, что все они были сотворены Творцом в том виде, который Он установил для них, и за сотни миллионов лет ни одна из этих форм жизни никак не изменилась, как никогда и не участвовала в мифическом эволюционном процессе развития своего вида.



Водоросли, живущие в термальных источниках Роторуа, что в Новой Зеландии, существуют на Земле сотни миллионов лет и сохранились до наших дней без единого видового изменения.



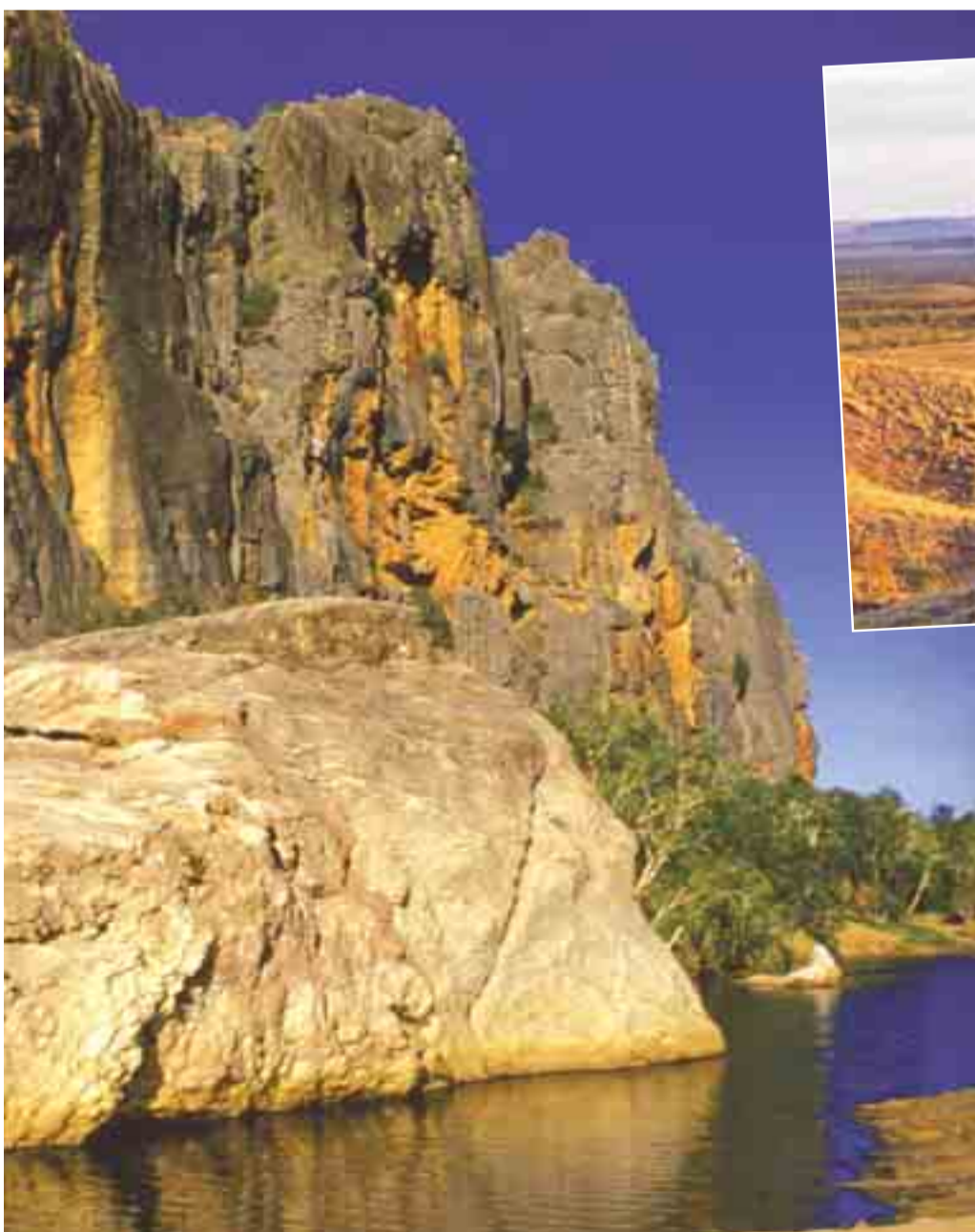
На фотографии видны слои железного колчедана. Железный колчедан – метаморфная скальная порода, сформировавшаяся в недрах Земли в результате столкновений континентов.

ОБРАЗЦЫ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, НАЙДЕННЫЕ В АВСТРАЛИИ

В Австралии расположено несколько крупных геологических пластов – залежей древнейших окаменелых останков, многие из них взяты под охрану UNESCO как природные зоны, представляющие историческую и научную ценность для человечества.

Ученые считают, что Австралия и Антарктида примерно 30-40 миллионов лет назад откололись от суперконтинента Гондвана. Климатические изменения, последовавшие после отделения Австралии от Гондваны, длились миллионы лет, благодаря чему в геологических слоях Австралии сохранилось большое многообразие ископаемых форм и видов жизни. Самыми известными плато ископаемых останков, охраняемых UNESCO, считаются Риверслей (Riversleigh), Блафф Даунз (Bluff Downs), Мургон (Murgon), Лайтинг Ридж (Lightning Ridge) и Наракоорт (Naracoorte).

В слоях этих плато найдены многие виды ископаемых останков животных, относящихся к Кайнозойской эре (65 миллионов лет). Так, например, окаменелости лягушек, бизонов, кенгуру найдены здесь в большом числе и очень хорошей сохранности. Кроме того, земли Австралии – богатый кладезь сведений об истории существования морских позвоночных животных Палеозойской эры (543 – 251 миллион лет).



Биологическая география Австралии признана одной из богатейших в мире.

В слоях земель Австралии найдены окаменелые останки многих видов крупных пресмыкающихся и сумчатых животных. Растительный покров представлен уникальными видами растений, присущими только этому континенту, растениями, устойчивыми к засухе, с толстыми и липкими листьями.

Национальный парк Винджана Гордж, расположенный на севере Австралии, известен своими скальными породами возрастом 350 миллионов лет. В свое время эти скалы находились на морских глубинах. В скальных породах обнаружено большое число окаменелостей, относящихся к Девонскому периоду.

Хвощ

Период: Мезозойская эра, Триасовый период

Возраст: 245-206 миллионов лет

Регион: Австралия

Представленный на фотографии хвощ рос на земле 200 миллионов лет назад (!). При сравнении двух фотографий отчетливо видно, что за 200 миллионов лет это растение, как и сотни тысяч иных форм жизни, не претерпело ни малейшего изменения и так называемого эволюционирования.

Но если за 200 миллионов лет не произошло никакого изменения, то невозможно говорить о каком-либо эволюционировании. Эта невозможность относится ко всем иным формам жизни без исключения.

Окаменелости, которые являются «документами» истории жизни на Земле, полностью опровергают теорию эволюции Дарвина.







Краб

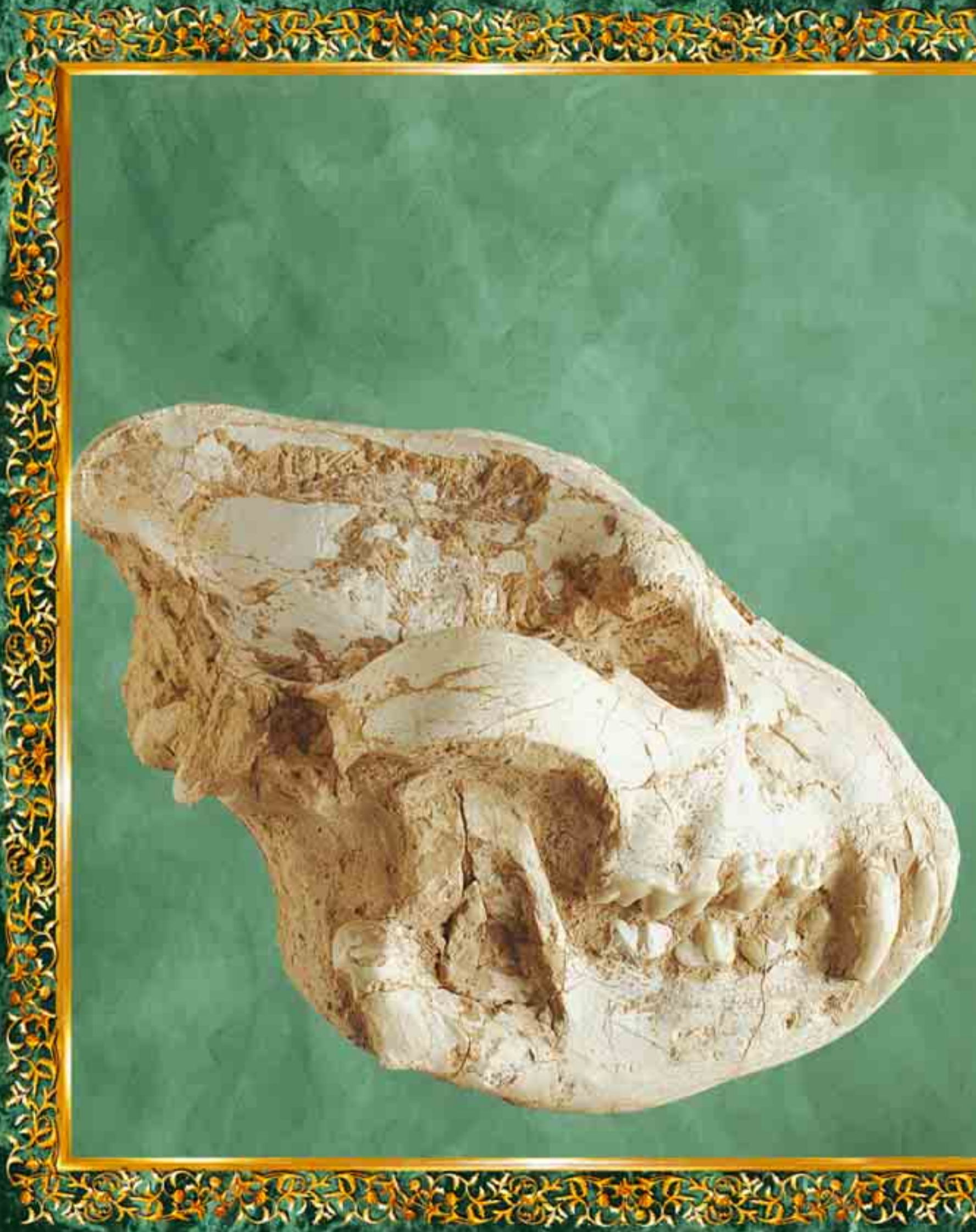
Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 23-5 миллионов лет

Регион: Новая Зеландия

Окаменелый краб возрастом 23-5 миллионов лет свидетельствует, что крабы, как и все иные формы жизни, всегда были такими же крабами, что и сейчас, никогда не претерпевали так называемого эволюционного развития или переходных стадий формирования вида. Крабы 23 миллиона лет назад обладали теми же видовыми особенностями, что и современные особи, что еще раз свидетельствует о сотворенности этой формы жизни, как и всего многообразия иных форм жизни, Творцом, Богом.







ОКАМЕНЕЛЫЕ
ОСТАНКИ ЧЕРЕПОВ

ОКАМЕНЕЛЫЕ ЧЕРЕПА СОКРУШАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ

Дарвиновский тезис, гласящий, что человек и обезьяна произошли от единого предка, не имеет ни одного фактического, научного подтверждения. За 150 лет, прошедших со времени провозглашения этой теории, в течение которых материалисты вели бесконечные палеонтологические раскопки по всему миру, не найдено ни одного останка, демонстрировавшего мифический процесс развития обезьян и приобретения ими человеческого облика.

Все окаменелости, собранные по миру, показывают, что обезьяны во все периоды бытия были обезьянами, а люди всегда были людьми; никогда не существовало процесса трансформации, эволюционирования обезьян в человека, и люди и обезьяны не имели единого предка.

Вопреки массивной пропаганде идеи превращения обезьяны в человека, по сих пор активно ведущейся дарвинистами в средствах массовой информации, и, несмотря на сопротивление «академических», материалистических кругов, многие ученые нашли в себе мужество признаться и показать истинное положение дел. Один из них, палеонтолог Гарвардского университета, профессор Карл Прибрам, который считает, что так называемая эволюция человека от обезьяны является лишь предположением, лишенным каких-либо научных обоснований:

Если вы приведете толкового ученого из иной области естественной науки и покажете ему скудные доказательства, которые у вас имеются на сегодняшний день, он, несомненно, скажет вам “Забудь и расслабься, этого недостаточно для каких-либо утверждений”.¹

Палеонтолог Уильям Фикс, автор книги “Торговцы костями» (The Bone Peddlers), признает в своей книге, что так называемая эволюция человека не подкреплена научными фактами:

Мы видели очень большое число ученых и популяризаторов науки, которые безрассудно заявляют нам, что нет никаких проблем с происхождением жизни и человека, мол, и так все ясно. Но если бы они имели хотя бы одно доказательство...²
Разочарование, которое постигло сторон-

Эволюционист, изучающий окаменелые останки, может придти к различным заключениям и сценариям, отражающим его богатую фантазию, которые, на самом деле, не имеют никакой научной значимости.

Вымышленные рисунки



Окаменелый череп тигра,
20 миллионов лет



ников теории эволюции перед лицом фактов ископаемых останков, и отсутствие доказательств у теории Дарвина, привело к тому, что эволюционисты стали «классифицировать» и выстраивать в неких вымышленных последовательностях найденные в земле останки костей, мастерить из них фальшивые черепа, говоря, что выстроенные ими схемы априори доказаны и не допускают сомнений. Тем не менее, проведенные исследования черепов обезьян свидетельствовали о неизменности и по сей день анатомических особенностей, которыми обезьяны обладали в глубокой древности, так же как и расы людей, существовавшие в древности, сохранили анатомические особенности строения черепов и поныне. Не обнаруживается ни одного изменения на протяжении всего периода их существования.

Это означает, что ни один вид жизни не претерпевал никакого «эволюционного» процесса, и каждое живое существо существует и поныне в том виде, в котором оно было сотворено Всемогущим Творцом. На страницах этой книги приведены сотни примеров, свидетельствующих, что органы и структуры всех живых существ, обитавших и обитающих на Земле, будь то лягушек, ящериц, стрекоз, мух, насекомых или тысяч иных видов жизни, форма их головы или тела, не претерпели никакого изменения за миллионы лет. Строение головы птиц или рыб не обнаруживает и малейшего изменения за сотни миллионов лет. Десятки миллионов лет с момента сотворения на Земле остаются неизменными формы черепа львов, волков, лисиц, носорогов, панд, тигров, леопардов, гиен и прочих животных. Эта неизменная, статичная анатомия опровергает утверждения о «эволюционировании» живых существ.

Окаменелый череп носорога,
20 миллионов лет



НА ПРОТЯЖЕНИИ ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ЗЕМЛИ ОКАМЕНЕЛЫЕ ОСТАНКИ ЧЕРЕПОВ ВСЕХ ЖИВЫХ СУЩЕСТВ НЕ ОБНАРУЖИВАЮТ НИ ЕДИНОГО АНАТОМИЧЕСКОГО ИЗМЕНЕНИЯ

Череп, форма головы и объем мозга различных живых существ, как и все иные органы, оставались неизменными на протяжении миллионов лет. Ни одного эволюционного изменения не было обнаружено ни у одного живого существа. Каждый вид сохранялся в неизменном виде на протяжении миллионов лет без следа каких-либо эволюционных изменений, также как и люди не переживали никакого эволюционирования. Мы, люди, всегда существовали на Земле как люди, со всеми присущими людям анатомическими особенностями. И черепа, которые эволюционисты используют как «доказательства» так называемой эволюции, принадлежат вымершим видам обезьян или же вымершим расам людей, но никакого родственного отношения к современным расам людей не имеют. И ни один из этих демонстрируемых черепов не может быть принят как доказательство, как факт эволюции.



Окаменелый останок амии (ильной рыбы),
54-37 миллионов лет



Окаменелый останок лягушки, 50 миллионов лет



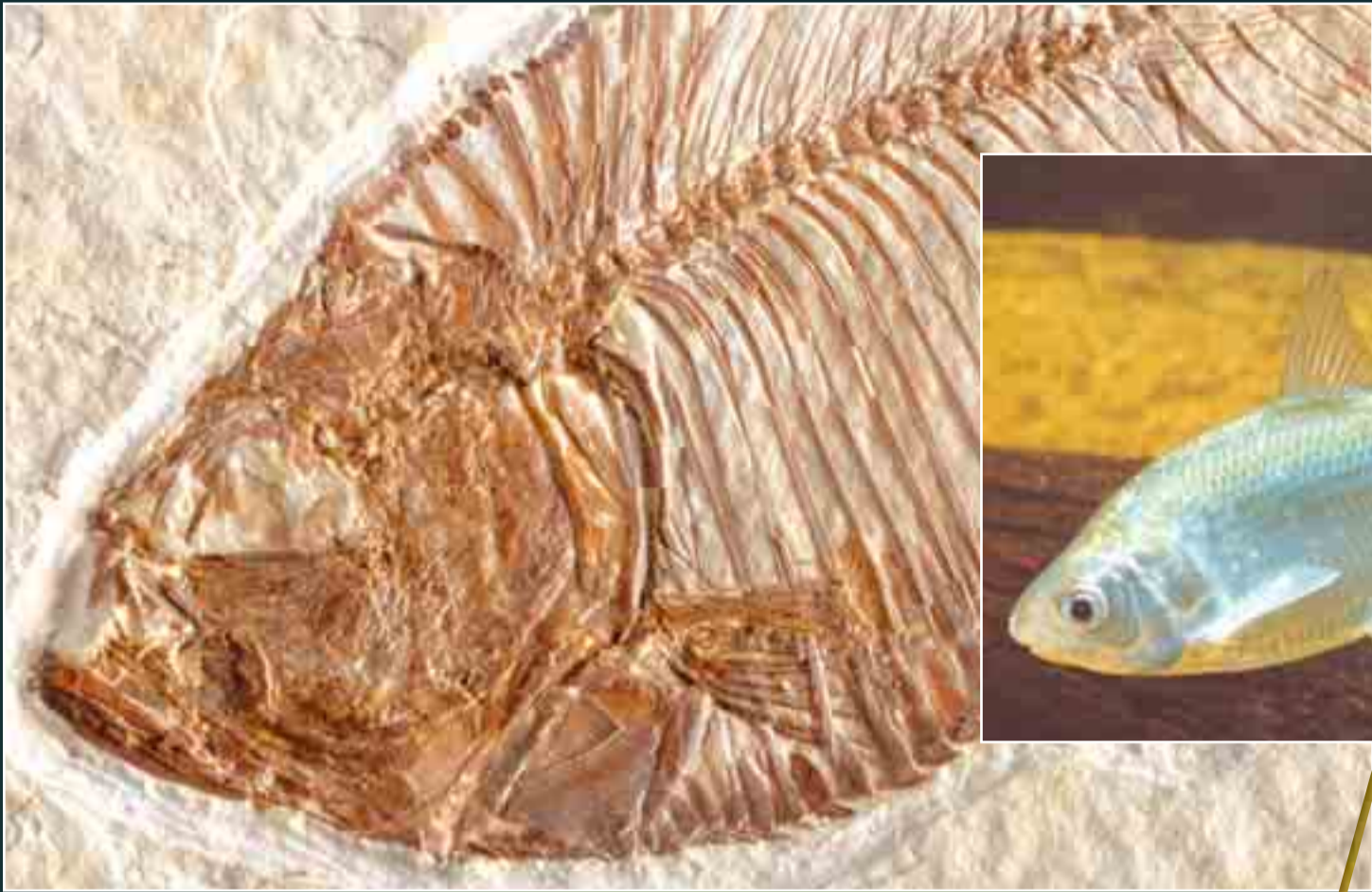


Окаменелый останок саранчи,
98-92 миллиона лет



Окаменелый останок кролика,
30 миллионов лет





Окаменелый останок сельди,
48-37 миллионов лет



Окаменелый останок
сетчатокрылого на-
секомого, 125
миллионов лет



Окаменелый останок осы,
48-37 миллионов лет



Окаменелый останок окуня,
54-37 миллионов лет



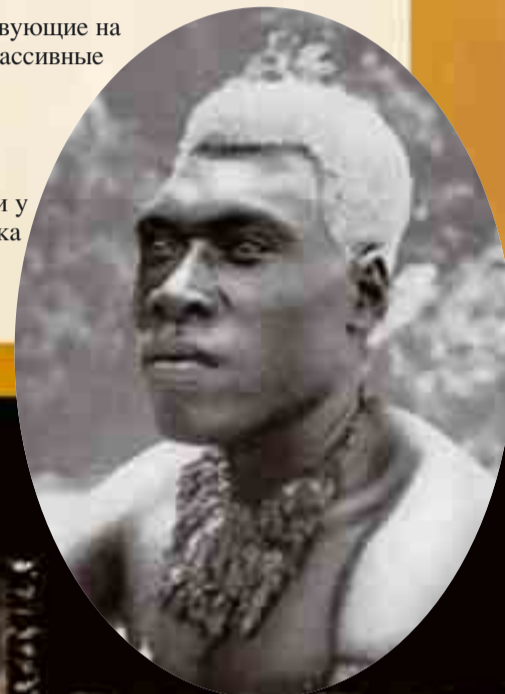
Статичность и неизменность анатомии и физиологии, констатируемая у всех форм жизни, относится и к человеку. За миллионы лет не произошло ни единого изменения в строении черепа, мозга или скелета человека.

И если рыбы всегда были такими же рыбами, птицы во все времена были такими же птицами, пресмыкающиеся были такими же пресмыкающимися, то и человек с момента своего сотворения на Земле всегда был и остается таким же человеком. Ни один орган или структура ни одного живого существа «не эволюционировал» от более примитивной формы к более развитой, как бы активно эволюционисты не пытались это внушить обществу.

Когда сторонники учения Дарвина говорят о так называемой эволюции человека, они создают свой собственный «эволюционный» монтаж, классификацию и родословное древо, представляя объем мозга, надбровные дуги, форму лба черепов, которые они выкапывают из земли, как неопровержимые факты. Однако эти структурные отличия



Некоторые расы, существующие на Земле, и сейчас имеют массивные надбровные дуги и лоб, скошенный назад – анатомические черты, которые палеонтологи отмечают и у останков черепов человека прямоходящего (Homo erectus).



РАЗЛИЧИЯ В СТРОЕНИИ ЧЕРЕПОВ РАЗЛИЧНЫХ РАС ЛЮДЕЙ



Мужчина народности бенгали средних лет



Перуанец, живший в 15-ом веке



Мужчина, умерший на Соломоновых островах на юго-западе Тихого океана в 1893 году



Эскимосец 35-40 лет



Немец 25-30 лет



Заирец 35-40 лет

Вполне естественно, что череп японца отличается по строению от черепа африканца, немца или эскимоса. Однако эти различия не означают, что та или иная раса более или менее развита, нежели другие, и вовсе не является свидетельством какого-то мифического эволюционирования. Все эти различия являются лишь отражением беспредельного разнообразия и неповторимости Господних Творений.



НЕАНДЕРТАЛЬЦЫ: ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РАСА

**РАСЫ ЛЮДЕЙ,
СУЩЕСТВОВАВШИЕ НА РАЗНЫХ
ЭТАПАХ ИСТОРИИ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, НЕ
ОБНАРУЖИВАЮТ НИ ОДНОГО
СВИДЕТЕЛЬСТВА
МИФИЧЕСКОГО
ЭВОЛЮЦИОНИРОВАНИЯ!**

Неандертальцы (*Homo neanderthalensis*) – человеческая раса, которая внезапно появилась в Европе 100.000 лет назад, и 35.000 лет назад так же быстро и бесшумно исчезла или же ассимилировалась другими расами.

Единственное отличие неандертальцев от современных людей – более крепкий скелет, соответственно более высокий рост, около 1.80 см и чуть более крупный объем мозга. Однако неандертальцы – это раса людей, с чем сегодня согласны все, включая сторонников теории эволюции.

При сравнительном анализе останков неандертальца и костей современного человека было обнаружено, что в анатомии неандертальца, в движениях, в умении использовать инструменты, в уровне умственных способностей и способности говорить нет ничего примитивного, что говорило бы об отсталости от уровня развития современного человека. Найденные предметы утвари и обихода свидетельствуют, что неандертальцы обладали таким же интеллектуальным развитием и способностями, что и современные люди.

Одним словом, эволюционисты сегодня признали, что неандертальцы – это раса людей крупного телосложения, которая со временем исчезла по неизвестным нам причинам.

Классификация *Sto-magnon* – раса людей, существовавшая предположительно около 30.000 лет назад. У этих людей был слегка куполообразный череп и широкий лоб. Объем мозга, составлявший 1600 см³, превышал средние объемы черепа современного человека. У кроманьонца присутствовали ярко выраженные надбровные дуги и костный выступ в затылочной части черепа, характерный и для неандертальца.

Большая часть физических различий между кроманьонцами и неандертальцами существует и сегодня между различными человеческими расами. Физические отличия американцев, эскимосов, африканцев и европейцев не являются доказательствами превосходства и более высокой организации той или иной расы, таким же образом и физические особенности этих исчезнувших рас людей не является доказательством более примитивной стадии их развития. Эти расы, по всей видимости, ассимилировались другими расами и, таким образом, перестали существовать на исторической арене в ярко выраженном анатомическом виде. Однако нет ни одного факта, позволяющего говорить об их «примитивности» или «полуразвитости». Эти исчезнувшие расы были нормальными человеческими расами с совершенно идентичным современному человеку уровнем интеллектуального развития.

Кроманьонцы считаются европейской расой, однако, по строению и объему черепа, кроманьонцы имели большое сходство с расой людей, проживающей сегодня в Африке и других тропических регионах. Учитывая это сходство, предполагается, что кроманьонцы были древней расой африканского происхождения. Палеоантропологические находки говорят о том, что в результате смешения кроманьонцев и неандертальцев образовались антропологические типы некоторых современных рас.

не являются свидетельствами эволюционирования. Некоторые черепа принадлежат различным расам людей, жившим в древности, а иные принадлежат некоторым вымершим видам обезьян. Совершенно нормально, что разные расы людей имеют разную форму черепа. Ведь никто не находит ненормальным, что разные виды рыб имеют разную форму головы. Например, форма головы лосося существенно отличается от формы головы угря, однако при этом и та и другая являются рыбами.

Таким же образом, налицо значительные отличия и в строении черепов современных рас людей.



Флейта неандертальца

Неандертальцы – вымершая раса людей. Неандертальцы обладали развитой культурой, искусством и эстетикой. Теория эволюции пытается представлять неандертальцев как переходную ступень развития человека, как одну из ступеней в мифической цепи обезьяна-человек, однако это утверждение категорически опровергается палеонтологическими фактами.

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ В СЦЕНАРИИ С НЕАНДЕРТАЛЬЦАМИ

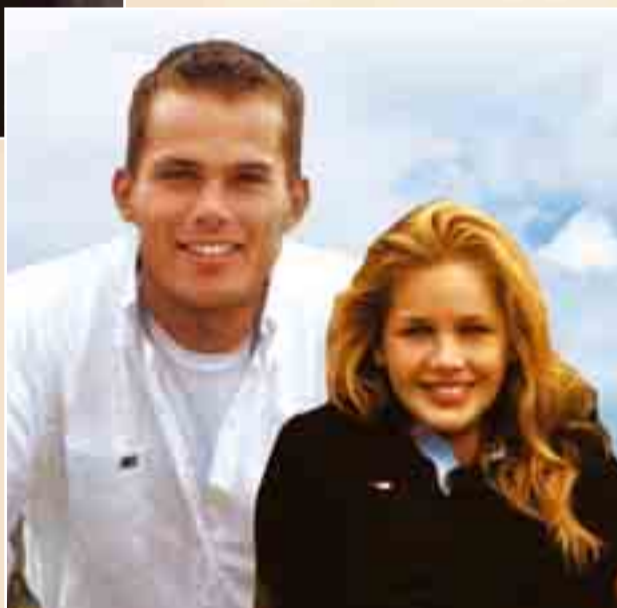


Строение лобной части головы, форм глазных впадин, надбровных дуг и объема черепа пигмеев или англичан, русских или китайцев, аборигенов Австралии или эскимосов, африканцев или японцев демонстрируют отчетливые различия. Но разве кто-либо может утверждать на основании этого, что одна из этих перечисленных рас «эволюционировала» от другой или что одна раса «более развита или более примитивна», чем любая другая.

До тех пор, пока аборигенное население той или иной страны не смешивается с другой расой, их анатомические особенности остаются неизменными. Сколько бы миллионов лет не проходило, но если аборигенное население не смешивается с представителями иной расы, они никогда не приобретут иных анатомических особенностей. Объемы мозга этого народа или размеры черепа никогда не станут больше, чем они есть сейчас, и никогда они не приобретут новых анатомических черт.



До тех пор пока аборигенное население той или иной страны не смешивается с другой расой, их анатомические особенности остаются неизменными. Сколько бы миллионов лет не проходило, но если аборигенное население не смешивается с представителями иной расы, они никогда не приобретут иных анатомических особенностей. Объемы мозга этого народа или размеры черепа никогда не станут больше, чем они есть сейчас, и никогда они не приобретут новых анатомических черт.



Например, некоторые коренные жители Малайзии, имеют массивные надбровные дуги и лоб, скошенный назад – анатомические черты, которые палеонтологи отмечают и у останков черепов человека прямоходящего (*Homo erectus*), считающегося «примитивным» человеком. Если бы утверждения эволюционистов были верны, тогда это местное население Малайзии должно было бы обладать структурой и чертами так называемого полуразвитого человека, который недавно «эволюционировал» от обезьяны. Тот факт, что некоторые анатомические особенности человека прямоходящего (*Homo erectus*), например, форма черепа существуют и поныне у некоторых современных человеческих рас, означает, что человек прямоходящий (*H. erectus*) не был примитивным полуразвитым видом, как утверждают эволюционисты, и «эволюционный сценарий» родословного древа человека есть абсолютная ложь.

Утверждение о том, что некоторые человеческие расы, жившие в древности, имели анатомические формы, отличные от современных, не является доказательством эволюционирования. Анатомические отличия можно констатировать в строении скелетов людей, живших в одном и том же веке, в любой исторический период. Никто не может утверждать, что черепа американца или японца, европейца или аборигена, эскимоса, негра или пигмея одинаковы. Однако их различность не означает, что какая-либо из этих перечисленных рас более или менее развита, чем остальные.

Если через тысячи лет ученые найдут череп американца, рост которого составлял 1.90 см, и который жил в 2000-х годах, и решат сравнить это череп с черепом японца, рост которого составлял 1.60 см и который также жил в 21-ом веке, то они констатируют массу различий, и рост этих людей будет первым из различий.

Если же, основываясь на этих отличиях, ученые вдруг решат утверждать, что американцы являются более развитыми и «продвинутыми» в воображаемом эволюционном процессе, нежели японцы, а японцы являются лишь обыкновенными примитивными гоминидами, то такая интерпретация будет абсурдной и далекой от отражения истины.

Размер черепа вовсе не является мерой измерения уровня человеческого интеллекта. Многие люди имеют вполне нормальное, пропорционально развитое тело и высокий рост, однако при этом их интеллектуальные способности весьма ограничены. И наоборот, множество людей с высоким уровнем интеллекта и умственного развития обладают весьма скромным ростом и далеко не мощным телом. Попытки классифицировать людей, основываясь лишь на анатомических размерах черепа или тела, выстраивая их в некую «эволюционную» шкалу, конечно же, далеки от науки и ни коим образом не отражают истины. Хорошо из-

вестно, что различия в объеме мозга и размерах черепов не означают существования каких-либо различий в интеллектуальных способностях.

Череп человека в течение жизни постоянно занимающегося интеллектуальной работой, не изменяется, череп не может расти. Такой человек становится умственно более развитым и сообразительным. Интеллектуальный уровень меняется не в зависимости от объема мозга и черепа, но благодаря более высокой организации нейронов и синапсов внутри мозга.³

Подражание, свойственное обезьянам, вовсе не означает, что обезьяна могла эволюционировать в человека

Дарвинисты утверждают, что подражательные, имитативные способности обезьян являются свидетельством их поэтапного эволюционирования в человека. Действительно, обезьяны способны подражать жестам и поведению, которое они видят. При обучении они способны отличать форму и цвет объектов или предметов, адекватно реагировать на внешние раздражители. Однако все это не означает, что обезьяны эволюционировали в гоминидов в течение какого-то пусть даже очень длительного времени. Если бы данное «эволюционирование» имело место, тогда от всех животных, которые относятся к категории мыслящих, обладающих некоей умственной деятельностью — собак, кошек, лошадей — должно было бы ожидать эволюционирования до степени гоминидов (человекообразных). Например, попугаи при некотором обучении способны различать квадратные предметы от круглых, красные от голубых, расставлять предметы в заданном порядке. Более того, попугаи обладают способностью разговаривать, имитируя голос человека, чего обезьяны, например, делать не умеют. В таком случае, следуя логике утверждений дарвинистов, попугаи обладали большей вероятностью эволюционирования в разумных людей (!).

Лисица — еще одно животное, известное своими интеллектуальными способностями. Согласно необоснованной логике дарвинистов, черепа лисиц должны были бы поэтапно, постепенно увеличиваться в



НИКОГДА В ИСТОРИИ МИРА НЕ СУЩЕСТВОВАЛО ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ПРИМИТИВНЫХ ЛЮДЕЙ ИЛИ ПОЛУОБЕЗЬЯН-ПОЛУЛЮДЕЙ

Полуобезьяны-получеловеки, которые представлены на этом рисунке и известные нам со школьной скамьи, никогда в реальности не существовали, и являются лишь плодами болезненной фантазии эволюционистов. Обезьяны всегда были обезьянами, человек же всегда был человеком. Эти вымышленные рисунки не отражают реальную историю человечества, но публикуются материалистами лишь с одной целью — внушить эти образы в сознание общества как априори верные, не допускающие сомнений.

размерах, пропорционально росту их интеллектуальных способностей, и со временем млекопитающие лисицы могли бы «эволюционировать» в другие виды, например, в разумных и мыслящих гоминидов. Но такой трансформации никогда не произойдет. Лисицы всегда оставались лисицами, какими бы смысленными и хитрыми они не были.

Забавно наблюдать, как люди с академическим образованием и учеными степенями совершенно серьезно пытаются объяснять абсурдные утверждения, облачая этот абсурд в «научные» одеяния, прикрываясь мало кому понятными терминами из латыни. Не имеет никакого значения, как обезьяны развили свои интеллектуальные способности, ловкость рук и навыки, или способность подражать тому, что они видят вокруг, ибо ни одна из этих способностей никогда не сделает из обезьяны человека. Обезьяны всегда были обезьянами и будут оставаться обезьянами всегда. И какие бы «веские» аргументы своей правоты не приводили эволюционисты, истина налицо и ее не опровергнуть: Человек появился на Земле не в результате мифического эволюционного процесса, но был сотворен Всевышним Творцом как венец творений, как вершина интеллектуального и духовного развития среди земных творений, как существо, наделенное сознанием и совестью, главными духовными качествами, отличающими человека от всех иных Господних творений.

Бог сотворил на Земле человека человеком, и человек с момента своего сотворения оставался человеком, не было никакого «эволюционного» развития человека. Это истина, которую здравый смысл и наука показывают нам с предельной очевидностью, не допускающей и малейшей возможности для какого-либо иного объяснения происхождения человека на Земле.

История об эволюции человека полна фальсификаций и обмана

На протяжении геологической истории на нашей планете существовало более 6.000 видов обезьян. Большинство этих видов вымерло, и только 120 видов сохранились и живут по сей день. Но эволюционисты использовали черепа и кости вымерших 6000 видов обезьян в качестве «богатого» материала для выстраивания мифической теории эволюции. Они создали сценарий эволюции человека и выстроили останки черепов и скелетов вымерших обезьян в воображаемый эволюционный ряд от маленького к большому, добавили к этому ряду черепа вымерших рас людей, сопроводив выстроенные цепочки глубоко туманными



**ЕДИНСТВЕННЫЙ ИСТОЧНИК ВДОХНОВЕНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ:
ЧЕЛЮСТНАЯ КОСТЬ**

Первые найденные останки Рамапитека (Ramapithecus) представляли собой неполную челюсть, состоящую из двух частей (см. рис. ниже). Однако художники-эволюционисты, ничуть не смущаясь, тотчас же изобразили Рамапитека, его семью и среду их обитания, опираясь лишь на два этих разломанных останка. Но как только стало очевидно, что Рамапитек, некогда бывший потенциальным «претендентом» на звание переходной формы, являлся всего лишь обыкновенной обезьяной, эволюционисты тихо, без особого шума исключили его из «родословного» древа человека. (David Pilbeam, Humans Lose an Early Ancestor, Science, April 1982, pp. 6-7)

«научными» пояснениями.

Таким способом сформировался сценарий «эволюции человека», пропагандируемый на протяжении почти полутора веков, согласно которому «люди и сегодняшние обезьяны произошли от единого предка». Но сегодня, на современном уровне развития науки и технологий, невозможно заставить верить общество в абсурдные догмы, и настало время показать, какие методы использовали сторонники учения Дарвина и как долго они вводили в заблуждение мир своими вымышленными, фальсифицированными «фактами».

Некоторые наиболее известные и скандальные «доказательства» эволюции человека, которые эволюционисты часто использовали в демонстрации мифического сценария происхождения человека:

1. Останки Пилтдауна, найденные Чарльзом Доусоном в 1912 году и, которые, как утверждалось, пролежали в земле 500.000 лет, считались неоспоримыми доказательствами так называемого эволюционного древа человека. Однако через 40 лет после обнаружения останков результаты проб на фтор с целью уточнить возраст останка, повергли ученых в шок. Выяснилось, что черепная кость Пилтдауна принадлежала человеку, умершему 500 лет назад, а челюсть принадлежала орангутангу. Зубы были специально подобраны и впоследствии вмонтированы в предварительно отшлифованные зубные лунки (альвеолы), чтобы уподобить их человеческим, а потом с помощью дихромата калия на все детали были нанесены темные пятна, которые должны были придать экспонату древний вид.

2. В 1922 году директор американского Музея истории природы Генри Фейрфильд Осборн сообщил, что в результате долголетних упорных поисков он, наконец-то, нашел близ Змеиной реки в штате Небраска окаменелый останок коренного зуба, принадлежавшего древнему человеку периода плиоцена. На основании одного единственного зуба было сделано заявление, что он принадлежал человеку-обезьяне, то есть промежуточной стадии между обезьяной и человеком, которого назвали «человек Небраска». На основе одного лишь зуба были сделаны смелые реконструкции и рисунки черепа и тела человека Небраски. Более того, были опубликованы его рисунки в кругу семьи, вместе с воображаемой женой и детьми!

Напомним, что весь этот сценарий был основан на одном зубе. Однако в 1927 году в том же самом месте были найдены другие части скелета, и, как оказалось, зуб не принадлежал ни человеку, ни обезьяне. Оказалось, что зуб принадлежал вымершему виду американского кабана *Продтеннопс*.

3. Рамапитек является одной из самых скандальных фальсификаций, которая долгое время пропагандировалась как доказательство эволюционного сценария развития человека от обезьяны и выставлялась во всех музеях мира. Окаменелые останки, названные Рамапитеком (от Рама - главный герой индийского эпоса и греч. *pithekos* - обезьяна), были найдены в 1932 году в Индии. Эволюционисты поспешили определить его как первую ступень, отколовшуюся от обезьян на пути к формированию современного человека. Возраст Рамапитека был определен в 14.000.000 лет. Окаменелые останки Рамапитека ровно 50 лет использовались как фактическое подтверждение эволюционной теории. И лишь когда в нач. 1980-х годов был проведен анализ строения челюсти Рамапитека, выяснилось, что строение челюсти и зубов Рамапитека было в точности идентично строению челюсти современных шимпанзе. Так, например, *Теропитек галада* (*Theropithecus galada*), вид бабуинов, обитающих в Эфиопии, имеет резцы и клыки, которые идентичны резцам и клыкам других ныне живущих видов обезьян, и короткую морду, в точности идентичную строению челюсти и черепа Рамапитеков. В апреле 1982 журнал *Science* опубликовал статью, озаглавленную "Humans lose an early ancestor" (Человечество утратило своего древнейшего предка), в которой констатировалось, что Рамапитек был всего лишь вымершим видом орангутангов.

4. В июле 1984 года в Кении, близ озера Туркана был найден, пожалуй, самый полный и самый древний ископаемый останок человека, из найденных на сегодняшний день. Останки были названы *Narikotome homo erectus* или же «мальчик Туркана» по месту обнаружения. Останки принадлежали мальчику приблизительно 12-ти лет, рост его составлял 1.65 см. Было подсчитано, что рост его, если бы он прожил еще несколько лет, мог бы достигнуть в юности 1.83 см. Скелет мальчика ничем не отличался от скелета современного человека.

Этот ископаемый останок демонстрировал полное сходство со скелетом современного человека. Мальчик был высоким и худым. Телосложение и пропорции органов соответствовали телосложению современных жителей Экваториальной Африки. Проф. Ричард Лики констатировал, что если бы сегодня этот юноша жил, то мы едва ли могли бы отличить его от других людей, ибо пропорции его тела были совершенно современными⁴. Останки мальчика Туркана были найдены в слое, датированном в 1.6 миллионов лет

ИСТОРИЯ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ ЛЮСИ

ПРОЩАЙ, ЛЮСИ!

Два известнейших в мире анатома лорд Солли Цукерман и проф. Чарльз Окснорд провели длительное, детальное исследование останков «Люси», и в 1974 году были опубликованы результаты исследований, гласившие: анатомическое строение существа указывает на то, что Люси ходила так же,

как и современные обезьяны, и в ней не было ничего от человека. Лорд Цукерманн, будучи убежденным эволюционистом, все же пришел к выводу, что австралопитеки, в данном случае Люси, были всего лишь одним из видов обезьян, которым абсолютно не было свойственно прямохождение.



1. Колоссальные анатомические расхождения в строении ступней человека и конечностей обезьяны разделяют их словно непреодолимая пропасть. Ступня обезьяны много длиннее ступни человека, кроме того, у обезьян отсутствует свод стопы, присущий человеку.

2. Человек является прямоходящим существом и передвигается на двух ногах. Человек не умеет передвигаться иначе, это единственный естественный способ его передвижения. Обезьяны же передвигаются полусогнутыми, туловище их всегда впереди и при движении они опираются на передние конечности для обеспечения большей опоры. Эту анатомическую пропасть между человеком и обезьянами невозможно преодолеть и абсурдно пытаться объяснить прямохождение человека какими-то эволюционными процессами.

3. На иллюстрации отчетливо виден отстоящий (большой) палец, который обособлен от остальных пальцев, это важная отличительная характеристика руки человека, который отсутствует у обезьяны.

Даже этих нескольких различий достаточно, чтобы продемонстрировать физиологическую невозможность эволюционирования человека от обезьяны.

1

2

3

и классифицированы, соответственно возрасту, как останки человека прямоходящего *Homo erectus*, которого эволюционисты считают «примитивной» ступенью развития человека. Останки мальчика Туркана – типичный пример пристрастной и тенденциозной интерпретации окаменелых останков сторонниками теории эволюции.

5. Первым ископаемым останком гоминидов, то есть переходной стадии от обезьяны к человеку, долгое время считался скелет и останки черепа Люси, найденные антропологом Дональдом Джохансоном в 1974 году в Эфиопии, в местечке Хадар и, как полагали ученые, он принадлежал виду *Австралопитекус аференсис* (*Australopithecus africanus*). Эволюционисты потратили немало сил и времени, чтобы доказать, что Люси была прямоходящим существом и переходной формой от обезьяны к человеку, так называемым предком гоминидов. Однако анализ останков окончательно доказал, что Люси была всего лишь обыкновенной шимпанзе, не имевшей никакого отношения к прямохождению. Объем мозга, *Австралопитека* был идентичен объемам мозга современных шимпанзе. Строение черепа, расстояние между глазницами, острые коренные зубы, структура челюсти, длинные передние конечности и короткие задние – все это свидетельствовало, что Люси ничем не отличалась от современных шимпанзе. Даже строение бедренных костей и таза в точности соответствовало аналогичным структурам шимпанзе.⁵

6. Антрополог проф. Ричард Лики обнаружил в 1972 году близ реки Рудольф в Кении останки черепа, названного «KNM-ER 1470», возраст останков был определен в 2.8 миллиона лет. Останки были преподнесены миру как самая крупная находка в истории антропологии, что вызвало огромный интерес. Объем черепа найденного существа был таким же маленьким, как у австралопитека, а лицо было похоже на человеческое. И, по мнению Лики, это существо являлось «утерянным» звеном между австралопитеком и человеком. Однако через некоторое время станет ясно, что «человеческое» ли-

цо черепа KNM-ER 1470, помещенное на обложках всех крупнейших научно-популярных журналов, было результатом ошибок, быть может умышленных, совершенных во время реконструкций.

Как видно, фактов и научных открытий, которые бы подтверждали теорию эволюции нет, тогда как находок и фактов, опровергающих ее, бесчисленное множество. Ученые-материалисты, до сих пор защищающие теорию эволюции, слепо верят в миф об эволюции самих себя из чисто идеологических соображений, их не смущает отсутствие каких-либо научных доказательств, более того, они пытаются заставить поверить и других в этот обман, используя фальшивые, останки и макеты, предвзятые, сознательно искажаемые комментарии. Все так называемые новые открытия, проливающие свет на процесс формирования современного человека и выявление “переходных, промежуточных предков человека”, время от времени демонстрируемые по крупнейшим новостным информационным каналам мира, и иллюстрации, используемые средствами массовой информации, ни что иное, как фальсификации, сделанные самими же эволюционистами. Важно помнить об этом и не поддаваться на лживую информацию о так называемых открытиях. Реальные факты и конкретные останки, коих на сегодняшний день найдено сотни тысяч, полностью опровергают миф об эволюции человека. Далее мы приведем лишь несколько примеров окаменелых черепов, которые сводят на нет теорию эволюции Дарвина. Эти черепа свидетельствуют, что ни одна из форм жизни никогда не претерпевала никакого эволюционирования или изменения, никогда не трансформировалась в другие виды и не приобретала новых особенностей, но каждый вид живого существа, сотворенный на Земле, всегда существовал с теми видовыми особенностями, которые были дарованы ему Господним творением с первого мига их бытия.

Несостоятельность и отсутствие логики теории Дарвина налицо. Так, например, дарвинисты утверждают, что формы жизни развивались путем поэтапных изменений на протяжении миллионов лет. Но чем же они могут объяснить ту статичность и неизменность биологических видов и анатомических форм, которая присутствует у всех живых существ? Теория эволюции утверждает, что человек является высшей ступенью «эволюционирования» обезьян, тогда почему другие виды живых существ не прошли тот так называемый процесс трансформации так же, как якобы прошли его обезьяны, почему другие животные не «эволюционировали» так, как это якобы сделали обезьяны?

Дарвинисты никогда не смогут ответить, почему медведи, например, не решили однажды стать двуногими и прямоходящими, или почему лисицы со своей смышленостью не решили «эволюционировать» в профессоров, используя свой интеллект и ловкость, или почему панды не эволюционировали в художников и не начали рисовать картины, ведь они тоже имели умственные способности, благодаря которым, согласно логике, они могли «эволюционировать». Главный вопрос теории эволюции отображен фальсифицированными примерами, сделанными самими же эволюционистами, и абсурдной логикой, ошибочность которой может понять даже ребенок. Дарвинизм представляется сторонниками материалистической науки как доказанная научная теория, тогда как фактически дарвинизм – это иррациональная, абсурдная и лишенная логики идеология, далекая от научности.

Как вы могли в этом убедиться, дарвинизм – это величайшая фальсификация, величайшая ложь в истории науки, основанная на наглой лжи и подделках, абсурдных комментариях и голословных утверждениях. И в 21-ом веке мир станет свидетелем полного научного краха дарвинизма и признания факта Сотворенности жизни Богом.

1 Richard E. Leakey, *The Making of Mankind*, Michael Joseph Limited, London, 1981, s. 43

2 William R Fix., *The Bone Peddlers*, Macmillan Publishing Company: New York, 1984, s. 150-153

3 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992, s. 136

4 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992, s. 83

5 Richard Allan & Tracey Greenwood, *Primates and Human Evolution in the textbook: Year 13 Biology*, 1999.

Student Resource and Activity Manual, (Biozone International, printed in New Zealand.), s. 260



Череп лисицы

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 8.6 миллионов лет

Регион: Китай

Эволюционисты утверждают, что процесс формирования гоминидов происходил в результате поэтапной эволюции. Эволюционисты представляют различные виды черепов как веское, по их мнению, доказательство этого процесса. Однако действительность такова, что все сценарии, написанные в отношении этих черепов, оказались сфальсифицированными, и все описанные черепа, по мере исследований, оказывались черепами исчезнувших видов обезьян, не имевшими никакого отношения к человеческому роду или же различным расам людей, которые по тем или иным причинам перестали существовать на Земле еще в древности. Не было никаких изменений в анатомии или структуре черепа какого-либо живого существа, они оставались неизменными с момента сотворения этого вида жизни на Земле.

Череп лисицы возрастом 8.6 миллионов лет, представленный на фотографии, демонстрирует отсутствие каких-либо изменений в анатомии этого животного на протяжении миллионов лет. Лисицы всегда были лисицами, львы всегда были львами, обезьяны всегда были обезьянами, и все виды жизни существовали неизменными всегда, в том самом виде, в котором они были сотворены Божественным творением. Абсурдно утверждать, что лисицы или иные животные могли на некоем этапе своего существования принять решение об изменении объема мозга или развитии своих навыков или же изменения своего внешнего облика.

Конкретные палеонтологические факты свидетельствуют со всей очевидностью, что теория поэтапного развития форм жизни от примитивного к сложному в результате многоступенчатых изменений, длившихся миллионы лет, и об эволюционировании человека от обезьяны, являются чудовищной ложью, ибо совершенно голословны и не имеют ни одного фактического подтверждения, однако пропагандируются вот уже полтора века как абсолютно доказанный научный факт.





Череп волка

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

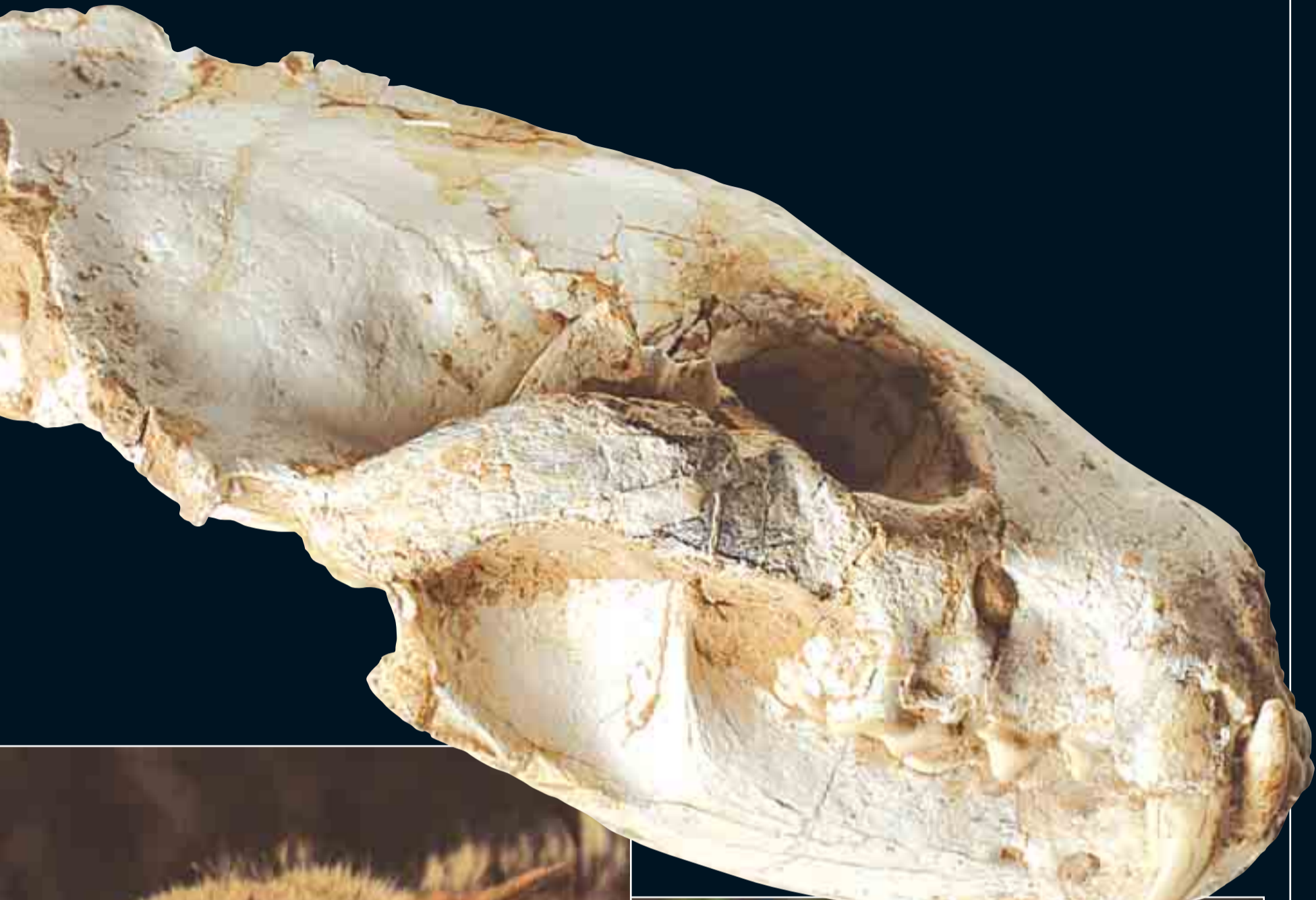
Возраст: 9.5 миллионов лет

Регион: Китай

Окаменелый череп волка возрастом 9.5 миллионов лет, представленный на фотографии, демонстрирует, что в анатомии волка за этот колоссальный период времени не произошло и малейшего изменения. Эта статичность присуща всем формам жизни, нет ни одного окаменелого останка, демонстрировавшего бы изменения в строении черепа волков, тигров, лошадей, медведей, обезьян и сотен тысяч иных видов животных. Алогичность утверждений эволюционистов о поэтапном изменении анатомического строения форм жизни налицо, ибо нет ни одного факта, подтверждавшего бы эти утверждения.

Быть может полтора века тому назад, когда Дарвин выдвинул свою теорию, ему и его сторонникам удалось ввести в заблуждение и заставить мир поверить в откровенно сфальсифицированные «доказательства», выдаваемые как научные факты, однако сегодня, в веке 21-ом, на современном уровне развития науки невозможно более пропагандировать ложь и продолжать скрывать очевидные факты от знания человечества.







Череп тигра

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 79 миллионов лет

Регион: Китай

Окаменелый останок черепа тигра возрастом 79 миллионов лет, представленный на фотографии, свидетельствует, что и это животное, как и все иные живые существа, никогда не проходило так называемого эволюционного процесса развития. Каждое живое существо было сотворено Господней волей в том виде и форме, и с теми характерными особенностями, что были предназначены им Господним велением. И эти формы и особенности сохраняются неизменными с момента их сотворения на Земле. Идея о том, что формы жизни находятся в непрерывном эволюционировании и развились в результате миллионов лет поэтапных изменений от неких примитивных форм жизни по воле случая, или же происходили от других видов, также появившихся случайно – это плод болезненных фантазий, которые никогда не найдут фактического научного подтверждения.





Череп лисицы

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 95 миллионов лет

Регион: Китай

Сторонники учения Дарвина верят, что слепой случай на протяжении миллионов лет способен творить чудеса. Они верят, что слепой случай способен оживить неживую материю, сотворить живую клетку из скопления неких органических веществ, превращать одних животных в других – трансформировать рыб в крокодилов, например, а крокодилов в динозавров, динозавров в птиц, а медведей превращать в китов. Но факты остаются фактами, и говорить со всей серьезностью о случайности зарождения и развития лисиц или крокодилов, ящериц, растений или цветов, по меньшей мере, странно. Сотни тысяч окаменелых останков, возраст которых составляет сотни миллионов лет, неоспоримо доказывают, что ни один вид жизни ни на каком этапе существования не претерпевал изменений или трансформаций. Представленный на фотографии окаменелый останок лисицы возрастом 98 миллионов лет и современная лисица являются лишь одним примером, подтверждающим вышесказанное.





Череп бурого медведя

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 90 миллионов лет

Регион: Китай

Цвет шерсти бурого медведя (*Ursos arctos*), широко распространенного на Земле хищного млекопитающего семейства медведей (*Ursidae*), варьируется от темно-коричневого до соломенно-желтого цвета. Бурые медведи обитают, преимущественно, в лесах и гористых местностях.

Медведи с первого мига сотворения на Земле существовали как медведи и никогда не эволюционировали от каких-либо иных форм жизни. Окаменелые останки свидетельствуют о неизменности анатомических форм этого животного на протяжении миллионов лет.

Все формы жизни, сотворенные на Земле, сохранили неизменными тот облик и форму, которые были дарованы им Всевышним Творцом. Абсурдны и лишены каких-либо оснований все утверждения об эволюционировании форм жизни от примитивных предков, как абсурдны и не имеют ни единого доказательства утверждения об эволюционном превращении обезьяны в человека.





Череп волка

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 9.3 миллионов лет

Регион: Китай

Если бы теория биологической эволюции была верна, тогда в Земле должны были бы существовать сотни тысяч останков животных, в данном случае черепов волков, живших в глубокой древности и череп волка, обитавшего на Земле 9.3 миллиона лет назад, должен был бы значительно отличаться от современных волков. Однако, как видно при сопоставлении этих двух фотографий, череп современного волка и череп волка, жившего 9.3 миллиона лет назад, абсолютно идентичны. Конечно же, можно рассказать сказку о том, как волки на протяжении десятков и сотен миллионов лет спрашивали сами себя, “Почему же мы не можем развиваться, усовершенствоваться и написать оперу, к примеру, или построить дворец?” и решили каким-то образом исправить ситуацию, изменить свой облик и свои интеллектуальные способности, но нелепость этого пояснения очевидна даже ребенку.

Сотни и сотни тысяч окаменелых останков предельно очевидно доказывают, что ни одно из живых существ не претерпело ни единого изменения в физиологии или анатомии, и ни одна из существующих ныне форм жизни, будь то рыбы или насекомые, пресмыкающиеся, птицы или млекопитающие, не развивалась из другой формы путем мифических эволюционных преобразований, но существует и поныне в неизменной форме и виде, без каких-либо изменений. Именно эта неизменность форм и видов и является главным доказательством несостоятельности эволюционного сценария появления жизни и человека.





Череп арктической лисицы

Период: Кайнозойская эра, Неогеновый период, эпоха Миоцена

Возраст: 8.2 миллиона лет

Регион: Китай

Потрясенный мимикой и сообразительностью обезьян Дарвин выдвинул утверждение, что живые существа, благодаря своей сообразительности и ловкости, могли с течением времени эволюционировать во все более интеллектуально развитые существа. Однако напомним, что многие живые существа обладают ловкостью и сообразительностью, но, при этом, ни одно из них не смогло «поэтапно» подняться на более высокую ступень интеллектуального развития.

Лисицы, например, высоко развитые существа, они хитры и весьма ловки. Но ни одна лисица не сможет однажды задаться вопросом: “Коль я так высокоразвита и хитра, почему бы мне не стать ученым?” и не начать изменять структуру своих клеток, чтобы преобразовать себя.

Данные палеонтологических находок свидетельствуют, что обезьяны всегда были обезьянами, а люди всегда были людьми. Эволюционисты же считают возможным игнорировать научные факты и пытаться прикрываться аргументами, которые ровным счетом ничего не меняют, ибо все они показывают лишь очевидный факт Сотворения жизни Богом.





Череп панды

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 88 миллионов лет

Регион: Китай

Окаменелый останок панды возрастом 88 миллионов лет является еще одним свидетельством неизменности формы и вида и отсутствия следов так называемого эволюционирования. Как видно по фотографиям за колоссальный период в строении панд не произошло ни единого анатомического изменения, и сегодня на Земле живут в точности те же панды, что и в глубокой древности.

Эти животные существуют на Земле десятки миллионов лет, и они сохранили неизменными все анатомические и физиологические особенности в том виде, в котором они были сотворены.

И этот пример с черепом панды также служит еще одним доказательством неизменности всех форм жизни, существующих на Земле. Никогда не будет найдено ни одного останка переходных форм жизни, ибо никогда не существовало процесса постепенного развития, эволюции форм жизни.





Череп тигра

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 88 миллионов лет

Регион: Китай

За неимением фактических доказательств, сторонники теории эволюции постоянно прибегают ко всякого рода фальсификациям и подделкам, выстраивая черепа вымерших видов обезьян в определенной цепочке и воссоздавая по ним желаемый им облик (установить реальный облик существа по скелету без мягких тканей практически невозможно). Однако они предпочитают не упоминать о том, что на сегодняшний день найдены миллионы окаменелых останков различных форм жизни, и ни один останок из миллионов не обнаруживает следов переходных форм или отличий от современных представителей этого вида.

Сотни тысяч окаменелых черепов, найденных палеонтологами, свидетельствуют об абсолютной идентичности древнейших обитателей Земли современным видам животных.

Окаменелые останки фактически показывают, что тигры всегда существовали на Земле в том виде, в котором они существуют и поныне. Нет ни единого отличия между тиграми, жившими на Земле 88 миллионов лет назад, и современными тиграми. Это утверждение относится и ко всем другим живым существам, тигры всегда существовали как тигры, волки всегда были такими же волками, орангутанги во все времена были такими же орангутангами, что и сейчас, а носороги выглядели в точности также, что и сейчас.





Череп медведя

Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 80 миллионов лет

Регион: Китай

Сторонники учения Дарвина утверждают, что человек является результатом высшей степени эволюционирования обезьян, однако они не могут объяснить или делают вид, что не замечают кардинальных различий в строении скелета и черепа человека и обезьяны. Вопрос о том, почему обезьяны однажды стали эволюционировать в людей, и куда делись миллионы останков тех промежуточных стадий эволюционирования, которые обязательно должны были бы сохраниться в Земле, также обычно обходится молчанием.

Эволюционисты не могут дать ответа на самые главные вопросы: почему именно обезьяны стали эволюционировать в людей, а не иные существа, почему медведи не пошли в своем эволюционном развитии дальше и не достигли уровня интеллекта человека, не стали писать картины или возводить дома или изучать открытый космос. Почему именно человек в результате так называемой эволюции достиг столь высокого уровня интеллектуального развития, который не сопоставим ни с одним живым существом на Земле.

Окаменелый череп медведя, представленный на данной фотографии, свидетельствует, что и это животное за весь период существования на Земле, не претерпело ни малейшего «эволюционного» изменения. Окаменелый череп медведя возрастом 80.000.000 лет абсолютно идентичен черепу современного медведя и нет ни одного останка, демонстрировавшего бы так называемые переходные стадии развития медведей.





Череп волка

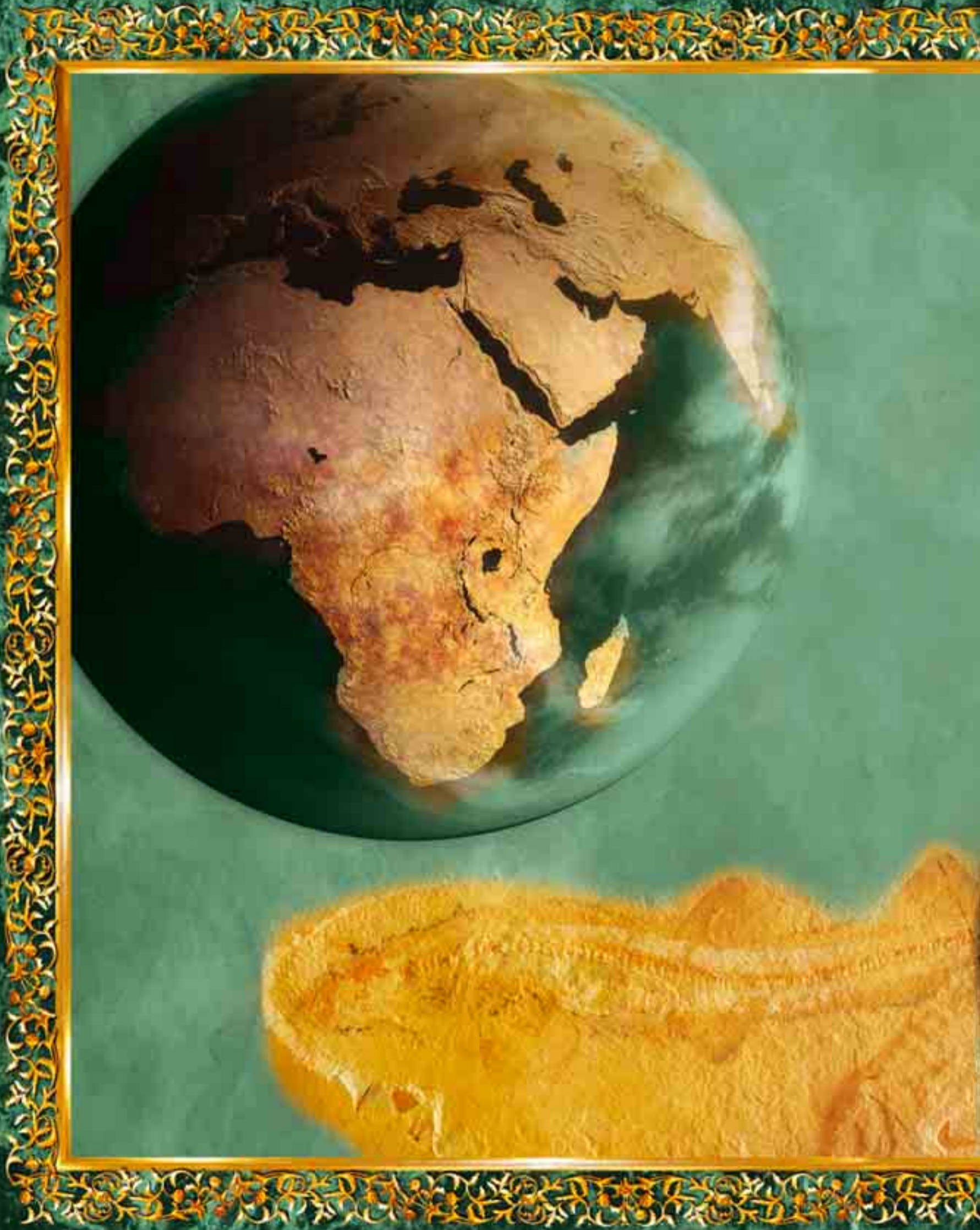
Период: Мезозойская эра, Меловой период

Возраст: 80 миллионов лет

Регион: Китай

На фотографии представлен череп волка, обитавшего на Земле 80.000.000 лет назад. Окаменелость свидетельствует, что и эта форма жизни не претерпела по сей день ни единого видового изменения, эволюционирования. Никогда волк не смог бы изменить структуру своего скелета и приобрести другой облик, к примеру, стать медведем или леопардом. Ни одно живое существо не в силах изменить физиологию и строение своего организма, который сотворен Господним замыслом в самом совершенном виде и форме. Все живые существа, сотворенные Богом на Земле, остаются неизменными и по сей день. Мифической эволюции жизни никогда не существовало.







ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВСЕВЫШНИЙ ТВОРЕЦ СОТВОРИЛ ВСЕЛЕННУЮ И ВСЕ СУЩЕЕ В МИРЕ

Теория эволюции, ставшая следствием слабого уровня развития науки 19-го века, сегодня сокрушена во всех областях науки. Перед лицом фактов окаменелых останков, нанесших самый главный удар по основам теории Дарвина, эволюционисты бессильны дать какое-либо вразумительное объяснение.

При внимательном изучении всей существующей эволюционистской литературы очевиден тот факт, что сторонники теории, за неимением доказательств, во все времена выдвигали некие факты, которые через некоторое время оказывались научно не состоятельными или же вовсе сфальсифицированными.

И сегодня некоторые известные в мире ученые-эволюционисты все чаще стали делать заявления, что у теории не осталось более материальных доказательств, а все факты, имевшиеся ранее, на проверку оказались псевдонаучными и необоснованными.

Поэтому долг всех думающих, размышляющих, верующих в Истину Божественного сотворения жизни людей, четко представлять себе масштабы эволюционистской пропаганды, методы обмана и искажения фактов. Причем, прибегая к этим методам, они непременно заявляют о том, что «найден отсутствующее звено в эволюционной цепи человека», «находка, проливающая свет на историю эволюции жизни», «нашими предками были примитивные бактерии» и прочие нелепые заголовки «украшают» главные полосы средств массовой информации, поддерживающих теорию эволюции в сознании людей, дабы «магия» этой лжи не утратила своего воздействия на разум общества.

И если на рубеже XIX-XX, когда наука находилась на весьма слабом уровне развития, эти абсурдные утверждения и могли быть приняты на веру, то сегодня в веке XXI вся ложь дарвинистов стала очевидной.

И, что самое главное, цели, которые преследуют эволюционисты, отрицая Творца и его заповеди: внушить людям, что жизнь на земле возникла случайно, а человек произошел от обезьяны, и не существовало никакого Творца, а потому и нет никакой ответственности у людей перед Богом, нет никаких нравственных заповедей и обязанностей человека перед Богом, как нет и Судного Дня и вечной жизни после смерти.

Цель эволюционистов, объединившихся с силами безбожия, создать бездумную массу людей, лишенную духовных ценностей и боязни перед Богом, которыми легко манипулировать в своих корыстных целях.

Сегодня даже школьник в состоянии понять, что нет ни одного примера, демонстрировавшего бы переходные эволюционные формы, что люди никогда не происходили от обезьян, а формы жизни не могли возникнуть в столь высокоразвитых формах в результате случайных совпадений. Сегодня каждый здравомыслящий человек способен понять, что дарвинизм был самым масштабным заблуждением и научной фальсификацией в истории мира.

Явилась Истина и исчезла ложь. Поистине, ложь исчезнет. (Коран, 37:151)

Люди, не желающие признавать Господнего могущества, не уверуют в Него никогда и будут все время выискивать себе все новые и новые оправдания, чтобы не признавать существования Творца, даже если факты Его бытия будут открыты для них. Но рано или поздно им придется это признать. Во многих аятах Корана Всевышний Господь



Одно из самых известных утопических утверждений ученых-эволюционистов, известное каждому со школьной скамьи, это тезис о происхождении всего многообразия птиц на земле от древних предков-динозавров (!) в результате поэтапного превращения. Утверждалось, археоптерикс первым отделился от своих предков динозавров и стал приобретать анатомические черты птиц.

По мнению эволюционистов, археоптерикс – предок сегодняшних птиц, существовавший 150 миллионов лет назад. На крыльях птицы были лапы и когти, а вместо клюва была пасть с зубами, что также выдвигалось эволюционистами как доказательство того, что археоптерикс был некоей переходной формой от динозавра к птицам. Однако все найденные останки свидетельствовали, что археоптерикс был обыкновенной летающей птицей. Более того, утверждение эволюционистов о происхождении птиц от динозавров тераподов не выдерживает никакой критики, так как динозавры тераподы существовали на Земле значительно позже, чем птицы археоптерикс. Это еще одно обстоятельство, которое эволюционисты долгое время скрывали.



ЗУБ КАБАНА ВЫДАВАЛИ ЗА «ЧЕЛОВЕКА НЕБРАСКА»

В 1922 году директор Американского Исторического Музея природы Генри Фейрфильд Осборн сообщил, что в результате долготных упорных поисков он вблизи Змеиной реки в штате Небраска нашел останок коренного зуба, принадлежавшего к периоду плейстоцена. На основании одного единственного коренного зуба Осборн не побоялся заявить, что он принадлежал человеку-обезьяне, то есть промежуточной стадии между обезьяной и человеком. Так как, как считал Осборн, зуб имел общие характерные особенности обезьяны и человека. Существо назвали нарекли «человеком Небраска». Сразу же за ним поспешило и «научное» название – Гесперопитекус Гарольддуки. Многие научные авторитеты мира поддержали открытие Осборна.

На основе одного лишь зуба были сделаны смелые реконструкции и рисунки черепа и тела человека Небраски. Более того, были опубликованы его рисунки в кругу семьи, вместе с воображаемой женой и детьми.

Напомним, что весь этот сценарий был основан на одном зубе. Однако в 1927 году были найдены другие части скелета, судя по найденным новым частям, зуб не принадлежал ни человеку, ни обезьяне. Оказалось, что зуб принадлежал вымершему виду американского кабана Простеннопс.



сообщает, что настанет время, когда и те, кто нежелал верить в своего Господа, увидят и поймут Его существование. Быть может и дарвинисты, когда настанет время, поймут абсурдность того, что они утверждают и признают очевидное, ибо, быть может, именно об этом гласят Господние аяты:

Теперь же, когда к ним пришла Книга, они не признали ее и осквернили. Но предстоит узнать им (скоро)! (Коран, 37:170)

Оставь их, пусть они вкушают (сладость бытия), и забавляются, и обольщаются пустыми надеждами. Им скоро предстоит узнать. (Коран, 15:3)

Пусть неблагодарно отвергают они Наши блага, предаваясь (суете земных страстей). Но скоро предстоит узнать им! (Коран, 29: 66)

Мы очень надеемся на то, что дарвинисты перестанут упорствовать в своих нелепых утверждениях, и примут то, что уже стало явным. Наука показывает, что именно Сотворение является единственным возможным сценарием возникновения жизни.

В этой книге приведены лишь некоторые примеры, знамения Божественного сотворения всего сущего. Во многих аятах Корана упоминается, что на Земле и в ее недрах есть множество знамений Господнего творения и, быть может, именно окаменелые останки, сокрытые в Земле, и есть некоторые из Господних знамений, раскрывающих нам историю развития мира.

И в вашем творении, и во всякой живности, что Он рассеял [по земле], есть знамения для тех, кто в вере тверд. (Коран, 45:4)

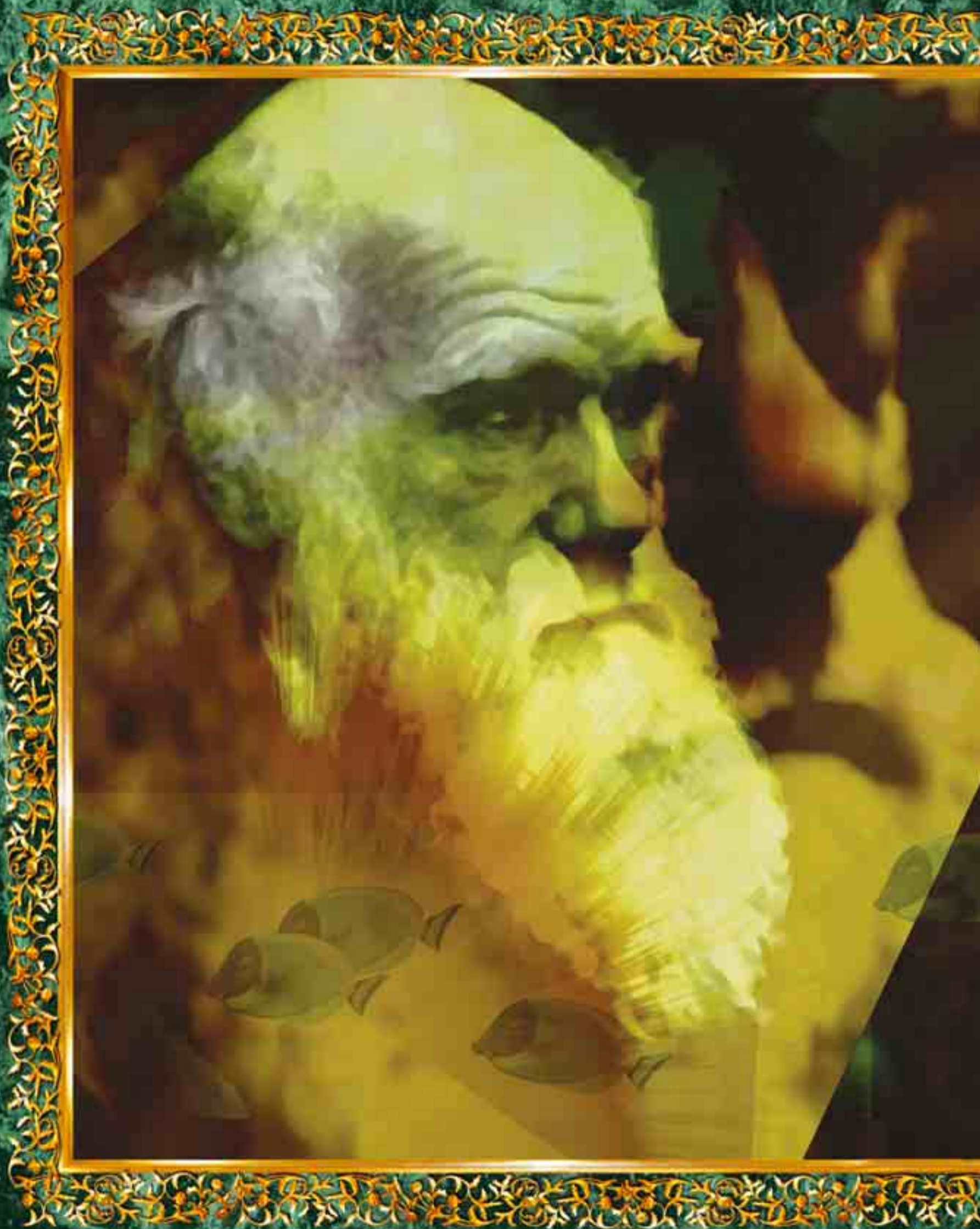
Мы им знамения Свои представим и в душах их, и в отдаленных землях, пока не станет ясно им, что это - Истина (Господня)...(Коран, 37:137)

В любом уголке мира можно найти бесчисленное множество окаменелых останков, свидетельствующих, что формы жизни с момента их сотворения на Земле не претерпели ни малейшего изменения за сотни миллионов лет, следовательно, они никогда не участвовали в процессе так называемой эволюции, и люди сталкиваются с этими фактами каждый день, сталкиваются, но продолжают не видеть их.

Все окаменелости свидетельствуют, что внезапное появление на Земле высокоразвитых живых существ, отсутствие и малейших изъянов или недостатков в строении и жизнедеятельности их организмов является главным доказательством сотворенности их Высшим Разумом и Беспредельным Могуществом Творца. Все сущее на Земле, по сути, есть проявление Могущества и Величия Творца и Господа всех миров. И перед лицом этих Господних творений долг каждого искренне мыслящего, умного и чистого душой человека – возносить хвалу и благодарение Господу миров, Всевышнему Творцу и быть Его праведными рабами.

Всевышний Господь – Творец всего, что суще, Распорядитель всякой вещи.

В Его Руке ключи небес и земли. И те, кто не уверует в Его знамения, убыток тяжкий понесут. (Коран, 39: 62-63)





ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ГЛАВА
КРАХ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ



ИСТИННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ТЕРРОРИЗМА: ДАРВИНИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ

Большинство людей полагает, что теория эволюции, впервые выдвинутая английским естествоведом-любителем Чарльзом Дарвином, основана на реальных научных доказательствах, фактах, исследованиях и экспериментах. Между тем Чарльз Дарвин вовсе не являлся основоположником этой теории, более того, на сегодняшний день не существует ни одного научного доказательства постулатов теории. Учение об эволюционном развитии жизни на Земле основывалось на примитивных, древнейших догмах материалистической философии, адаптированных к законам природы.

Распространение и мировое господство абсолютно безосновательной теории, основанной лишь на фанатичной преданности мифической идее о первичности материи, явилась первопричиной многих бед и человеческих страданий. С внушением в сознание людей идей дарвинизма и материалистической философии изменилось и осознание роли человека – высшего творения Господа на земле – в социуме.

Если раньше на вопрос о том, как и для чего человек был рожден на Земле, в чем его долг перед Создателем, человек отвечал: "Человек был сотворен на Земле Богом ради совершенствования своей души и должен жить по Господним законам нравственности и любви", то теперь ответ стал совсем иным: "Человек произошел на Земле по воле случая, формирование человека стало результатом эволюционирования одной из ветвей рода обезьян, в процессе поэтапных преобразований этого рода и борьбы за существование, в которой выживал наиболее приспособленный вид".

Безжалостные законы окружающей нас жизни являются горькой расплатой за величайший идеологический обман человечества, ведь "научная" теория дарвинизма обеспечила "благодатную" идеологическую почву для возникновения всех диктаторских режимов 20-го века, будь то фашизм, коммунизм, расизм, маоизм, и многих бесчеловечных идеологических режимов, основанных на принципе борьбы за выживание и перманентного конфликта как двигателя «прогресса».

В этой статье мы позволим себе проанализировать некоторые скрытые аспекты дарвинизма, их роль в истории человечества, начиная со второй половины XIX века, и в современном обществе, показать «торжественное шествие» по миру идей дарвинизма, оставляющее за собой «благодатную» почву для возникновения и развития всех извращенных, безбожных идеологических учений, выявить скрытую связь дарвинизма и терроризма, одной из тяжелейших проблем нашего времени.

Величайшая ложь дарвинизма: "Жизнь есть непрерывная борьба за выживание"

Один из основных постулатов своей теории Дарвин изложил в следующей формуле: "Развитие живущих организмов на земле напрямую связано с борьбой за существование. В этой непрерывной борьбе побеждает сильнейший, слабый же обречен на поражение и забвение".



Согласно учению Дарвина, в природе всегда присутствует жесточайшая, непрерывная борьба за существование и постоянный конфликт. Более сильные и приспособленные органические материи, организмы и живые существа всегда превосходят слабых, и именно это делает возможным дальнейшее развитие жизни.

Дарвин посвятил разъяснению этой идеи целую главу в своей книге *"Происхождение видов"*, озаглавленную как *"Естественный отбор или выживание наиболее приспособленных"*.

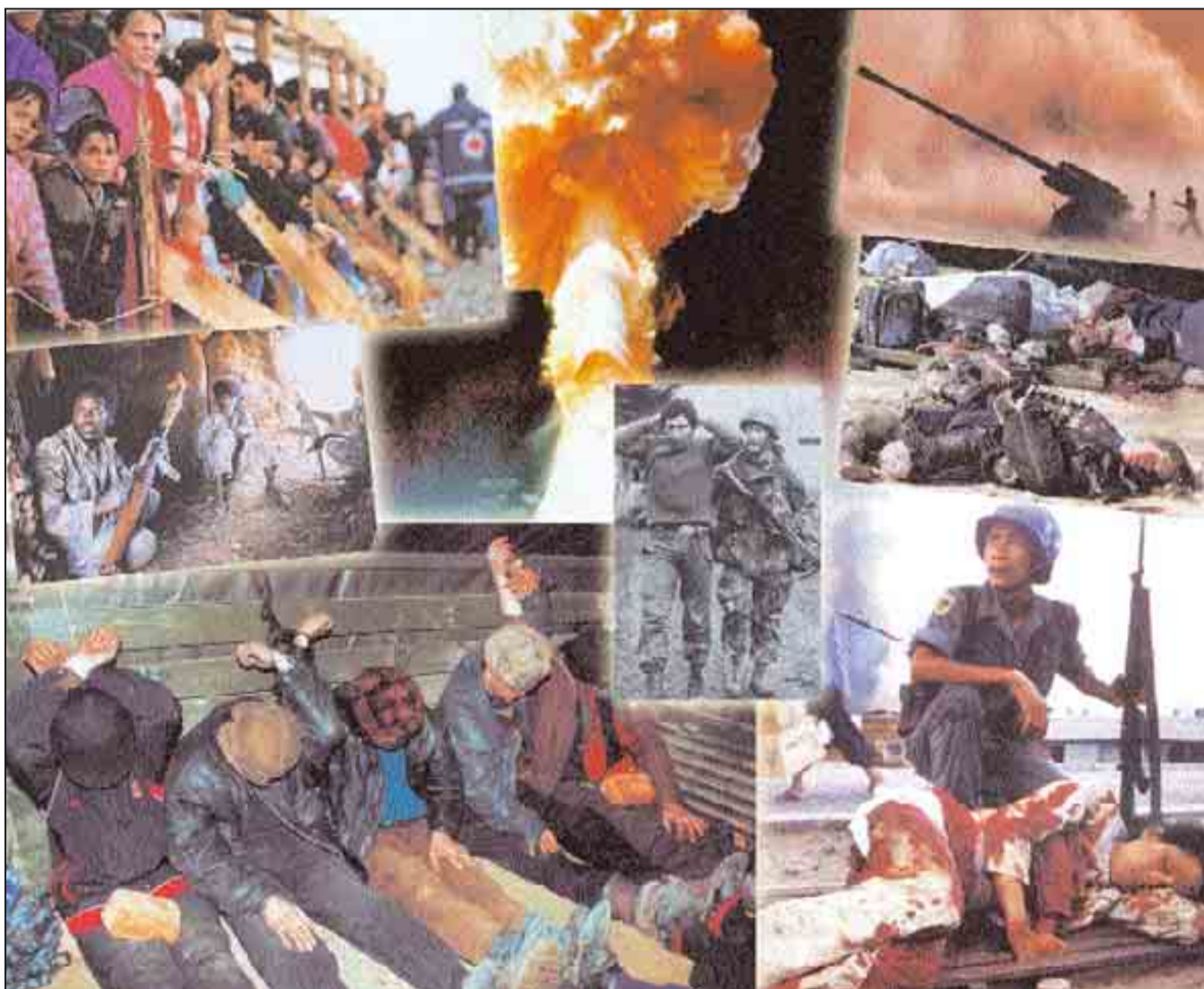
Более того, Дарвин утверждал, что идея **"борьбы за выживание"** актуальна в отношении людей и целых рас. Согласно этой извращенной логике, Дарвин утверждал, что **"привилегированные расы"** побеждали в этой борьбе. Этими "привилегированными расами", по мнению Дарвина, являлись белые европейцы, а африканская и азиатская расы в ней проигрывали и оставались всегда позади.

Дарвин не остановился и на этом и высказал мнение, что так называемые отстающие расы вскоре и вообще утратят всякую возможность бороться за свою жизнь, а потому в ближайшем будущем просто обречены на убиение и исчезновение:

"В некотором не слишком далеком будущем, которое измеряется лишь веками, а может, и менее того, цивилизованные расы, несомненно, истребят, а затем полностью заменят дикарей по всему миру. В то же время антропоморфная обезьяна... (то есть «переходная» стадия от обезьяны к человеку) тоже будет уничтожена. Разрыв между человеком и его ближайшими предками будет стремительно увеличиваться, и разница между цивилизованными людьми и дикарями станет примерно такой, как между кавказскими народами и обезьянами или гиббонами, **в то время как сейчас эта разница такая, как между неграми или австралийцами и гориллами**".¹

Индийский антрополог Лалита Видьярти, посвятивший долгое время изучению скрытых аспектов дарвинизма, объясняет, как дарвиновская теория эволюции навязала идеи расизма общественным наукам:

"Дарвиновская теория выживания наиболее пригодных и здоровых была восторженно принята учеными-общественниками, и они поверили, что человечество перешло на стадию культурной эволюции и самой высокой степени развития на этой стадии достигла цивилизация европейской, белой расы. Ко второй половине 19 века расизм был «вдохновенно» принят как факт значительным большинством западных ученых".²



Источник "вдохновения" Дарвина: теория безжалостности Томаса Мальтуса

При разработке своей теории Дарвин черпал идейное "вдохновение" в весьма популярной в кругах интеллигенции того времени книге британского экономиста Томаса Мальтуса "Эссе о принципах популяции" (*An Essay on the Principle of Population*). В этой книге Мальтус приводил математические расчеты, суть которых сводилась к тому, что численность людей на земле слишком велика и следует пресекать их размножение. По мнению экономиста, массовые бедствия, такие как войны, голод и эпидемические болезни, являются необходимыми механизмами сокращения численности населения, ибо определенное количество людей должно умирать, дабы дать возможность жить лучше другим. Существование человечества, утверждал Мальтус, возможно лишь благодаря состоянию этой "перманентной войны".

Как уже упоминалось, идеи Мальтуса в XIX веке имели весьма широкое распространение и поддержку, в особенности среди интеллектуалов из «высшего» европейского общества. Вот как описывается важность идей Мальтуса о численности народонаселения применительно к европейскому образу жизни в статье «**Научная подоплека нацистской программы «Чистой расы»**» (*"The Scientific Background of the Nazi 'Race Purification' Programme"*):

В самом начале первой половины XIX столетия представители правящих классов со всей Европы собрались вместе, дабы обсудить новоявленную "проблему народонаселения" и разработать методы исполнения рекомендаций Мальтуса по увеличению уровня смертности среди бедняков: **"Вместо того чтобы прививать бедноте чистоту и санитарию, нам следует поощрять противоположные привычки. Улицы в наших городах мы должны строить уже, уплотнять численность людей в домах и способствовать возврату эпидемии чумы. За городом нам надлежит строить деревни вблизи водоемов со стоячей водой и особенно поощрять строительство деревень в болотистой и непригодной для здоровой жизни местности"** и т.д.³

В результате этой жестокой политики слабые и те, которые отстают в борьбе за выживание, были бы уничтожены, и быстрый рост населения стал бы сбалансированным. Эта так называемая политика "притеснения бедных" фактически воплощалась в жизнь в Англии в XIX веке. Для бедных слоев населения был введен особый индустриальный порядок, при котором 8-9 летние дети были вынуждены работать по 16 часов в день в угольных шахтах, и тысячами умирали, не выдерживая чудовищных условий существования. "Неизбежная борьба за выживание", придуманная Мальтусом, наполнила страданиями жизнь миллионов англичан.

Под влиянием этих идей Дарвин сформулировал концепцию перманентного конфликта как глобального закона природы. Это позволило ему заявить, что в борьбе за выживание всегда побеждает сильнейший и наиболее приспособленный, а значит, только он имеет право на существование, ведь этот закон оправдан самой природой. Нравственные ценности и духовность, вера в Бога были главными врагами Дарвина, препятствовавшими распространению его детища – идеи "борьбы за выживание".

Тогда был придуман еще один "научный" лозунг: **Дарвин призвал всех просвещенных людей отбросить глупые религиозные бредни о сотворении жизни Богом и поверить современным "научным" открытиям.**

За распространение этих лживых идей, внушивших сознанию общества и индивидуумов жестокость и насилие, необходимость борьбы за выживание и закономерность уничтожения слабых, человечество заплатило в XX веке жестокую цену.

Трагический итог «закона джунглей»: фашизм

Если в XIX веке идеи дарвинизма сформировали теоретическую основу для "оправдания" политики расизма, то в XX веке теория эволюции обеспечила предпосылки для возникновения новой, еще более жестокой идеологии – нацизма.

Идеологи нацизма целиком и полностью исходили из "научных законов" дарвинизма. В программных статьях, сформулированных Адольфом Гитлером и Альфредом Розенбергом, наибольшее применение находят такие концепции Дарвина, как "естественный отбор", "природная селекция" и "борьба за выживание между расами", о которых десятки раз упоминается в книге «*Происхождение видов путем естественного отбора*».

Упоение идеями Дарвина и принципом выживания и победы достойнейших проходит красной нитью в книге Гитлера «*Моя борьба*» (*Mein Kampf*). Вот, в частности, его мнение о расовой борьбе:

"История человечества достигла бы наивысшей точки в новой тысячелетней империи беспрецедентного великолепия, основанного на новой расовой иерархии, предписанной самой природой".⁴

В 1933 году на съезде Национал-социалистической рабочей партии Германии в Нюрнберге Гитлер открыто провозгласил: "...высшая арийская раса должна подчинить себе все низшие расы... этот закон, обусловленный са-



Томас Роберт Мальтус

мой природой, является единственным логически верным законом жизни на земле".⁴

Все историки нацизма признавали, что нацизм в своей основе исходил именно из идей Дарвина. Известный историк Р. Хикман так описывает влияние дарвинизма на формирование идеологии фашизма:

"Гитлер был последовательным сторонником и ярким проповедником теории эволюции жизни на земле. Если не касаться его психических отклонений и комплексов, очевидных в его книге "Mein Kampf", то это четко сформулированное признание эволюционной теории, где особо подчеркивается тезис о природной селекции, необходимости истребления слабых рас и людей для выживания наиболее приспособленных, чтобы путем отбора вывести лучшее, «чистое» общество."⁵

Адольф Гитлер, впитавший в себя идеи Дарвина и активно пропагандировавший их, привел человечество к трагедии, масштабы которой были чудовищны. История человечества еще не знала столь кровавых массовых жертв. Многие политические и этнические группы, прежде всего евреи, подверглись гитлеровской "селекции", сотнями тысяч истреблялись, подвергались бесчеловечным, жесточайшим пыткам в нацистских концентрационных лагерях.

Вторая мировая война, начавшаяся с нацистской агрессии, унесла жизни более чем 55-ти миллионов человек. И мало кто задумывался, что первопричиной этой величайшей трагедии были лживые домыслы английского естествоведа-любителя Чарльза Дарвина «о единственно верном законе природы – непрерывной борьбе и выживании сильнейших, наиболее привилегированных особей».



Кровавый альянс: дарвинизм и коммунизм

В то время как фашисты «облюбовали» для себя правый фланг социального дарвинизма, левый оккупировали коммунисты.

Коммунисты всегда были самыми последовательными и «преданными» защитниками теории Дарвина. История формирования взаимоотношений между коммунизмом и дарвинизмом началась с личного знакомства основателей этих двух учений.

Основоположники коммунизма К.Маркс и Ф.Энгельс, прочитав первое издание книг Ч.Дарвина "Происхождение видов" (*The Origin of Species*), пришли в восторг и были поражены тем, насколько теория эволюции перекликалась с их "диалектическим материализмом". Переписка между Марксом и Энгельсом показала, сколь единодушны они были в поддержке учения Дарвина, "содержавшего в себе основы естествознания для коммунизма".

Карл Маркс даже посвятил Дарвину первое немецкое издание своей книги "Капитал" и подписал на титульном листе "Чарльзу Дарвину от пылкого поклонника". В свою очередь Энгельс в своей книге "Диалектика Природы" (*The Dialectics of Nature*), несомненно, написанную под влиянием идей "Происхождения видов", чрезвычайно высоко оценил учение Дарвина и попытался внести свой вклад в развитие теории, посвятив этому целую главу книги: "Роль труда в процессе формирования человека от обезьяны".

Последователи Маркса и Энгельса российские коммунисты, такие как Плеханов, Ленин, Троцкий и Сталин, единодушно принимали дарвиновскую теорию эволюции. Плеханов, считавшийся одним из отцов российского коммунизма, рассматривал марксизм как "дарвинизм применительно к социальной науке".⁶

Лев Троцкий писал, "Открытие Дарвина - это величайший триумф диалектики в области всей органической материи".⁷

"Дарвинистское образование" играло важнейшую роль в формировании коммунистических кадров. Так, например, историки обращают внимание на примечательный факт: в юности Сталин был весьма религиозным человеком, но под влиянием книг Дарвина отошел от религии и стал ярким атеистом.⁸

Мао Цзэдун, учредивший коммунистическое правление в Китае и истребивший миллионы своих сограждан, открыто утверждал, что "китайский социализм опирается на идеи Дарвина и теорию эволюции".⁹

Историк Гарвардского Университета Джеймс Рив Пусей в своей книге "Китай и Чарльз Дарвин" (*China and Charles Darwin*) досконально изучил влияние дарвинизма на становление коммунизма в Китае и политику Мао Цзедуна.¹⁰

Он делает вывод, что «между теорией эволюции и коммунизмом существует нерушимая связь. Теория утверждает, что живые существа возникли на земле по воле случая или провидения, тем самым, подводя недостающую "научную" платформу под все атеистические учения. Коммунизм – это плод атеистической философии».

Именно здесь сокрыта нерушимая связь коммунизма с дарвинизмом. Кроме того, теория эволюции утверждает, что единственным двигателем прогресса и развития жизни в природе является перманентный конфликт и борьба за выживание, тем самым поддерживая фундаментальную концепцию коммунистической науки - "диалектику".



Если задуматься над тем, что в угоду коммунистической концепции диалектического конфликта в XX столетии были принесены в жертву более 120 миллионов человеческих жизней, может быть, тогда мы сможем яснее осознать, какие беды принес дарвинизм человечеству.

Дарвинизм и терроризм

Учение Дарвина стало "научным" фундаментом для многих безбожных, бесчеловечных идеологий современности, принесших миру бесчисленные страдания в XX веке.

У дарвинизма так же, как у всех вышеперечисленных идеологий, есть свои "этические нормы" и "методы", при помощи которых он воздействует на инакомыслящих и борется с теми, кто выступает с отрицанием "научных" доказательств эволюции. Фундаментальная концепция этой "этики" и "метода" состоит в том, чтобы **"бороться с теми, кто не из нас"**.

Можно пояснить эту "этическую норму" несколько иначе: в мире существуют различные вероисповедания, взгляды и философские течения. Последователи той или иной религии или течения могут относиться друг к другу, следуя одной из двух моделей:

1) Они могут уважать существование отличных точек зрения и пытаться установить с ними диалог, действуя гуманными методами.

2) Могут выбрать путь борьбы и пытаться обеспечить свое преимущество, уничтожая инакомыслящих.

Зверства, которые мы называем терроризмом, есть ни что иное, как утверждение второго метода.

Идеи Дарвина очень быстро проникли в сознание людей. История человечества XX века полна примерами бессмысленной и жестокой борьбы с инакомыслием.

Индивиды и группы, избравшие своей целью в жизни безжалостность и террор, могли никогда и не слышать о дарвинизме и принципах его идеологии, но, в конце концов, они соглашались с точкой зрения, философские корни которой сокрыты в основах дарвинизма. Им активно внушают в подсознание, заставляют принять лозунги дарвинизма: **"в этом мире побеждает сильнейший"**, "большая рыба поглощает малую", "война – это доблесть" и **"борьба – двигатель прогресса"**. Но уберите дарвинизм и останутся лишь пустые лозунги.

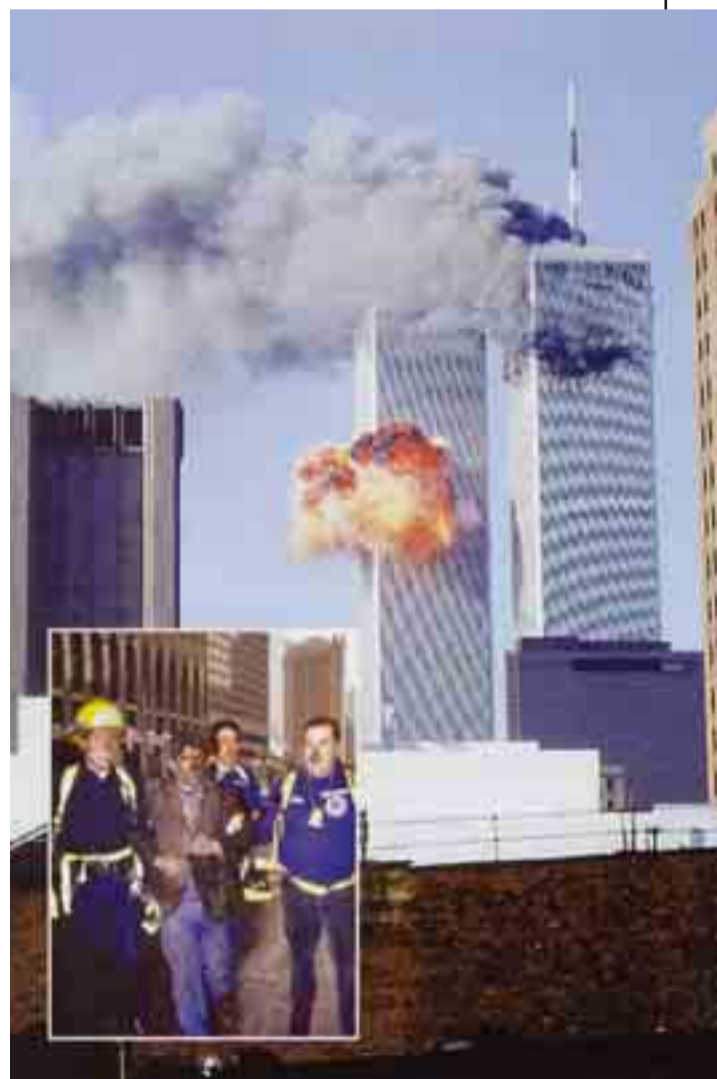
В самом деле, если отбросить дарвинизм, то не останется никакой философии борьбы. Все мировые монотеистические религии, последователями которых является большая часть населения земли – Ислам, Христианство, Иудаизм – выступают против насилия, несут миру гармонию и мир, категорически отрицая какие-либо проявления жестокости, насилия и убийства невинных людей, ведь жестокость и насилие уничтожают добро и чистую мораль, что дарована душе каждого человека Богом.

Однако дарвинизм считает конфликт естественным двигателем прогресса, а насилие – единственно верным, действенным механизмом регулирования равновесия на земле, имеющими полное право на существование.

Террористы, совершающие свои чудовищные преступления, прикрываясь символами и законами Ислама, Христианства или Иудаизма, на самом деле не имеют никакого отношения к религии, они лишь используют религиозные лозунги и символику как атрибуты своих зверств. Ни один истинно верующий человек, какого бы вероисповедания он ни придерживался, не сможет совершить величайший грех на Земле – убить человека.

Вот где кроются плоды теории случайности происхождения жизни: террористы могут утверждать, что они совершают свои акции во имя некой чистоты своей веры, но на самом деле это те же атеисты, пытающиеся дискредитировать Божественный вероустав, нравственные ценности веры и внушить людям богопротивные идеи дарвинизма.

Корень терроризма, этой чумы XX века, кроется именно в воинствующем атеизме, но никак не в религиозных мотивах, а синонимами атеизма выступают "дарвинизм и материализм".



Террористы, совершающие свои безбожные деяния, в какой бы стране не жили и какой бы идеологии не придерживались, в действительности суть дарвинисты. Именно идеология дарвинизма начала пропагандировать теорию конфликтов, столкновений и войн как неизбежных «движущих сил прогресса» человечества.

ИСЛАМ – РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРОРИЗМА

Очень часто можно услышать, как те или иные люди совершают те или иные деяния, провозглашая, что действуют во имя Ислама, порой даже не понимая того, что же представляет собой истинный Ислам. Едва ли корректно судить об Исламе по поступкам в основной своей массе невежественных людей, провозглашающих о своей этнической (именно этнической, но не духовной) причастности к Исламу.

Есть лишь один источник, дающий нам истинное понимание того, что же представляет собой вероучение Ислама - это Священный Коран, Откровение Всевышнего Аллаха, ниспосланное человечеству 14 веков тому назад.

Стереотип представлений об Исламе во всем мире очень часто не имеет никакого отношения к нравственным устоям истинного вероучения Ислама, Божественной морали, в которой провозглашается приоритет и первостепенная обязанность человека, принявшего закон Бога, стремиться к истинным человеческим добродетелям: высокой нравственности, любви, состраданию, милосердию, смирению, самопожертвованию и терпимости. Мусульманин, живущий по законам, предписанным ему Кораном, является примером благочестия и терпимости, высоконравственной личности. Он обязан перед Творцом дарить окружающим его людям мир, искреннюю любовь, уважение и светлую радость жизни

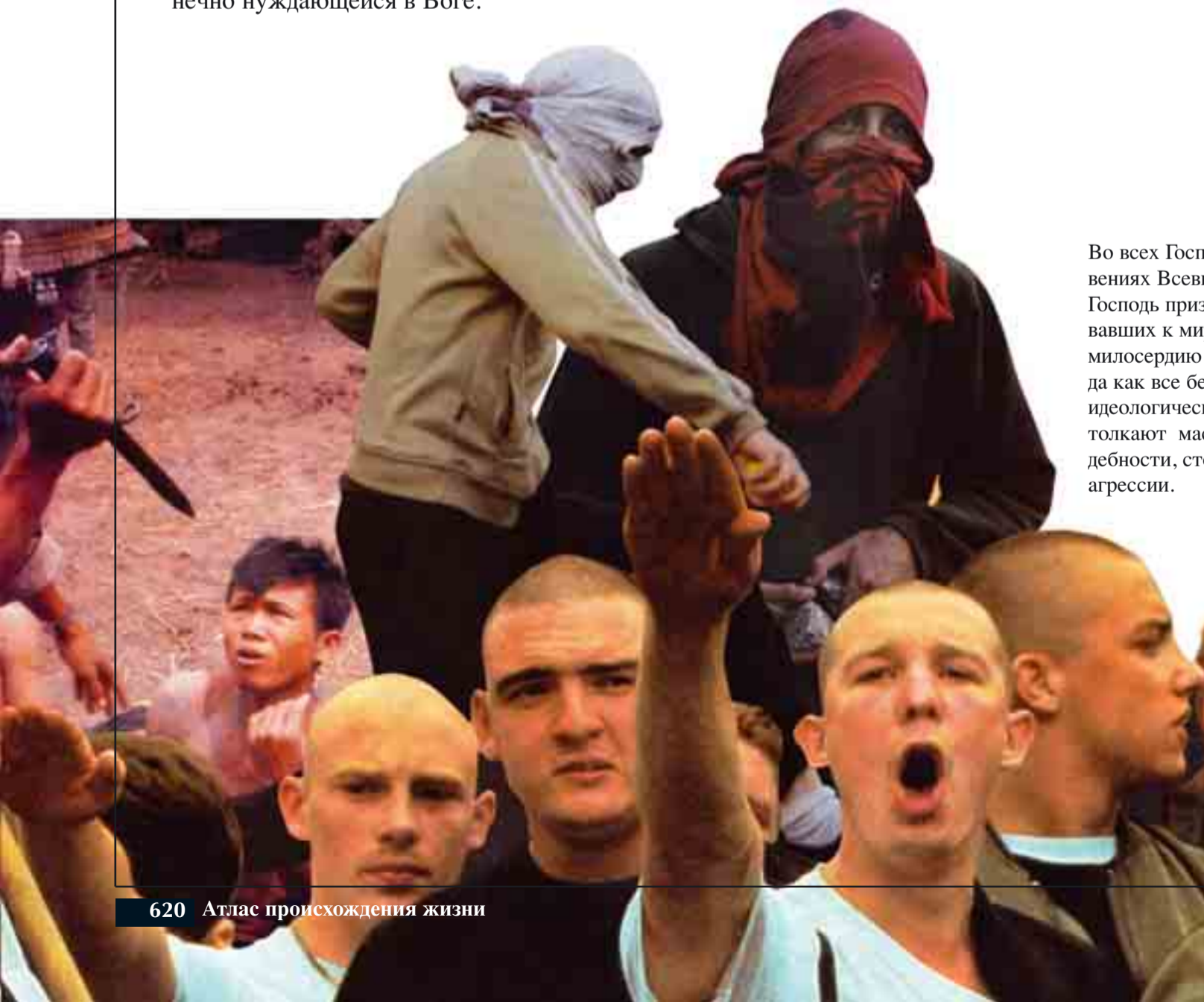
Ислам - религия мира и благоденствия

Название вероучения ИСЛАМ выражает суть концептуального ядра этого вероучения, и получило это имя устами Создателя. Оно происходит от арабского корня «слм», которое во всех словарях переводится как «мир, спокойствие, безопасность, чистота намерений», заключая в себе все элементы духовного и физического спокойствия и внутренней благодати.

Всевышний Аллах в ниспосланном людям Откровении – Коране – призывает верующих развивать в своих сердцах самые высокие качества души человека, что были дарованы Богом каждому из нас от рождения: милосердие, уважение к ближнему, сострадание, смирение, стремление к познанию, наставляет людей жить в мире и согласии:

О вы, кто верует (в Единого Бога)! В смирение пред Богом всей душой войдите, не следуйте стопами Сатаны. Ведь он вам явный враг. (Коран, 2:208)

Коран учит людей тому, что они могут обрести благополучие в жизни только тогда, когда всей душой осознают и добровольно примут в сердце заповеди Ислама и будут жить по законам, избранным и предписанным для человека Творцом, Всевышним Аллахом, Который сотворил душу каждого человека открытой, ищущей и бесконечно нуждающейся в Боге.



Во всех Господних откровениях Всевышний Господь призывает уверовавших к миру, милосердию и любви, тогда как все безбожные идеологические системы толкают массы к враждебности, столкновениям и агрессии.

Всевышний Господь категорически запрещает любые формы злонамеренности

Всевышний Создатель повелел людям избегать злых деяний и предотвращать их свершение, если другие вынашивают такие мысли. Аллах запретил верующим держать в сердцах чувства подозрения и недоверия к ближнему, порицает безнравственность, жестокость, агрессию и кровопролитие.

Каждый, кто нарушит эти заповеди Всевышнего Аллаха, совершит величайшее преступление, ибо восстанет против воли Создателя, тем самым станет служить Сатане. В Коране Аллах многократно увещевает людей быть смиренными и покорными Его благой воле, страшась преступить какой-либо из Господних запретов:

А те, которые нарушают Завет, заключенный с Богом, и обещания свои не соблюдают и разрывают то, что Он повелел соединять, и творят нечестие на земле, для тех – проклятие (Аллаха) и зла для них обитель воздаянья. (Коран, 13:25)

И стремись с тем, что даровал тебе Аллах, обрести обитель вечной жизни! Не забывай своего удела в этом мире и твори добро другим так, как творит тебе добро Аллах, и не стремись к бесчинству на земле. Поистине, Аллах не любит тех, кто сеет нечестие и смуту! (Коран, 28:77)

Всевышний Господь определил для человека недопустимым и греховным все то, что может нанести вред и страдание другим людям. Террор и насилие являются величайшими преступлениями против воли Всевышнего. Каждый, кто считает себя мусульманином, обязан и должен нести людям лишь Божественную гармонию, поощрять благое и удерживать других от совершения зла, совершенствовать мир, в котором Аллах сотворил его.

Ислам выступает за свободу выбора и совести

Ислам защищает свободу жизни, слова и волеизъявления каждого человека, порицает любые конфликты и противоречия, не допускает и малейшего проявления бесчестия, малодушия или клеветы людей по отношению друг к другу.

Ислам не только категорически запрещает террор и насилие, но негативно относится даже к малейшим проявлениям психологического давления или навязывания мнения одного человека другому.

Нет принуждения в вере. Уже ясно отличилась истина от заблуждения... (Коран, 2:256)

А потому ты должен дать предупреждение им, тебе дано предупреждать лишь только, но не принуждать. (Коран, 88:22)

Принуждение к вере противоречит принципам Ислама, ибо искренняя вера возможна лишь по доброй воле и велению совести. Конечно, мусульманин может побуждать другого человека следовать высшим законам нравственности, предписанным Господом, но он никогда не станет навязывать свою веру.

Каждый человек имеет право выбора: жить ли ему, повинаясь законам Всевышнего Создателя, или предпочесть иной жизненный путь.

В Исламе вера и поклонение Всевышнему имеют ценность только тогда, когда они идут от чистого сердца и с искренними молитвами направлены к Богу. Ислам не приемлет веры из страха или принуждения.

Ислам существует только там, где разрешена свобода слова и совести, ибо это является повелением Всевышнего.

Убийство человека – величайший из грехов перед Всевышним Господом

Коран провозглашает категорическое повеление Аллаха: убийство невинного человека – величайший грех, преступление против Закона Бога.

Тот, кто убьет живую душу не за душу, и не за нечесть на земле, тот словно б всех людей погубит. А тот, кто эту душу сохранит (от смерти), он словно б всех людей от смерти сбережет. Истинно, к ним с ясными знаменьями от Нас посланники являлись. Но даже вслед за этим многие из них преступали дозволенные меры. (Коран, 5:32)

...Они те, которые не поклоняются другому божеству, помимо Аллаха, и не лишают жизни душу, которую Аллах запретной для убийства сделал, иначе как по праву, и не прелюбодействуют. А кто творит это, тот встретит тяжкую кару. (Коран, 25:68)

Убийство одного человека – не менее тяжкий грех, чем покушение на мирную жизнь и спокойствие всего человечества. Искренние и истинно верующие мусульмане, которые превыше всего чтят законы Всевышнего, не смогут причинить вреда ближнему. Тех же, которые надеются избежать наказания за нарушение запрета Аллаха, оправдываясь служением Исламу, ждет неизбежная, вечная кара Всевышнего.

Каждый из нас после смерти в день Великого Суда будет держать перед Господом ответ за все содеянное и не содеянное в земной жизни, и совершившему тяжкий грех человекоубийства не избежать ответа перед Богом и вечных мук Ада.



Всевышний Аллах призывает верующих к состраданию и милосердию

Нравственные ценности, образ жизни и мысли истинного мусульманина ясно и четко прописаны в Господнем откровении – Коране:

...И быть одними из тех, кто уверовал в Бога и призывает друг друга к стойкому терпению, и с милосердием творит добро. Таков лик праведных, - стоящих по правую сторону в Судный День. (Коран, 90:17-18)

Побуждение друг друга к состраданию является одним из важнейших предписаний Всевышнего для уверовавших, тех, кто уповает обрести Рай и Благодать Всевышнего в иной вечной жизни.

Ислам – религия, обращенная на все времена, религия современная, просвещенная и прогрессивная. Истинный мусульманин, прежде всего, активно участвует в жизни своей страны, уважителен и полон душевной щедрости по отношению к окружающим его людям, высокообразован, честен и добродетелен.

Ислам явился величайшим творцом религиозного согласия и мира, как по своей философии, так и по уникальной гуманности вероучения. Господний вероустав Ислама не ограничен никакими границами, как это имеет место быть в Иудаизме или Христианстве. Ислам обращен к каждому человеку, независимо от временных рамок, национальности, социального положения, степени образованности и проч.

Согласно Господнему вероуставу мусульманин обязан перед Богом нести людям любовь и уважение, с почтением относится к любой идее, даже самой отличной от его мировоззрения, стремиться к знаниям и научному прогрессу, быть миротворцем в любых конфликтных ситуациях. И если бы каждый человек, считающий себя мусульманином, смог бы в душе сказать себе, что он соответствует всем этим критериям, то общество, в котором он живет, было бы самым высокоразвитым, справедливым, радостным, безопасным, процветающим и благодатным.

Всевышний Аллах повелевает быть терпимыми и прощающими

Будь терпелив и снисходителен к таким, зови к добру и удаляйся от невежд. (Коран, 7:199)

История Ислама показывает нам, что во все времена мусульмане следовали этому повелению Всевышнего в социальной жизни. Представители различных религиозных конфессий жили на землях исламских государств в мире и согласии, правители-мусульмане предоставляли иноверцам самые благоприятные возможности для сохранения своей религиозной, языковой и этнической самобытности.

Пожалуй, самым ярким примером веротерпимости и такого мирного сосуществования народов в истории может служить Османская империя. Более чем 700-летнее господство империи на большей части Малой Азии, в Африке и на Ближнем Востоке и многих странах Европы было возможным лишь благодаря мирному сосуществованию и терпимости ко всем многонациональным этническим и религиозным группам, входившим в состав колоссальной империи. Веротерпимость и уважение к народам и культурам являются одними из основных заповедей Ислама.

Добро и зло не могут быть равны, так отдали же зло добром, и (ты увидишь) как тот, кто ненависть к тебе питает, в родного друга обратится. (Коран, 25:34)

Заключение

Веротерпимость Ислама всегда поражала умы исследователей, ученых. Во все времена, в странах, исповедующих Ислам, в мире и благочестивом согласии соседствовали молитвенные дома всех конфессий, где Имя Бога почиталось в самой полной мере. Ведь Ислам четко разъяснял уверовавшим, что Аллах – это лишь одно из имен Одного, Единого для всех народов, для всей Вселенной, Бога, Творца, Абсолютного Владыки и Распорядителя всего, что суще на Земле

Варварство, которое сейчас в мире называют "исламским терроризмом", не имеет никакого отношения ни к Исламу, ни к Корану. Это дело рук изуверов, нелюдей, глубоко невежественных людей, которые прикрываются именем Ислама, не зная сути вероучения, оскверняют Божественные заповеди и чистую мораль.

И единственным действенным оружием против распространения и преумножения терроризма является исламское просвещение, разъяснение этническим мусульманам и представителям иных вероисповеданий истинной сути вероучения и Корана. Никогда Ислам не был и не может быть идеологическим источником терроризма, более того, мораль Корана и Сунна Пророка Мухаммада являются единственно действенными средствами искоренения проблемы терроризма на планете.

1. Charles Darwin, The Descent of Man, 2. edition, New York, A L. Burt Co., 1874, p. 178

2. Lalita Prasad Vidyarthi, Racism, Science and Pseudo-Science, Unesco, France, Vendome, 1983. p. 54

3. Theodore D. Hall, The Scientific Background of the Nazi Race Purification Program, <http://www.trufax.org/avoid/nazi.html>

4. Henry Morris, The Long War Against God, 1989, p. 78

5. R. Hickman, Biocreation, Science Press, Worthington, OH, p. 51–52, 1983; Jerry Bergman, "Darwinism and the Nazi Race Holocaust", Creation Ex Nihilo Technical Journal 13 (2): 101–111, 1999

6. Robert M. Young, Darwinian Evolution and Human History, Historical Studies on Science and Belief, 1980

7. Alan Woods and Ted Grant. "Marxism and Darwinism", Reason in Revolt: Marxism and Modern Science, London, 1993

8. Alex de Jonge, Stalin and The Shaping of the Soviet Union, William Collins Sons & Limited Co., Glasgow, 1987, p. 22

9. Mehnert, Kampf um Mao's Erbe, Deutsche Verlags-Anstalt, 1977

10. James Reeve Pusey, China and Charles Darwin, Cambridge, Massachusetts, 1983

ВВЕДЕНИЕ

ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ?

Большинство людей, услышав такие понятия, как «теория эволюции» или «дарвинизм», полагает, что термины эти относятся к области биологии и не имеют отношения к их жизни. Однако на самом деле это глубокое заблуждение, ибо в действительности теория эволюции не ограничена рамками биологического понятия. Это учение стало «научной» основой безбожной, кровавой идеологической системы – материализма.

Материализм утверждает, что основой всего живого на Земле является материя, и зарождение жизни произошло в результате цепи случайных совпадений из скопления неодушевленной, бессознательной материи.

«Материализм» как мировоззрение, отрицающее существование Всевышнего Господа, был известен еще во времена глубокой древности. Новая волна распространения идей атеизма началась в XVIII веке в странах Европы, когда ряд философов – Дени Дидро, Барон Гольбах или Дэвид Юм – противников абсолютной власти клерикального института католической церкви в Европе, начали усиленно пропагандировать эту идеологию.

После великой французской революции материализм стал знаменем светской науки, исследующей материю и законы физического бытия, отвергая все, что находится вне диапазона пяти телесных чувств. В XIX-XX веках развитие идей материализма продолжило новое поколение филофосов-материалистов, таких, как Фейербах, Маркс, Энгельс, Ницше, Дюркгейм и Фрейд, которые внедрили атеистическое мировоззрение в различные сферы науки и философии.

Но, пожалуй, самым "мощным" вкладом в создание научной основы для идеологии безбожия стало учение, выдвинутое английским естествоведом-любителем Чарльзом Дарвином, априори отрицавшее Божественное сотворение жизни.

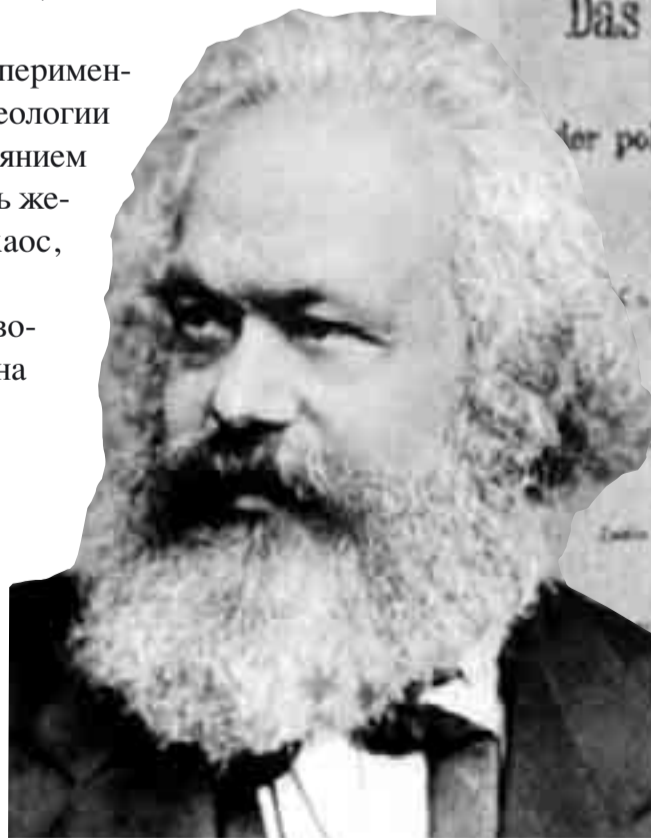
Дарвин утверждал, что в природе существуют механизмы, способные оживлять неживую материю, а позднее производить из нее миллионы различных видов живых существ, и многие люди, несмотря на всю абсурдность идеи, приняли ее как вполне научный факт.

В конце XIX века атеисты смогли даже сформулировать свое "видение мира", которое, по их мнению, очень просто объясняло возникновение всего живого на Земле. Они отрицали возможность Божественного сотворения Вселенной, утверждая, что "Вселенная существовала извечно, и, следовательно, не имела начала".

XIX и XX вв. стали кровавыми «экспериментальными лабораториями» материализма: идеологии и мировоззрения, сформировавшейся под влиянием догматов учения Дарвина, принесли миру лишь жестокость, войны, бесконечные конфликты, хаос, страдания и смерть.

Фашизм и коммунизм были, по сути, воплощениями фундаментального тезиса Дарвина

Основоположник диалектического материализма Карл Маркс открыто заявлял, что теория эволюции Ч.Дарвина обеспечила научную платформу для обоснования коммунистического мировоззрения. Фанатичный сторонник идей эволюции Маркс посвятил Дарвину свой основной труд «Капитал». На титульном листе первого немецкого издания книги он написал: «Чарльзу Дарвину от пылкого поклонника Карла Маркса».



о перманентной войне, как двигателе прогресса и выживании сильнейших рас, истребив сотни миллионов человек.

По мере того, как в подсознание людей внушалась идея о том, что "человек – есть скопление массы материи, результат случайного эволюционирования одного из видов обезьян, т.е. более высокая стадия развития животного", внушалась и мысль о том, что «раз Бога нет, то и всякие разговоры о моральной и нравственной ответственности перед неким «мифическим» Богом – есть лишь невежественные бредни» (да простит нам Господь эти слова).

Развенчание теории эволюции Дарвина имеет огромное значение, ибо дарвинизм является «научным» фундаментом материализма, на который опираются все атеистические, террористические и диктаторские режимы. Основоположник коммунистической идеологии Карл Маркс писал о книге Дарвина «Происхождение видов»: «Это как раз и есть та книга, которая стала фундаментом для материализма как науки»¹

Однако сегодня дарвиновская теория опровергается наукой, все факты единогласно указывают на «сотворение» как первопричину возникновения и развития жизни на Земле: Вселенная, все живое и, конечно же, люди были сотворены Всевышним Творцом, Богом.

Эта книга была написана для того, чтобы пробудить людей к осознанию глубинной сути, казалось бы, сугубо научной проблемы – дарвиновской теории возникновения жизни на Земле. Первое издание книги автора, посвященной этой теме, разошлось по миру тиражом в десятки миллионов экземпляров, было переведено на 57 языков мира.

Тема *Краха теории эволюции* нашла отклик и в среде дарвинистских изданий. Журнал *Reports*, издаваемый Национальным Центром Научного Образования США, опубликовал 10.11.1999 года на титульном листе обложку книги Х. Яхьи «Крах теории эволюции» и посвятил 30 страниц ее анализу. Работы Харуна Яхьи признаны даже представителями оппозиционных взглядов. Харун Яхья стал предметом обсуждения в статье «Похороны Дарвина» (*Burning Darwin*), опубликованной в самом известном периодическом издании эволюционистов, в журнале *New Scientist* 22.04.2000 года. В статье отмечалось, что идеологическая критика дарвинизма и исследования доказательств сотворения жизни развернулись по всему научному миру и Турция является одним из центров этого движения. Журнал *New Scientist* констатировал: «Харун Яхья признан международным героем. Его книги широко распространены во всем мире».

Журнал *Science*, одно из крупнейших периодических изданий научного мира, опубликовал 18.05.2001 года статью «Креационизм пускает корни из Европы в Азию» (*Creationism Takes Root Where Europe, Asia Meet*), в которой говорилось: «Книги Харуна Яхьи стали несравнимо более действенными, нежели существующие учебные пособия в ВУЗах...»

Важно упомянуть, что все 3 журнала, внимательно обсудив написанное в книге «*Крах теории эволюции*», так и не дали ответа на поставленные в книге вопросы, предпочтя обойти их общими фразами.

Каждый, кто прочитает эту книгу, не сможет более отстаивать идеи материалистической философии и атеизма и иных ложных учений. Дальнейшее отстаивание материализма и эволюции возможно лишь на эмоциональном уровне, ибо все фактические основы этих учений потерпели полный крах.

Мы веруем в то, что этот труд внесет свой вклад в крушение материалистическо-дарвинистской догмы, более 150 лет вводившей человечество в заблуждение в вопросе о возникновении жизни и человека на Земле, и поможет читателям задуматься о том, в чем наша ответственность перед Создателем и для чего каждый из нас был сотворен в этом мире.

РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ или СОТВОРЕНИЕ

В этой книге Вам будет часто встречаться выражение «Разумный план» или «Сотворение», которые мы употребляем, дабы выразить совершенство и неповторимое многообразие форм Господнего творения. Очень важно уточнить смысл, выражаемый словом «Разумный замысел».

Говоря о Безупречном Замысле Всевышнего Творца, мы не разделяем смысловую нагрузку этого слова. Неверно думать, что Всевышний Творец сначала создал некий план, замысел, а затем, согласно этому плану, сотворил все во Вселенной. Следует помнить, что Всемогущему Господу небес и земли и всех миров, нет нужды создавать некий план для создания чего-либо. Материализация Господнего замысла, то есть идея и процесс творения Аллаха едины и неразрывны и происходят в единый миг. Пречист и превыше Творец любых нужд и недостатков. И если Аллах пожелает к свершению какое-либо дело и явление, то Он лишь повелевает ему «Будь!». Таково повеление Творца в Коране:

Когда Он пожелает что-либо, Он лишь повелевает: “Будь!” - и тотчас свершается оно. (Коран, 36:82)

Он - Тот, Кто сотворил небеса и землю (не имея примера). И когда Он решит о свершении какого-либо дела, то только повелевает ему: “Будь!” - и оно тотчас свершается. (Коран, 2:117)

ПРЕДИСЛОВИЕ

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ: САМОЕ МАСШТАБНОЕ «КОЛДОВСТВО» В ИСТОРИИ МИРА

Каждый, кто непредвзято, здраво и логически проанализирует все доводы дарвиновской теории, предельно четко осознает абсолютную несостоятельность и абсурдность утверждений о случайности зарождения жизни на Земле.

На Земле существуют миллионы форм жизни, и каждая особь каждого вида обладает совершенными системами строения и жизнедеятельности, уникальными биологическими особенностями, неповторимым поведением, идеальным анатомическим строением. Растения, животные и венец всех творений – человек от облика и анатомического строения до мельчайших, невидимых глазом триллионов клеток в их организмах сотворены Великой Мощью, Мудростью и Искусством Творца. Сегодня научный мир уже далеко не единогласен в вопросе дарвиновской теории, десятки тысяч ученых, изучающих различные сферы жизни на Земле, говорят о невозможности ее случайного возникновения и развития, Разумный Замысел и Беспредельная Мудрость Творца ясно видны в каждом законе физики, пронизывающем мироздание, в каждом химическом процессе, биологическом законе или жизнедеятельности организмов, существующих на Земле.

Однако часть ученых, видя это непостижимое совершенство строения всех сфер жизни и Вселенной, идеально приспособленной для жизнедеятельности человека и всего живого, говорят о том, что весь этот колоссальный механизм Вселенной, включая и нашу маленькую планету, которая функционирует столь совершенно и безотказно десятки миллиардов лет, мог возникнуть и развиваться совершенно случайно, в результате неких бессознательных вселенских катаклизмов и явлений (!).

То есть молекулы белков, аминокислот, молекулы ДНК, клетки и органы, составляющие организм человека, могли собраться вместе совершенно случайно, выстроиться в нужные конфигурации и таким образом в определенный момент при стечении неких обстоятельств породить первого человека. Люди, долгие годы посвятившие исследованиям и изучению научных фактов, оказались способны принять утверждение, сформулированное Дарвином в XIX веке, когда развитие науки находилось на весьма примитивном уровне.

Если задуматься над смыслом дарвиновского учения, то ее единодушное принятие обществом не может не шокировать, ведь, согласно Дарвину, первая живая органелла, состоящая из множества аминокислот и клеточных соединений, возникла не Земле непонятно каким образом, в результате воздействия неких природных условий, затем в течение сотен миллионов лет видоизменялась, приобретала все новые формы и виды, тоже непонятно каким образом, в результате сформировав современного человека, умеющего писать, мыслить, чувствовать (!). Не абсурден ли такой сценарий происхождения жизни!?

Цепь случайных преобразований форм жизни, которую приводят ученые-эволюционисты, абсурдна настолько, что трудно найти хоть какое-то объяснение, как ученые мужи принимают и говорят с серьезным видом подобный вздор. Профессора-дарвинисты смело утверждают, что первая живая клетка на Земле могла возникнуть в результате случайного совпадения двух молекул белков, которые, в свою очередь, также неизвестно каким образом появились. Утверждать подобное все равно что доказывать, что буквы, хаотически выбранные и разбросанные где-либо, могут в результате этого хаотического процесса сложиться в поэму.²

Однако эволюционисты идут дальше: оказывается, две эти молекулы белка, случайно соединившись, породили новые молекулы белков, то есть две случайные молекулы, лишенные разума, собравшись, стали плодиться и множиться, создавая и структурируя белковую массу. Причем, как оказывается согласно дарвиновскому учению, не только молекулы белка, но и молекулы ДНК и РНК, содержащие в себе колоссальный банк данных, сложнейшие ферменты, гормоны, органеллы, также возникли случайно и также случайно воссоединились, чтобы породить первую живую клетку(!)

Однако на этом миллионы «чудесных» случайных превращений не заканчиваются: первая живая клетка также случайным образом начала делиться и множиться, новые клетки стали структурироваться и формировать плоть и в результате сформировали некое первое живое существо.

Для формирования только одного органа, глаза, необходимо стечение миллионов клеток, каждая из которых должна исполнять строго определенную функцию без малейшего сбоя. Однако, следуя дарвиновской теории, случайность и неразумная природа творят просто-таки «чудеса»: клетки, сформировавшие череп, случайным образом (!) оставили отверстия нужного размера для глазниц, потом эти глазницы случайным образом (!) стали заполняться миллионами клеток отличной от черепа структуры, которые сформировали глаза и зрительный аппарат будущего человека (!).

Не абсурдно ли утверждение о том, что триллионы неразумных клеток, лишенных какого-либо сознания, или молекулы действуют невероятно слаженно, всякий раз в утробе матери безошибочно, шаг за шагом форми-

руя из Небытия сложнейший организм человека, умеющего думать, видеть, дышать, чувствовать.

Вот такой нелепый сценарий возникновения жизни проповедают миру «авторитетные» ученые мужи, исследователи, обладатели многих ученых степеней, так ни разу и не вдумавшиеся в смысл того, что же они внушают миру.

И всякого, кто отказывается принимать на веру эти «мифические» доводы, провозглашают отступниками науки, невежественными религиозными фанатиками. (!) Как мало отличий у современных дарвинистов от догматической слепоты средневековой инквизиции, уничтожавшей инакомыслящих.

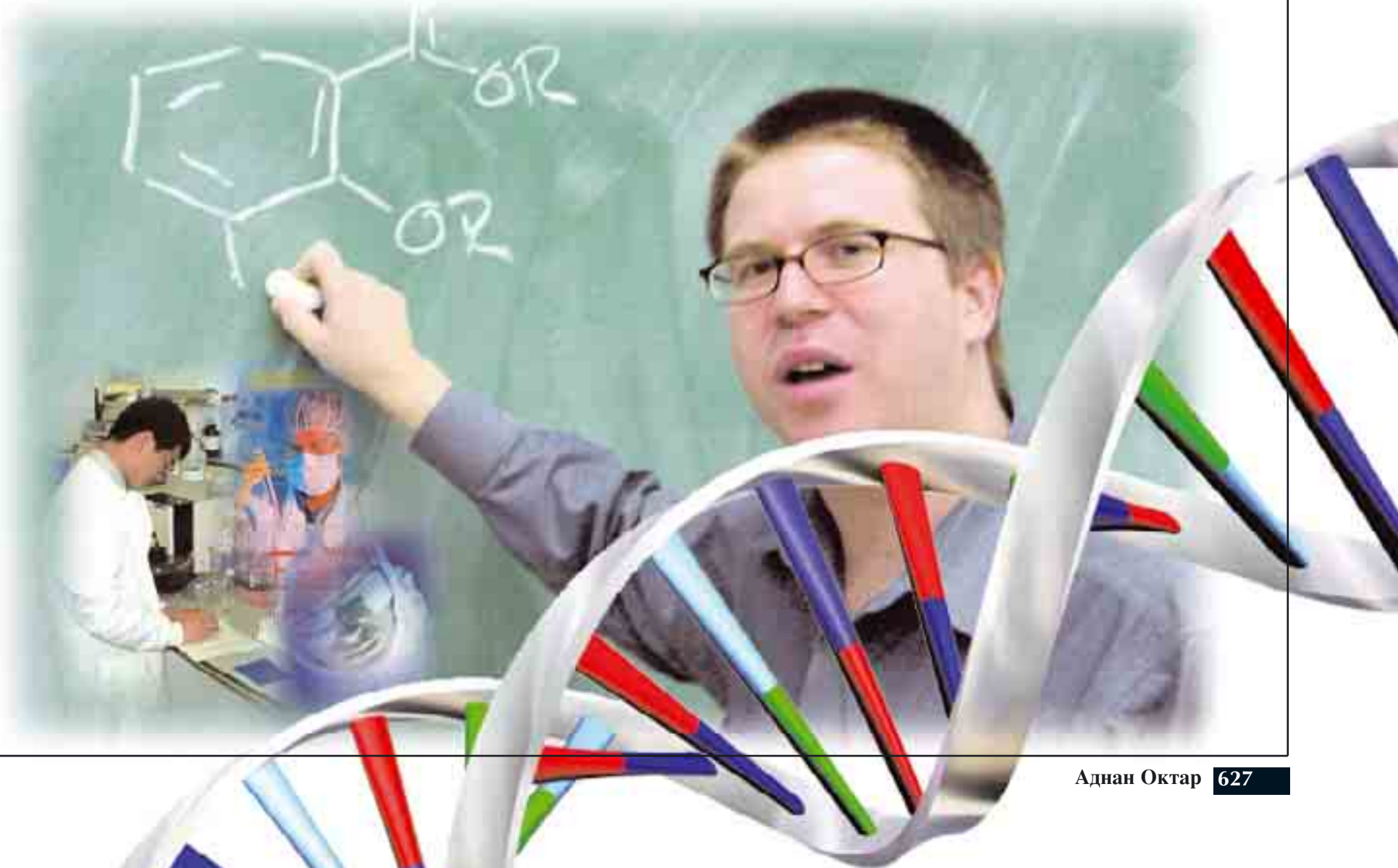
Что самое поразительное, в среде эволюционистов есть немало верующих людей: они веруют в Бога, при этом продолжая утверждать случайность возникновения и развития жизни на Земле(!) Эти люди считают ненаучным и отсталым верить в очевидные факты, что вся Вселенная и жизнь на ней были сотворены Творцом, но считают прогрессивным и научным говорить о том, что жизнь на Земле возникла в результате «миллионов бессознательных, никем не контролируемых непостижимых совпадений и случайностей».

Если перед эволюционистами поставить некое изваяние, идола, сделанного из камня или дерева, и сказать «посмотрите, эту комнату и все, что в ней есть, сотворил этот идол», это объяснение покажется им глупым и нелепым, однако они не находят смешными и невежественными свои утверждения как о величайшем научном открытии, что "Вселенная, наша планета и великое разнообразие миллионов форм жизни на ней возникли в результате бесконтрольных случайностей, развивавшихся в течение миллионов лет".

Иными словами, для защитников идей дарвинизма, случайность стала неким божеством, которому они поклоняются, ибо веруют, что эта случайность обладает умом, разумом и мощью, способной создать тончайшие законы Вселенной, живые существа, людей... Профессора и академики, сторонники теории эволюционного развития жизни считают неприемлемыми и неразумными утверждения о том, что жизнь на Земле была сотворена Беспредельной Мощью и Знанием Творца, Бога, однако они считают вполне логичными утверждения о том, что миллиарды неразумных, лишенных сознания и какой-либо умственной деятельности клеток смогли, соединившись, сформировать неповторимо сложный организм человека или любого иного живого существа.

Не может не удивлять, как высокообразованные, эрудированные и разумные люди, словно бы околдованные, истово верят в самую абсурдную, нелепую и алогичную теорию в истории науки. Господь, сотворивший из Небытия молекулы и клетки, объединив их в единое целое, чтобы создать живое существо, Своей Волей и Высшей Мудростью, быть может лишает их способности видеть очевидные факты, лишает их желания думать и постигать Его ясные знамения. Складывается впечатление, что сторонники дарвиновского учения столько глубоко ушли в изучение деталей проблемы, что уже не могут задуматься над вопросом в целом, не могут увидеть столь ясные факты, которые с легкостью понимают и видят даже дети.

Прочитав эту книгу, вы станете свидетелями того, что учение Дарвина потерпело крах во всех своих положениях перед фактами современной науки, однако абсурдные и алогичные его утверждения продолжают искусственно удерживаться на повестке дня исключительно из идеологических целей, что еще более очевидно показывает неискренность тех, кто пытается отрицать очевидные факты.



ЧАСТЬ 1

ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ

Большинство людей искренне полагает, что все услышанное от человека ученого, заслужившего те или иные научные степени, является истиной в последней инстанции. Как правило, люди даже не задумываются о том, что у этого ученого, как и у каждого человека, есть свои предрассудки или идеологические предпочтения. В сущности, ученые, отстаивающие дарвиновскую теорию, опираясь на некие «мифические» научные объяснения, внушают массовому сознанию лишь свои личные предрассудки и взгляды.

Прекрасно осознавая то, что случайности не могут породить ничего, кроме хаоса и смятения, они продолжают утверждать, что совершенная гармония, замысел и дизайн, существующие во всей Вселенной и присущие всему живому и неживому, произошли случайно (!)

Каждый из этих биологов, заглянув в микроскоп и увидев перед собой неповторимую комплексность строения молекулы белка, этого строительного материала жизни, вынужден признать, что такое совершенство замысла не может произойти само по себе. Но, несмотря на очевидные факты, эти ученые упорно утверждают, что первая живая клетка произошла миллиарды лет тому назад в условиях примитивного мира в результате случайного стечения многих факторов. Более того, не останавливаясь на этом абсурдном утверждении, они идут дальше, заявляя, что не одна, а миллионы молекул белка произошли сами собой, затем невероятным образом собрались воедино и образовали первую живую клетку. Человек, о котором идет речь, ученый-«эволюционист».

Тогда как же объяснить, что тот же ученый, увидев на пустой площадке три кирпича, поставленные друг на друга, никогда не допустит даже мысли, что кирпичи образовались сами собой, а потом так же самостоятельно встали друг на друга. А того, кто скажет, что это было именно так, примет за сумасшедшего.

Получается так, что люди, которые могут логично воспринимать и истолковывать увиденное в окружающей их жизни, демонстрируют такое расстройство логического мышления, как только речь заходит об исследовании их собственного происхождения?

Едва ли можно отнести к научному подобное поведение некоторых ученых. Ибо, согласно принципам фундаментальной науки, если какой-либо факт имеет две вероятные причины, необходимо рассмотреть обе. И если вероятность одной из причин намного меньше другой, например 1% из 100, то вне сомнения, логичнее рассмотреть другую, 99%-ую вероятность.

Давайте запомним этот незыблемый научный принцип и немного поразмышляем. В науке существуют две версии появления жизни на Земле: согласно первой из них, все живые организмы с их безупречной комплексной структурой были созданы Всевышним Творцом; по другой версии, Земля существовала извечно, у нее не было начала и не будет конца, и все живое на ней произошло спонтанно, в цепи случайных совпадений. Последнее утверждение поддерживается сторонниками теории эволюции.

Обратившись к научным фактам, например, молекулярной биологии, мы увидим, что случайное происхождение живой клетки или даже одной из миллионов микроскопических молекул белка, находящихся в составе клетки, абсолютно невозможно.

Но сторонники теории эволюции утверждают обратное. В последующих главах книги мы приведем вашему вниманию расчеты степени вероятностей, которые говорят сами за себя и со всей очевидностью доказывают факт невозможности спонтанного зарождения жизни. Вероятность эволюционного появления живых организмов сводится к нулю (!).

В таком случае, вероятность правоты первого утверждения равна 100%. Это означает, что все живые организмы были созданы сознательно или, другими словами, были сотворены Богом – обладателем Высшей Воли и Мудрости. Эта утверждение является не только верой, но и установленным фактом науки и разума.

Столкнувшись с подобными неоспоримыми результатами ученый-эволюционист непременно должен отка-

заться от безосновательного упорствования в своих заблуждениях и принять очевидную, доказанную истину. В противном случае его поведение можно будет расценить не как преданность науке, а готовность поступиться истиной ради собственных предрассудков и выгоды.

Но, несмотря на это, такой ученый, столкнувшись лицом к лицу с истиной, становится все яростнее, а его сопротивление очевидному все упорнее. Это поведение можно объяснить лишь одним словом – «вера»... но вера слепая, несправедливая, ложная. Ведь нет другого объяснения мотивам поведения человека, который, игнорируя очевидное, продолжает отдавать свою жизнь борьбе за доказательство вымышленных, фантастических и безумных теорий.

Слепой материализм

Вера, о которой мы упомянули выше, является идеологией материализма, которая проповедует первичность и извечность существования материи. Теория эволюции жизни на Земле, признанная «научной основой» **материалистической философии**, продолжает упорную борьбу за отстаивание своей правоты, ибо, признав свое поражение, теория эволюции сокрушит и основы материализма.

Уже к концу XX столетия фундаментальная наука признала полную несостоятельность теории эволюции во всех областях, однако сторонники теории продолжают искажать и фальсифицировать научные факты, преподносить их в средствах массовой информации в удобном для них свете с целью поддержания жизнеспособности идеологии материализма.

Слова одного из ведущих биологов-эволюционистов – идеальное подтверждение тому, насколько слепая вера в собственные заблуждения может нарушить способность здравого логического мышления у человека. Речь идет об ученом, который, рассуждая о вероятности случайного образования сложного белка цитохрома-С, необходимого для существования всех живых организмов, сказал следующее:

«Вероятность случайного образования цитохрома-С практически равна нулю. То есть, если для образования живого требуется определенная систематичность, то можно утверждать, что во всей Вселенной это случайное совпадение может произойти не более одного раза. Или же в этом процессе участвовали сверхъестественные силы, определить которые мы не в силах. Однако признание последнего противоречит нашим научным целям. В таком случае нужно пересмотреть первое утверждение».³

Как видите, ученый предпочитает принять «научную» версию, вероятность которой равна нулю, нежели признать факт сотворения. Однако, как мы уже упоминали, согласно основному принципу науки, если у предположения есть две версии и вероятность одной из них равна нулю, то верной считается другая. Но догматический материализм априори запрещает даже долю сомнения в своей правоте и возможность существования Всевышнего Создателя, сотворившего все на Земле. К сожалению, этот запрет толкнул многих ученых, уверовавших в слепые и беспочвенные догматы материализма, к признанию того, что лишено всякого смысла и противоречит разуму.

Принимающие все сказанное такими учеными за истину в последней инстанции люди, читая их книги и высказывания, попадают под влияние «черной магии» материализма и облачаются в такую же психологию равнодушия и безверия.

Причина того, что большинство известнейших имен мировой науки – атеисты, как раз и заключена в обсуждаемом нами слепом материализме. Ученые же, избавившиеся от этого колдовства и рассмотревшие проблему трезвым взглядом, без колебаний признают очевидность существования высшей силы – Создателя. Один из таких ученых, известный как сторонник получившей широкое распространение в последнее время в научном мире теории «Разумного замысла», крупнейший американский биохимик профессор Майкл Бехе отзывается об ученых, отказывающихся признать факт сотворения, следующим образом:

«За последние 40 лет современная биохимия раскрыла большую часть важнейших тайн живой клетки. Десятки тысяч людей посвятили свою жизнь лабораторным исследованиям, для того чтобы раскрыть эти тайны... Все усилия, потраченные на изучение клетки, ясно и громко подтвердили один вывод: «Разумное Сотворение!». Этот результат был настолько очевидным, что его следует рассматривать как одно из важнейших открытий в истории науки. Но нет, напротив, следствием открытия неповторимо комплексного строения живой клетки стало **стыдливое молчание**... Но почему? Почему научный мир упорствует в нежелании признать эту доказанную истину? Потому что они понимают: признав осознанный замысел творения, они будут вынуждены признать и существование Бога».⁴



«Эволюционисты не могут предоставить ни одного разумного, логического объяснения, которое могло бы опровергнуть очевидные факты сотворенности всего живого и неживого на Земле Силой, обладающей Высшим Разумом». Профессор биохимии Майкл Бехе (США).

Это и есть позиция ученых-«эволюционистов», атеистов, которая активно пропагандируется в средствах массовой информации, на телевидении, в журналах или книгах. Все исследования, проводимые ими, указывают им на Создателя. Но полученное материалистическое образование настолько ослепляет их, что они упорно отрицают очевидное.

Упорное игнорирование доказательств существования Создателя со временем порождает в их сердцах равнодушие и невосприимчивость к окружающему миру. Более того, это равнодушие становится источником их глупой уверенности в своей абсолютной правоте. Доходит до того, что они начинают принимать за добродетель отстаивание откровенного абсурда, подобно известнейшему в научных кругах эволюционисту биологу Ричарду Доукинсу, который, обращаясь в письме к христианам, заявил: «Если вы увидите, что статуя Девы Марии помахала вам рукой, не надо думать, что вы увидели чудо... Вероятность этого мала; возможно, что просто все атомы левой руки статуи вдруг случайно в какой-то момент стали двигаться только в одну сторону».⁵

Этот психологический тип, характерный для безбожников и неверных, существовавших на протяжении всей истории человечества, очень точно описан в Господнем Откровении - Коране:

«И если б низвели Мы ангелов на них, и если б с ними мертвые заговорили, и если б Мы пред их глазами собрали все, (что суще в мире), то и тогда бы не уверовали они, не будь на то соизволения Аллаха. Но большинство из них - в невежестве (об этом)» (Коран, 6: 111)

Как видно из аятов Корана, догматическое мышление, присущее эволюционистам – это не нечто оригинальное и современное, в этих утверждениях нет никакой новизны ... Эволюционисты лишь продолжают отстаивать невежество примитивного общества язычников и идолопоклонников, но никак не выражают истинные взгляды и открытия современной науки. В одном из аятов Корана психология таких людей описывается следующим образом:

«И если б Мы открыли им небесные врата, то, восходя туда, они бы все ж сказали: «Наши глаза опьянены, мы колдовскими чарами объяты». (Коран, 15: 14-15)

Массовая пропаганда эволюции

Главная причина слепоты человечества, нежелания прозреть и увидеть истину происхождения – это своего рода «колдовство», не позволяющее открыть свой разум. Здесь же кроется и причина широкого распространения и почти единогласного признания большей частью общества теории эволюции. Говоря колдовство, мы подразумеваем результаты массированного внушения. Люди столь планомерно подвергаются пропаганде и внушению со стороны эволюционистов, что с легкостью верят в то, как все живые организмы произошли по воле случая, и не замечают в этом никакого противоречия.

Внушение отрицательно влияет на разум, ибо в результате разум теряет способность самостоятельного суждения. Разум, подвергающийся внушению, будет принимать действительность не такой, какая она есть, а такой, какой ее будут ему внушать. Например, если под гипнозом внушить человеку, что кровать, на которой он сидит, это машина, то после сеанса гипноза он действительно будет видеть ее в качестве машины. И будет считать это, по-своему, очень разумным и логичным, потому что он на самом деле видит так и ничуть не сомневается в своей правоте. О силе и воздействии техники внушения написано много научных работ по психологии подсознания, где подобные примеры подтверждаются исследованиями и опытами.

Учение теории эволюции и опирающееся на нее материалистическое мировоззрение навязываются обществу подобными методами внушения. В средствах массовой информации, в академических источниках люди сталкиваются с внушением идеи эволюционного развития жизни, преподносимого на «научной платформе», и сами не замечают того, что, приняв ее за истину, они противоречат элементарным законам логики.

Это же внушение воздействует и на ученых. Многие из молодых ученых по мере продвижения по карьерной лестнице все более и более придерживаются материалистических взглядов. Многие из ученых-эволюционистов под влиянием внушения продолжают попытки найти научное объяснение эволюционным предположениям, которые еще в XIX веке были окончательно опровергнуты наукой...

Но самая большая опасность скрывается в том, что **существуют еще и механизмы, вынуждающие ученых становиться материалистами и эволюционистами.** В западных странах молодой ученый для продвижения по карьерной лестнице, для того, чтобы стать доцентом, профессором, издавать статьи в научных журналах, должен соответствовать определенным общепринятым стандартам науки, согласно которым первое правило для молодого исследователя – беспрекословно принять истинность эволюционной теории.



Ричард Доукинс

Американский молекулярный биолог Профессор Джонатан Уэллс, в своей книге «Иконы эволюции», опубликованной в 2006 году, рассказывает о принудительном порядке принятия догматов дарвинизма каждым ученым, желающим посвятить себя фундаментальной науке:

Догматические дарвинисты внушают свою узкую точку зрения каждому, кто приходит в науку, и структурируют сознание вновь пришедшего так, чтобы тот ясно понимал: единственный путь остаться в науке - это развивать догматы дарвинизма. Каждый, кто позволяет себе сделать критическое замечание в адрес дарвинизма, тотчас же получает «клеймо» псевдоученого; ни одна научная статья, критикующая дарвинизм, никогда не будет принята ни в один более или менее

авторитетный научный журнал, ибо все эти журналы управляются эволюционистами, любые проекты, которые создают ученые, не согласные с теорией эволюции, направляются государственными институтами на рецензирование опять-таки догматическим эволюционистам, которые, конечно же, дают на них самые уничтожающие рецензии. В итоге любой, кто пытается высказать сомнение или критику в адрес догматов эволюции, просто напросто выбрасывается из научных кругов как еретик и неудачник. В результате этого процесса уничтожаются все опубликованные сомневающимися учеными факты, подобно тому, как заставляют умолкнуть свидетелей, знающих что-либо против могущественной власти. Или же они публикуются в столь малотиражных научных, технических журналах, которые вообще мало кто читает и понимает, и только очень пытливым ум сможет отыскать их там и прочесть. После того, как всех несогласных с дарвиновской теорией заставляют умолкнуть, и факты, приведенные ими, уничтожены или похоронены где-либо в архивах, дарвинисты вновь спокойно объявляют, что теория эволюции является априори доказанным фактом и каких-либо научных опровержений ей быть не может, ибо их просто нет.⁶

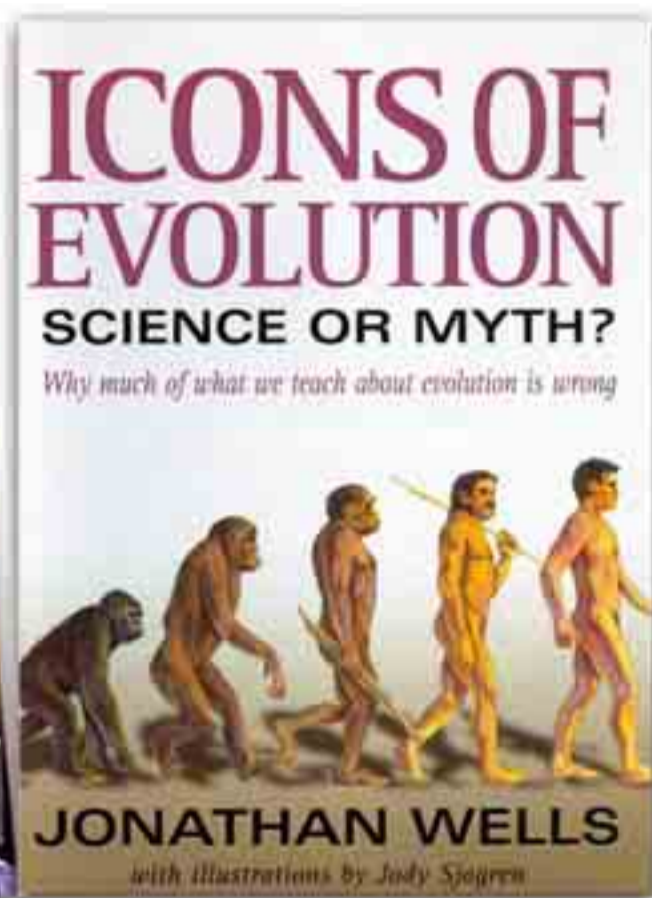
Это и есть та правда, которая кроется за такими фразами, как «научный мир продолжает придерживаться теории эволюции». Однако теория эволюции поддерживается не потому, что она имеет какую-либо научную ценность, а потому, что это своего рода идеологическая необходимость, и только некоторые ученые, узревшие истину, решаются произнести: «А король-то голый».

В следующих главах этой книги мы представим вам современные открытия ученых, обнажающих откровенную ложь и фальсификации сторонников идей теории эволюции, а также неоспоримые факты, доказывающие Разумное Сотворение жизни на Земле. Читатель станет свидетелем того, что теория эволюции – это откровенный обман, единственная цель которого любыми способами сокрыть истину происхождения человека. Быть может, читатель проснется от «колдовских чар» материализма, туманящих чистый разум и способность логического мышления, дарованные нам свыше, и искренне задумается о прочитанном в этой книге.

Человек размышляющий избавится от этого колдовства, мысля без предубеждений и открыто он увидит совершенно очевидную истину. Факты современной науки говорят о том, что появление живых организмов – это не случайная цепь событий, а результат творения Высшего Разума. Человеку достаточно задуматься лишь над тем, как он появился на свет из Небытия из одной капли жидкости, или же увидеть совершеннейшее строение всего живого на Земле. Тогда истина возникновения жизни откроется перед ним во всей очевидности.

Эти исследования, разоблачающие ложь учения дарвинизма о случайности возникновения и развития жизни на Земле, дают ответ и тем, кто долгое время без всяких на то оснований и доказательств вел активную пропаганду абсурдных и опасных идей дарвинизма в средствах массовой информации.

Проф. Джонатан Уэллс, автор книги *ИКОНЫ ЭВОЛЮЦИИ, наука или миф?*



ЧАСТЬ 2

КОРОТКО ОБ ИСТОРИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Корни эволюционных идей, этой догматической веры, отрицающей истину Божественного творения жизни, уходят в глубокую древность. Многие из философов-атеистов Древней Греции придерживались эволюционных взглядов возникновения жизни на Земле. Окинув взглядом историю философии, мы увидим, что эволюционные идеи служили основой для существования атеистического мировоззрения.

В развитии фундаментальной науки современности движущую роль играет не античная атеистическая философия, а вера в Создателя. Многие выдающиеся ученые нового времени были людьми глубоко уверовавшими, наука для них была лишь возможностью приблизиться к постижению Безграничной Мудрости Всевышнего. Величайший ученый человечества **Леонардо да Винчи**, основоположники фундаментальной астрономии **Николай Коперник**, **Иоганн Кепплер** и **Галилео Галилей**, отец палеонтологии **Жорж Кювье**, основоположник ботаники и зоологии **Карл Линней**, **Исаак Ньютон**, признанный «выдающимся ученым в истории человечества», были глубоко верующими людьми и отдавали свои труды науке, веруя, что Вселенная и все живое на Земле созданы Всевышним Господом.⁷

Альберт Эйнштейн, признанный гений науки XX века, был искренне верующим человеком и на вопрос о том, в чем заключается миссия ученого, сказал: «Я не представляю себе ученого, не имеющего твердой веры в сердце. Это можно выразить и так: невозможно верить в науку, не основанную на вере в Бога».⁸

Знаменитый немецкий ученый, основоположник современной фундаментальной физики **Макс Планк** писал: «В какой бы области то ни было, каждый, кто серьезно занимается наукой, на двери храма науки должен написать эту заповедь: **«Уверуй. Вера – это качество, от которого не может отказаться ученый»**».⁹

Теория же эволюции – это всего лишь новая интерпретация материалистической философии античности, получившая широкое распространение в XIX столетии. Материализм, как уже упоминалось выше, пытается объяснить происхождение жизни лишь материальными предпосылками, априори отрицая факт ее Божественного творения.

Философия материализма утверждает, что все живое и неживое на Земле произошло само по себе, в цепи случайных совпадений и лишь затем приобрело определенную упорядоченность. Тогда как разум здравого человека, увидев вокруг себя удивительный и непостижимо тонкий порядок, логически заключает, что должен быть и Тот, Кто создал этот великий порядок. Философия материализма, противоречащая самой сути логики и здравого смысла, породила в середине XIX столетия «теорию эволюции».

Сила воображения Дарвина

Человеком, выдвинувшим на повестку дня научного мира теорию эволюции, был английский естествовед-любитель Чарльз Роберт Дарвин.

Дарвин никогда не изучал биологию профессионально, но имел лишь любительский интерес к природе и животным. В 1832 г. он записался добровольцем на исследовательское судно «Бигл» в составе экспедиции, организованной правительством Великобритании, и в течение пяти лет совершал путешествие по нескольким континентам. Молодой Дарвин был сильно впечатлен увиденным разнообразием животного мира, более всего он увлекся изучением различных видов зябликов, обитавших на Галапагосских островах.

Увидев столь великое разнообразие видов птиц на островах, Дарвин предположил, что отличие клювов этих птиц зависит от окружающей среды. Опираясь на это заключение, он сделал для себя вывод: живые организмы не были созданы Всевышним Творцом по отдельности, как это утверждалось в те времена, а произошли от единого предка и затем видоизменялись под воздействием природных условий региона.

Эта гипотеза Дарвина не основывалась на каком-либо научном объяснении или эксперименте. Гипотеза Дар-

вина утвердилась в качестве теории лишь благодаря материалистам-биологам, активно подхватившим «новую» идею. Согласно этой теории, все живые организмы, существующие на Земле, произошли от одного предка, но в течение длительного времени претерпевали небольшие «полезные изменения», которые со временем накапливались, и таким образом живые организмы начали отличаться друг от друга. Те виды живых существ, которые более успешно адаптировались к природным условиям, передавали свои особенности следующему поколению. Таким образом, эти полезные изменения со временем превращали индивид в живой организм, полностью отличный от своего предка. Что же подразумевалось под «полезными изменениями», так и осталось неизвестным. По мнению Дарвина, человек являлся самым развитым продуктом этого механизма.

Оживив данный механизм в своем воображении, Дарвин назвал его «**эволюцией путем естественного отбора**». Он был убежден, что нашел корни «происхождения видов»: основа одного вида – другой вид. Эти идеи он впервые опубликовал в 1859 году в своей книге «*Происхождение видов путем естественного отбора*».

Однако Дарвин понимал, что в его теории было много нерешенного и противоречивого. Целая глава в упомянутой книге посвящена рассуждениям о противоречиях в теории и названа «**Затруднения, встречаемые теорией**» (Difficulties on Theory). Противоречия же заключались в комплексных органах живых организмов, случайное возникновение которых было совершенно невозможно (например, строение глаза), а также в отсутствии ископаемых останков так называемых промежуточных форм. Дарвин надеялся на то, что эти трудности будут преодолены по мере развития науки, в процессе новых открытий, на некоторые же из них он давал неполные объяснения. Американский физик Липсон прокомментировал эти «трудности» Дарвина таким образом:

«Прочитав первый раз «Происхождение видов», я заметил, что Дарвин не был уверен в себе. Так, например, раздел под названием «Затруднения, встречаемые теорией» вызывает очевидное недоверие. Как физик, я был весьма удивлен его странными рассуждениями о появлении глаза».¹⁰

Однако развивающаяся наука вместо преодоления трудностей теории Дарвина, делала их еще более противоречивыми и лишенными всякой логики.

Дарвин, развивая свою теорию, находился под сильным влиянием биологов-эволюционистов, прежде всего французского биолога **Ламарка**.¹¹ По мнению Ламарка, живые существа из поколения в поколение передавали особенности, приобретенные ими в течение жизни, и таким образом эволюционировали. Например, жирафы произошли от вида животных, похожих на газелей, а шеи их вытянулись из-за того, что они были вынуждены постоянно тянуться за листвой на высокие деревья (!). Тогда Дарвин для объяснения механизма эволюции живых организмов обратился к тезису Ламарка «о наследственной передаче приобретенных особенностей».

Однако ошибались и Ламарк и Дарвин. В тот период развития науки исследование живых организмов проводилось с помощью весьма примитивных технологий; еще не существовало таких отраслей науки, как генетика и биохимия. Теория опиралась только лишь на силу воображения.

В то время как Дарвин следил за откликами о своей книге, австрийский ботаник, настоятель августинского монастыря **Грегор Мендель** в 1865 году открыл закон наследственности. Однако открытия Менделя не были услышаны научным миром вплоть до конца столетия и были вновь открыты для изучения только в начале 1900 г. вместе с зарождением **генетики**. В эти же годы было исследовано строение генов и хромосом, а открытие в 1950 году молекулы ДНК, заключающей в себе генетическую информацию об особенностях каждого живого индивида, повергли теорию Дарвина в глубокий кризис, поскольку строение живых организмов оказалось намного сложнее, чем утверждал Дарвин и эволюционисты XIX века, нелепость механизма эволюции стала очевидна.

Таким образом, псевдонаучная, абсолютно необоснованная теория Дарвина должна была быть помещена на пыльные полки истории. Но были силы, которые настаивали на необходимости обновления теории и пытались любыми силами подвести под нее научную платформу. Все эти усилия имели скорее идеологическую цель, нежели желание найти научную истину.



Чарльз Дарвин



Законы генетический наследственности, открытые в 1865 году настоятелем Августинского монастыря в Брюнне, Грегором Иоганном Менделем завели в тупик все догматы дарвиновской теории эволюции.



Примитивный уровень развития науки и технологий времен Дарвина

В тот период, когда Дарвин выдвинул свою теорию эволюции, наука находилась на крайне примитивном уровне развития. Еще не было и в помине таких областей фундаментальной науки, как генетика, биохимия, биоматематика. Будь наука на чуть более высоком уровне, Дарвин увидел бы абсурдность своей теории, и едва ли стал бы в здравом уме выдвигать подобное учение.

В то время наука еще не знала о сложнейшем строении клетки и ее функциях, клетка рассматривалась как некий пузырь, наполненный гелеобразной жидкостью, не более того. Но если бы Дарвин имел электронный микроскоп, он смог бы увидеть, сколь неповторимо сложно устроены органеллы живой клетки и увидел бы невозможность случайного возникновения столь строго упорядоченной, многоуровневой системы строения клетки. Обладая элементарными знаниями биоматематики, он бы понимал, что не только живая клетка, но даже одна молекула белка, которых в клетке несколько сотен, никак не могла зародиться случайно.

Изучение клетки стало возможным только благодаря изобретению электронного микроскопа. Примитивные микроскопы времен Дарвина (на фото) могли показывать лишь внешний вид клетки



Клетка – чудо жизни, повергающее в восхищении всякого, кто изучает ее строение. В организме человека каждый день умирают миллионы клеток, но вместо них рождаются новые клетки. Миллиарды клеток в организме каждого из нас работают в совершенной гармонии, без единого сбоя на протяжении всей жизни для обеспечения жизнедеятельности нашего организма. Утверждения о случайности происхождения этого безукоризненного клеточного механизма свидетельствуют о серьезном расстройстве разума и логики. Строение клетки – этой основы жизни неповторимо и непостижимо человеческим разумом, и является нам еще одно знамение Беспредельности Знаний и Могущества Творца, сотворившего каждого из нас и ежесекундно поддерживающего жизнь в нас.

Тщетные усилия неодарвинизма

В первой четверти XX столетия теория Дарвина оказалась в тупиковом положении перед фактами и открытиями генетики. В 1941 году группа ученых, решительно настроенных сохранять верность идеям Дарвина, собралась на съезд, организованный Американской геологической ассоциацией. В работе съезда приняли участие генетики Г.Л. Стеббинс и Феодосиус Добжанский, зоологи Эрнст Майер и Джулиан Хаксли, палеонтологи Джордж Гейлор Симпсон и Глен Л.Джепсен, и после долгих споров ученые приняли решение развивать «новую, усовершенствованную» теорию дарвинизма.

На вопрос о том, «каков источник полезных изменений, совершенствующих живые организмы», на который так и не смог дать ответа основоположник теории Ч.Дарвин, опиравшийся на тезис Ламарка, они решили дать такой ответ: «случайная мутация». Добавив к дарвиновскому тезису «о естественном отборе» понятие «мутация», они назвали новую теорию «**Современная синтетическая теория эволюции**». За короткое время новая теория стала известна как «**неодарвинизм**», а ее основатели – как «неодарвинисты».

Последующие десятилетия стали периодом безнадежных попыток доказательства тезисов неодарвинизма. Было известно, что **мутации**, т.е. изменения или нарушения в генетическом коде живых организмов, происходящие в результате внешних воздействий, например, таких, как радиация, всегда приводят к самым негативным последствиям. Несмотря на это, **неодарвинисты продолжали проводить тысячи опытов, пытаясь получить пример «полезной мутации».** Все эти старания терпели фиаско.

В то же время неодарвинисты пытались доказать, что живые организмы действительно появились случайно в условиях примитивной среды, как это утверждает теория эволюции. Но такое же сокрушительное поражение ожидало их и в этой области. Все опыты, направленные на получение живых организмов при помощи воссоздания первобытной атмосферы Земли, завершились неудачей. Подсчеты вероятностей возможности случайного зарождения жизни показали, что ни один из протеинов, являющийся основой любого живого организма, не мог появиться случайно, тем более в условиях примитивного и бесконтрольного мира, ибо это не удалось даже в суперсовременных лабораториях при помощи самых передовых технологий XX столетия.

В то же время **данные палеонтологических находок** нанесли очередной удар по теории неодарвинизма. Среди останков, найденных в ходе длительных археологических исследований, не было обнаружено ни одного свидетельства «бесчисленных переходных форм», которые должны были, согласно утверждению Дарвина, существовать в недрах Земли, и были призваны доказать утверждение эволюционистов о поэтапном развитии живого от примитивного к сложному. Проведенные сравнительные анатомические исследования также показали, что считавшиеся эволюционировавшими живые организмы имеют абсолютно разные анатомические особенности и никак не могли произойти от одного предка или быть его продолжением.

Но неодарвинизм – не научная теория, а идеологическая догма, своего рода материалистическая вера. Один из основоположников неодарвинизма Джулиан Хакслей открыто заявил об этом в изданной им в 1958 г. книге «Религия без откровений» (*Religion Without Revelation*). На вопрос: «Почему эволюция является религией?», Хаксли ответил так:

«Религия – это точка зрения, полностью охватывающая основу всего мира. Поэтому эволюция может взять на себя функцию, некогда исполнявшуюся Богом, она может стать сильным принципом, координирующим веру и надежды человека».¹²

Именно по этой причине сторонники теории эволюции, несмотря на все опровержения и бездоказательность своих тезисов, продолжают отстаивать теорию. По их мнению, эволюция – это вера, от которой нельзя отказаться. Их взгляды расходятся лишь в одном: в моделях осуществления процесса эволюции. Самым же ярким примером среди этих моделей является, пожалуй, фантастический сценарий, известный как «скачкообразная эволюция».

Скачкообразная эволюция

Первое, что до сих пор понимается при упоминании теории эволюции, – это модель неодарвинизма. Только в последние десятилетия появилась новая модель: «нарушенное равновесие» (*punctuated equilibrium*), или же, иными словами, «скачкообразная эволюция».

Эта модель в начале 70-х годов с большим резонансом и поддержкой внедрялась американскими палеонтологами **Нильсом Эддриджом и Стефаном Джей Гоулдом**. Ученые-эволюционисты знали, что неодарвинистская теория исчерпала себя и оказалась совершенно несостоятельной с точки зрения обнаружен-

ных ископаемых останков. Исследования палеонтологов опровергали версию ступенчатой эволюции и показывала, что жизнь на Земле появилась внезапно, к тому же в совершенной форме.

Неодарвинисты жили и до сих пор живут в надежде найти в один прекрасный день ископаемые останки, которые подтвердили бы их теорию. Эдридж и Гоулд осознавали утопичность этих надежд, но понимали, что не смогут отказаться от теории эволюции; тогда они выдвинули новую модель – «скачкообразная эволюция», согласно которой эволюция происходила не поэтапно, а в результате больших и мгновенных изменений.

По сути, эта модель была таким же плодом откровенной фантазии. Учитель Эдриджа и Гоулда, европейский палеонтолог О.Х.Шиндевольф, приводя пример «скачкообразной эволюции», утверждал, что первая птица произошла от пресмыкающегося в результате «гроссмутации», то есть в результате больших изменений в генетической структуре, произошедших случайно.¹⁴

По этой же модели, некий вид земноводных после перенесенных ими мгновенных и всеохватывающих изменений смог превратиться в огромных китов. Эту теорию, противоречащую всем общеизвестным генетическим, биофизическим и биохимическим законам, можно сравнить по степени научности со сказкой, где лягушка превращается в царевну. Однако некоторые палеонтологи-эволюционисты, находившиеся в затруднительном положении из-за неудач неодарвинизма, в поисках спасения ухватились и за эту еще более абсурдную модель.

Как мы уже говорили выше, целью модели скачкообразной эволюции было желание восполнить те археологические «пробелы», которые никак не мог объяснить неодарвинизм. Однако очевидно, что попытки восполнить пробелы такими утверждениями, как «внезапное происхождение птиц из яиц пресмыкающихся», – не что иное, как безрассудство, ибо превращение одного вида в другой требует колоссального и полезного генетического изменения. Между тем, никакая мутация не в состоянии улучшить генетическую информацию или же удлинить генетическую цепь, добавив к ней новые данные, а воображаемая эволюционистами «колоссальная мутация» приводит лишь к негативным последствиям и чудовищным нарушениям в генетической информации.

К тому же неодарвинизм, как и модель «скачкообразной эволюции», терпит крах еще в своей начальной стадии, ибо не в силах ответить на самый главный вопрос: «Как зародилась первая живая клетка?» **Если невозможно случайное образование даже одной молекулы белка, этой первой составляющей живой клетки, то есть ли смысл рассуждать, какую эволюцию, «скачкообразную» или «ступенчатую», претерпел организм, для возникновения которого необходимы триллионы таких белков.**

Неодарвинизм и сегодня является действующей моделью в эволюционном мире. В последующих разделах мы детально рассмотрим сначала два воображаемых механизма неодарвинистов, а затем и результаты археологических исследований. Помимо этого, вы ознакомитесь с фактами фундаментальной науки, которые помогут увидеть всю надуманность и утопичность утверждений неодарвинизма, «скачкообразной эволюции» и им подобных моделей, а также с проблемой зарождения первого живого организма, сокрушившей все эволюционистские модели возникновения жизни.

Пожалуй, уместным будет предвосхитить дальнейшие главы словами: на каждом примере мы будем убеждаться в том, что теория эволюции не содержит ни капли истины и является откровенной ложью. Бессмысленно защищать этот сценарий, использовавшийся для манипулирования сознанием людей более 150 лет, ибо сегодня наука имеет на руках неопровержимые факты об истине возникновении жизни на Земле.



Сегодня научный мир уже далеко не единогласен в вопросе дарвиновской теории, десятки тысяч ученых, прежде всего в США и Европе, изучающих различные сферы жизни на Земле, говорят о невозможности ее случайного возникновения и развития. Разумный Замысел и Беспредельная Мудрость Творца ясно видны в каждом законе физики, пронизывающем мироздание, в каждом химическом процессе, биологическом законе или жизнедеятельности организмов, существующих на Земле. На фотографии приведены лишь некоторые из сотен книг, раскрывающих научный крах теории Ч. Дарвина.

Наука не располагает ни одним примером «переходных» форм жизни



Согласно теории Дарвина весь процесс развития жизни от бактерий до человека, то есть бесчисленное многообразие форм жизни появилось на свете в процессе эволюционирования, когда в результате колоссального множества случайностей и спонтанных мутаций одни существа преобразовывались в другие и жизнь, якобы, поэтапно развивалась и совершенствовалась. Однако сегодня наука доказала, что это абсурдное утверждение было следствием примитивного состояния науки.

... Раз моя теория верна, и виды образовывались друг от друга в процессе медленного развития, тогда должно было существовать бесчисленное количество переходных форм, но почему мы не находим их в бесчисленном количестве в земной коре?... Почему природа не представляет сплошной путаницы, а наоборот – виды, как мы наблюдаем их, являются хорошо выраженными группами? Каким образом сухопутное плотоядное животное могло приобрести привычки водного животного и как могло бы существовать такое животное в переходном состоянии? Должны быть непременно бесчисленные переходные формы, но почему мы не находим их в слоях земной коры?... Почему каждая геологическая структура и каждый слой не изобилует этими переходными звеньями? Геология пока не может представить нам четкий, разделенный на этапы процесс и, быть может, это станет главным доводом против моей теории.

Charles Darwin, The Origin of Species, Oxford University Press, New York, 1998, pp. 140, 141, 227



Скелет нормального человека



Прежде всего, если все живые существа, якобы, на протяжении сотен миллионов лет, постепенно развивались, эволюционировали, изменялись и порождали новые виды, то в Земле должны были бы существовать останки миллионов, даже миллиардов так называемых промежуточных форм, полуразвитых, наполовину сформировавшихся или с недостающими особенностями организма.

Мутация, которая, согласно теории эволюции, обладает некоей созидательной силой, всегда вредна: будучи стихийной, мутация всегда наносит вред живому организму. Бессознательное вмешательство в устойчивую, высокоупорядоченную структуру живого организма приводит к его разрушению. В истории науки нет ни одного примера «положительных мутаций».

Согласно утверждениям теории эволюции, все живые существа, якобы, на протяжении сотен миллионов лет, постепенно развивались, эволюционировали, изменялись и порождали новые виды.

Однако если бы это утверждение было верно, то в Земле должны были бы существовать останки миллионов, даже миллиардов так называемых промежуточных форм, полуразвитых, наполовину сформировавшихся или с недостающими особенностями организма. Более того, таких останков в земле должно было бы быть миллиарды, даже триллионы, ибо эти виды, если теория Дарвина права, развивались на протяжении сотен миллионов лет.

Например, должны были бы быть найдены останки людей с нарушениями строения скелета, различиями в размерах конечностей, с несколькими позвоночниками или нетипичным строением ступней и ладоней. Или, к примеру, останки полурыб-полупресмыкающихся, которые обладали бы особенностями рыб, но, с другой стороны, и особенностями пресмыкающихся, в которых они якобы эволюционировали. Или же останки животных с частичными особенностями пресмыкающихся и еще недоразвившимися особенностями строения птиц.





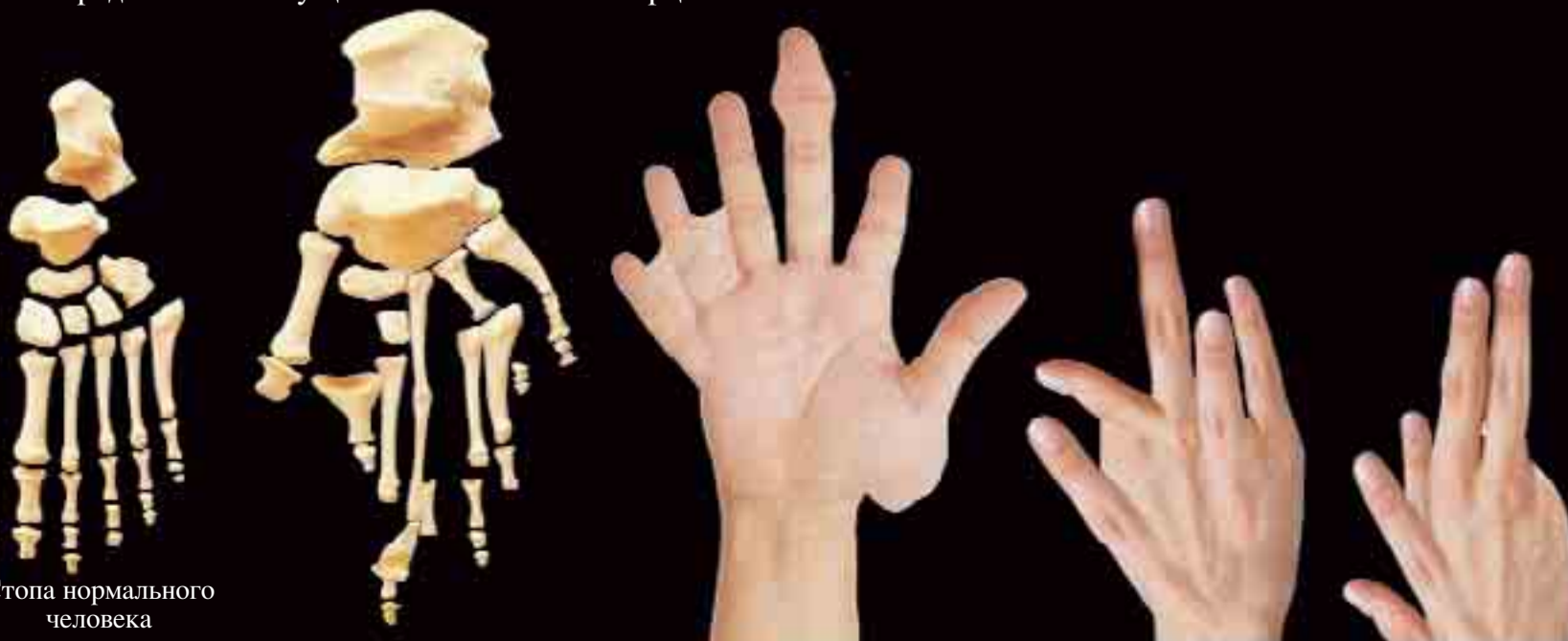
Естественно, что в слоях земли палеонтологи давно уже должны были бы обнаружить хотя бы один из триллионов останков так называемых переходных форм.

В результате, все палеонтологические музеи мира были бы полны останками недоразвитых или не сформировавшихся или переразвитых существ, например, полурыб-полупресмыкающихся, полупресмыкающихся-полуптиц, с уполовиненными плавниками, недоразвитыми хвостами, с полусформировавшимися крыльями, полуногами, безглазыми, безухими, словом со всевозможными уродствами, будь теория Дарвина верна.

Однако миллионы окаменелых останков и по сей день не обнаруживают ни одной переходной формы, наоборот, все формы высокоразвиты и неизменны.

Любое живое существо, встречаемое в останках, предстает перед нами в совершенной, развитой форме, без недостатков и изъянов, ничем не отличающимся от современных представителей этого вида. Эволюционисты, в течении более 150 лет лихорадочно исследовали геологические пласты во всех частях света, пытаясь найти переходные формы.

Однако поиски не дали результата и по сей день. Ископаемых останков переходных форм, коих должно было бы существовать миллиарды, нигде не было найдено. Так, пытаясь доказать теорию, эволюционисты своими же руками ее сокрушили и доказали факт сотворенности жизни беспредельным Могуществом и Знанием Творца.



Стопа нормального человека

ЧАСТЬ 3

УТОПИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЭВОЛЮЦИИ

Сегодня теория эволюции, более известная как неodarвинистская модель, выдвигает два основных механизма, согласно которым якобы и развивались живые организмы: «естественный отбор» и «мутация». Основное утверждение теории таково: «Естественный отбор и мутация – два механизма, дополняющие друг друга. Источником эволюционных изменений являются случайные мутации, происходящие у живого организма на генетическом уровне. Свойства, которые становятся причинами мутаций, отбираются посредством механизма естественного отбора, и таким образом происходит эволюция живых организмов». Заглянув глубже, убеждаешься, что эта теория, выдаваемая за вполне логичную и правильную, напроць лишена смысла и весьма нелепа, ибо ни естественный отбор, ни мутация не способствуют эволюции видов.

Естественный отбор

Механизм естественного отбора был известен биологам и до Дарвина как природный процесс, обеспечивающий стабильность видов, не нарушая их целостности. Дарвин впервые выдвинул идею об эволюционной силе этого процесса и основал всю свою теорию на этом утверждении. Название основополагающего труда Дарвина говорит о том, что он взял за основу своей теории именно идею естественного отбора: *«Происхождение видов путем естественного отбора»*.

Однако со времен Дарвина и до сегодняшнего дня не было установлено ни одного примера, подтверждающего эволюцию живых организмов путем естественного отбора. Известнейший эволюционист, директор английского Музея истории природы палеонтолог Колин Паттерсон признает:

«Никто не смог произвести новый вид с помощью механизма естественного отбора. Никто не смог даже приблизиться к этому. И на сегодняшний день именно эта проблема неodarвинизма является самым спорным моментом теории».¹⁵

Естественный отбор предусматривает выживание тех особей, которые наиболее соответствуют природно-географическим условиям, и их исчезновение при несоответствии данным условиям. К примеру, из стада оленей, преследуемого хищником, выживут лишь те особи, которые смогут избежать опасности благодаря своей скорости и ловкости. Но сколько бы ни длился этот процесс естественного отбора наиболее ловких особей, олени не смогут превратиться в другой вид животных. Олени так и останутся оленями. Рассмотрев другие весьма натянутые примеры, представляемые эволюционистами как «наблюдения процесса естественного отбора», мы убеждаемся в том, что это просто-напросто откровенное искажение фактов.

Бабочки промышленной революции

Изданная в 1986 году книга известного эволюциониста Дугласа Футуйма *«Биология эволюции»* была признана лучшим источником, доступно раскрывающим теорию естественного отбора. Одним из ярких примеров, приведенных Футуймой на эту тему, было описание потемнения окраски крыльев популяции бабочек, которое наблюдалось во время промышленной революции в Англии.

Практически во всех книгах по биологии, отстаивающих идею эволюции, пример бабочек приводится как один из самых красноречивых доказательств естественного отбора.

Пример основан на результатах эксперимента 1950-х гг., проведенного английским биологом Бернардом Кеттлвелом, и суть его такова:

В начале промышленной революции в Англии в конце 18 века кора деревьев в районе Манчестера, центра развития промышленности, была светлой. По этой причине бабочки темной окраски, садящиеся на эти деревья, становились легкой добычей для птиц и их жизненные шансы уменьшались. Но через 50 лет развития



Практически во всех книгах по биологии, отстаивающих идею эволюции, пример бабочек времен промышленной революции в Англии приводится как один из самых красноречивых доказательств естественного отбора. Однако очевидно, что в данном примере не может быть и речи об эволюционировании вида, ибо бабочки не превратились в другой вид или существо, как не приобрели и новой генетической информации. На рисунке слева показаны бабочки до начала промышленной революции, на рисунке справа представлены бабочки после начала промышленной революции в Англии.

промышленности в регионе из-за отходов и загрязнений воздуха мох, покрывавший деревья, стал высыхать, и кора деревьев стала темнеть. В результате этого численность светлых бабочек, ставших уязвимыми перед птицами, уменьшилась, а количество темных бабочек, которые стали незаметными для птиц, напротив, резко увеличилось.

Эволюционисты использовали этот пример в качестве доказательства тезиса о естественном отборе, выдвинутом Дарвином: бабочки светлой окраски со временем, выискивая способ спасти свои жизни от птиц, изменили (!) окрас и превратились в темных и таким образом эволюционировали. Однако было очевидно, что этот пример не что иное как очередной бред, поскольку бабочки обоих цветов существовали изначально, еще до промышленной реформы.

Изменилась всего лишь численность видов бабочек. Они не приобрели каких-либо свойств, способствующих «изменению вида». Для изменения цвета бабочки или превращения бабочки в другое существо, например, в птицу, необходимо, чтобы в генах бабочки произошли бесчисленные изменения, другими словами, к генетическим особенностям бабочки должна присоединиться генетическая программа, включающая информацию о физических особенностях птицы или изменении пигментации.

Индивиды темной окраски были среди бабочек и до промышленной реформы. В коллекции бабочек, составленной в 1811 году, за 40 лет до начала промышленной революции, существовали и светлые и темные виды бабочек. Таким образом, абсурдно утверждать, что одни бабочки превратились в других путем изменения окраски и, тем самым, произошло какое-либо изменение вида. Изменилась всего лишь численность видов бабочек того или иного цвета. Но они не приобрели каких-либо свойств или новых органов, сопутствующих «изменению вида».

Однако есть еще одна примечательная сторона вопроса: даже если отойти от абсурдного комментария, приведенного эволюционистами, то и сам пример оказался очередной фальсификацией:

Молекулярный биолог Джонатан Уэллс в опубликованной в 2000 году книге «*Иконы эволюции*» показал, что эксперимент Кеттвелла был по сути научным скандалом:

Оказалось, что бабочки, сфотографированные Кеттвеллом сидящими на коре дерева, были мертвыми. Кеттвелл, как выяснилось позже, совершенно наглым образом просто собрал мертвых бабочек и булавками наколот их на кору дерева, а потом сфотографировал этот коллаж, выдавая его за результат научного эксперимента (!)¹⁶

Естественный отбор не способствует изменениям видов, то есть не соответствует тому «образу», который создали эволюционисты. Пример с бабочками, будучи единственным «аргументом» в этой области, так и остался мифом о временах промышленной революции в Англии.

* Исследования, проводившиеся на протяжении 5 лет уже после эксперимента Кеттвелла, показали, что только один тип исследованных бабочек садился на ствол дерева, тогда как остальные типы бабочек предпочитали садиться на нижнюю часть горизонтальных веток, так что их просто не было видно. Многие ученые-эволюционисты, участвовавшие в наблюдениях, такие как Кирилл Кларк, Рори Хоулет, Майкл Маджерус, Тони Либерт, Поль Брейкфильд пришли к заключению, что «в эксперименте Кеттвелла естественное поведение бабочек было искажено, им искусственно приписывалась иная модель поведения, а потому результаты этого эксперимента не могут считаться научными фактами».

* В результате сам эксперимент Кеттвелла показал, что пример с бабочками промышленной революции с самого начала был результатом откровенной фальсификации.

Исследователи, изучавшие бабочек, пришли к еще более примечательным результатам:

* Предполагалось, что в незагрязненных отходами регионах Англии должны были преобладать бабочки светлой окраски, однако именно там бабочек темной окраски оказалось в 4 раза больше, чем светлой, то есть не было никакой связи между корой деревьев, количеством бабочек и естественным отбором, о котором говорил Кеттвелл и все средства эволюционистской пропаганды.

Разоблачение примера, который десятилетия преподавался во всех вузах как доказательство существования эволюции жизни посредством механизма естественного отбора, вызвал разочарование и среди самих эволюционистов:

Вот признание одного из ученых, Джерри Койне:

Узнав о фальсификации примера с бабочками промышленной революции я испытал то же отчаянное крушение всех мечтаний, как когда однажды в детстве узнал, что подарки, которые приносил мне Санта-Клаус, подкладывал мне мой отец.¹⁷

Так пример с промышленными бабочками остался в истории как еще один скандальный обман эволюционистов.

Этот итог был неизбежен, ибо естественный отбор, вопреки утверждениям, не является «эволюционным механизмом». Естественный отбор никогда не может добавить какому-то живому существу еще один орган, или же превратить один вид живого существа в другой.

Может ли естественный отбор объяснить комплексность строения живых существ?

Механизм естественного отбора не принес никакого «прогресса» для теории эволюции, ибо было очевидно, что данный механизм **не в состоянии обогатить или усовершенствовать генетическую информацию, превратить один вид в другой**, то есть морскую звезду - в рыбу, рыбу - в лягушку, лягушку - в крокодила или крокодила - в птицу.

Один из ярких сторонников теории эволюции Стефан Джей Гоулд, создатель теории «скачкообразной эволюции», признался в безысходности механизма естественного отбора:

«Суть дарвинизма можно выразить одним предложением: естественный отбор – это движущая сила эволюционного изменения. Никто не отрицает негативную роль естественного отбора, при котором происходит отбор сильных и уничтожение слабых, однако теория Дарвина пытается «создать еще и наиболее приспособленных».¹⁸

Заблуждение эволюционистов заключается в том, что они пытаются представить механизм естественного отбора в роли «сознательного творца». Однако естественный отбор не наделен разумом, который был бы спосо-



Механизм естественного отбора не принес никакого «прогресса» для теории эволюции, ибо было очевидно, что данный механизм не в состоянии обогатить или усовершенствовать генетическую информацию, превратить один вид в другой, к примеру, морскую звезду - в рыбу, рыбу - в лягушку, лягушку - в крокодила или крокодила - в птицу.

бен определить, что хорошо для живых организмов, а что нет. Естественный отбор не в состоянии объяснить происхождение систем и органов, имеющих комплексное строение. Эти системы и органы образуются в результате совокупной деятельности взаимосвязанных клеток, органелл и функций, и отсутствие или дефект хотя бы одной из них приводит к нарушению их целостности. Таким системам свойственна **«неделимая, неупрощаемая комплексность»**. К примеру, строение человеческого глаза не может быть упрощено или разложено на составляющие, так как отсутствие какой-либо части или функции этого органа станет причиной его совершенной неполноценности.

Разум, создавший такого рода систему, должен был, предвидя будущее, задаться целью сотворить совершенный орган, отвечающий всем нуждам человека или животного. Но так как естественный отбор – это механизм, не наделенный разумом и созидательной силой, то, следовательно, он не способен рассчитать эту необходимую и совершенную модель строения. Данный факт в корне сокрушает теорию эволюции, чего и опасался Дарвин, говоря:

«Если будет доказана невозможность образования комплексного органа в результате многочисленных последовательных малых изменений, моя теория потерпит крах».¹⁹

Естественный отбор лишь отсеивает слабых, покалеченных или неполноценных особей, не соответствующих условиям окружающей среды. Но этот механизм не способен создать новые виды, органы или новую генетическую информацию, то есть привести к развитию (эволюции). Дарвин согласился с этой истиной, сказав, что «если полезные изменения отсутствуют, то естественный отбор бессилён что-либо изменить».²⁰ В связи с этим, неодарвинизм был вынужден наряду с естественным отбором представить и механизм мутаций в качестве «причины позитивных изменений». Между тем мутации могут быть «причиной лишь негативных изменений».

Мутации

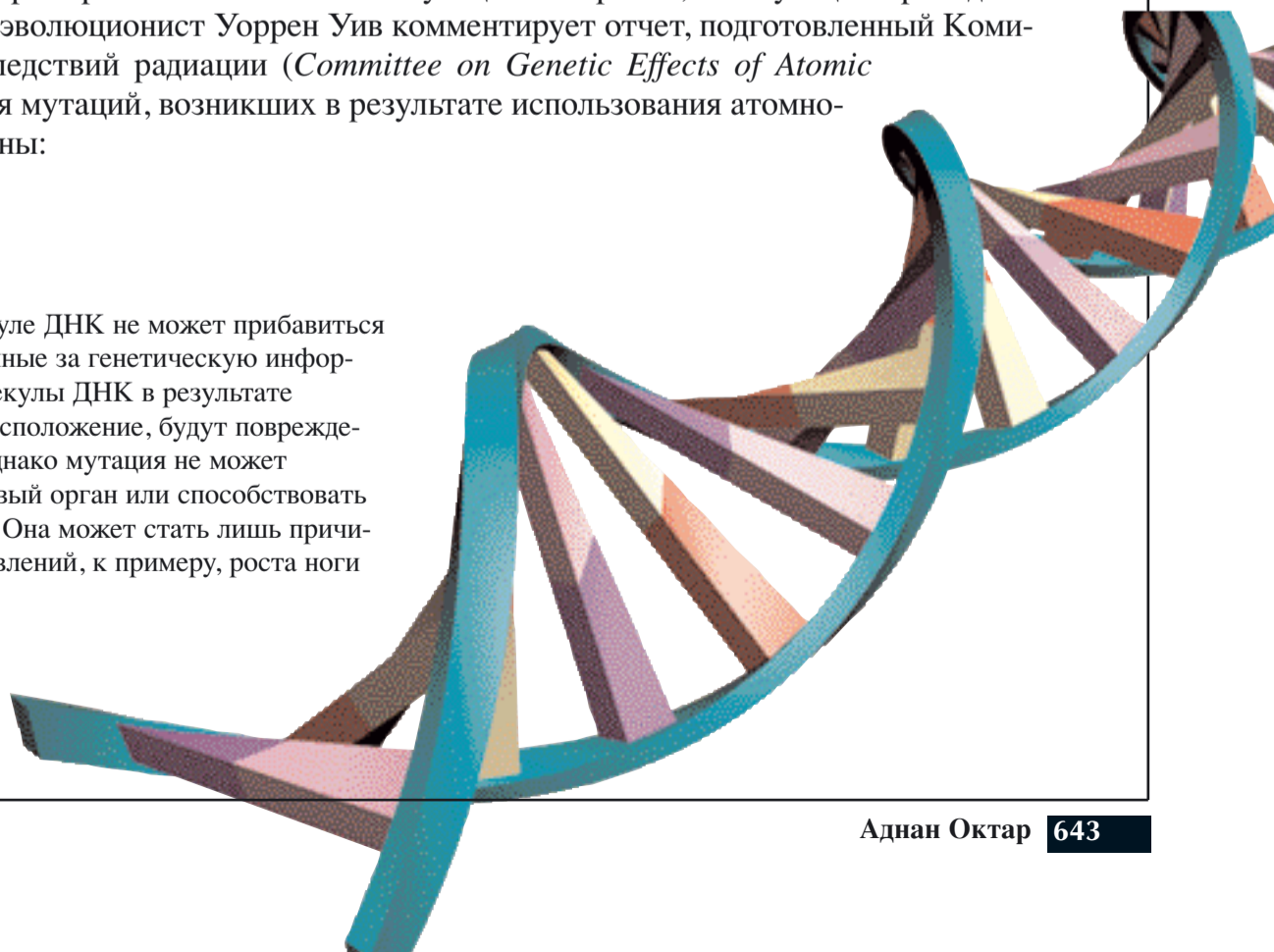
Мутации – это изменения в молекуле ДНК, содержащей генетическую информацию и находящейся в ядре клетки живого организма, в результате воздействия внешних факторов, таких как радиация или химические воздействия. Мутации разрушают или изменяют место расположения нуклеотидов, составляющих молекулу ДНК. Во многих случаях мутации являются причиной необратимых процессов в клетке.

Поэтому мутация, активно пропагандируемая эволюционистами, не та «волшебная палочка», которая может усовершенствовать живой организм. Очевидно, что воздействие мутации всегда негативно. Результаты мутационных изменений можно увидеть на людях, подвергшихся радиоактивному излучению во время бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, во время взрыва реактора на Чернобыльской АЭС: тысячи смертей, искалеченные, изуродованные существа...

Причина этого очень проста: молекула ДНК – высокоупорядоченна и комплексна, и малейшие случайные изменения наносят ей непоправимый вред. Американский генетик Б.Ранганатан объясняет это таким образом: «Мутации незначительны, случайны и вредны. Они происходят очень редко и, в лучшем случае, безвредны. Эти четыре особенности показывают, что мутации не могут привести к эволюционным изменениям. **Случайные изменения в организме воздействуют на него либо отрицательно, либо проходят без последствий.** Например, беспорядочные удары по наручным часам не усовершенствуют их. Они скорее всего сломают часы или же, в лучшем случае, не причинят вреда. **Землетрясение никогда не приносит пользы городу, а только разрушает его.**»²¹

До сих пор мы не встречались с примерами положительных мутаций. Напротив, все мутации приводили к отрицательным результатам. Ученый-эволюционист Уоррен Уив комментирует отчет, подготовленный Комитетом по изучению генетических последствий радиации (*Committee on Genetic Effects of Atomic Radiation*), созданного для исследования мутаций, возникших в результате использования атомного оружия в конце Второй мировой войны:

В результате мутации к молекуле ДНК не может прибавиться новая информация: ответственные за генетическую информацию структуры внутри молекулы ДНК в результате мутаций изменяют свое месторасположение, будут повреждены или же просто утеряны. Однако мутация не может создать в живом организме новый орган или способствовать приобретению новых свойств. Она может стать лишь причиной аномальных, уродливых явлений, к примеру, роста ноги со спины или уха из живота.



«Многие будут поражены, столкнувшись с отрицательным воздействием всех мутационных процессов, являющихся неотъемлемой частью процесса эволюции. **Как же такое положительное влияние, как совершенствование вида, может быть результатом мутации, которая на практике воздействует только отрицательно?»²²**

Все усилия эволюционистов, направленные на создание «положительно воздействующих мутаций», завершились неудачей. Эволюционисты десятилетиями проводили миллионы опытов на интенсивно развивающихся **плодовых мушках** (дрозофилах), легко подвергающихся мутациям. Но ни один из этих опытов не дал желаемую полезную мутацию. Генетик-эволюционист Гордон Тейлор писал:

«Шестьдесят лет генетики всего мира размножали плодовых мушек для доказательства эволюции. Но до сих пор не выведен ни один новый вид, даже ни один фермент. И на этот факт никто не обращал внимания, – очевидное фиаско мутационной теории оставалось незамеченным столько лет.»²³

Другой исследователь Майкл Питман объясняет безуспешность опытов над плодовыми мушками:

«Неисчислимое количество генетиков подвергало мух всевозможным мутациям множество раз. И что же, они получили в результате другое существо? К сожалению, нет. Только некоторые из созданных генетиками чудовищ смогли продолжить свое существование вне сосудов, в которых они содержались. **Мухи, которых подвергли мутациям, либо тотчас умерли, либо были изувечены, либо же стали бесплодными.»²⁴**

То же самое можно сказать и относительно воздействия мутаций на организм человека. Все виды мутаций, воздействующих на людей, вредны и разрушительны. В медицинской литературе такие заболевания, как **монголизм, синдром Дауна, онкологические заболевания, альбинизм, карликовость и иные формы умственных и физических нарушений характеризуются как следствия мутационных воздействий**. Безусловно, процесс, калечащий людей, не может быть «механизмом эволюции».

Причины, по которым мутации не могут подтвердить утверждения эволюционистов, можно изложить в трех основных пунктах:

1. Мутация всегда вредна: будучи стихийной, мутация почти всегда наносит вред живому организму. Бессознательное вмешательство в устойчивую, высокоупорядоченную структуру живого организма приводит к его разрушению. В истории науки не наблюдалось ни одного примера «положительных мутаций».

2. В результате мутации к молекуле ДНК не может прибавиться новая информация: ответственные за генетическую информацию структуры внутри молекулы ДНК в результате мутаций изменяют свое месторасположение, будут повреждены или же просто утеряны. Однако мутация не может создать в живом организме новый орган или способствовать приобретению новых свойств. Она может стать лишь причиной аномальных, уродливых явлений, к примеру, роста ноги со спины или уха из живота.

3. Для того чтобы мутация передавалась последующим поколениям, необходимо, чтобы эти изменения произошли именно в половых клетках: всевозможные изменения в других клетках или органах не передаются последующим поколениям. Например, глаз человека, подвергшийся мутации в результате радиации или же других факторов, может изменить свою форму. Но это никак не передается последующему поколению.

Одним словом, эволюция живых организмов невозможна, потому что в природе нет механизма, способного осуществить ее. Обратившись к данным ископаемых останков, мы убедимся, что такого вымышленного сценария никогда не существовало.



Биологи-эволюционисты на протяжении всего 20 века проводили бесчисленные эксперименты с плодовыми мушками, дабы получить хотя бы один пример положительных мутаций. Однако в результате всех экспериментов получались лишь уродливые, неполноценные, больные или мертвые особи. На фотографии сверху слева вид нормальной мухи, ниже представлен результат мутаций – муха, у которой лапки растут из головы, над ней также вид мухи, которая в результате мутаций появилась на свет с деформированными крыльями.

ЧАСТЬ 4

ИСКОПАЕМЫЕ ОСТАНКИ ОПРОВЕРГАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ

Согласно теории эволюции, все живые организмы произошли друг от друга. Существовавший ранее вид живого организма со временем превращался в другой. И таким образом появлялись все новые виды. Это превращение, по утверждениям теории Дарвина, заняло несколько сот миллионов лет и прогрессировало шаг за шагом.

В таком случае, в процессе такого длительного преобразования, в Земле должны были появиться и сохраниться миллионы останков переходных видов животных.

Тупик переходных форм

Согласно этому утверждению дарвинистов, в слоях Земли должны были бы существовать останки форм жизни, наделенные, например, свойствами и рыбы, и пресмыкающегося, своего рода полурыбы-полупресмыкающиеся. Или же должны были существовать живые формы, носящие в себе особенности и пресмыкающихся, и птиц. И так как эти живые существа находились в переходной стадии, они должны были быть покалеченными, несовершенными или с явными недостатками развития. Эволюционисты верят в существование этих воображаемых созданий в прошлом и называют их «переходными формами».

Если эти существа на самом деле и существовали в прошлом, то их количество и разновидности должны исчисляться миллионами, и даже миллиардами, потому что количество этих переходных форм должно превышать количество известных нам на сегодняшний день видов животных, и во всех частях света должны находиться останки этих «переходных» форм. Дарвин в книге «*Происхождение видов*» объяснил это так:

«Если моя теория верна, то обязательно должны существовать переходные формы, связывающие виды между собой. Доказать их существование можно только с помощью найденных ископаемых останков.»²⁵

Однако Дарвин, написавший эти строки, знал об отсутствии подобных останков. И это заводило в тупик его теорию. Поэтому в главе «Трудности теории» (*Difficulties on Theory*) в своей книге «*Происхождение видов*» он писал:

«Если на самом деле виды произошли друг от друга, постепенно развиваясь, то **в таком случае почему мы не сталкиваемся с бесчисленным количеством переходных форм?** Почему в природе все на своих местах, а не в хаосе? Должны же быть бесчисленные переходные формы в многочисленных слоях земли... Почему каждое геологическое строение и каждый слой не наполнены этими связующими звеньями? Геология не смогла выдвинуть поэтапного процесса, не обнаружила переходных форм и, возможно, в будущем это будет самым веским аргументом против моей теории.»²⁶

Единственным объяснением Дарвина в той ситуации была нехватка археологических находок на тот момент. Он утверждал, что «при более детальном изучении геологических слоев Земли, переходные формы будут обязательно найдены».

Эволюционисты, поверив в прорицание Дарвина, в середине XIX века лихорадочно исследовали останки во всех частях света, пытаясь найти переходные формы.

Однако все старательные поиски закончились безрезультатно. **Ископаемых останков переходных форм нигде не было.** Останки, найденные в результате раскопок, наперекор ожиданиям эволюционистов, показывали, что живые организмы появлялись мгновенно, без каких-либо изъянов и недостатков, в совершенных

формах, которые присущи им и по сей день.. Эволюционисты, пытаясь доказать теорию, своими же руками разрушили ее.

Известный английский палеонтолог-эволюционист Дерек Агер признает этот факт:

«Наша проблема состоит в следующем: при детальном исследовании останков на уровне видов или классов мы постоянно сталкиваемся с одним и тем же фактом и видим не ступенчатое возникновение в процессе эволюции, а мгновенное образование групп на Земле.»²⁷

Другой эволюционист-палеонтолог Марк Зарнецки комментирует:

«Останки всегда были большой преградой для доказательства теории (эволюции)... Они никогда не представляли переходных форм, предполагаемых Дарвином. Виды появляются мгновенно и так же мгновенно исчезают. И, конечно же, этот парадоксальный результат стал поддержкой в пользу аргумента создания всего живого Богом.»²⁸

Эти палеонтологические «пробелы» не могут быть восполнены утешениями, что в один прекрасный день необходимые останки обязательно будут найдены.

Профессор палеонтологии Р. Вессон в опубликованной в 1991 книге «Что стоит за естественным отбором» (*Beyond Natural Selection*) объясняет причину «пробелов в обнаружении ископаемых останков переходных форм как очевидный факт»:

Пробелы и отсутствие переходных форм среди ископаемых останков очевидно. Отсутствие каких-либо ископаемых останков, демонстрировавших бы развитие эволюционного древа, к сожалению, следует признать как факт. Все формы жизни на протяжении очень длительного времени сохраняются неизменными. Формы и особенно виды живых существ так и не обнаруживают следов эволюционирования и преобразования в другие виды или формы жизни. Вместо этого мы находим, что одни виды заменяются другими, тогда как все изменения носят внезапный характер и появляются в слоях Земли сразу». ²⁹

Все живые организмы появились на Земле одновременно и в самой совершенной форме

Исследовав ископаемые останки и слои земной коры, можно убедиться в том, что все живое появилось на Земле внезапно. Возраст самого глубокого слоя, в котором были найдены останки комплексных живых созданий, составляет 520-530 миллионов лет, это Кембрийский слой.

Останки, найденные в этом слое, принадлежали таким комплексным беспозвоночным, как улитки, трилобиты, губки, черви, аурелии, морские звезды, плавающие ракообразные и морские лилии. Интересен тот факт, что все эти виды, отличные друг от друга, появились в одно и то же время и не обнаруживают общего предка, от которого они могли бы произойти. Поэтому в геологии этот удивительный период упоминается как «Кембрийский взрыв».

Найденные в Кембрийском слое живые организмы имеют развитые и комплексные физиологические системы: глаза, жабры и систему кровообращения, которые ничем не отличаются от современных. К примеру, строение двуллинзовых глаз трилобита, напоминающее пчелиные соты, является чудом инженерной мысли, которое человек даже сейчас, на современном этапе развития науки, повторить не в состоянии. Так не абсурдно ли утверждать, что эта сложнейшая зрительная система возникла случайно, сама по себе?

Профессор геологии университетов Гарварда, Рочестера и Чикаго Дэвид Рауп пишет:

«Глаз трилобита обладает строением, воспроизвести которое в наше время быть может смог бы лишь очень одаренный и получивший хорошее образование инженер-оптик»³⁰

Эти комплексные беспозвоночные никак не связаны с одноклеточными, которые были до них единственными живыми организмами, и появляются в Кембрийском слое сразу, без переходных форм с современной структурой организма...

Редактор популярного среди эволюционистов журнала «*Earth Science*» Ричард Монестарски дает такую информацию относительно «Кембрийского взрыва», вызвавшего смятение в эволюционной доктрине:

«Достаточно комплексные формы животных, которые мы видим сегодня, появились мгновенно. Это время приходится на начало Кембрийского периода, когда в результате эволюционного взрыва море и суша заполнились комплексными живыми организмами. Существующие в наши дни беспозвоночные уже существовали в Кембрийский период и так же, как и сегодня, отличались друг от друга.»³¹

Как же получилось так, что на Земле появилось сразу столько видов беспозвоночных, отличных друг от друга и не имеющих общего предка? Откуда появилось это многообразие различных видов живых организмов? На эти вопросы эволюционисты никогда не смогут дать ответа.

Один из сторонников эволюционизма, английский биолог профессор Ричард Доукинс относительно факта, основательно опровергнувшего тему его диссертации, говорит следующее:



Возраст самого глубокого слоя, в котором были найдены останки комплексных живых созданий, составляет 520-530 миллионов лет, это Кембрийский слой.

Останки, найденные в этом слое, принадлежали высокоразвитым беспозвоночным: улитки, трилобиты, губки, черви, аурелии, морские звезды, плавающие ракообразные и морские лилии. Интересен тот факт, что все эти виды, отличные друг от друга, появились в одно и то же время в высокоразвитом виде и не обнаруживают общего предка, от которого они могли бы произойти. В геологии этот феномен упоминается как «Кембрийский взрыв».



Чудо Сотворения жизни возрастом 530 миллионов лет, поставившее в тупик дарвиновскую теорию эволюции



ГЛАЗ ТРИЛОБИТА

Трилобиты – одни из древнейших видов морских беспозвоночных, которые внезапно появились на Земле в период «Кембрийского взрыва». Глаза трилобита имели очень сложную ячеистую структуру, подобную сотам. Внутри органа глаза располагались сотни маленьких глаз-сот.

Более того, каждый из глаз состоял еще и из двойной линзы. Благодаря механизму двойной линзы в каждом из сотен глаз трилобита могли видеть в воде очень четко все мельчайшие детали. Профессор геологии Гарвардского Университета Дэвид Рауп констатирует: «Глаз трилобита обладает строением, воспроизвести которое в наше время сможет лишь очень одаренный и получивший хорошее физическое образование инженер-оптик».*

И этот совершенный зрительный аппарат – глаз трилобита появился на Земле 530 миллионов лет назад в один момент из небытия, в самой совершенной форме, без единого недостатка, что ясно свидетельствует – непременно присутствует Высший Разум и Мощь, создавшие его. Внезапное появление столь высокоразвитого существа не может произойти в результате случайного совпадения, но является доказательством его сотворенности.

Более того, ячеистая структура глаз трилобитов, род которых прекратился, сохранился в совершенно неизменном виде и сейчас: некоторые разновидности ос, мух, стрекоз и других насекомых по сей день обладают таким же строением глаз, что и трилобиты 530 миллионов лет назад.



Кембрийский слой – самый древний слой, в котором были найдены беспозвоночные в первозданном виде, достаточно развитые. **Они как будто бы появились, не подвергаясь эволюции, и ничуть не изменились.** И вполне естественно, что этот факт обрадовал креационистов.»³³

Даже яркий атеист Доукинс признает, что Кембрийский взрыв является очевидным доказательством Творения, потому что мгновенное происхождение живых организмов, не имеющих общих предков, объясняется лишь только Созданием. Биолог-эволюционист Дуглас Футуйма также признает это в своих статьях:

«Живое либо появилось на земле сразу в совершенной форме, либо же эволюционировало от некоторых видов, существовавших ранее. **Если же оно появилось сразу в совершенной форме, без недостатков, то должен присутствовать Разум, создавший его.**»³⁴

Ведь и сам Дарвин в своей книге писал:

Если многочисленные виды, относящиеся к одному классу, начали свое существование одновременно, то это станет смертельным ударом для теории, которая предусматривает эволюцию от общего предка путем естественного отбора».³⁵

Кембрийский период и является тем «смертельным ударом», о котором говорил Дарвин. Поэтому, когда речь заходит о Кембрийском периоде, шведский эволюционист Стефан Бенгстон признает отсутствие переходных форм и говорит:

«Этот инцидент, поразивший и заставивший Дарвина усомниться в своей правоте, продолжает вызывать у нас сомнения и сегодня ...»³⁶

Окаменелые останки животных показывают, что все живое появилось в одно время и в совершенной форме, а не развивалось от низшего к высшему, как это утверждает теория Дарвина. Одним словом, живые организмы не эволюционировали, а были созданы.

Молекулярный анализ Кембрийского взрыва привел теорию эволюции к тупику

Генетический анализ различных видов и классов животных Кембрийского периода – еще одно доказательство невозможности дарвиновского сценария возникновения и развития жизни на Земле.

Анализы показали, что живые существа, которых биологи-эволюционисты до недавнего времени провозглашали «близкими родственниками, предками и эволюционировавшими от них потомками» на самом деле по генетической структуре совершенно различны, таким образом и попытки представить их как «промежуточные формы» лишены всякого основания.

В 2000 году в журнале «Протоколы национальной академии наук США» (*Proceedings of the National Academy of Sciences*) шесть авторитетных ученых, членов Академии наук, опубликовали вывод о том, что анализы ДНК животных, появляющихся в Кембрийском периоде, и "ранее считавшихся промежуточными формами современных видов животных" показывают неправомочность сделанных ранее заключений:

Анализ последовательности в цепи ДНК позволил сделать новые заключения о филогенетическом древе. Классификация многоклеточных живых организмов (metazoa), занимавших ранее место в основании филогенетического древа, и, как показывалось с эволюционной схеме, преобразовывавшихся друг в друга, меняются местами и поднимаются на гораздо более высокую ступень развития древа. Это обстоятельство не оставляет возможности для существования «промежуточных» форм, и заставляет нас вновь задуматься о том, как появились на Земле столько комплексные существа как билатерии (живые существа, обладающие двусторонним симметричным строением тела).³⁷

В том же протоколе констатировалось, что некоторые категории среди групп беспозвоночных морских животных: губчатых, кишечнополостных и гребневиков, которые ранее считались «промежуточными формами» не могут более считаться таковыми согласно результатам генетического анализа, как не могут считаться верными и эволюционные древа, составляемые на основе этих категорий:

Новые генетические анализы позволили сделать важные открытия в вопросе филогенеза. И самое важное из них то, что «урбилатерии» не могут более считаться предком, протоформой губчатых, кишечнополосных и гребневиков. Утверждения о «промежуточных» формах также оказались ошибочными... Следовательно, в генетическом древе, идущем к урбилатериям у нас образовался большой пробел... Мы уже едва ли можем говорить о существовании сценария усложнения строения форм жизни, увеличивающейся на каждой новой ступени развития, и существовании примитивного протосущества, бывшего предком этих форм, который мы так широко обсуждали ранее.³⁸



УДИВИТЕЛЬНЫЕ ШИПЫ:

Одна из разновидностей форм жизни, появившаяся в Кембрийский период – *Hallucigenia* представлена на фотографиях выше. Это существо обладало семью парами шипов для защиты от нападений врагов, а тело ее было покрыто щупальцами. Эволюционисты в данном случае бессильны объяснить, как в период, когда на Земле еще не существовало хищников, то есть существ, которые бы нападали на свои жертвы, появляется это существо со столь высокоразвитой системой самозащиты. Отсутствие в то время на Земле существ, представлявших бы угрозу жизни *Hallucigenia*, сокрушало и тезис эволюционистов о развитии видов в результате естественного отбора.

ЧАСТЬ 5

МИФ ОБ ЭВОЛЮЦИОННОМ ПЕРЕХОДЕ ФОРМ ЖИЗНИ ИЗ ВОДЫ НА СУШУ

Эволюционисты утверждают, что появившиеся в Кембрийский период морские беспозвоночные за десятки миллионов лет превратились в рыб. Однако переходных форм, доказывающих существование эволюционного перехода беспозвоночных в рыб, не существует, так же, как и не существовало у них общего предка. Учитывая, что у беспозвоночных отсутствует скелет и твердая часть тела находится снаружи, а у рыб скелет расположен внутри организма, эволюция от беспозвоночных к рыбам требует колоссальных изменений, преобразований, которые должны были длиться многие миллионы лет и непременно оставить свой след в виде переходных форм и в неисчислимом количестве.

Для того чтобы найти эти несуществующие промежуточные формы, эволюционисты потратили 140 лет, перекопав все слои Земли. Найдены миллионы останков беспозвоночных, миллионы останков рыб, но не найдено хотя бы одной переходной формы.

Палеонтолог-эволюционист Джеральд Т.Тодд в своей статье под названием «Эволюция костных рыб» задается следующими вопросами:

«Все три класса костистых рыб появились в геологических слоях в одно и то же время и внезапно, уже в развитом виде... Но откуда они появились и где их протоформы? Что сделало возможным появление столь разных, комплексных и высокоразвитых живых существ? И почему же нет следов предка или протосущества, от которого они могли произойти?»³⁹

Эволюционный сценарий развития жизни утверждает, что через определенный период рыбы вышли из воды и стали земными обитателями. Но существует множество физиологических и анатомических факторов, делающих этот переход физически невозможным. К тому же, нет ни одной археологической находки, подтверждающей сценарий перехода из воды на сушу.

По сценарию эволюционистов, рыбы сначала эволюционировали в амфибий. Но, как и предполагалось, и у этого сценария нет доказательств. Не найдено ни одного останка полурыбы-полуамфибии, свидетельствовавшего бы, что такие формы живых существ действительно существовали когда-либо. Известный палеонтолог-эволюционист, автор книги «Палеонтология позвоночных и эволюция», Роберт Л.Кэррол весьма неохотно делает в своей книге такое признание: **«У нас нет фактических останков переходных форм между ранними амфибиями и рыбами.»⁴⁰**

Палеонтологи-эволюционисты Колберт и Моралес рассказывают о трех классах амфибий: лягушках, саламандрах и безногих земноводных (семейство червяги):

«Нет ничего, что доказывало бы существование предка у амфибий Палеозойской эры. Известные древние лягушки, саламандры и червяги ничем не отличаются от ныне живущих представителей этих классов.»⁴¹

Но еще 50 лет назад считалось, что останки рыбы-амфибии существуют. Окаменевшие останки рыбы целакант, возраст которой определяется в 410 миллионов лет, во многих эволюционных источниках представлялись как переходная форма. Эволюционисты утверждали, что у рыбы целакант были примитивные легкие, развитый мозг, система кровообращения и пищеварения, достаточные для перехода к жизни на суше, и даже примитивная походка. До конца 1930-х годов эти выводы бесспорно принимались во всех научных кругах.

Однако 22 декабря 1938 г. в Индийском океане было сделано интересное открытие. Переходная форма – ры-

ба целакант, исчезнувшая, как считалось, 70.000.000 лет назад, была обнаружена в океане. находка шокировала эволюционистов. Эволюционист-палеонтолог Дж.Л.Б.Смит писал тогда:

«Я был бы менее удивлен, если бы встретил на своем пути динозавра, но не целаканта.»⁴²

В последующие годы и в других местах было обнаружено свыше 200 особей рыбы целакант. С обнаружением живых целакантов стало ясно, насколько далеко могут зайти фантазии эволюционистов. Несмотря на все утверждения, у этих рыб не оказалось ни развитого мозга, ни примитивных легких. А то, что эволюционисты представляли как примитивные легкие, оказалось всего лишь солевой железой.⁴³ К тому же, как выяснилось, «кандидат, готовый выйти на сушу», т.е. целакант, обитает в глубоких водах океана и не поднимается выше 180 м глубины.⁴⁴

Согласно мифическому сценарию эволюционистов переход жизни из воды на сушу произошел в результате того, что рыбы стали испытывать недостаток пищи в воде и так, гонимые голодом (!) они стали выползать на сушу. Однако нет ни одного факта, подтверждающего бы возможность осуществления такого сценария. Существует множество физиологических и анатомических факторов, делающих этот переход невозможным. Так что и это утверждение абсолютно безосновательно и спекулятивно. Вы видите вымышленный рисунок, часто публикуемый эволюционистскими изданиями в качестве иллюстрации перехода морских обитателей на сушу.

ЛОЖЬ



22 декабря 1938 г. в Индийском океане было сделано интересное открытие. «Переходная» форма – рыба целакант, исчезнувшая, как считалось, 70.000.000 лет назад, была обнаружена в океане (справа). После этого было выловлено еще много якобы вымерших целакантов, что еще раз показало, сколь далеко могут зайти спекуляции эволюционистов. На верхнем снимке окаменелый целакант возрастом 410 миллионов лет. На основании этого окаменелого останка эволюционисты долгое время утверждали, что это существо было «переходной» формой, начавшей переселение жизни из воды на сушу



Еще один пример несостоятельности теории эволюции

ЧЕРЕПАХИ



Окаменелая черепаха возрастом 100 миллионов лет: нет ни единого отличия от современных черепах (The Dawn of Life, Orbis Pub., London, 1972)



На фото окаменелый останок пресноводной черепахи возрастом 45 миллионов лет, найденный в Германии. На левой фотографии представлен самый древний останок черепахи возрастом 110 миллионов лет, найденный в Бразилии. Отчетливо видно отсутствие каких-либо видовых различий.

Теория эволюции не в состоянии логически объяснить происхождение основных групп живых существ, таких как рыбы или пресмыкающиеся, она также бессильна и в вопросе происхождения отдельных видов, составляющих эти группы. К примеру, черепахи из класса пресмыкающихся появляются среди обнаруженных палеонтологами ископаемых останков внезапно, с характерным и развитым панцирем, ничем не отличающимся от современных черепах. По выражению одного из эволюционистских изданий: "Черепахи сохранились среди ископаемых останков в значительно большем количестве и лучшем качестве, нежели другие позвоночные, однако среди окаменелых останков так и не найдено какой-либо переходной формы животных, от которой черепахи могли бы эволюционировать." (*Encyclopedia Britannica, 1992, том 26, стр. 704-705*)

Окаменелые останки самой древней черепахи не обнаруживают ни единого отличия от современных особей. Иными словами, нельзя отрицать, что и черепахи никогда не участвовали ни в каком эволюционном процессе, и сохраняли неизменной ту форму и вид, в котором были сотворены Господним творением.



ПОЧЕМУ НЕВОЗМОЖЕН ПЕРЕХОД ЖИЗНИ ИЗ ВОДЫ НА СУШУ?

Эволюционный сценарий развития жизни утверждает, что после определенных периодов развития в воде рыбы вышли из воды и стали земными обитателями. Но существует бесчисленное множество физиологических и анатомических факторов, делающих этот переход невозможным. Представим Вашему вниманию классификацию лишь нескольких основных факторов, делающих это утверждение эволюционистов абсурдным:

1. Перетаскивание тяжести собственного тела: Обитающие в морях живые существа никогда не сталкиваются с проблемой тяжести собственного тела.

В то время как большая часть обитателей земли тратят более 40% своей энергии на перенос тяжести собственного тела. Животное, покидающее водную среду и начинающее жизнь на суше, неизбежно должно нарастить себе новые мышцы и новый скелет, которые могли бы выдержать тяжесть его тела и обеспечить энергией для перетаскивания этого веса. Однако бессмысленно пытаться объяснить развитие столь сложного комплекса жизненных систем случайными мутациями.

2. Сохранение температуры тела: На суше температура воздуха меняется очень быстро и с большой амплитудой. В организме животного, обитающего на земле, существует хорошо развитая система метаболизма, поддерживающая постоянную температуру в организме животного, в зависимости от перепадов температуры воздуха. В то время как в морях температура меняется очень медленно и никогда не достигает таких колебаний, как это бывает на суше.

Поэтому животное, обитающее в воде, обладает физиологическими системами, приспособленными к постоянной температуре воды. Таким образом, при переходе из воды на сушу животное вынуждено тотчас же выработать в организме защитные механизмы терморегуляции тела по отношению к внешней среде. Вне сомнения, утверждать, что рыбы при переходе из воды на сушу тотчас же в результате случайных мутаций обрели все вышеперечисленные системы, по меньшей мере, абсурдно.

3. Использование воды: Вода, являющаяся важнейшим источником жизни для всего живого, присутствует на суше в весьма ограниченном количестве. Следовательно, животное должно очень экономно использовать воду, и даже уровень влажности воздуха. Так, например, кожа должна обладать системами, препятствующими потере влаги, испарениям. Животное должно испытывать чувство жажды, также регулируемое внутри организма. В то время как живые существа, обитающие в воде, не знают чувства жажды, и кожа их не приспособлена к жизни в безводной среде.

4. Почки: водные живые существа могут благодаря обилию воды отфильтровывать и выбрасывать из организма скопившиеся излишки химических веществ, например, аммиака. Однако на суше животные вынуждены использовать воду минимально, но для очистки организма от шлаков у них имеется хорошо развитая почечная система. Благодаря функциям почек аммиак трансформируется и собирается в урину (мочевину), таким образом, для вывода шлаков из организма используется минимум воды. Кроме того, для работы почек необходимо наличие и совершенно новых физиологических механизмов.

Суммируя вышесказанное, заключим: для того, чтобы обитающее в воде животное, не имеющее в организме почек, могло начать существовать вне воды, оно в тот же миг должно развить в своем организме почечную систему очистки от шлаков.

5. Дыхательная система: Рыбы получают кислород, растворенный в воде через жабры. Вне водной среды они могут прожить не более нескольких минут. Поэтому, чтобы не задохнуться с выходом из воды на сушу, рыбы должны мгновенно разработать в организме безупречную легочную систему дыхания.

Каждому здравомыслящему человеку ясно, что случайное моментальное возникновение всех вышеперечисленных физиологических изменений в организме одного животного, абсолютно невозможно. Причем это лишь несколько физиологических изменений, которые должны возникнуть мгновенно. Тогда как существует еще множество изменений, о которых мы и не упоминаем здесь, однако и они должны возникнуть и начать работать в организме тотчас же, как только животное выйдет жить из воды на сушу.

ЧАСТЬ 6

ФАНТАСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПТИЦ И МЛЕКОПИТАЮЩИХ

Согласно теории Дарвина, жизнь возникла и эволюционировала в воде и вместе с амфибиями вышла на сушу, причем одна часть амфибий превратилась в пресмыкающихся, обитающих только на суше. С точки зрения физиологии и анатомии, такой переход невозможен. К примеру, существует множество доказательств, опровергающих возможность эволюции яиц амфибии, обитающей в воде, в яйца пресмыкающегося, обитающего на суше.

Ископаемые останки, в свою очередь, показывают, что таких превращений никогда и не было: между амфибиями и пресмыкающимися нет никакой связи, и тот и другой класс животных появились, не имея «промежуточных форм или протоформ».

Роберт Кэррол, известнейший палеонтолог-эволюционист, долгие годы занимавшийся изучением ископаемых позвоночных, был вынужден признаться, что **«самые древние пресмыкающиеся сильно отличаются от всех амфибий, а их предки так и не установлены.»**⁴⁵

Однако абсурдные сценарии теории эволюции не заканчиваются и на этом. Ведь теперь надо заставить «летать» эти живые организмы, которые вышли на сушу! Эволюционисты, веря в то, что птицы должны были непременно эволюционировать от пресмыкающихся, упорно пытаются доказать, что такое превращения пресмыкающихся в птиц имело место.

Но ни один из механизмов организма птицы, совершенно отличного от организма обитателей суши, нельзя объяснить многоуровневой моделью эволюции. И самая главная особенность, сделавшая птицу птицей, крылья, заводит эволюционистов в тупик. Турецкий эволюционист Энгин Корур признает невозможность эволюционного развития крыльев птиц:

«Общая черта глаз и крыльев заключается в том, что их функционирование возможно только при комплексном, то есть одновременном развитии всех особенностей и функций. **Другими словами, невозможно видеть неполноценными глазами и летать с помощью одного крыла. Возникновение же этих органов остается все еще необъясненной загадкой природы.»**⁴⁶

Как же в результате случайных мутаций образовались крылья со столь совершенной структурой? Этот вопрос остается без ответа. Невозможно объяснить, каким образом передние конечности пресмыкающихся в результате изменения генной структуры (мутаций) превратились в совершенные по строению крылья.

Кроме того, для превращения земных животных в птиц недостаточно только крыльев. Пресмыкающиеся не наделены многими другими механизмами, свойственными структуре птиц и используемыми для полета. Например, кости птиц намного легче костей пресмыкающихся. Легкие птиц имеют совершенно отличную структуру и функционируют иначе. Мышечная система и скелет также отличаются. У птиц имеется особая сердечно-сосудистая система. Эти механизмы никак не могли образоваться постепенно, в результате «накапливания» случайных изменений. Таким образом, теория превращения пресмыкающихся в птиц – ничто иное, как полный вздор и откровенный обман.

После всего рассказанного невольно задаешься вопросом: если принять к рассмотрению утверждения эволюционистов о происхождении птиц от пресмыкающихся, то тогда где же останки промежуточных стадий развития птиц, почему до сих пор не найдено ни одного ископаемого останка «однокрылых» и «полукрылых» существ?

ОСОБОЕ СТРОЕНИЕ ЛЕГКИХ У ПТИЦ

Птицы по своему анатомическому строению кардинально отличаются от своих так называемых предков – пресмыкающихся.

Легкие птиц функционируют не так, как у земных обитателей, которые совершают вдох и выдох лишь через один дыхательный путь. У птиц этот процесс значительно сложнее. Движение воздуха в легких птиц происходит лишь в одном направлении, воздух поступает через переднюю часть легких и выходит через заднюю часть легких. Благодаря системе специальных воздушных мешочков, находящихся на передней и задней стенках легких, количество

кислорода, всасываемого в легкие через воздух, увели-

чивается в несколько раз, особенно во время полета. Подобная конструкция дыхательной системы полностью обеспечивает потребности птицы в большом количестве кислорода во время полета. Эта уникальная система дыхания на больших высотах сотворена Господним замыслом для птиц, чей образ жизни и дыхания сотворены отличными от системы дыхания земных обитателей. Возникновение этой системы дыхания в результате эволюционирования легких рептилии невозможно, так как процесс дыхания некоей «переходной» формой легких абсолютно невозможен, птицы сразу же умирали бы, если бы в системе дыхания отсутствовал хотя бы один механизм.





Структура, происхождение которой эволюционисты не могут объяснить: ПЕРЬЯ ПТИЦ

Теория эволюции, утверждающая, что птицы развились от пресмыкающихся, никак не может объяснить колоссальные различия между этими двумя классами живых существ. Птицы кардинально отличаются от пресмыкающихся скелетом, состоящим из полых и невесомых костей, системой дыхания, теплокровным обменом веществ и целым рядом иных физиологических особенностей. Но есть еще одно свойство, создающее непреодолимую пропасть между птицами и пресмыкающимися, – это перья, свойственные только птицам.

Тела пресмыкающихся покрыты чешуей, тогда как тела птиц – перьями. Эволюционисты считают, что пресмыкающиеся являются праотцами всех птиц, таким образом, они вынуждены утверждать, что и перья птиц произошли в процессе длительной эволюции от чешуи пресмыкающихся. Однако они вынуждены признать и то, что между перьями и чешуей нет никакого сходства.

Убежденный сторонник теории эволюции, профессор физиологии и нейробиологии Университета Коннектикут (США) А.Х. Браш признает: "перья и чешуя не имеют ничего общего ни в генетической структуре, ни в морфологии, ни в строении тканей".¹ Более того, профессор А.Х. Браш заключает: "протеиновая структура перьев птиц кардинальным образом отличается от строения меха всех позвоночных животных, то есть протеиновая структура перьев птиц аутентична".²

Наряду с этим нет ни одного известного науке ископаемого останка, демонстрировавшего возможность эволюционирования перьев птиц от чешуи. Более того, по выражению проф. Браша "перья обнаруживаются в ископаемых останках только у птиц и появляются в один и тот же временной период".³ Среди останков пресмыкающихся «не встречается никаких эпидермальных структур, которые могли бы в дальнейшем эволюционировать и стать основой для формирования перьев».⁴

В 1996 году все средства массовой информации опубликовали данные об ископаемых останках некоего динозавра, покрытого перьями, который был обнаружен в Китае. Однако, как оказалось позднее, все это было не более чем фальсификацией, вышеупомянутый ископаемый останок динозавра, названный Синосаэроптерикс не имел никакого покрова, который можно было бы сравнить с перьями, и это заключение было опубликовано уж в 1997 году.⁵

Строение перьев птиц столь сложно, что их возникновение невозможно объяснить с помощью каких-либо эволюционных процессов. Известный орнитолог Алан Федуччи замечает: «Отличительная черта пера заключается в том, что оно имеет аэродинамические свойства. Перья легки, обладают силой подъема и с легкостью принимают прежнюю форму». Бессилие теории эволюции объяснить происхождение перьев проф. Федуччи реагирует следующим образом: «Я не могу понять, как такой орган, который был изначально задуман и спланирован для полета, мог появиться первоначально для других целей».⁶

Строение перьев птиц не давало покоя и самому Дарвину. Он говорил, что строение перьев птиц может сокрушить его хрупкую теорию. В письме своему другу Аса Грею от 3 апреля 1869 года Дарвин пишет: «Я охладел к собственной теории, потому что все время думаю об узорах на павлиньих перьях и о том, как они могли возникнуть. В настоящее время меня сильно беспокоят некоторые устройства в природе, существования которых мы раньше не замечали. Я прихожу в смятение, когда вижу перо павлина».⁷

При детальном изучении перьев птиц можно увидеть тысячи маленьких перышек, скрепленных между собой микроскопическими крючками. Этот неповторимый изящный и вместе с тем прочнейший проект пера птицы придает им превосходные аэродинамические особенности.

При детальном изучении перьев птиц можно увидеть тысячи маленьких перышек, скрепленных между собой микроскопическими крючками. Этот неповторимый изящный и вместе с тем прочнейший проект пера птицы придает им превосходные аэродинамические особенности.



1 А. Н. Brush, "On the Origin of Feathers", Journal of Evolutionary Biology, V.9, 1996, p. 132.

2 А. Н. Brush, "On the Origin of Feathers", p. 131.

3 А. Н. Brush, "On the Origin of Feathers", p. 133.

4 А. Н. Brush, "On the Origin of Feathers", p. 131.

5 "Plucking the Feathered Dinosaur", Science, Vol.278, 14 November 1997, p. 1229.

6 Douglas Palmer, "Learning to Fly", (Review of The Origin of and Evolution of Birds by Alan Feduccia, Yale University Press, 1996), New Scientist, Vol. 153, 1 March 1997, p. 44.

7 Norman Macbeth, Darwin Retried: An Appeal to Reason. Boston: Gambit, 1971, p. 101.



Археоптерикс – мифическая переходная форма.

На вопрос, почему не были найдены останки «полукрылых» и «однокрылых» существ, которые должны были бы быть промежуточными стадиями развития птиц, эволюционисты неизменно приводят в пример одно живое существо. Это останки птицы *археоптерикс*, являющейся одной из немногих «переходных» форм, которую эволюционисты считают веским доказательством своей правоты и по сей день.

По мнению эволюционистов, *археоптерикс* – предок сегодняшних птиц, существовавший 150 миллионов лет назад. Согласно теории, некоторые из маленьких динозавров, велоцираптор (*Velociraptor*) или дромезавр (*Dromeosaur*), в процессе длительной эволюции обзавелись крыльями (!) и однажды взлетели. *Археоптерикс* же был первым существом, который отделился от своих предков и начал летать. Этот абсурдный пример публикуется практически во всех эволюционных изданиях.

Но последние исследования останков *археоптерикса* показали, что это существо вовсе не было переходной формой, а лишь вымершей птицей, наделенной особенностями строения, отличными от особенностей современных птиц.

До недавнего времени *археоптерикс* представлялся эволюционистами как «полуптица», практически не способная летать. Об этом говорит отсутствие стернума (грудинной кости) у этой птицы. Именно к стернуму прикрепляются мышцы, необходимые птицам для полета. У современных птиц, независимо от того, умеют они летать или нет, и даже у животных, относящихся к семейству млекопитающих, к примеру, летающих мышей, имеется эта грудная кость.

Однако найденный в 1992 году седьмой ископаемый останок *археоптерикса* поразил эволюционистов, потому что у этого останка была обнаружена хорошо сохранившаяся грудинная кость (стернум), существование которой отрицалось. В журнале «*Nature*» эта новая находка описывалась так:

«Последний, седьмой экземпляр ископаемого останка *археоптерикса* доказал наличие прямоугольной грудины (стернума), существование которого подвергалось сомнениям, но не было доказано. Способность к полету на большие расстояния до сих пор остается спорным вопросом, но наличие этой кости говорит о сильных мышцах, способных обеспечить полет. Эта находка полностью разрушила образ «полуптицы», т.е. *археоптерикса*, как птицы, не способной летать.»⁴⁷

С другой стороны, одним из главных доказательств того, что *археоптерикс* мог летать, стало строение перьев. Ассиметричная структура перьев *археоптерикса*, ничем не отличающаяся от структуры перьев современных птиц, говорит о превосходных летных способностях. Известный палеонтолог Карл О. Дюнбар подчеркнул: **«Благодаря перьям это существо обладало всеми особенностями строения птиц.»⁴⁸**

Наличие перьев у *археоптерикса* выявило также и другую истину: это существо было теплокровным. Как

известно, пресмыкающиеся и динозавры – хладнокровные существа, то есть их тело не выделяет тепло, и его температура зависит от окружающей среды. Тогда как перья птиц выполняют одну также очень важную функцию: поддерживают температуру тела. Наличие перьев говорит о теплокровности *археоптерикса* в противоположность динозаврам, т.е. это существо со всей определенностью было птицей, которая нуждалась в поддержании температуры тела.



Согласно теории эволюции, некоторые из маленьких видов динозавров, как, например, велоцираптор (*Velociraptor*) или дромезавр (*Dromeosaur*), в процессе длительной эволюции обзавелись крыльями (!) и однажды взлетели. *Археоптерикс* же был первым существом, который отделился от своих предков и начал летать. Этот абсурдный пример публикуется практически во всех эволюционных изданиях.



Несостоятельные утверждения эволюционистов: зубы и когти археоптерикса

Эволюционисты, представляя *археоптерикса* как «переходную» форму, опирались на два важных пункта: зубы и когти ископаемого *археоптерикса*.

Действительно, у *археоптерикса* во рту были зубы, а на лапах когти, но это не говорит о какой-либо связи *археоптерикса* с пресмыкающимися и происхождении от них, поскольку и в наше время существует два вида птиц, *турако* и *гоацин*, которые имеют когти, необходимые им для того, чтобы держаться за ветки. И эти живые существа – настоящие птицы, не имеющие ничего общего с пресмыкающимися. Следовательно, наличие когтей у *археоптерикса* не говорит о том, что это «переходная» форма и данное утверждение безосновательно.

Таким же образом и наличие зубов у *археоптерикса* не делает из него «переходную» форму. Эволюционисты, утверждая, что эти зубы являются особенностью пресмыкающихся, преднамеренно лгут, потому что зубы являются особенностью не только пресмыкающихся. В наше время есть виды пресмыкающихся как с зубами, так и без них. Действительно, сейчас на Земле уже не существует «зубастых птиц», однако останки указывают на их сосуществование в одно и то же время с *археоптериксом*, после него и даже в периоды, приближенные к нашему.

Самое главное, что строение зубов археоптерикса и других птиц совершенно отличается от строения зубов динозавров, их так называемых предков. Исследования, проведенные известными орнитологами Мартином, Стюартом и Уэтстоуном показали, что поверхность зубов у птиц плоская, а корни широкие, в то время как у «предков» птиц, динозавров вида *Theropod*, поверхность зубов коническая, а корни узкие.⁴⁹

Те же исследователи сравнили запястную кость *археоптерикса* и динозавров и пришли к выводу, что между ними не существует никакого сходства.⁵⁰

Выдвинутые же Джоном Остромом некоторые «сходства» между *археоптериксом* и динозаврами впоследствии были опровергнуты как ошибочные результаты исследований таких анатомов, как Тарситано, Хечт и А.Д.Уолкер.⁵¹

Все это говорит о том, что *археоптерикс* не является «переходной» формой, а только принадлежит к отдельному классу, который можно назвать «зубастыми птицами».

Археоптерикс и останки других древних птиц

Эволюционисты десятилетиями представляли *археоптерикса* как самое веское доказательство эволюции птиц, но найденные в последнее время некоторые останки ископаемых древних птиц опровергли эту теорию еще раз.

В 1995 году палеонтологи Лианхай Ху и Чондже Чоу, проводившие исследования позвоночных в Институте палеонтологии Китая, обнаружили новые останки птицы, названной **Конфуциосорнис**. Эта птица, будучи одного возраста с *археоптериксом* (примерно 140 миллионов лет), не имела зубов, а клюв и перья были такими же, как и у современных птиц. Скелет также имел сходство со скелетом современных птиц,

а на крыльях, как и у *археоптерикса*, были когти. В хвосте этой птицы был особый орган пигостиль, который исполнял функцию поддержки перьев хвоста. Иными

словами, эта птица была совершенно идентична по внешнему облику птицам, живущим и сейчас, причем существовала она на Земле одновременно с

археоптериксом, которого эволюционисты пытаются представлять как предка всех птиц и «переходное» существо, полупресмыкающееся-полуптицу, якобы давшее начало развитию всех остальных

видов птиц.

Естественно, этот факт разрушил все утверждения эволюционистов относительно того, что *археоптерикс* является древним предком всех птиц.⁵²

Останки же, найденные в Китае в ноябре 1996 года, еще больше запутали эволюционистов. О существовании этой птицы, названной **Ляонингорнис**, возраст которой составлял 130 миллионов лет, было сообщено Хью Мартином и Аланом Федуччи в журнале «Science».

У этой птицы была обнаружена грудина, к которой крепились мышцы, необходимые для полета. Все остальное не отличалось от строения современных

птиц.

Все остальное не отличалось от строения современных птиц.



Птица, именуемая *Конфуциосорнис* существовала в то же время, что и *Археоптерикс*.

Археоптерикс демонстрирует все биологические

особенности обыкновенной птицы:



1. Наличие перьев у археоптерикса свидетельствовало, что это существо было теплокровным и летающим.

2. Кости птицы были легкими, полыми внутри, как и у современных птиц.

3. Наличие зубов у археоптерикса не может служить доказательством их происхождения от пресмыкающихся. Так как в древности существовало очень много видов птиц, у которых были зубы.

4. И сегодня существуют птицы, у которых на крыльях есть лапы с когтями.

5. Найденный недавно 7-й экземпляр ископаемого останка Археоптерикса доказал наличие прямоугольной грудины (стернума). Наличие этой кости говорит о сильных мышцах, способных обеспечить полет. Эта находка полностью разрушила миф об Археоптериксе, как о протоптице, якобы, не умевшей летать.



птиц. Единственное отличие – наличие во рту зубов. Данный факт показал, что зубастые птицы не имели примитивного строения организма, как это утверждали эволюционисты.⁵³

Так, к примеру, Алан Федуччи в своих комментариях журналу «Discover» отметил:

“Как произошли птицы? Этот останок (ляонингорнис) показывает нам, что никак не могли они быть от динозавров.”⁵⁴

Еще одним останком, разрушающим утверждение эволюционистов относительно *археоптерикса*, является останок птицы *Эулувавис*. Эта птица, возраст которой около 120 миллионов лет (то есть меньше возраста *археоптерикса* на 30 миллионов лет), имеет структуру крыльев, встречающуюся сегодня у некоторых летающих птиц, что доказывает: 120 миллионов лет назад в небе летали птицы, ничем не отличающиеся от современных.⁵⁵

Таким образом, было окончательно доказано, что археоптерикс и другие птицы того времени не являются переходными формами. Останки не говорят об эволюции различных видов птиц друг от друга. Напротив, они доказывают сосуществование некоторых видов древних птиц с современными. Часть этих птиц, например таких, как *археоптерикс* или *конфуциорнис*, вымерла, а некоторые виды дошли и до наших дней.

Одним словом, некоторые особенности, присущие *археоптериксу*, не говорят о том, что он является «переходной формой». Известные в наше время защитники теории эволюции, палеонтологи Гарварда Стефан Джей Гоулд и Нильс Элдридж признали, что *археоптерикс* со своими уникальными особенностями является «мозаичным» существом, но никак не «переходной» формой.⁵⁶

«Временное несоответствие» эволюционистских утверждений выдало очевидную подтасовку фактов относительно останков археоптерикса. Американский биолог Джонатан Уэллс в своей книге «Иконы эволюции» (*Icons of Evolution*) подчеркивает, что археоптерикс стал для сторонников эволюционной идеи «иконой», которой они поклонялись, тогда как факты предельно ясно показывали, что археоптерикс никогда не был и не мог быть «предком» птиц.

Уэллс упоминает также в качестве важного аргумента своих слов и то обстоятельство, что тераподы (двуногие динозавры), считавшиеся эволюционистами предками археоптерикса, на самом деле существовали много позже своих «потомков»(!):

Двуногие динозавры, бегавшие по земле, может быть, и обладали некоторыми особенностями, которые теоретически могли бы быть у предков археоптерикса, однако эти динозавры жили на Земле и появляются в ископаемых останках в более поздний период, после археоптериксов.⁵⁷

Мифическая связь между птицей и динозавром

Как мы уже отмечали, эволюционисты утверждают, что птицы произошли от динозавров, и представляют их как «переходную» форму. Между тем всемирно известный орнитолог, профессор университета Северной Каролины, эволюционист Алан Федуччи признает, что утверждение о происхождении птиц от динозавров не выдерживает никакой критики:

«В течение 25 лет я исследовал черепа птиц и не увидел никакого сходства с динозаврами. Теория происхождения птиц от четвероногих будет самым большим позором науки XX столетия в области палеонтологии.»⁵⁸

Ларри Мартин, специалист в области древних птиц из университета Канзас, также выступает против теории происхождения птиц и динозавров от одних предков. Говоря о противоречиях, с которыми сталкивается эволюция, Мартин признается:

«Говоря начистоту, если бы мне приходилось защищать идею происхождения птиц и динозавров от одного предка, мне было бы стыдно говорить такой вздор.»⁵⁹

Иными словами, «сценарий эволюции птиц», который эволюционисты пытались обосновать на примере археоптерикса и активно проповедовали до недавнего прошлого, – не что иное, как откровенный обман общества.



Профессор орнитологии
университета Сев. Каролины,
эволюционист Алан Федуччи



КАК ПОЯВИЛИСЬ МУХИ?

Эволюционисты, поясняя превращение динозавров в птиц, выдвигали версию, что некоторые из них, в попытках поймать муху, активно махали передними конечностями и таким образом со временем, после долгого махания, «окрылились и поднялись в небо» (!).

Эта абсурдная, не имеющая никакого научного обоснования версия противоречит элементарной логике, ибо приводимая в примере эволюционистов муха, к моменту «окрыления» динозавров, уже была наделена способностью летать. Человек не может совершить руками и десяти взмахов в секунду, в то время как муха способна делать синхронно до 500 взмахов крыльями в секунду. Если между колебаниями крыльев появится хоть малейшая доля отставания, муха потеряет равновесие и не сможет лететь, но этого не происходит никогда. Эволюционисты придумывают различные сценарии, представляющие муху причиной «окрыления» таких неуклюжих существ, как пресмыкающиеся, вместо того, чтобы объяснить уникальные летательные способности мух.


Между тем, одного лишь строения летательного аппарата мухи достаточно для безоговорочного опровержения утверждений теории эволюции. Английский биолог Вуттон Робин в своей статье под названием «Механическая конструкция крыльев мухи» пишет:

«Чем глубже мы изучаем строение крыльев мухи, тем лучше понимаем, насколько чувствителен и безупречен этот проект... Сверхэластичные части крыльев для максимального использования воздуха, удивительная гибкость при сопротивлении определенным потокам спроектированы с большой чувствительностью, и, надо признать, что у людей нет технологических конструкций, которые могли бы сравниться с крыльями мухи».¹

С другой стороны, нет ни одной находки, подтверждающей вымышленную эволюцию мух. Известный французский зоолог-эволюционист Пьер Грассе признается, что «происхождение насекомых остается для науки неясным».²

1 J. Robin Wootton, "The Mechanical Design of Insect Wings", Scientific American, vol 263, Nov 1990, p. 120.

2 Pierre-P Grassé, Evolution of Living Organisms, New York: Academic Press, 1977, p. 30.



Один из примеров «эволюционного» сценария: динозавр, мгновенно взлетевший в попытке поймать муху (!).

Происхождение млекопитающих

Теория эволюции, как уже упоминалось, утверждает, что некоторые живые организмы, вышедшие из моря, превратились в пресмыкающихся, а последние эволюционировали в птиц. По этому же сценарию пресмыкающиеся являются предками не только птиц, но и млекопитающих. Однако существует большая разница между хладнокровными, покрытыми чешуей пресмыкающимися, размножающимися яйценосно, и теплокровными, покрытыми перьями или шерстью, живородящими млекопитающими.

Одним из примеров различия между ними является **строение челюсти**. У млекопитающих нижняя челюсть состоит из одной кости, на которой расположены зубы. У пресмыкающихся же на нижней челюсти с обеих сторон располагается по три кости.

Другое основное отличие состоит в том, что у всех млекопитающих в среднем ухе находится три ушные косточки (наковальня, стремечко, молоточек), а у пресмыкающихся – только одна. Эволюционисты утверждают, что челюсть и ухо пресмыкающихся со временем, поэтапно приняли вид и строение челюсти и уха млекопитающих. На вопрос, как это осуществилось, мы, конечно же, не получим ответа. Как ухо, состоящее из одной косточки, стало ухом, состоящим из трех косточек, и, несмотря на произошедшие видоизменения, продолжает идеально функционировать? На этот вопрос эволюционисты также никогда не смогут дать ответа.

Точно так же, не было найдено ни одной «переходной» формы, связывающей пресмыкающихся и млекопитающих. Поэтому палеонтолог-эволюционист Роджер Левин был вынужден признать: **«До сих пор остается тайной, как осуществился переход к первому млекопитающему.»**⁶⁰

Один из известнейших эволюционистов XX века, основатель теории неodarвинизма, Джордж Гейлорд Симпсон выражает этот факт, невероятный с точки зрения эволюционистов, следующим образом:

«Больше всего поражает внезапный переход от периода пресмыкающихся к периоду млекопитающих в Мезозойскую эру. Словно бы мгновенно опустился занавес сцены, на которой главную роль играли пресмыкающиеся. Когда же занавес поднялся, на сцене оказались млекопитающие, во внешности и строении которых не осталось и следа от предыдущего акта.»⁶¹

К тому же, все эти млекопитающие, такие как летучая мышь, лошадь, крыса и кит, совершенно не похожи друг на друга и появились в один и тот же геологический период. И даже при самом богатом воображении невозможно установить между ними эволюционную связь. Эволюционист-зоолог Эрик Ломбард в журнале *«Evolution»* пишет:

«Всякий, кто попытается установить филогенетические (родственные) связи внутри класса млекопитающих, будет разочарован.»⁶²

Все это говорит о том, что все живые существа были созданы одновременно, в безукоризненной форме и виде, и никогда не подвергались эволюционным процессам. Это и является конкретным доказательством Сотворения. Эволюционисты же пытаются использовать поэтапность появления живых существ как свидетельство их эволюции. Но судя по тому, что эволюционная теория не имеет ни одного подтверждения, поэтапное появление живых существ есть не что иное, как **«очередность сотворения»**. Останки показывают, что на Земле сначала появились обитатели морей, затем суши и небес, и венцом Господнего творения стало сотворение рода человеческого. Бессмысленно отрицать, что жизнь человека на Земле возникла одномоментно и в самой совершенной форме, вопреки мифу об «обезьяночеловеке», который атеисты, сторонники теории Дарвина, и по сей день, пользуясь малой осведомленностью общества в области биологии и генетики, пытаются внушить обществу посредством массовой пропаганды.

Летучие мыши

Эволюционисты утверждают, что все виды млекопитающих произошли от одного предка, хотя между различными видами этого класса живых существ, как, например, между медведями, китами, мышью обыкновенной и мышью летучей, наблюдаются колоссальные различия. К тому же каждое из этих животных обладает особо спроектированными системами жизнедеятельности. Например, летучие мыши были созданы со сверхчувствительной ультразвуковой системой локации, которая позволяет им идеально ориентироваться в крошечной тьме. Невозможность случайного появления такой комплексной системы, которой современные технологии пытаются лишь отдаленно подражать, очевидна любому здравомыслящему человеку. Кроме того, ископаемые останки свидетельствуют о внезапном появлении летучих мышей в их современном безупречном виде и нет ни одного останка, демонстрировавшего бы существование «промежуточных» этапов эволюционирования.



Ископаемые останки летучей мыши, возраст которой составляет 50 миллионов лет, ничем не отличаются от современной особи. (Science, Vol.54)

Сценарий эволюции лошади

До недавнего времени в качестве доказательства постулатов теории эволюции приводились различные останки животных, выстроенных в некую вымышленную «эволюционную» цепь, особое место в которой занимала схема так называемой эволюции лошади. Между тем сегодня большинство эволюционистов признается в абсурдности сценария происхождения лошади, выдвигаемого еще не так давно.

В ноябре 1980 года в Чикагском музее истории природы прошла конференция, в которой приняло участие более 150 ученых, сторонников теории эволюции. На конференции была рассмотрена проблема многоступенчатой модели эволюции. Выступивший на конференции проф. Бойс Ренсбергер признал, что останков, подтверждающих сценарий эволюции лошади, не существует, в природе, по всей вероятности, никогда не существовало процесса эволюционирования лошади. Вот как он объясняет свои доводы:

«Давно известна недееспособность того популярного примера с лошадию, который выдвигает версию поэтапной эволюции от четырехпалых, размером с лису, живых существ, существовавших 50 миллионов лет назад, к более крупным непарнокопытным животным, таким как лошадь. Ископаемые останки свидетельствуют, что вместо поэтапного изменения, живые существа появляются абсолютно независимо друг от друга, сохраняют свой первозданный вид, а впоследствии вымирают. Мы не наблюдаем никаких переходных форм».¹

Проф. Ренсбергер реально подходил к ситуации и, говоря о тупиковом положении идеи эволюции лошади, на самом деле поставил на повестку дня самую актуальную проблему всей теории в целом – проблему «отсутствия каких-либо переходных форм». Известный палеонтолог-эволюционист Колин Паттерсон, директор Английского музея истории природы, в котором и выставлялись те самые модели вымышленной эволюции лошади, сказал об этой экспозиции, которая, кстати, до сих пор экспонируется на одном из этажей музея:

«Слишком много неудачных рассказов относительно природы жизни, причем один фантастичнее другого. Самым известным примером из них является экспозиция эволюции лошади, подготовленная лет 50 назад и до сих пор расположенная в музее. Эволюция лошади преподносилась многими научными источниками как истина. Однако сейчас предположения людей, выдвигающих такого рода идеи, на мой взгляд, являются не более чем спекуляцией».²

На что же опирается сценарий «эволюции лошади»? Этот сценарий был создан с помощью вымышленных схем и рисунков, изображавших останки различных видов животных в соразмерной их величине последовательности, существовавших в разные периоды времени в Индии, Европе, Южной и Северной Америке. Существует более 20-ти различных схем эволюции лошади, составленных разными исследователями, однако единого мнения



относительно родословного дерева этого животного среди эволюционистов нет. Единственное, в чем они сошлись, так это то, что существовавшее 55 миллионов лет назад некое животное, очень похожее на собаку и названное Эохиппус (Eohippus), было предком лошади. Однако предок Эохиппуса, якобы исчезнувший миллионы лет назад, и поныне обитает в Африке, правда именуется несколько иначе - Хиракс (Hyrax), и при этом не имеет никакого сходства с лошадию.³

Непоследовательность утверждений об «эволюции» лошади становится все очевиднее с каждой новой археологической находкой. В том же слое земли, где был найден Эохиппус, были также найдены и останки видов лошадей (Equus Nevadensis и Equus Occidentalis), существующих и в наше дни.⁴ Значит, современная лошадь и ее так называемый предок существовали в одно и то же время, что показывает полную абсурдность выдвигаемого сценария «эволюции лошади».

Писатель-эволюционист Гордон Р.Тейлор в своей книге «The Great Evolution Mystery» (Великая Тайна Эволюции) дает разъяснения мифа о видах лошадей и обсуждает вопросы, объяснить которые дарвинизм был не в силах.

«Возможно, самая серьезный пробел дарвинизма заключается в том, что палеонтологи не смогли выдвинуть эволюционную последовательность живых организмов и установить родственные связи, которые бы показали большие эволюционные изменения. В качестве единственного убедительного примера, в основном, приводится вид лошадей. Однако во всей цепочке, начиная с Эохиппуса до Экуса, прослеживается явная непоследовательность, и это факт. Утверждается, что эта цепочка отражает постепенно возрастающую величину тела, однако, некоторые из животных, находящиеся ступенью выше (т.е. занимающие место во главе ряда), на самом деле не больше, а меньше Эохиппуса. Может быть и возможно выстроить в определенной последовательности виды разных источников и придать этой картине убедительный вид, однако у науки не существует никаких доказательств, подтверждающих бы подлинность такого порядка».⁵

Все эти факты очевидно показывают несостоятельность и фантастичность схем, которые преподносились как самые веские доказательства теории эволюции. Это обстоятельство играет очень важную роль в осознании того, насколько «правдоподобны» постулаты теории эволюции, можно ли воспринимать ее всерьез, и какие цели преследуют ее защитники в пропаганде лжи, какие методы обмана общества они используют.

¹ Boyce Rensberger, *Houston Chronicle*, 5 Kasım 1980, Bölüm 4, s. 15.

² Colin Patterson, *Harper's*, Şubat 1984, s. 60.

³ Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields, 1982, ss. 30-31.

⁴ Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe*, ss. 30-31.

⁵ Gordon Rattray Taylor, *The Great Evolution Mystery*, London: Sphere Books, 1984, s. 230

Эта экспозиция макетов, якобы демонстрирующая процесс эволюционирования лошадей, сделана путем составления в определенную возрастающую последовательность различных видов животных, внешне схожих с лошадьми и существовавших в различные периоды. Однако макеты эти не что иное, как откровенная фальсификация, нигде в мире не найдено ни одного останка, доказывавшего бы возможность подобного сценария развития лошади.

У науки не существует никаких доказательств, подтверждающих подлинность такого порядка.

ГЛАВА 7

УМЫШЛЕННЫЕ ИСКАЖЕНИЯ ФАКТОВ И КОММЕНТАРИИ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ДАННЫХ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ, ВВОДЯЩИЕ ЛЮДЕЙ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ОБ ИСТИНЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ

Прежде чем приступить к изучению технологии создания дарвинистами мифа об эволюции человека и так называемого генеалогического древа человеческого рода, позволим себе упомянуть о методах «успешной» пропаганды, которая привела к тому, что большая часть людей не задумываясь согласилась и приняла на веру миф о происхождении человека от обезьяны. «Важными» методами визуальной пропаганды учения Дарвина являются **реконструкции** по найденным ископаемым останкам образов наших якобы первобытных предков. Реконструкция означает восстановление, воссоздание образа, рисунка или макета живого существа на основании найденных останков.

В абсолютном большинстве случаев окаменелые ископаемые останки обнаруживаются в разрозненном и далеко неполном виде, и поэтому утверждать что-либо об облике этих древних людей, опираясь на найденные 2-3 кости, едва ли правомочно. Как правило, реконструкции, сделанные эволюционистами на основании этих останков, нацелены на удовлетворение идеологических требований теории и создание так называемых фактов, подтверждающих «правоту» Дарвина. Антрополог Гарвардского университета Дэвид Пилбим поясняет: «**В области палеоантропологии теория и идея всегда брали верх над достоверными фактами.**»⁶³



Цель реконструкций заключается в воздействии на визуальное восприятие людей, ибо зрительное восприятие легче всего поддается влиянию и манипулированию, таким образом, наглядная пропаганда является самым действенным средством убеждения масс людей в том, что эти существа, полуобезьяны-получеловеки якобы существовали когда-то в прошлом.

Следует помнить, что столь часто фигурирующие в учебниках, журналах, фильмах типы «обезьяноподобных» людей, на самом деле только плод богатой фантазии антропологов-реконструкторов, так как нет ни одного сохранившегося примера внешности людей древности.



Три разных рисунка, которые были выполнены на основании одного и того же черепа

При реконструкции внешности древнего человека эволюционисты столь далеко заходят в вольности своих толкований, что могут приладить два-три совершенно разных лица к одному и тому же черепу. Череп Австралопитека робустуса (*Australopithecus robustus* или *Zinjanthropus*) был использован для реконструкции его внешности, причем один и тот же череп породил три различных реконструкции, что является очевидным подтверждением вымышленности «доказательств» сторонников теории эволюции. Данный пример лишь один из множества грубейших подделок, использованных эволюционистами для доказательства дееспособности своего учения.

Сверху вниз: Рисунок, выполненный в ателье Мориса Уилсона. Рисунок, опубликованный в газете «Sunday Times» 5 апреля 1964 года. Рисунок, выполненный Н.Паркером и опубликованный в журнале «National Geographic», сентябрь 1960 года



Важно обратить внимание и на то обстоятельство, что при исследовании останков костей можно выявить только общие черты скелета конкретного объекта, кости не могут дать представления о внешнем облике человека. Для детального определения особенностей внешности необходимо наличие мягких тканей, которые, однако, подвержены быстрому гниению и разрушению и не сохранились ни у одного ископаемого останка древних людей. И поэтому антрополог, придерживающийся

теории Дарвина, волен придать этой реконструкции любые черты и форму мягких тканей, которую он считает «правильной». Антрополог-эволюционист Эрнст А.Хутен из Гарвардского университета объясняет эту ситуацию так:

«Воспроизведение мягких тканей очень рискованное предприятие. Такие органы, как губы, глаза, уши или нос не имеют никакого отношения к расположенной под ними костью. То есть, **вы с таким же успехом можете уподобить череп неандертальца облику какой-либо обезьяны или же облику философа.** Такого рода реконструкции, опирающиеся на останки древних людей, не имеют практически никакой научной ценности и достоверности, а используются лишь для введения в заблуждение и манипулирования массами несведущей публики. Поэтому не стоит так уж доверять реконструкциям.»⁶⁴

Сторонники теории эволюции зашли здесь так далеко, что могут воссоздавать на основе одного единственного черепа 3-4 принципиально разных внешности.

Пример с внешностью *Австралопитека робустуса (Зинджантропа)*, когда три разных антропологических ателье эволюционистов, не знавших об эксперименте, воссоздали по одному и тому же черепу 3 совершенно не похожих друг на друга внешности, стал скандальным тому подтверждением.

Эволюционисты сначала рисуют на бумаге фантастические внешности, а потом воссоздают придуманные ими доказательства абсурдной теории.

Повторимся еще раз, ибо важно знать: нет ни одного конкретного останка, свидетельствующего бы, что обезьяноподобные люди, фигурирующие в эволюционистских изданиях или демонстрируемые по телевидению, в музеях или книгах, действительно так выглядели и вообще существовали. И создаются эти реконструкции от безысходности и бессилия дарвинистов предъявить какие-либо фактические доказательства обоснованности своих утверждений.



Два рисунка Яванского человека, столь отличные друг от друга, являются показательным примером того, как лихо эволюционисты придумывают «доказательства», формируя облик наших так называемых предков...

Рисунок, выполненный в ателье Мориса Уилсона. Из книги Герберта Вендта «От обезьяны к человеку: Исследование происхождения человека» (*From Ape to Adam The Search For The Ancestry Of Man, Herbert Wendt*)

Рисунок, выполненный Стивеном Стэнли (*Steven M.Stanley «Human Origins»*)

ГЛАВА 8

ФАЛЬСИФИКАЦИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Образ «обезьяночеловека», столь активно внушаемый средствами массовой информации и научно-популярными источниками, на самом деле никак не подтверждается палеонтологическими останками. Эволюционисты рисуют некие вымышленные существа, однако отсутствие останков, свидетельствующих о подлинности этих образов, не может не озадачивать их. Для «решения» этой проблемы они используют оригинальный метод – **производство ненайденных останков**. Одним из примеров данного метода являются останки *человека Пилтдауна* (Pilttdown), ставшие причиной грандиозного научного скандала.

Человек Пилтдаун: челюсть орангутанга в черепе человека!

В 1912 году известный доктор и палеонтолог-любитель Чарльз Доусон обнаружил в яме в окрестностях городка Пилтдауна в Англии челюстную кость с характерными особенностями челюсти обезьяны и часть черепа, явно принадлежавшую человеку.

Этот экспонат по месту находки был назван «человек Пилтдаун», после чего он более 40 лет выставлялся в крупнейших музеях мира как неопровержимое доказательство «эволюции человека от обезьяны». ⁶⁵

Ископаемый останок обладал примечательными особенностями. Объем черепа был довольно большим, тогда как челюсть была аналогична челюсти орангутанга, на этой челюсти имелись 2 зуба-резца, похожие на человеческие зубы. Этот ископаемый остаток произвел сенсацию во всем научном мире.

Знаменитый американский палеоантрополог Г.Ф.Осборн, во время посещения Британского Музея в 1935 году, сказал: «Природа полна сюрпризов, и это важная находка относительно доисторической эпохи человечества.» ⁶⁶

Для останка человека Пилтдауна была даже придумана биологическая классификация: *Эоантропус Доусони*, а его возраст установлен в 500.000 лет. Так, казалось, было найдено «недостающее» звено, доказывающее, что люди и обезьяны произошли от одного общего предка.

Эйфория царила в среде всех ученых-эволюционистов, действительно, эффект от этого открытия был огромен. Более сорока лет ему посвящались научные статьи, различные комментарии и рисунки, более 500 докторских диссертаций на тему «*Человек Пилтдаун*» были подготовлены на основании этого экспоната.

Крупнейшие музеи мира считали честью выставить у себя этот экспонат, сотни тысяч посетителей приходили посмотреть на своего так называемого предка. Однако эйфория через некоторое время закончилась.

В 1949 году Кеннет Оакли из отделения палеонтологии Британского Музея решил опробовать новый метод определения возраста – пробу на содержание фтора – на некоторых останках. Этот метод был опробован и на человеке Пилтдаун.

Результаты проб, сделанных Оаклеем на останках, повергли палеонтологов в шок. Выяснилось, что челюстная кость Пилтдауна не содержит фтора, а это говорило о том, что кость пролежала в земле не больше нескольких лет. Тогда как череп, содержащий очень малое количество фтора, по всей вероятности, находился под землей лишь несколько сотен лет.

Последующие хронологические исследования, в основе которых лежал тот же метод пробы на фтор, подтвердили, что черепу действительно всего лишь несколько сот лет, а сам останок – знаменитый *человек Пилтдаун* – оказался всего навсего подделкой. **Челюстная кость принадлежала орангутангу, умершему совсем недавно, а череп – человеку, умершему примерно 500 лет назад.**

Окончательно эта фальсификация всплыла наружу в 1953 году после детальных анализов, проведенных Джозефом Вейнером: оказалось, что **зубы были специально подобраны и впоследствии вмонтированы в предварительно отшлифованные зубные лунки (альвеолы), чтобы уподобить их человеческим, а потом с помощью дихромата калия на все детали были нанесены темные пятна, которые должны были придать экспонату древний вид.** ⁶⁷

Профессор анатомии Оксфордского университета Кларк Ле Гросс из группы, обнаружившей фальсификацию, сказал после завершения анализа, не скрывая своего удивления:

«На зубах и на местах соединений были отчетливо видны искусственные следы, и удивительно, как они могли остаться незамеченными так долго. Значит, никто даже не допускал мысли, что *останок Пилтдауна* мог быть просто умелым монтажом и подделкой.» ⁶⁸

После этого скандального разоблачения профессионально сделанная фальшивка – «*человек Пилтдаун*», на исследование которого десятки ученых потратили более 40 лет, был спешно удален из числа экспонатов Британского музея.



Челюсть орангутанга в черепе человека

1

В 1912 году известный доктор, палеонтолог-любитель Чарльз Доусон «обнаружил» останки челюстной кости и часть черепа, и передал их палеонтологу Сэру Артуру Смиту Вудворду



2

Останки были искусно соединены, чтобы произвести так называемое «недостающее звено в эволюционной цепи человека».

Часть черепа человека



Челюстная кость орангутанга

3

Более сорока лет этому останку посвящались научные статьи, комментарии, создавались макеты и рисунки, было защищено более 500 докторских диссертаций на тему «Человек Пилтдаун». «Оригинал» подделки выставлялся в Британском музее как доказательство теории Дарвина.



4

После скандального разоблачения профессионально сделанная фальшивка – «человек Пилтдаун», на исследование которого десятки ученых потратили более 40 лет, был спешно удален из числа «доказательств»



Скандал с человеком Небраска: зуб кабана

В 1922 году директор Американского Музея Истории природы Генри Фейрфильд Осборн сообщил, что в результате долгодлительных упорных поисков он, наконец-то, нашел близ Змеиной реки в штате Небраска останок коренного зуба, принадлежавшего древнему человеку периода плейстоцена.

На основании одного единственного коренного зуба Осборн не побоялся заявить, что он принадлежал человеку-обезьяне, то есть промежуточной стадии между обезьяной и человеком. Так как, как считал Осборн, зуб имел общие характерные особенности обезьяны и человека.

Широкие научные дискуссии об одном единственном зубе не заставили себя долго ждать. Некоторые ученые утверждали, что это зуб питекантропа, некоторые же – человека. Горячие споры завершились, а их виновника нарекли «человеком Небраска». Сразу же за ним поспешило и «научное» название – *Гесперопитекус Гарольджуки*. Многие научные авторитеты мира поддержали открытие Осборна.

На основе одного лишь зуба были сделаны смелые реконструкции и рисунки черепа и тела человека Небраски. Более того, были опубликованы его рисунки в кругу семьи, вместе с воображаемой женой и детьми.

Напомним, что весь этот сценарий был основан на одном зубе. Эволюционисты вновь отчаянно мобилизовали силы, чтобы заставить поверить всех, что именно этот зуб есть недостающее звено, доказывающее генеалогическую связь между обезьяной и человеком. Они настолько вошли в роль защитников зуба мифического предка человека, что когда один политик из Небраски, исследователь Уильям Брайан заявил, что все это ложь, так как нет ни одного доказательства, и надо бы предъявить какие-либо факты, он оказался под перекрестным огнем их резкой критики, его обвинили в невежестве и реакционизме, нежелании развивать науку.

Однако в 1927 году в том же самом месте были найдены другие части скелета, судя по найденным новым частям, зуб не принадлежал ни человеку, ни обезьяне. Оказалось, что зуб принадлежал вымершему виду американского кабана *Продтеннопс*.

Статья Уильяма Грегора о произошедшей научной ошибке была опубликована в журнале «Сайенс» (*Science*) под заголовком: «Как видно, *Гесперопитекус* не был ни обезьяной, ни человеком.»⁶⁹

И вновь также бесшумно и незаметно из всех учебников по биологии был спешно удален пример и с зубом *Гесперопитекуса*, и его рисунки, и рисунки его мнимой семьи.

Ота Бенга: пигмей, заточенный в клетку

После утверждения Дарвина о происхождении человека от обезьяноподобных предков в своей книге «Происхождение человека», эволюционисты начали активные поиски останков так называемых переходных форм для подтверждения этого сценария. Некоторые эволюционисты верили, что в других частях света, более отсталых, нежели Европа, найдутся не только останки обезьяночеловека, но и живые особи «переходных форм».

В начале XX столетия поиски «живой переходной формы» доходили до дикости: ученые, вдохновленные словами Дарвина, не останавливались ни перед чем на пути к поставленной цели: найти живую обезьяну-человека.

Примером сего варварства является история пигмея по имени Ота Бенга, который был захвачен эволюционистом-исследователем Сэмюэлем Вернером во время его «научной» экспедиции в 1904 году в Конго.

Ота Бенга происходил из африканской народности пигмеев и к моменту встречи с Вернером был женат, имел двоих детей. Вернер посчитал пигмеев племенем обезьян, не прошедшим еще стадии эволюционного развития. Он заковал живой «экспонат» Ота Бенгу в цепи и, поместив в клетку, как животное, отправил «дикинку» в Америку на всемирную выставку в Сент-Льюисе, где ученые-эволюционисты, поместив его в клетку вместе с различными видами обезьян, выставляли его напоказ как «переходную форму от обезьяны, самую близкую к человеку».

Эволюционистские органы печати наперебой публиковали статьи об Ота Бенге, найденном «недостающем звене – полуобезьяне-получеловеке».

Через два года его переместили в зоопарк Бронкса в Нью-Йорке, где вместе с шимпанзе, гориллой и орангутангом выставляли как «древнего предка человека». Тысячи людей толпами приезжали посмотреть на «дикинного зверька», относясь к нему как к животному.

Директор зоопарка эволюционист, доктор Уильям Т.Хорнедей в своих речах часто распространялся о чести иметь такую редкую «переходную форму» в своем зоопарке. В конце концов, не выдержав унижений, Ота Бенга покончил жизнь самоубийством.⁷⁰

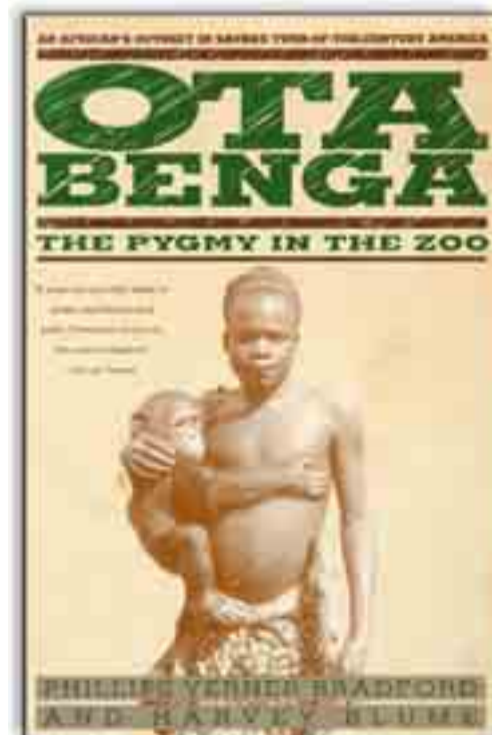
Человек Пилтдаун, человек Небраска или Ота Бенга...Все эти скандальные «экспонаты» показывают, что дарвинисты не считают зазорным прибегать к любым псевдонаучным методам ради убеждения масс людей в «исключительной» правоте и бесспорности своих утверждений о происхождении человека.

Мы продолжим говорить о сфальсифицированных «экспонатах», коих очень много, призванных заставить людей поверить в сценарий «эволюции человека», придуманный Дарвином и последователями его учения, активно пропагандируемый материалистами и по сей день.



На основе одного лишь зуба были сделаны смелые реконструкции и рисунки черепа и тела человека Небраски, были опубликованы его рисунки в кругу семьи, вместе с воображаемой женой и детьми. Этот рисунок, например, был опубликован в журнале *Illustrated London News* 24.07.1922.

Однако когда выяснилось, что этот зуб принадлежал не человеку и даже не обезьяноподобному существу, а лишь вымершему виду свиньи, эволюционистов постигло глубокое разочарование.



ГЛАВА 9

СЦЕНАРИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА

Из материалов предыдущих глав явственно следует, что в природе не существует механизма, способного осуществить процесс эволюционирования живых организмов; все виды жизни были созданы в том виде, в каком мы видим их и сейчас. И «эволюция человека» – это вымышленный, ни чем не подтверждающийся процесс, самореализация которого абсолютно невозможна.

Но на что же опирались эволюционисты, придумывая свою теорию?

Основой для дарвиновских измышлений послужило изобилие ископаемых останков, которые можно было, пользуясь пассивностью общества, толковать и додумывать так, как это было нужно для реализации материалистической идеи. На протяжении истории на нашей планете существовало более **6.000** видов обезьян. Большинство видов обезьян вымерло, и только 120 видов сохранились и живут по сей день. Эволюционисты использовали черепа и кости вымерших 6000 видов обезьян, выстроили их в воображаемый эволюционный ряд от маленького к большому и добавили к этому ряду черепа вымерших рас людей.

Так сформировался сценарий «эволюции человека», согласно которому «люди и сегодняшние обезьяны произошли от общего предка. Эти предки от поколения в поколение эволюционировали, в результате чего из одной их ветви получились обезьяны, из другой группы сформировались люди».

Однако все палеонтологические, анатомические и биологические данные говорят о том, что это утверждение эволюции устарело и лишено каких-либо оснований. Нет ни одного фактического доказательства, подтверждавшего бы хотя бы отдаленно родственную связь между обезьяной и человеком, за исключением многочисленных фальсификаций, искажений фактов, очковтирательства, вымышленных рисунков и комментариев...

Ископаемые останки свидетельствуют, что на протяжении всего периода существования обезьян и людей на Земле люди были людьми, а обезьяны – обезьянами. Некоторые из останков, которые преподносятся эволюционистами как «предки» современного человека, принадлежали вымершим расам древних людей, существовавшим еще не так давно, примерно 10.000 лет назад. К тому же, и в наши дни существуют народы, анатомическое строение и особенности которых схожи с вымершими расами людей.

Но самое главное, между людьми и обезьянами существуют колоссальные анатомические различия, которые не могли возникнуть в процессе эволюции. Одним из примеров подобных различий является **«двуногость и прямохождение»**.

Прямохождение присуще только людям и является одной из самых важных особенностей, отличающей людей от всех иных видов живых существ.

Вымышленное генеалогическое древо человека

Согласно учению Дарвина, современные люди произошли от обезьяноподобных предков. Предполагается, что в слоях Земли существуют останки «переходных форм», демонстрирующие процесс «превращения обезьяны в человека», начавшийся примерно 4-5 миллионов лет назад. Перечислим четыре основные «ступени» вымышленного сценария происхождения человека:

1. *Australopithecus* (австралопитек)
2. *Homo habilis* (человек умелый)
3. *Homo erectus* (человек прямоходящий)
4. *Homo sapiens* (человек разумный)

Эволюционисты нарекли первого так называемого обезьяноподобного предка человека «**Australopithecines**», что означает «южная обезьяна». На самом же деле, *Австралопитек* был ни чем иным, как одним из видов вымерших обезьян.

Останки показывают, что *австралопитеки* были разной комплекции: одни крупные, другие более хрупкого телосложения.

Следующие за *австралопитеками* стадии «эволюции» человека эволюционисты назвали «*homo*» (гоминид), то есть «человек». Согласно утверждению материалистической науки, существа из класса *Homo* более развиты, чем *австралопитеки*. На последней, самой высокой стадии развития стоит *Homo sapiens*, который являлся прообразом современного человека.

Ископаемые останки «**Яванского человека**», «**Пекинского человека**», «**Люси**», демонстрирующиеся во всех эволюционных изданиях и учебных пособиях, можно отнести к одной из вышеперечисленных четырех ступеней. Принято считать, что эти категории делятся также и на подвиды.

До недавнего времени, к примеру, останки *рамапитека* считались «кандидатами» на роль одной из «переходных» форм, однако, после того, как стало ясно, что *рамапитеки* были обыкновенными обезьянами, упоминание о них также тихо исчезло из эволюционистских изданий и учебных пособий.

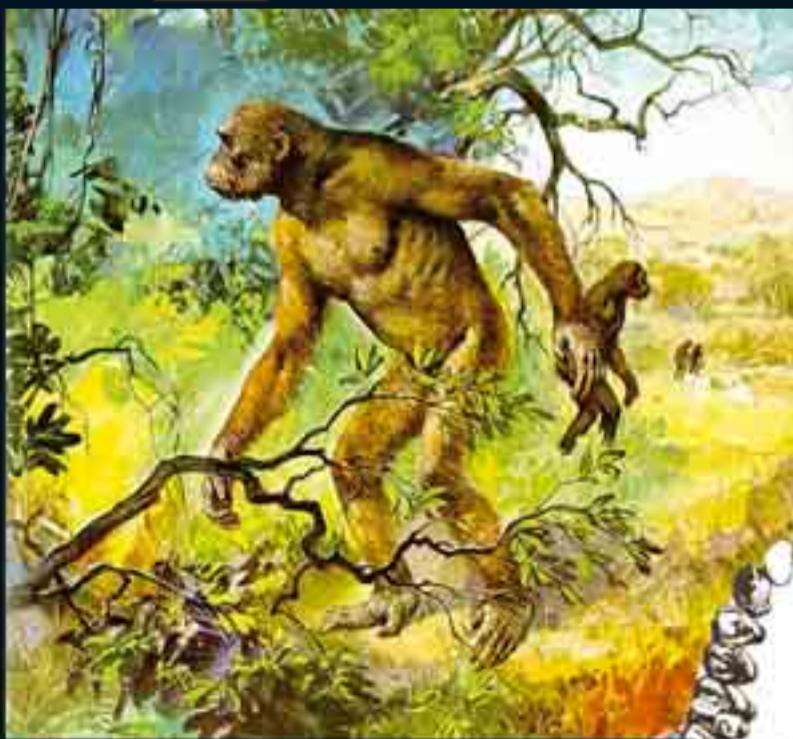
Эволюционисты, выдвигая последовательность *австралопитек* – *Homo habilis* – *Homo erectus* – *Homo sapiens*, пытались создать впечатление, будто бы каждая предыдущая ступень являлась предком последующей. Между тем, последние открытия антропологов свидетельствуют, что австралопитеки, *Homo habilis* и *Homo erectus* существовали в одно и то же время, только в разных частях света.

Более того, древние люди, отнесенные к классу *Homo erectus*, существовали вплоть до недавнего времени, *Homo sapiens neandertalensis* и *Homo sapiens* (современный человек) найдены в одном и том же временном периоде и в одной местности. Данный факт очевидно опровергает утверждения о том, что эти существа могли быть предками друг другу, и каждое из них было продолжением «эволюционного» древа человека.

В итоге, все научные данные и исследования в этой области говорят о том, что останки, представленные эволюционистами как факты эволюции человека, никогда не подвергались эволюционному процессу. Часть этих останков принадлежит обезьянам, другая же часть – различным расам людей.

Но тогда какие же из найденных останков принадлежат людям, а какие – обезьянам? И можно ли считать какие-либо из них «переходными формами»? Для ответа на этот вопрос мы рассмотрим все стадии так называемого эволюционного древа человека.

Единственный источник вдохновения эволюционистов: челюстная кость



Первые найденные останки *Рамапитека* (*Ramapithecus*) представляли собой неполную челюсть, состоящую из двух частей (см. рис. ниже). Однако художники-эволюционисты, ничуть не смущаясь, тотчас же изобразили Рамапитека, его семью и среду их обитания, опираясь лишь на два этих разломанных останка.

Но как только стало очевидно, что *Рамапитек*, некогда бывший потенциальным «претендентом» на звание переходной формы, являлся всего лишь обыкновенной обезьяной, эволюционисты без особого шума исключили их из «родословного» древа человека. (David Pilbeam, Humans Lose an Early Ancestor, *Science*, April 1982, pp. 6-7)



На двух рисунках слева представлен *Австралопитекус афаренсис* (*afarensis*). На рисунке ниже представлен *Австралопитекус боисеи* (*boissei*). Все эти рисунки вымышленные. *Австралопитеки* на самом деле были лишь одним из вымерших видов древних обезьян и не имели никакого отношения к человеку.

Австралопитек: один из видов обезьян

Австралопитеки, стоящие на первой ступени «эволюционного» древа, появились в Африке предположительно 4.000.000 лет назад и прекратили свое существование 1.000.000 лет назад. Название *австралопитек* переводится как «южная обезьяна». Между найденными останками *австралопитека* существуют некоторые различия. Самым древним его видом считается *австралопитекус афаренсис* (*afarensis*), затем идут *австралопитекус африканус* (*africanus*) с более тонкими и хрупким строением скелета, и *австралопитекус робустус* (*robustus*) более крупного сложения. Существуют еще один вид останков, названный *австралопитекус боисеи* (*boissei*), который, по мнению одних исследователей, является отдельным видом, другие же утверждают, что это подвид *австралопитекуса робустуса*.

Все виды австралопитеков – это вымершие обезьяны, схожие с современными. Объем мозга всех этих видов одинаков и меньше, чем у шимпанзе. На передних и задних лапах имеются наросты, позволяющие лазать по деревьям, задние лапы имеют свойственные обезьянам искривления, рост *австралопитеков* невелик (до 130 см), самцы крупнее самок, как и у современных обезьян. Многочисленные нюансы строения черепа, близко посаженные глаза, заостренные зубы-резцы, форма челюсти, длинные передние лапы и короткие задние – все это свидетельствует об отсутствии отличий *австралопитеков* от современных видов обезьян.

В данном случае эволюционистское утверждение заключалось в том, что хотя *австралопитеки* анатомически и схожи с обезьянами, им, якобы, было присуще прямохождение, подобно человеку, чего не наблюдается среди всех остальных видов обезьян.

Версия о прямохождении австралопитеков десятилетиями яростно отстаивалась и доказывалась эволюционистами-палеоантропологами. Пожалуй, самыми активными «защитниками» версии о прямохождении *австралопитеков* были известнейшие эволюционисты, профессора Ричард Лики и Дональд Джохансон.

Однако многие антропологи провели масштабные исследования скелета *австралопитека*, результаты которых неизменно опровергали утверждение эволюционистов.

Два известнейших в мире анатома-эволюциониста англичанин лорд Солли Цуккерман и профессор Чарльз Окснард из США провели масштабную работу по изучению останков *австралопитека*, и в результате пришли к заключению, что эти существа не были прямоходящими и передвигались точно так же, что и современные обезьяны. После этого при содействии британского правительства была организована группа из пяти крупнейших специалистов-анатомов и антропологов, в числе которых был и лорд Цуккерман, исследовавшие кости и скелет этих существ на протяжении пятнадцати лет. И вновь вывод был един: ***австралопитеки – это всего лишь один из видов обезьян, которым абсолютно не было свойственно прямохождение.***⁷² Известный своими работами в этой области эволюционист-анатом Чарльз Окснард находит сходство в строении скелетов *австралопитека* и современного *орангутанга*.⁷³

В 1944 году группа ученых из Ливерпульского университета Англии провела последние обширные исследования скелета *австралопитека*, чтобы сделать окончательный вывод: **«австралопитеки передвигались на четырех лапах.»**⁷⁴

Одним словом, *австралопитеки* были не чем иным, как вымершим видом обезьян, не имеющим никакого отношения к происхождению человека.



Сходство Австралопитека и шимпанзе



АВСТРАЛОПИТЕК

Очевидное сходство черепов австралопитека и шимпанзе свидетельствует о том, что австралопитек, выдаваемый за предка человека, на самом деле являлся одним из видов обезьян и никакого отношения к человеку никогда не имел.



ШИМПАНЗЕ

Сходство Австралопитека и шимпанзе



Первым ископаемым останком человека долгое время считался скелет и останки черепа AL 288-1 или «Люси», найденные в Эфиопии, в местечке Хадар и, как полагали ученые, он принадлежал к виду *Австралопитекус аференсис* (*Australopithecus africanus*). Эволюционисты потратили немало сил и времени, чтобы доказать, что Люси была прямоходящим существом и переходной формой от обезьяны к человеку. Однако современный анализ останков окончательно доказал, что Люси была всего лишь обыкновенной шимпанзе, не имевшей никакого отношения к прямохождению.

Представленный останок черепа *Австралопитекус аференсис* AL 333-105 принадлежал молодой особи того же вида шимпанзе, поэтому нарост на черепной кости еще не так ярко сформирован.



Человек Умелый (*Homo habilis*): обезьяна, которую пытались превратить в человека

Доказательство сходства строения скелетов и черепов *австралопитека* и шимпанзе, а также опровержение двуногости и прямохождения этих существ поставили эволюционистов-палеонтологов в затруднительное положение. Ведь в воображаемой эволюционной схеме за *австралопитеками* следовал *Homo erectus* (человек прямоходящий). Объем черепа у *Homo erectus* в 2 раза больше, чем у *австралопитека*. Однако сегодня уже совершенно точно установлено, что переход от *австралопитека*, одного из видов обезьян, к *Homo erectus*, строение скелета которого ничем не отличалось от современного человека, абсолютно невозможен даже согласно теории эволюции. Следовательно, необходимо найти «взаимосвязь», то есть «переходную форму», связавшую бы две вышеупомянутые стадии. Именно эта необходимость и породила понятие «*Homo habilis*».

Классификация *Homo habilis* (человек умелый) была выдвинута в 1960 году Ричардом Лики – «охотником за археологическими останками». По мнению Лики, этот новый вид, классифицированный им как *Homo habilis*, мог ходить прямо, имел относительно большой объем мозга и умел обращаться с каменными и деревянными орудиями труда. Следовательно, мог быть и предком людей.

Однако найденные в середине 1980-х гг. останки того же вида полностью изменили эти взгляды. Антропологи Бернард Вуд и Лоринг Брейс, исследовав новые останки, пришли к выводу, что *Homo habilis* должен на самом деле классифицироваться, как *австралопитек habilis*, то есть «южноафриканская обезьяна, умеющая пользоваться орудиями труда». Потому что *Homo habilis* имел очень много сходств с **австралопитеком**: у него были длинные передние и короткие задние лапы, обезьяноподобный скелет. Передние лапы и пальцы приспособлены для лазания по деревьям. Форма челюсти полностью идентична челюсти современных обезьян. А объем мозга, составляющий **550 см³**, является важнейшим признаком принадлежности *Homo habilis* к **обезьянам**. *Homo habilis*, представленный некоторыми эволюционистами как некая «переходная» форма, на самом деле был **разновидностью обезьян**, как и все другие *австралопитеки*.

Исследования, проведенные в последующие годы, подтвердили сходство *Homo habilis* и *австралопитеков*. В 1984 году палеонтолог Тим Уайт обнаружил останки скелета и черепа, обозначенные как ОН62, которые несли в себе характерные особенности современной обезьяны: **малый объем мозга, длинные передние лапы**, позволяющие взбираться на деревья, и **короткие задние**.

Более детальные исследования американского антрополога Холли Смита, проведенные в 1994 году, также показали, что *Homo habilis* – был не человеком, а одним из видов обезьян. Относительно анализа зубов таких видов, как *австралопитек*, *Homo habilis*, *Homo erectus* и *Homo neandertalensis*, антрополог Смит говорит следующее:

«Анализы, проведенные нами на основании критерия развития и строения зубов, говорят о принадлежности **австралопитека и *Homo habilis* к одной и той же категории африканских обезьян**. Тогда как *Homo erectus* и *Neandertalensis* сходны по своему строению с современными людьми.»⁷⁵

В том же году анатомы Фред Спур, Бернард Вуд и Франс Зонневельд, используя совершенно другой метод, достигли того же результата. Этот метод был основан на сравнительном анализе полукруглых каналов внутреннего уха, заполненных жидкостью, имеющих у людей, и у обезьян, и отвечающих за сохранение равновесия. Между каналами прямоходящего человека и каналами полусогнутой обезьяны существовали очевидные различия. В результате этого исследования выяснилось, что каналы внутреннего уха *австралопитека* и *Homo habilis* схожи с каналами современных обезьян, а эта же структура у *Homo erectus* идентична каналам в ухе современного человека.⁷⁶

Это открытие позволяло сделать два самых важных вывода:

- 1) Останки, именуемые *Homo habilis*, не относятся к классификации *Homo*, то есть человека, а принадлежат к классификации *австралопитеков*, то есть обезьян.
- 2) *Homo habilis* и *австралопитеки* передвигались в полусогнутом положении, что говорило об обезьяноподобном строении скелета и оба вида не имели никакой связи со строением скелета человека.

Человек Рудольфенсис (*Homo Rudolfensis*): ошибочная реконструкция лица

Название *Homo rudolfensis* было введено в научную терминологию для классификации останков, найденных в 1972 году в Кении близ реки Рудольф. Это же название было дано и виду, который якобы представлял эти останки, однако многие палеоантропологи соглашались с тем, что останки *Homo rudolfensis* не принадлежат другому виду, а относятся к *Homo habilis*, то есть к виду обезьян.

Профессор антропологии Ричард Лики, нашедший останки, определил возраст черепа, названного «KNM-ER 1470», в 2.800.000 лет и преподнес это как грандиозную находку в истории антропологии. Действительно, находка вызвала огромный интерес. Объем черепа найденного существа был таким же небольшим, как и у *австралопитека*, а лицо, как утверждалось, было похоже на человеческое. По мнению Лики, это существо являлось

Человек Умелый (*Homo habilis*): обезьяна, которую пытались превратить в человека



Эволюционисты очень долгое время отстаивали утверждение, что существо, которое они называли как *Человек умелый* (*Homo Habilis*), было прямоходящим. Таким образом, они полагали, что наконец-то найдено недостающее звено, представляющее собой промежуточный этап между обезьяной и человеком. Однако найденный в 1986 году палеонтологом Тимом Уайтом новый ископаемый останок *человека умелого* (*Homo Habilis*), названный им как ОН62, полностью опроверг эти утверждения. Эти части останков показали, что *Homo Habilis* был таким же существом с длинными передними конечностями и короткими развитыми задними, как и современные обезьяны. Этот ископаемый останок положил конец утверждениям о том, что *Homo Habilis* был двуногим прямоходящим существом. *Homo Habilis* был ни кем иным, как обыкновенной обезьяной.

На фотографии слева представлен ископаемый останок челюсти «ОН 7 *Homo Habilis*», наиболее ярко демонстрирующий особенности этого типа обезьян: хорошо развитые резцы и мелкие коренные зубы. Квадратная форма челюстной кости. Все эти особенности аналогичны современным обезьянам. Иными словами, челюсть *Homo Habilis* доказала, что этот вид существа был обыкновенной обезьяной.

веческое» лицо черепа KNM-ER 1470, помещенное как сенсация на обложках крупнейших научных журналов, было результатом ошибочной реконструкции или умышленного искажения фактов.

Профессор Тим Бромейдж, проводивший исследования в области анатомии человеческого лица, говорит о фактах, обнаруженных во время компьютерного моделирования в 1992 году:

«При реконструкции KNM-ER 1470 лицо его было размещено почти параллельно черепу, как у современного человека. Однако анатомическое строение свидетельствовало о том, что у этой особи должно было быть более наклонное расположение лица по отношению к черепу. При таком расположении, мы получим обезьяноподобное лицо, как у *австралопитека*.»⁷⁷

Относительно реконструкции облика *Homo rudolfensis* палеоантрополог-эволюционист Дж. Кронин констатировал:

«Грубо сформированное лицо, узкий череп и крупные зубы-резцы – основные особенности черепа KNM-ER 1470 характерны и для черепа австралопитека... KNM-ER 1470, как и другие ранние примеры *гоминидов*, имеет много общего в строении с более тонкокостными австралопитеками. Эти особенности не обнаруживаются у последующих примеров *гоминидов* (то есть у *Homo erectus*).»⁷⁸

Ч.Лоринг Брейс из Мичиганского университета провел серию анализов челюсти и строения зубов черепа KNM-ER 1470 и пришел к тому же выводу:

«Крупная челюсть и размеры зубов-резцов говорят о том, что KNM-ER 1470 в полном смысле слова имел облик и зубы *австралопитека*.»⁷⁹

Палеоантрополог из университета им. Джона Хопкинса профессор Алан Уолкер также исследовавший анатомию KNM-ER 1470 утверждает, что это существо должно относиться не к *Homo habilis* или *Homo rudolfensis*, то есть не к виду человека, а напротив, к виду *австралопитеков*.⁸⁰

Одним словом классификации некоторых эволюционистов, которые пытаются представить *Homo habilis* или *Homo rudolfensis* как некую «переходную» форму между обезьянами-австралопитеками и человеком прямоходящим (*Homo erectus*), являются абсолютным вымыслом. Каждое из этих существ является **ординарным представителем вида австралопитеков**, с чем и соглашается сегодня большинство исследователей. Все анатомические особенности этих существ говорят о принадлежности их к виду обезьян. Следующие же за ними останки «*homo*» действительно принадлежат человеку.

Этот факт был детально доказан антропологами-эволюционистами Бернардом Вудом и Марком Коллардом в опубликованном в 1999 году в журнале *Science* исследовании. Вуд и Коллард констатировали, что классификация *Homo habilis* и *Homo rudolfensis* (в данном случае останок Skull 1470) является ошибочной, так как эти останки должны быть отнесены к классификации *австралопитеков* и рассматриваться как виды обезьян:

Еще не так давно эти останки, на основании объема мозга и заключений о имевшемся у них развитом артикуляторном аппарате, умении говорить, хватательных рефлексах и умении использовать камни в качестве орудий труда, были отнесены учеными к классификации *гоминидов* (человекообразных). Весь ученый мир, за исключением лишь нескольких специалистов, согласился и принял это заключение и классификацию *гоминидов* как доказанный факт. Но новые открытия и палеонтологические факты опровергают те критерии, что были использованы при прежней классификации этих останков... Еще несколько лет назад окаменелые останки могли быть отнесены к категории *гоминидов*, если они соответствовали хотя бы одному из четырех основных критериев классификации... Тогда как сейчас мы знаем, что ни один из этих четырех критериев не достаточен для классификации. Объем черепа не дает возможности делать конкретных выводов, так как взаимозависимость умственных способностей и объема мозга вопрос весьма спорный. Таким же образом есть достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что по внешнему виду мозга невозможно говорить о наличии у особи способности говорить...

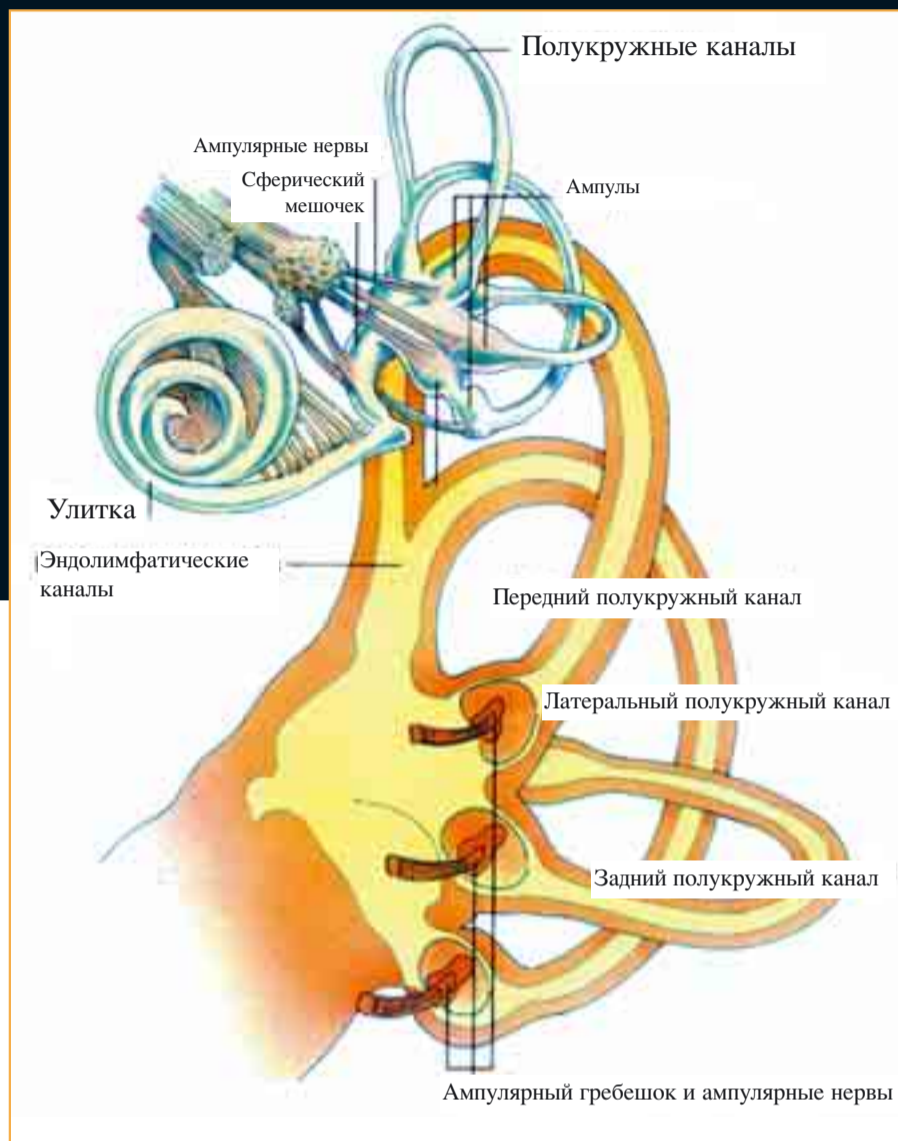
Иными словами *Homo habilis* и останки с озера Рудольф (*Homo rudolfensis*) не являются *гоминидами* и должны быть вынесены за рамки категории *Homo*... На основании сделанных анализов, мы предлагаем перевести останки *Homo habilis* и останки с озера Рудольф к виду *австралопитеков*.⁸¹

Результат, к которому пришли Вуд и Коллард, подтверждает, что среди ископаемых останков нет следов «предков первобытных людей». И все останки, упомянутые в данном разделе, относились к виду *австралопитеков*, вымершему роду обезьян, не имевшего никакого отношения к роду человеческому. Данные ископаемых останков показывают, что между обезьянами и останками людей, внезапно появляющимися к геологическим слоям, нет никакой эволюционной связи и утверждать обратное, значит противоречить очевидным фактам.

Человек прямоходящий (*Homo Erectus*) и другие человеческие останки

Согласно мифическому эволюционному древу человека, активно пропагандируемому и по сей день, ступени развития человека (*Homo*) классифицируются таким образом: *Человек прямоходящий* (*Homo erectus*) – *Человек разумный* (*Homo sapiens archaic*) – *Неандерталец* (*Neandertal*), затем появились *Кроманьонцы* (*Cro-magnon*) и современные люди... Однако все эти ступени были лишь различными расами людей и разница между ними была не больше, чем между эскимосами и неграми, пигмеями или европейской расой.

Результаты анализа строения внутреннего уха: ПЕРЕХОДА ОТ ОБЕЗЬЯНЫ К ЧЕЛОВЕКУ НЕ БЫЛО



В том же году анатомы Фред Спур, Бернард Вуд и Франс Зонневельд, использовали метод сравнительного анализа полукруглых вестибулярных каналов внутреннего уха, заполненных жидкостью, имеющих у людей, и у обезьян, и отвечающих за сохранение равновесия. Между каналами прямоходящего человека и каналами полусогнутой обезьяны существовали очевидные различия. В результате этого исследования выяснилось, что каналы внутреннего уха *Австралопитека* и *Homo habilis* схожи с каналами современных обезьян, а эта же структура у *Homo erectus* идентична каналам в ухе современного человека.

Рассмотрим, к примеру, человека прямоходящего (*Homo erectus*), которого эволюционисты считают самой примитивной ступенью развития человеческого рода. Эволюционисты были вынуждены выделить этот вид людей в отдельную классификацию, поскольку все найденные ископаемые останки *Homo erectus* демонстрировали прямое строение скелета, которого не было ни у *австралопитеков*, ни у *Homo habilis*. Тогда как между скелетом человека прямоходящего (*Homo erectus*) и скелетом современного человека не было ни одного различия.

У ископаемых останков *Homo Erectus* нет ярко выраженных общих характеристик, поэтому достоверно определить внешний вид человека, основываясь только на форме черепа, практически невозможно. Вследствие этой причины многие ученые-эволюционисты приводили весьма отличные друг от друга классификации и названия останков.

Основой утверждений эволюционистов о том, что *Homo erectus* был «примитивной» ступенью развития человека, был маленький объем мозга (900-1100 см), меньший, чем средний объем мозга современного человека и толстые надбровные дуги. Однако и сегодня на Земле существуют люди и народы, строение и объемы черепа которых абсолютно идентичны останкам человека прямоходящего (*Homo erectus*), к примеру, народность пигмеев. Также, как есть и народы, у которых надбровные дуги имеют аналогичную форму, что и у человека прямоходящего, например, у аборигенов Австралии.

Доказано, что разница в объемах мозга не несет никакого отличия в интеллектуальном уровне и умственных способностях. Уровень интеллектуального развития зависит не от объема, а от структуры мозга и внутримозговых соединений.⁸²

Человек прямоходящий (Homo erectus) представлен в эволюционистской литературе двумя образцами ископаемых останков, оба из них были найдены в Азии, это **Пекинский человек** и **Яванский человек**. Однако со временем было установлено, что оба эти останка не являются надежными доказательствами, так как останок *Пекинского человека* оказался гипсовой копией, тогда как оригинал, с которого якобы была сделана копия, неизвестным образом исчез. А реконструкция *Яванского человека* и вовсе была сделана на основании весьма сомнительных останков: части черепа и тазобедренной кости, которая была найдена на расстоянии многих метров от черепа, так что сложно было сказать, принадлежит ли эта бедренная кость тому же человеку, что и часть черепа.

Поэтому найденные в Африке останки человека прямоходящего (*Homo erectus*) являются единственными наиболее полно сохранившимися, позволяющими делать какие-либо выводы.

Самые известные африканские останки человека прямоходящего были найдены в Кении, близ озера Тур-

кана, которые были названы «Narikotome homo erectus» или же «мальчик Туркана» по месту обнаружения. Останки принадлежали мальчику приблизительно 12-ти лет. Было подсчитано, что рост его мог бы достигнуть в юности 1.83 см. Скелет мальчика ничем не отличался от скелета современного человека.

Американский палеоантрополог Алан Уолкер писал тогда «даже опытный патологоанатом едва ли смог бы отличить этот скелет от скелета современного человека». ⁸³ Череп *мальчика Туркана* «был практически идентичен черепу неандертальца». ⁸⁴

Чуть позднее мы будем говорить о *неандертальцах*, о которых со всей очевидностью можно утверждать, что они были одной из рас людей, следовательно и *человек прямоходящий (Homo erectus)* также был человеческой расой.

Даже яростные эволюционисты, как, например, антрополог Ричард Лики признает, что отличия между *человеком прямоходящим (Homo erectus)* и современным человеком не превышали различий между различными расами людей:

Каждый человек может увидеть эти различия: форма черепа, форма лица, надбровные души и проч. **Однако эти отличия не превышали различий между различными расами людей, живущими на Земле сегодня в различных географических широтах.** Такая вариативность возникает при длительном отсутствии контактов различных рас. ⁸⁵

Проф. Уильям Лауглин из университета Коннектикут, долгие годы изучавший анатомию эскимосов и алеутов, констатировал поразительное антропологическое сходство этих народов с останками *человека прямоходящего (Homo erectus)*, утверждая, что *человек прямоходящий* также являлся одной из человеческих рас (*Homo sapiens*):

Если принимать во внимание антропологические различия столь далеких друг от друга народов как эскимосы, алеуты или аборигены Австралии, относящихся к *Homo sapiens*, то вполне логично, что и *человека прямоходящего (Homo erectus)*, который обнаруживает не больше антропологических различий, чем эти народы, можно считать одной из рас людей (*Homo sapiens*).

Сегодня многие ученые заявляют о том, что классификация *человек прямоходящий (Homo erectus)* является искусственно созданной, не имеющей фактических подтверждений в виде останков, поскольку различия между человеком прямоходящим и человеком разумным незначительны и носят скорее расовый характер, что не позволяет выделить человека прямоходящего в какую-либо ступень или отдельную стадию развития человека. В 2000 году крупнейший эволюционистский журнал *Scientist* опубликовал результаты научной конференции, посвященной обсуждению проблемы классификации человека прямоходящего. Приведем кратко некоторые высказывания, опубликованные в журнале:

Большинство ученых, присутствовавших на конференции в Сенкенберге, приняли участие в жарких дебатах, начатых профессором Мичиганского Университета Милфордом Вулпуффом и профессором Университета Канберры Аланом Торном, о таксонометрическом статусе человека прямоходящего (*Homo erectus*). Оба профес-



700.000-летние инженеры-кораблестроители

THIS WEEK

Ancient mariners

Early humans were much smarter than we suspected

OUR ancestors made organised sea journeys more than 700 000 years earlier than previously thought—and they probably used language to coordinate their efforts.

This surprising new theory comes from palaeoanthropologist Mike Morwood and his colleagues at the University of New England in northern New South Wales. It is the result of an intriguing find during their exploration of an ancient lake bed at Mata Menge on the island of Flores.

ash surrounding the tools were between 800 000 and 880 000 years old. Fossil plants and animals found near the tools dated from the same period.

The researchers believe the tools were used by the ancestral human species *Homo*

«АНТИЧНЫЕ МОРЯКИ: «Первые люди оказались умнее, чем мы предполагали...» В статье, опубликованной под этим заголовком в журнале «New Scientist» 14 марта 1998 года, сообщалось, что *Homo erectus* (человек прямоходящий), занимались кораблестроением еще 700 тысяч лет назад. Так можно ли считать «первобытными и примитивными» людей, достигших столь высокого уровня интеллектуального развития, владевших инженерными знаниями и технологиями кораблестроения.

ЧЕЛОВЕК ПРЯМОХОДЯЩИЙ (НОМО ERECTUS): НАСТОЯЩИЙ ЧЕЛОВЕК



Снимок скелета KNM WT 15000, более известный под именем “мальчик Туркана” является, пожалуй, самым полным и самым древним ископаемым останком человека, найденным на сегодняшний день. Возраст останка составляет около 1.6 миллионов лет и, согласно исследованиям, принадлежал мальчику лет 12, причем рост его составлял примерно 1.80 см. Этот ископаемый останок демонстрирует полное сходство скелета современного человека и человека неандертальской расы. Мальчик Туркана является самым ярким примером, опровергающим все доводы мифической эволюции человека.

Эволюционист, проф. Дональд Джонсон так прокомментировал этот останок: “Мальчик был высоким и худым. Телосложение и пропорции органов соответствовали телосложению современных жителей Экваториальной Африки. Размеры же органов тела полностью идентичны органам тела взрослого мужчины белой расы Северной Америки”. (Donald C. Johanson & M.A. Edey, *Lucy: The Beginnings of Humankind*, New York: Simon & Schuster, 1981)



Homo Erectus, означает человек, “стоящий прямо на ногах”. Все ископаемые останки человека прямоходящего принадлежат представителям различных рас человечества. У ископаемых останков *Homo Erectus* нет ярко выраженных общих характеристик, поэтому определить внешний вид человека, основываясь только на форму черепа, довольно сложно. Вследствие этой причины многие ученые-эволюционисты приводили весьма отличные друг от друга классификации и названия останков.

На верхнем левом снимке представлен наиболее характерный череп *Homo Erectus*, найденный в 1975 году в Африке, в местечке Кооби Фора. На правом же снимке череп *Homo Ergaster* KNM-ER 3733, демонстрирующий вышеупомянутые не ярко выраженные особенности строения черепа.

Объем черепной коробки всех ископаемых останков человека прямоходящего (*Homo Erectus*), колеблется от 900 до 1100 см³. Эти показатели соответствуют объему мозга современного человека.

сора (Вулпф и Торн) утверждали, что нет никаких причин считать *Homo erectus* особым видом или классом, и это определение вообще следует убрать из научной терминологии. Они утверждали также, что все виды класса *Homo* являются представителями единого класса *Homo sapiens*, распространившегося по Земле 2 миллиона лет назад, и, в силу обширности географии, антропологически отличаются друг от друга, однако и по сей день анатомически остаются представителями единого класса *Homo sapiens*, и нет никаких причин подвергать это сомнению. Темой же конференции был вопрос о том, существовал ли класс человека прямоходящего (*Homo erectus*).⁸⁷

Ведь утверждение о том, что человека прямоходящего (*Homo erectus*) не существовало как вида, означает что человек прямоходящий был одной из рас *Homo sapiens*, а не отдельным, предшествующим ему видом. Между человеческой расой человека прямоходящего (*Homo erectus*) и обезьянами (*Australopithecus*, *Homo habilis*, *Homo rudolfensis*), которые в «эволюционном древе» считаются предками человека прямоходящего, существуют колоссальные различия. То есть ископаемые останки первых людей появляются в слоях Земли внезапно, без единого следа какого-либо эволюционирования и в той форме скелета, что существует у современных людей. Этот факт является самым главным доказательством сотворенности человека (!).

Однако, признав этот факт, эволюционисты должны будут опровергнуть догматы своей «религии» и идеологии. И посему до сих пор эволюционисты рисуют и описывают в учебниках и книгах человека прямоходящего (*Homo erectus*) как обезьяночеловека, демонстрируя, тем самым, «плавный» переход от австралопитеков к человеку разумному через человека прямоходящего, даже несмотря на то, что сами же доказали неправомомерность подобных утверждений.

Во всех реконструкциях человека прямоходящего (*Homo erectus*) этот вид настойчиво представляется с обезьяноподобными чертами и строением. С другой стороны, относящихся к обезьянам австралопитеков и *Homo habilis*, составляющих в «эволюционном древе» ступень, предшествующую человеку прямоходящему, эволюционисты рисуют, придавая им слегка «очеловеченный облик». Таким образом, эволюционисты без тени смущения «сближают» антропологические виды обезьян и человека, эти две абсолютно различные группы живых существ, с тем, чтобы колоссальные различия между ними не так сильно бросались в глаза людям, далеким от изучения анатомических деталей этих видов.

Неандертальцы: раса людей крупного телосложения

Сегодня всеми антропологами, даже самыми яркими эволюционистами, признано, что неандертальцы, которые долгое время предьявлялись эволюционистами как предки современного человека, были всего лишь исчезнувшей человеческой расой.

Раса неандертальцев появилась в Европе внезапно, примерно 100.000 лет назад, и 35.000 лет назад так же быстро и бесшумно исчезла, или же ассимилировалась другими расами.

Единственное их отличие от современных людей – более крепкий скелет, соответственно более высокий рост, около 1.80 и крупный череп.

Эволюционисты приложили много усилий, чтобы представить этих людей «первоначальным, примитивным видом человека», однако все находки говорят о том, что неандерталец ничем не отличается от любого человека крупного телосложения, идущего сегодня по улице любого города Европы и мира.

Неандертальцы более всего были похожи на эски-

СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ МАСКИ: Неандерталец, антропологически ничем не отличавшийся от современного человека, умышленно изображается в эволюционной литературе подобным обезьяне.

Неандертальцы: раса людей крупного телосложения



На снимке представлен череп *Homo Sapiens neanderthalensis*, найденный в Израиле и названный Амуд 1. Неандертальцы были известны как люди невысокого роста и крепкого телосложения, однако этот ископаемый останок показал, что его обладатель был ростом около 1.80 см. Объем мозга составлял 1740 см³, на сегодняшний день это самый крупный мозг из всех обнаруженных останков. Этот останок окончательно сокрушил доводы эволюционистов, утверждавших, что неандертальцы были примитивным видом людей. На нижнем снимке представлен останок Кебара 2 (Моше), он считается самым хорошо сохранившимся скелетом неандертальца. Рост этого человека составлял 1.70 см, строение же его невозможно отличить от скелета современного человека. Предметы утвари, найденные вместе с останками скелета, позволили предположить, что общество людей, к которому принадлежал данный индивид, жило в одном географическом ареале и представляло одну и ту же культуру, что и человек разумный (*Homo Sapiens*).



мосов, живущих сейчас в холодных климатических поясах.

Найденные останки и утварь свидетельствовали, что у *неандертальцев* были развиты многие ритуалы, они хоронили мертвых, изготавливали различные музыкальные инструменты, обладали развитой культурой, как и раса *Homo sapiens*, существовавшая в тот же период времени.

Один из известнейших палеоантропологов университета Нью-Мексико, профессор Эрик Тринкаус пишет о неандертальцах:

«При сравнительном анализе останков *неандертальца* и костей современного человека было обнаружено, что в анатомии *неандертальца* или же в движениях, в умении использовать инструменты, в уровне умственных способностей, способности говорить, **нет ничего примитивного, что говорило бы об их отсталости от уровня развития современного человека.**»⁸⁸

Одним словом, эволюционисты признали, что *неандертальцы* – это раса людей крупного телосложения, которая со временем перестала существовать по неизвестным нам причинам.

Таким образом, и пример с *неандертальцами*, которых эволюционисты долгое время пытались выдавать за переходную форму в цепи развития от обезьяны к человеку, также оказался несостоятельным.

Гейдельбергский человек (*Homo Heilderbergensis*) и Кроманьонец (*Cro-Magnon*)

Homo sapiens archaic в вымышленной «эволюционной цепи» предшествует современному человеку. Надо отметить, что в эволюционистской литературе содержится очень скудная информация об этой расе людей, ибо они весьма незначительно отличались от современного человека. По мнению некоторых исследователей, представители этой расы живут и поныне, к примеру, аборигены Австралии. У аборигенов, как у представителей этой расы, развитые надбровные дуги, скошенная челюсть без подбородочного выступа и чуть меньший, чем у современного человека, объем мозга. Кроме того, было обнаружено, что в недалеком прошлом эти люди (*Homo sapiens archaic*) жили в ряде регионов Венгрии и Апеннинского полуострова.

Вид *Homo sapiens* и *гейдельбергский человек*, определяемый в эволюционной литературе как *Homo heilderbergensis*, на самом деле являются одной и той же расой. Причина использования в научной терминологии двух понятий для определения одной и той же расы человека заключается в разногласиях между самими эволюционистами. Останки, включенные в классификацию *гейдельбергский человек* (*Homo heilderbergensis*), свидетельствуют о том, что 500.000 и даже 740.000 лет назад в Англии и Испании жили люди, анатомически совершенно идентичные современным европейцам.

Классификация *кроманьонцы* (*Cro-magnon*) – это раса, существовавшая предположительно 30.000 лет назад. У этих людей был куполообразный череп и широкий лоб. Объем черепа, составлявший 1600 см³, превышал средние объемы черепа современного человека. Присутствовали массивные надбровные дуги и характерный *неандертальцу* и *человеку прямоходящему* (*Homo erectus*) костный выступ в затылочной части черепа.

Кроманьонцы считаются европейской расой, однако, по строению и объему черепа, кроманьонцы имели большое сходство с расой людей, проживающей сегодня в Африке и других тропических регионах. Учитывая это сходство, предполагается, что *кроманьонцы* были древней расой африканского происхождения. Палеоантропологические находки говорят о том, что в результате смешения *кроманьонцев* и *неандертальцев* образовались антропологические типы некоторых современных рас.

Более того, сегодня в различных регионах Африки и Франции, Польши и Венгрии проживают этнические группы, абсолютно схожие с *кроманьонцами*.

Типы людей, жившие одновременно со своими предками

Все изученное до настоящего момента показывает, что сценарий теории эволюции – абсолютно вымышленное, беспочвенное умозаключение. Ибо подобное генеалогическое древо означает существование в природе длительного процесса эволюционирования от обезьяны к человеку и непереносимое наличие в слоях Земли соответствующих археологических останков. **Тогда как обезьяну и человека разделяет непреодолимая пропасть:** строение скелета, прямохождение, объем черепа, строение вестибулярного аппарата. (В 1994 году были проведены исследования вестибулярного аппарата внутреннего уха, в результате которых *Australopithecus* и *Homo habilis* были отнесены к классу обезьян, а *Homo erectus* – к классу современных людей). За почти полтора века непрерывных поисков по сей день не найдено ни одного ископаемого останка, подтверждавшего и демонстрировавшего длительный процесс эволюционирования обезьян в человека, тогда как останков таких должно было быть великое множество во всех уголках Земли, если сценарий развития человека от обезьяны, пропагандируемый эволюционистами, содержал бы хоть толику истины.

Кроме того, если бы австралопитеки в процессе «эволюции» со временем превратились бы в *человека умелого* (*Homo habilis*), а тот в свою очередь – в *человека прямоходящего* (*Homo erectus*), как это утверждают сторонники учения Дарвина, то, соответственно, и периоды их существования на Земле были бы последовательными. Однако, напротив, никакой хронологической последовательности не наблюдается.

Игла, сделанная 26.000 лет назад

Интересная археологическая находка, свидетельствующая об умении неандертальцев шить одежду еще несколько десятков тысяч лет назад: игла возрастом 26.000 лет (D.Johanson, B.Edgar, *From Lucy to Language*, p. 99)



Даже в хронологических подсчетах самих эволюционистов налицо очевидные противоречия. Утверждается, что Австралопитеки существовали 4 – 1 миллион лет назад, а вид обезьян, классифицированный как *Homo habilis* – 1,7-1,9 миллионов лет назад. Тогда как возраст вида *Homo rudolfensis*, который, по мнению эволюционистов, был значительно более развитым, чем *Homo habilis*, определен в 2,5-2,8 миллионов лет. То есть *Homo rudolfensis* оказывается старше своего так называемого «предка» – человека умелого (*Homo habilis*) почти на 1 миллион лет. С другой стороны ситуация не менее абсурдна: возраст человека прямоходящего (*Homo erectus*) составляет около 1,6-1,8 миллионов лет, то есть человек прямоходящий (*Homo erectus*) и его «предок» человек умелый (*Homo habilis*) существовали на Земле в одно и то же время (!)

Слова палеоантрополога, профессора Алана Уолкера подтверждают этот факт: «Есть неопровержимые доказательства относительно одновременного сосуществования таких видов, как Австралопитеки, человек умелый (*Homo habilis*) и человек прямоходящий (*Homo erectus*) в Восточной Африке.»⁸⁹

Профессор Льюис Лики, в свою очередь, обнаружил останки австралопитека, *Homo habilis* и *Homo erectus* почти рядом, в районе ущелья Олдвей в слое Bed II.⁹⁰

Палеоантрополог Гарвардского университета, яростный эволюционист, профессор Стефан Джей Гоулд объясняет тупиковое положение теории Дарвина следующим образом:

«Если эти три различные линии гоминидов (человекоподобных) существовали одновременно, то **что же делать с нашим генеалогическим деревом?** Значит, они не могли произойти друг от друга. К тому же, при их сравнении мы не обнаруживаем никакого эволюционного процесса.»⁹¹

Рассмотрев далее схему перехода от человека прямоходящего (*Homo erectus*) к человеку разумному (*Homo sapiens*) мы опять-таки видим хронологическое противоречие и ошибочность «генеалогического» древа эволюционистов. Ископаемые останки показывают, что человек прямоходящий (*Homo erectus*) и человек разумный (*Homo sapiens archaic*) продолжали существовать до недавнего времени, самые поздние их останки датируются возрастом 27.000 и даже 10.000 лет. Останки черепов, принадлежавших расе человека прямоходящего (*Homo erectus*) найдены на болотах Коу в Австралии и на острове Ява, и возраст их составляет соответственно 13.000 и 27.000 лет.⁹²

Тайная история человека разумного (*Homo Sapiens*)

Наряду с вышесказанным, существует еще одно чрезвычайно важное обстоятельство, в корне сокрушающее воображаемое эволюционное генеалогическое древо: **история человека разумного (*Homo sapiens*), то есть современного человека, уходит корнями в значительно более глубокую древность, чем это предполагалось ранее.** Палеонтологические находки доказывают, что 1.000.000 лет назад на Земле жили люди, ничем не отличавшиеся от нас.

Первые находки, позволившие сделать такое заключение, были сделаны известным палеоантропологом-эволюционистом Льюисом Лики. В 1932 году близ озера Виктория в Кении Лики обнаружил несколько останков, анатомически схожих с современным человеком, принадлежавших периоду среднего плейстоцена, то есть возраст их был примерно 1.000.000 лет.⁹³ Находка вызвала горячие споры, и в конечном итоге, эволюционисты-палеоантропологи решили отвергнуть эти находки и не рассматривать их как факты, ибо эти останки полностью опровергали «генеалогическое древо эволюции».

Научные дискуссии по этому вопросу совсем было уже утихли, и останки, найденные Лики, было решено не рассматривать как научно несостоятельные, как в 1985 году в Испании были обнаружены еще одни останки, наглядно демонстрировавшие, что история человека разумного (*Homo sapiens*) имеет намного более



Журнал *Discover* из числа самых популярных эволюционистских изданий, на обложке своего декабрьского номера за 1997 год поместил лицо человека возрастом в 800.000 лет и озаглавил его так: «Это ли лицо нашего прошлого?» Вопрос выражал явное изумление эволюционистов.

древние корни, чем утверждает хронологическая шкала эволюционистов. Упомянутые останки были найдены тремя испанскими палеоантропологами из Мадридского университета в горах **Атапуэрка** в районе Гран Долина. Это были останки ребенка, возраст которого составлял примерно 11 лет, совершенно неотличимые от современного ребенка. Однако ребенок этот умер 800.000 лет назад. Журнал *Discover* в декабрьском номере за 1997 год уделил большое внимание этой находке.

Эти останки потрясли веру в «эволюционный сценарий развития человека» самого Луиса Арсуага, палеоантрополога, возглавлявшего группу исследователей в Гран Долина. Проф. Арсуага заявил тогда:

«Мы надеялись столкнуться с чем-то большим, огромным, грубым, т.е. с чем-то первобытным. Мы представляли себе 800-тысячелетнего ребенка чем-то вроде *мальчика Туркана*. Но мы увидели совершенно современное лицо... Мы все были потрясены: нет, нас потрясло не обнаружение окаменелых останков; обнаружение окаменелостей, конечно, неожиданно и приятно, но это нормальное явление. Потрясло нас то, что в глубокой древности мы нашли то, что, кажется, может быть только в настоящем периоде. Конечно же, это поразительно. Естественно, мы не ожидали найти видеомаягнитофон или компьютер в слое среднего плейстоцена, **однако обнаружить «современное» лицо 800-тысячелетней давности – это почти одно и то же. Все были поражены, когда увидели этого мальчика.»**⁹⁴

Эта находка отодвигала историю *человека разумного (Homo sapiens)* как минимум на 800.000 лет назад. Однако эволюционисты, пережив первый шок, решили, что эти останки принадлежат какому-то другому, еще не классифицированному виду, поскольку, согласно их «генеалогическому древу», 800.000 лет назад *человек разумный (Homo sapiens)* не должен был еще существовать.

После чего эволюционисты заявили, что *мальчик Атапуэрка* представляет собой некий вымерший «переходный» вид, для которого спешно была придумана новая классификация под названием *человек предшествующий (Homo antecessor)*, единственным представителем которой и стал череп мальчика из пещер Атапуэрка.

Хижина, построенная 1.700.000 лет назад и окаменелый след человека, оставленный 3.600.000 лет назад!

Многочисленные находки, сделанные до настоящего момента показывают, что история *Homo sapiens* много древнее 800.000 летнего рубежа. Одна из них сделана тем же профессором Льюисом Лики в начале 1970-х в районе ущелья Олдвэй. Здесь, при раскопках в слое Bed II, Лики установил, что *Австралопитеки, человек умелый (Homo habilis)* и *человек прямоходящий (Homo erectus)* жили в одно и то же время. Однако более интересно то, что в том же слое Bed II Лики обнаружил сооружение – **останки хижины из камня возрастом в 1.700.000 лет (!)**

Самым поразительным было то, что тип хижин, используемый и по сей день в некоторых районах Африки, мог быть сооружен только *человеком разумным (Homo sapiens)*! То есть находка Лики говорит нам о том, что *австралопитеки, Homo habilis, Homo erectus* и современный человек сосуществовали вместе примерно 1.700.000 лет назад.⁹⁵

Разумеется, данный факт полностью опровергал генеалогическую шкалу теории эволюции, выдвигавшую идею происхождения современного человека от обезьян *австралопитеков*. Упомянем также, что есть находки, отодвигающие историю существования современного человека далее, чем на 1,7 миллионов лет назад.

Одна из таких находок – окаменелые следы ног человека, обнаруженные Мэри Лики в 1977 году в местности Лаэтоли в Танзании. Эти следы были найдены в слое, возраст которого датируется в 3.600.000 лет и, самое главное, эти следы ничем не отличались от следов современного человека.

Следы, найденные Мэри Лики, были исследованы известными палеоантропологами, профессорами Доном Джохансоном и Тимом Уайтом, и выводы их были те же. Уайт писал:

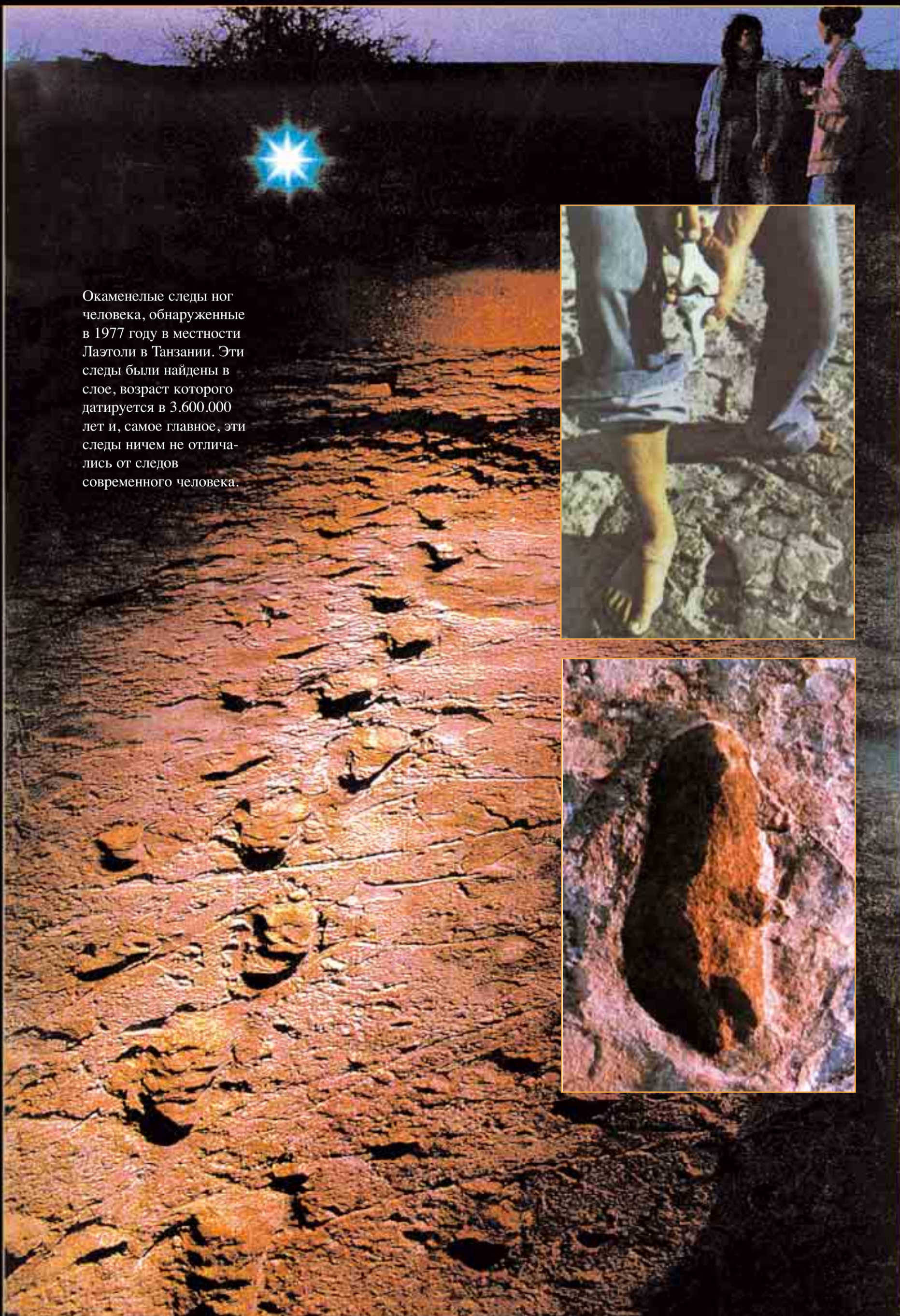
«Даже не сомневайтесь... **Они ничем не отличаются от следов ног современного человека.** Если бы эти следы были обнаружены на пляже Калифорнии, и вы бы спросили у человека: «Что это?» – то, несомненно, он бы ответил: «Здесь проходил человек». Он не отличил бы их от сотен других следов на песке. Так же, как не отличили бы их и вы.»⁹⁶

Льюис Роббинс из университета Северная Калифорния, исследовав эти следы, сказал:



Останки хижины из камня возрастом в 1.700.000 лет (!). Самое поразительное, что этот тип хижин используется и по сей день в некоторых районах Африки, и мог быть сооружен только *человеком разумным (Homo sapiens)*.

Окаменелые следы ног человека, обнаруженные в 1977 году в местности Лаэтоли в Танзании. Эти следы были найдены в слое, возраст которого датируется в 3.600.000 лет и, самое главное, эти следы ничем не отличались от следов современного человека.



ЧЕЛЮСТЬ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА ВОЗРАСТОМ В 2.3 МИЛЛИОНА ЛЕТ

Еще один пример, опровергающий «эволюционное» родословное дерево человека, выдуманное эволюционистами: челюсть человека разумного (*Homo sapiens*) возрастом в 2,3 миллиона лет. Эту кость, с кодовым названием A.L.666-1, найденную в Хадере (Эфиопия), в своих изданиях эволюционисты называют «весьма удивительной находкой» и предпочитают обходить вопрос о ее происхождении стороной. (D.Johanson, Blake Edgar, *From Lucy to language*, p. 169)



«Свод стопы высокий; свод стопы у маленького человека даже выше, чем у меня, пальцы касаются земли так же, как и человеческие. Вы не увидите такой формы стопы ни у кого, кроме человека.»⁹⁷

Морфологические анализы следов показали, что они принадлежат человеку, к тому же современному (*Homo Sapiens*).

Расселл Татл, исследовавший следы ног, писал:

«**Должно быть эти следы оставлены босоногим *Homo sapiens*...** Все проведенные антропометрические и морфологические исследования говорят об их абсолютном сходстве с современным человеком.»⁹⁸

Исследования определили настоящих хозяев следов: 20 следов человека в возрасте 10 лет, и 27 окаменелых следов, принадлежавших кому-то более юного возраста. И бесспорно то, что они были такими же людьми, как и мы.

По этой причине следы в местности Лаэтоли стали объектом оживленных споров на протяжении десятилетий. Эволюционисты-палеоантропологи не могли согласиться с тем, что 3.600.000 лет назад по Земле ходил современный человек, и пытались найти этому факту какое-либо вразумительное объяснение. В 90-е годы это «объяснение» сформировалось.

Эволюционисты решили, что эти следы оставлены австралопитеком, потому что, согласно их теории эволюции, 3.600.000 лет назад существование какого-либо вида гоминидов (*Homo*) было невозможным.

Проф. Расселл Татл в своей статье за 1990 год пишет так:

«В любом случае, следы ног возрастом 3,6 миллионов лет, обнаруженные в районе Лаэтоли, очень похожи на следы современного человека. Существа, оставившие эти следы, не были хуже нас и не отличались по походке, как это видно из останков. **Если бы эти следы не были столько древними, мы бы, бесспорно, согласились с тем, что они принадлежат к какому-либо виду гоминидов...** Но из-за возраста мы предпочитаем (!) считать, что эти следы оставлены существом, принадлежавшим к виду *Australopithecus afarensis*, к которому относятся и останки *Лусу*.»⁹⁹

Налицо еще одна подтасовка и искажение фактов. Причина же, по которой эти следы приписывались *австралопитеку*, скрывалась лишь в том, что останки были найдены в вулканическом пласте, возраст которого был определен в 3,6 миллиона лет. Эволюционисты, утверждающие, что в такой древний период людей на Земле существовать еще не могло, предпочли идентифицировать следы как следы австралопитеков, которые, однако, не были ни двуногими, ни прямоходящими (!).

Комментарии относительно следов в местности Лаэтоли одновременно раскрывают важную для нас истину: эволюционисты отстаивают свою теорию не опираясь на научные открытия, а игнорируя их! Налицо слепая защищаемая теория, где каждое новое открытие, сделанное не в пользу догматов теории, сталкивается с подтасовкой и искажением. Следовательно, мы также можем утверждать, что теория эволюции – это лженаучная догма, далекая от признания реальных фактов, и пропагандируемая вопреки очевидным научным открытиям.

Прямохождение – тупик теории эволюции

Наряду со всеми археологическими находками, непреодолимые анатомические отличия между человеком и обезьяной опровергают миф об эволюции человека. Одно из этих отличий – походка.

Человеку свойственно прямохождение. Это особый способ передвижения, не встречающийся ни у одного иного живого существа. У некоторых животных эта особенность имеется в весьма ограниченной степени. Такие животные, как медведь и обезьяна, редко, очень короткое время могут передвигаться на двух ногах (например, чтобы достать себе пищу), но они имеют наклонное строение скелета и большую часть жизни передвигаются на четырех конечностях.

Интересно узнать, могло ли прямохождение человека эволюционировать от способа передвижения четвероногих, как это утверждают эволюционисты?

Этот процесс категорически невозможен. **Исследования показали, что прямохождение никогда не подвергалось эволюционированию.** Двунюгость – это не эволюционное достижение. Ибо передвигаться на четырех ногах обезьянам значительно легче, быстрее и производительнее, чем на двух. Человек же не может передвигаться с ветки на ветку среди деревьев, как шимпанзе, или же пробежать со скоростью 125 км в час, как гепард.

Напротив, человек, будучи двуногим, передвигается медленнее и, как следствие, является самым уязвимым существом в природе. Поэтому, согласно логике самой теории, обезьянам не было никакого смысла ориентироваться на прямохождение и развивать (!) в себе этот навык. Наоборот, согласно теории, люди должны были бы стать четвероногими, ибо это несет значительно больше преимуществ для выживания вида.

Еще один тупик, в который заводит себя эволюционное утверждение – полное несоответствие прямохождения модели дарвинизма, т.е. модели поэтапного развития. Модель поэтапного развития означает существование в определенные «переходные» периоды развития от четвероногости к двуногости «смешанной» походки. Но бесспорно доказано, что это невозможно. Британский профессор анатомии Робин Кромтон, используя программы компьютерного моделирования, доказал, что способность ходить на двух ногах не может развиваться в процессе эволюции ни коим образом. **Живое существо может передвигаться либо только на двух ногах, либо только на четырех.** Переходного состояния между первым и вторым анатомически быть не может, ибо такое существо просто не сможет передвигаться.¹⁰⁰

Пропасть между строением человека и обезьяны не ограничивается только прямохождением. Объем мозга, способность говорить, развитый артикуляторный аппарат и многие другие анатомические особенности не находят никакого объяснения в теории эволюции. Палеоантрополог-эволюционист Е.Морган признается в следующем:

«С процессом эволюции человека связаны четыре главные тайны:

- 1) Почему человек ходит на двух ногах?
- 2) Как и почему исчез густой волосяной покров с его тела?
- 3) Как у человека развился такой крупный мозг?
- 4) Как человек научился разговаривать?

На эти вопросы существуют только стандартные ответы:

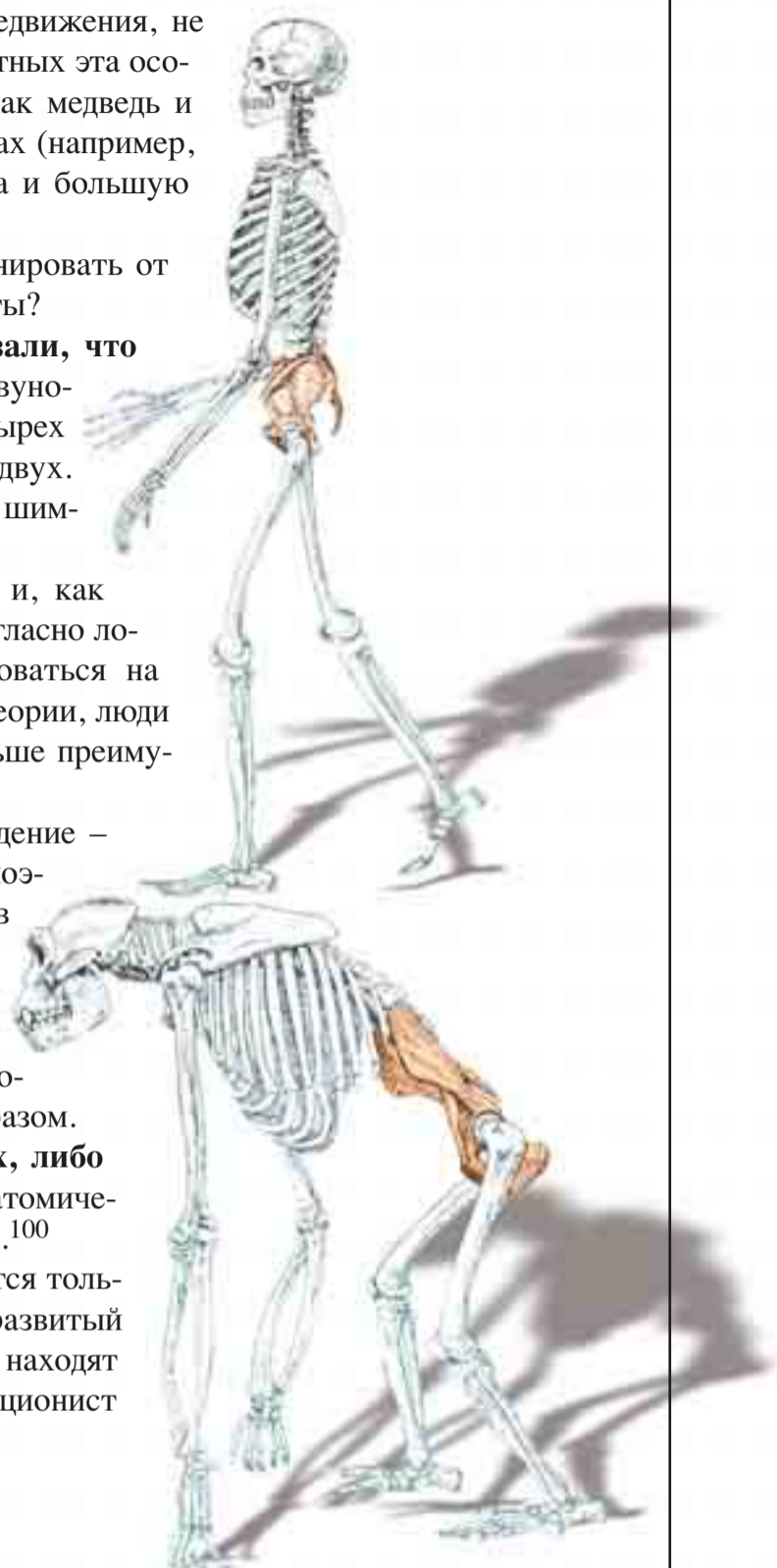
- 1) Пока еще не знаем,
- 2) Пока еще не знаем,
- 3) Пока еще не знаем,
- 4) Пока еще не знаем.

Количество вопросов можно увеличить, но ответы останутся теми же.»¹⁰¹

Теория эволюции: псевдонаучная вера

Лорд Солли Цуккерман, один из известнейших и почитаемых ученых Англии, эволюционист, который десятилетиями исследовал археологические останки, провел немало экспериментов и опытов, был удостоен звания лорда за великий вклад в развитие науки. Едва ли в его комментариях относительно теории эволюции можно допустить какую-либо преднамеренность против теории, которую он отстаивал на протяжении стольких лет жизни. Однако десятилетиями изучая археологические находки, лорд Цуккерман пришел к выводу: генеалогического дерева, связующего обезьяну и человека нет!

Цуккерман придумал интересную «научную шкалу». Он составил перечень отраслей наук, считающихся наиболее и наименее точными, достоверными с точки зрения фактического материала. В этой таблице самыми точными, то есть опирающимися на конкретные данные и законы, признаны химия и физика. Затем следуют биология и общественные науки. В самом конце этого перечня находятся телепатия, чувственное восприятие и



В ходе проведенных анатомических исследований была доказана невозможность эволюционирования скелета обезьяны, предназначенного для передвижения на четырех конечностях, до скелета прямоходящего человека. **Живое существо может передвигаться либо только на двух ногах, либо только на четырех.** Переходного состояния между первым и вторым анатомически быть не может, ибо такое существо просто не сможет передвигаться.

«эволюция человека», то есть сферы, по мнению ученого, не имеющие достаточных доказательств правоты своих заключений! Он поясняет эту таблицу следующим образом:

«Если выйти за пределы объективной реальности и взглянуть на такие сферы науки, как восприятие потусторонних сил и объяснение останков человека, то можно заметить, **что для любого, кто верит в теорию эволюции, нет ничего невозможного.** Так что люди, которые неотступно верят в свою теорию, могут одновременно допускать даже весьма противоречивые умозаключения.»¹⁰²

Главный редактор научно-популярного журнала *Discovering Archeology*, публикующего статьи о происхождении человека, Роберт Лок опубликовал свою статью, в которой он заключает "искать предков человека в геологических слоях – это занятие расходует больше энергии, нежели дает света», приводя признание известного палеоантрополога – эволюциониста профессора Тима Уайта: "До сего дня мы не можем ответить на самые главные вопросы о происхождении человека, что ввергает нас всех в тяжелые раздумья."¹⁰³

В статье описывается тупиковая ситуация, в которой оказалась теория эволюции в вопросе объяснения истоков происхождения человека и критикуется безосновательность пропаганды этой теории в средствах массовой информации:

Можно сказать, что ни одна отрасль науки не является столь спорной, каковой является отрасль науки, изучающая и ищущая истоки происхождения человека на Земле. Даже самые авторитетные и известные ученые не могут договориться между собой и сказать, что они единодушны в принятии основных черт генеалогического древа человека, предложенного самими эволюционистами. Новые объяснения всегда принимаются с яростными спорами, однако всякий найденный останок сокрушает все прежние объяснения и показывает их абсурдность.¹⁰⁴

Аналогичная констатация была опубликована и в другом научно-популярном средстве массовой информации эволюционистов, в журнале *Nature*. Главный редактор журнала Генри Джи опубликовал в 1999 году книгу «Исучая древность» (*In Search of Deep Time*), в которой говорит: "ископаемых останков, связанных с эволюцией человека, датируемых 5 - 10 миллионами лет, столь мало, что все их можно уместить в небольшой коробке".

Примечателен и вывод, который делает Генри Джи:

Схема эволюции человека, основанная на взаимоотношениях предка-потомка лишена какой-либо научной обоснованности и является лишь вымыслом людей, который они развили и преобразовали в угоду своим предубеждениям и идеологическим целям... Взять неизвестно чьи ископаемые останки и сказать, что эти останки отражают некую родственную генетическую связь – это даже не гипотеза, которую можно было бы назвать гипотезой, если бы она поддавалась проверке на фактах, но нет, это утверждение можно приравнять к неким назидательно-развлекательным детским сказкам, вернее даже сказкам, дающим некую идеологическую установку, но никак не научным утверждениям.¹⁰⁵

Почему же столько ученых так упорно настаивает на этой догме? Почему безоговорочно принимается столько противоречивых умозаключений, а доказательства, найденные ими самими, игнорируются ради жизнеспособности теории?

Ответ один: эти люди боятся столкнуться с Истиной, которую придется признать, выскажи они сомнения в правоте теории эволюции: им придется признать, что люди сотворены Богом, Творцом, что неприемлемо с точки зрения материалистической философии, в которую они «свято» верят, и невозможно из-за предубеждений, которые им присущи.

Вот почему они обманывают самих себя и весь мир. Несуществующие археологические останки «восполняются» вымышленными рисунками или макетами, цель которых – создать впечатление о наличии фактов, доказывающих правоту их теории. Средства массовой информации, подобно эволюционистам уверовавшие в материалистическую философию, используют вымышленные рисунки и макеты для обмана общества, пытаясь навсегда запечатлеть этот мифический образ в подсознании людей.

Но как бы они ни старались, Истина невозможно скрыть: человек возник на Земле не в результате бессознательного процесса эволюции, а создан Богом, Единым Творцом, создан с высшей целью и несет перед Богом ответственность за каждый шаг и каждое деяние, даже если он и не хочет верить в это и принимать на себя ответственность перед Богом...

Миф об эволюции человека от обезьяны не имеет ни единого научного обоснования или подтверждения. Рисунки, представленные рядом, плод «болезненной» фантазии эволюционистов. Они используют вымышленные рисунки и макеты для обмана общества, пытаясь навсегда запечатлеть этот мифический образ в подсознании людей.

ЛОЖЬ

ГЛАВА 10

МОЛЕКУЛЯРНЫЙ ТУПИК ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

В предыдущих главах мы рассматривали очевидную несостоятельность теории эволюции на примерах ископаемых останков. Однако еще более важным и сокрушающим аргументом против вздорных утверждений теории Дарвина является вопрос о происхождении первой живой клетки, который лишает всякого смысла любые материалистические утверждения эволюционистов.

Теория эволюции утверждает, что жизнь берет свое начало от случайно возникшей первой живой клетки. По сценарию эволюционистов, примерно 4 миллиарда лет назад в результате неких спонтанных реакции некоторых неорганических элементов, под воздействием атмосферных явлений на Земле возникла первая живая клетка.

Однако утверждение о возможности возникновения живой клетки, этой мельчайшей составляющей жизни любого организма, из неорганических элементов до сих пор ни разу не было подтверждено, ни один эксперимент эволюционистов, целью которого было доказательство возможности возникновения живой клетки из неорганических элементов, не показал даже гипотетической вероятности этого процесса.

Напротив, все научные эксперименты подтверждают, что жизнь, в данном случае клетка, может возникнуть только от другой клетки. Каждая живая клетка образуется путем деления и размножения других. Даже в самых совершенных, суперсовременных лабораториях мира никто еще не смог получить живую клетку из неживых химических элементов.

Однако теория эволюции, несмотря на то, что и на современном уровне развития научных знаний и технологий ученые бессильны создать живую клетку, утверждает случайное возникновение первой живой клетки в условиях первичной атмосферы Земли. В последующих главах мы рассмотрим причину непреодолимого противоречия данного утверждения основным принципам науки и разума.

Миф о «случайном» происхождении первой живой клетки

Мы позволим себе привести одну фантастическую сказку, чтобы, быть может, прочитавший ее понял, сколь «реалистично и научно обоснованно» утверждение эволюционистов о случайном происхождении первой живой клетки на Земле.

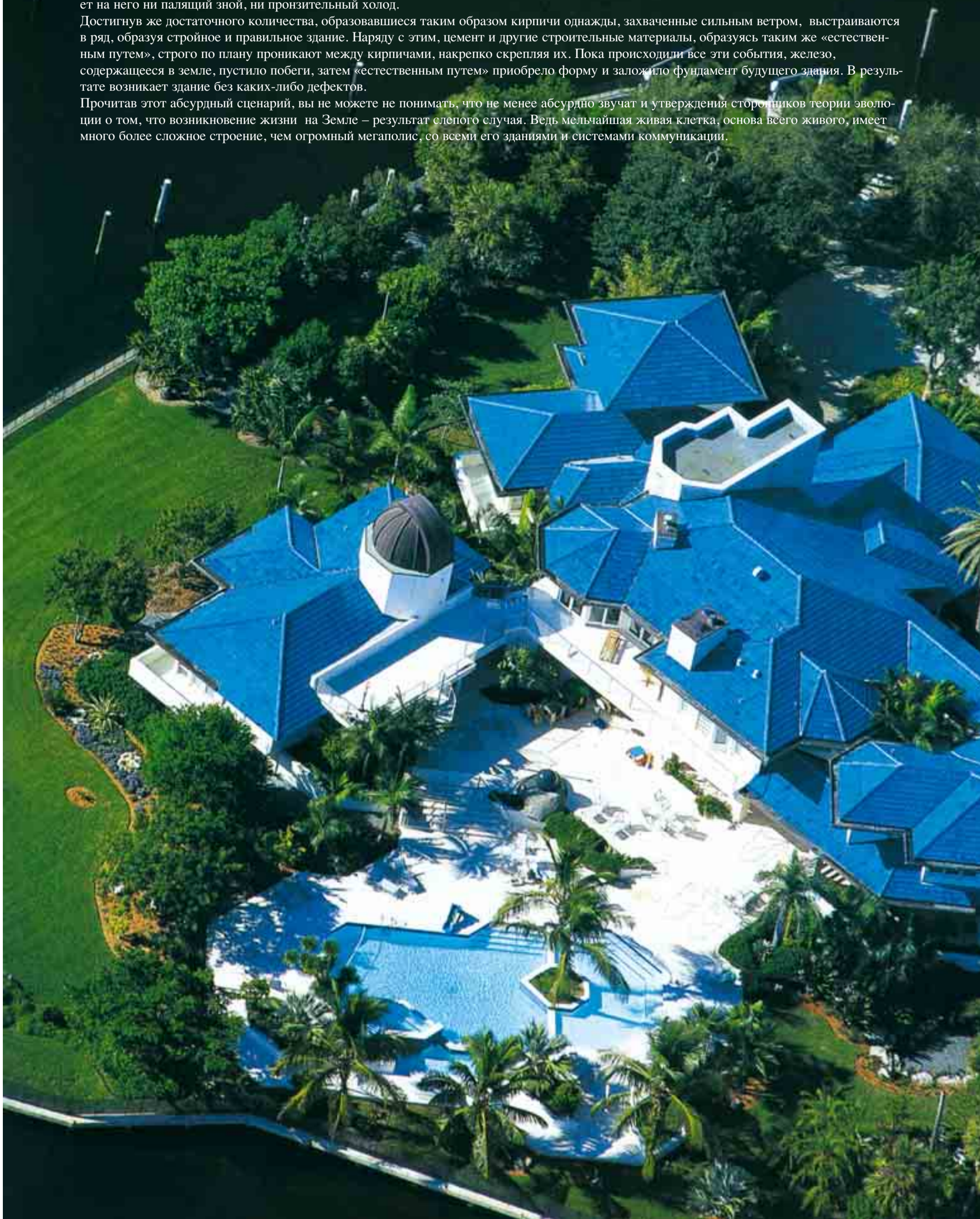
Представим себе высохший кусок глины, оказавшийся между скалами и каменистой, неплодородной землей. После дождя глина превратилась в вязкую грязь, затем высохла под солнцем, затвердела и приобрела уже другую форму между скалами. Затем скалы, выполняющие функцию формовщика, каким-то образом крошатся и распадаются, в результате чего возникает крепкий, аккуратный слиток кирпича. Полученный кирпич годами будет находиться в ожидании образования новых кирпичей при таких же условиях. Для образования сотен, тысяч кирпичей потребуются тысячелетия. Но за это время по счастливой случайности возникший ранее кирпич не получит никакого вреда. Тысячелетиями невозмутимо он будет ждать образования других кирпичей, и ему чужды любые изменения: его не унесет ветром или бурей, не размочит дождем, не повлияет на него ни палящий зной, ни пронзительный холод.

Достигнув же достаточного количества, образовавшиеся таким образом кирпичи однажды, захваченные сильным ветром, выстраиваются в ряд, образуя стройное и правильное здание. Наряду с этим, цемент и другие строительные материалы, образуясь таким же «естественным путем», строго по плану проникают между кирпичами, накрепко скрепляя их. Пока происходили все эти события, железо, содержащееся в земле, пустило

Представим себе высохший кусок глины, оказавшийся между скалами и каменной землей. После дождя глина превратилась в вязкую грязь, затем высохла под солнцем, затвердела и приобрела уже другую форму. Затем скалы, выполняющие функцию формовщика, каким-то образом крошатся и распадаются, в результате чего возникает крепкий, аккуратный слиток кирпича. Полученный кирпич годами будет находиться в ожидании образования новых кирпичей при таких же условиях. Для образования сотен, тысяч кирпичей потребуются тысячелетия. Но за это время по счастливой случайности возникший ранее кирпич не получит никакого вреда. Тысячелетиями невозмутимо он будет ждать образования других кирпичей, и ему чужды любые изменения: его не унесет ветром или бурей, не размочит дождем, не повлияет на него ни палящий зной, ни пронзительный холод.

Достигнув же достаточного количества, образовавшиеся таким образом кирпичи однажды, захваченные сильным ветром, выстраиваются в ряд, образуя стройное и правильное здание. Наряду с этим, цемент и другие строительные материалы, образуясь таким же «естественным путем», строго по плану проникают между кирпичами, накрепко скрепляя их. Пока происходили все эти события, железо, содержащееся в земле, пустило побеги, затем «естественным путем» приобрело форму и заложило фундамент будущего здания. В результате возникает здание без каких-либо дефектов.

Прочитав этот абсурдный сценарий, вы не можете не понимать, что не менее абсурдно звучат и утверждения сторонников теории эволюции о том, что возникновение жизни на Земле – результат слепого случая. Ведь мельчайшая живая клетка, основа всего живого, имеет много более сложное строение, чем огромный мегаполис, со всеми его зданиями и системами коммуникации.



побеги, затем «естественным путем» приобрело форму и заложило фундамент будущего здания. В результате возникает здание без каких-либо дефектов.

Конечно же, здание состоит не только из фундамента, кирпичей и других строительных материалов. Тогда как же восполнились остальные недостатки? Ответ прост: все необходимые материалы, в которых нуждалось здание, содержит земля, на которой оно возвышается. Кремний, необходимый для стекла, медь для электрических проводов, железо для колонн, балок, гвоздей, водопровода – все это содержится в большом количестве под землей.

Формирование и проникновение же всех этих материалов в здание возложено на мастерство неких природных сил. При содействии ветра, дождя и немного бурь и землетрясений все сооружения, столярные изделия, аксессуары располагаются в предназначенном месте. Дело приняло уже такой оборот, что кирпичи оставляют оконные проемы, будто зная о необходимости окон. И даже зная, что впоследствии будут проводиться отопление, вода и электричество, кирпичи не забыли оставить специальные ниши и для этих коммуникаций, которые возникнут также по воле случая. И несомненно, что «случайности» и «естественные явления» руководствовались каким-то проектом, инженерным чертежом, однако составлен он был неизвестно кем.

Если вы все еще всерьез читаете этот рассказ, то после стольких объяснений, немного поразмыслив, вы догадаетесь, как появились в городе остальные здания, мосты, подземные переходы, дороги, связь, транспорт и другие системы коммуникаций.

Более того, если эта тема заинтересовала вас, то вы можете даже написать несколько томов научной работы об «эволюционном процессе систем канализаций и их гармонии с существующими строениями». И, быть может, вы ощутите себя великим научным деятелем, которому присвоят академическую награду за научное освещение истории человека.

Прочитав этот абсурдный сценарий, вы не можете не понимать, что не менее абсурдно звучат и утверждения сторонников теории эволюции о том, что возникновение жизни на Земле – результат слепого случая. Ведь мельчайшая живая клетка имеет много более сложное строение, чем большой город со всеми его зданиями и системами коммуникация. Человечество научилось строить города и его инфраструктуру, тогда как создавать микроскопическую живую клетку человечество не сможет никогда.

Неповторимое чудо строения клетки и молекулярный тупик эволюции

Во времена Дарвина наука находилась на крайне примитивном уровне развития и клетка представлялась как некий желеобразный шарик, наполненный жидкостью. Так что эволюционисты того периода на вопрос о возникновении первой живой клетки на Земле отвечали: «Случайность или же естественные процессы под воздействием атмосферных явлений». И этот ответ в XIX веке вполне удовлетворял научный мир, считавший его вполне убедительным (!).

Между тем стремительное развитие науки в XX веке позволило в мельчайших деталях изучить строение клетки, открыв неповторимо комплексное сложнейшее строение, с которым когда-либо встречался человек. Микроскопическая клетка содержит в себе центры по выработке энергии, «фабрики», изготавливающие необходимые для жизнедеятельности гормоны и ферменты, «информационный центр», куда стекает вся информация о производимых продуктах, «системы транспорта» необходимых продуктов и сырья, «трубопроводы», «лаборатории» и «заводы» по переработке и очищению микроэлементов, поступающих из внешней среды. И все перечисленное составляет только малую часть сложнейшего строения микроскопической клетки.

Биолог-эволюционист, профессор У.Торп писал:

«Механизм даже самой простой по своему строению живой клетки несравнимо комплекснее любой машины или механизма, произведенного человеком до сего дня, и даже тех, произвести которые человечество лишь мечтает.»¹⁰⁶

Работы по созданию искусственной живой клетки ни разу не увенчались успехом. Сегодня микробиологи и не задаются подобной целью, и никаких работ в этом направлении не ведется, ибо очевидно, что синтезировать живую клетку искусственно невозможно.

Однако, несмотря на то, что усилия, знания тысяч ученых и высочайшие технологии даже на современном уровне развития не смогли воссоздать систему, подобную строению живой клетки, теория эволюции и по сей день считает убедительным объяснение появления первой живой клетки на земле случаем. Это утверждение по степени логичности можно сравнить с утверждением о том, что энциклопедия Британника была написана и оформлена в виде книги случайным взрывом, произошедшим в офисе ее издательства.

Подобное же сравнение сделал английский математик и астроном сэр Фред Хойль в своем заявлении журналу *Nature* 12 ноября 1981 года относительно утверждения о «случайности» образования живой клетки:

«Это можно сравнить с кучей металлолома, вдруг захваченной и разнесенной ураганом, которая затем, волею вихревых потоков сложилась и приняла форму Боинга-747.»¹⁰⁷

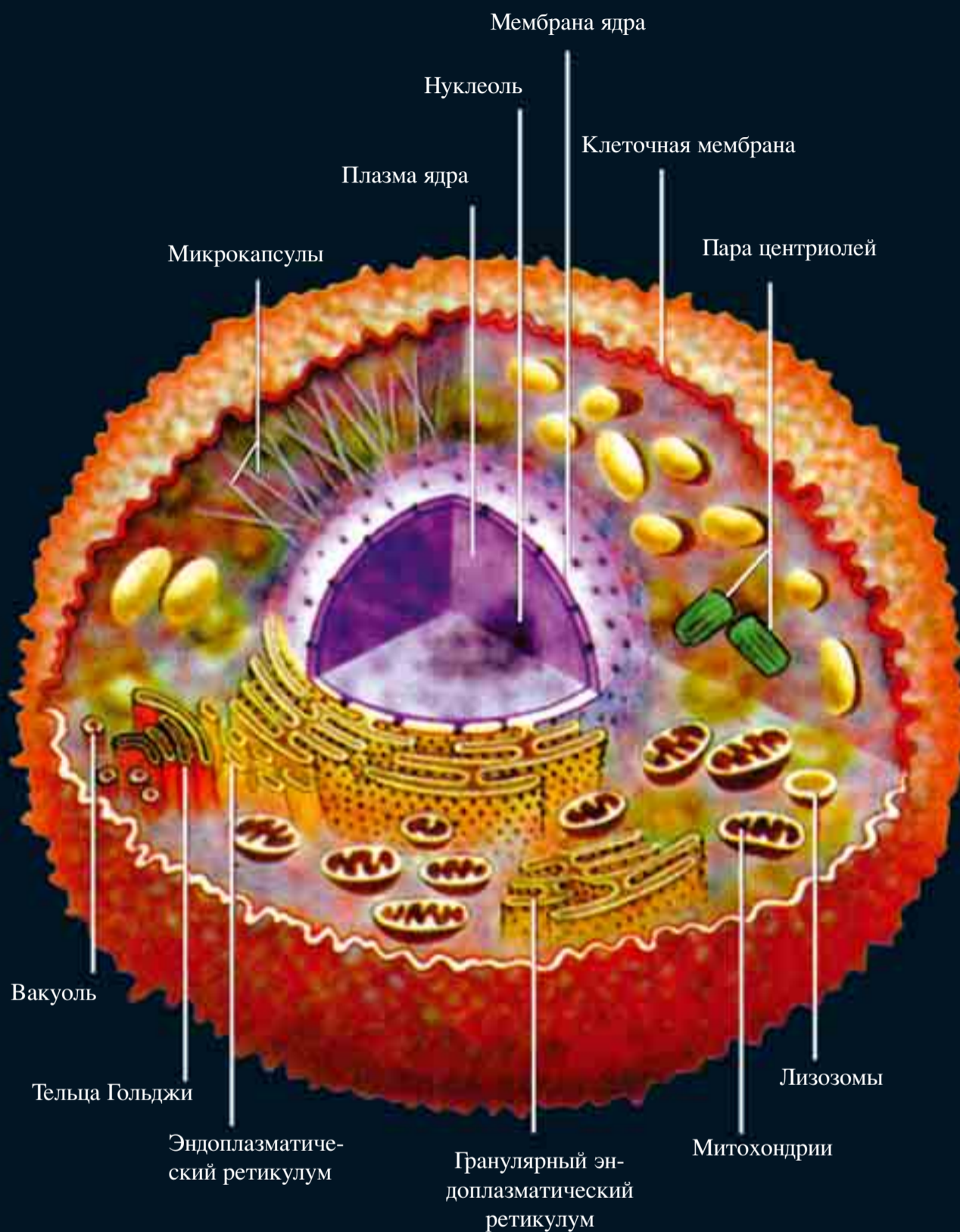
«Случайное» образование клетки абсолютно невозможно, и бесспорно то, что клетка была сотворена кем-то, кто обладает беспредельным разумом, знаниями и созидательной мощью.

Главной причиной невозможности случайного или эволюционного возникновения живой клетки является «неупрощаемая комплексность» ее строения. Живая клетка может существовать и функционировать только благодаря гармоничной работе бесчисленного множества всех ее составляющих. И отсутствие хотя бы одной из этих составляющих или функций вмиг сделает клетку нежизнеспособной. Клетка не может жить ожидая, пока некие бессознательные процессы, как то: силы природы, или атмосферные явления, естественный отбор или мутации – усовершенствуют ее.





Комплексное строение клетки



Механизм даже самой простой по своему строению живой клетки несравнимо сложнее любой машины или механизма, произведенных человеком до сего дня, и даже тех, произвести которые человечество лишь мечтает. Известный молекулярный биолог, профессор Майкл Дентон использует такую аналогию:

Чтобы постичь чудо жизни так, как это позволяет сделать молекулярная биология, мы должны увеличить клетку в тысячи миллионов раз, пока она не достигнет 20-ти километров в диаметре и не станет напоминать гигантский лайнер размером с Лондон или Нью-Йорк. То, что откроется нашему взору, по своей сложности и устройству не имеет аналогов. На поверхности клетки мы можем разглядеть миллионы отверстий, похожих на иллюминаторы огромного космического корабля, которые то открываются, то закрываются, позволяя бесконечному потоку веществ проникать или покидать клетку. Если бы нам довелось проникнуть внутрь, мы попали бы в мир сверхвысоких технологий и невероятно сложного устройства. Сложность строения живой клетки находится за пределами возможностей постижения человеческим разумом. Так что строение клетки – первый аргумент, сокрушающий все бредовые идеи о случайности возникновения жизни. (Майкл Дентон, “Эволюция: кризис теории”, Лондон, Burnett Books, 1986, стр. 328)

Признания эволюционистов

Теория эволюции испытывает непреодолимые затруднения в вопросе возникновения первой живой клетки на Земле. Случайное возникновение столь комплексной системы, как живая клетка, абсолютно невозможно. Во второй четверти XX века эволюционисты столкнулись лицом к лицу с объяснением процесса возникновения жизни. Один из известнейших русских эволюционистов Александр Опарин в своей книге *Происхождение жизни*, изданной в 1936 году, писал:

К сожалению, возникновение живой клетки остается самым темным вопросом, затягивающим в себя всю теорию эволюции.¹

После исследований Опарина эволюционистами было проведено неисчислимое количество опытов, исследований и наблюдений с целью доказать возможность «случайного» зарождения клетки. Однако каждый последующий опыт все очевиднее доказывал неповторимо сложное строение клетки, тем самым, опровергая теорию эволюции. Вот признание профессора биохимии, председателя биохимического института Университета Йоханнеса Гуттенберга, доктор Клаус Доуз:

Все опыты, проведенные в течение тридцати лет в области химической и молекулярной эволюции относительно возникновения жизни, вместо того, чтобы дать ответ на данный вопрос, еще больше обострили его. На данный момент все исследования относительно этой темы находятся или в тупике, или же заканчиваются признанием невозможности случайного образования клетки.²

Геохимик Джеффри Бада из Института Сан-Диего Скрипс выражает тупиковое положение эволюционистов в конце XX века:

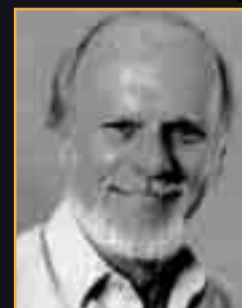
Сегодня, покидая 20-й век, мы так и не смогли разрешить вопрос, с которым входили в век 20-й: Как зародилась жизнь на Земле?³

Редактор научно-популярного раздела газеты *New York Times* Николас Вэде писал в одной из своих статей в 2000 году:

Все что касается вопроса об истоках происхождения жизни, является для нас тайной и, как мне кажется, чем больше мы будем изучать этот вопрос, тем более запутанным и необъяснимым он станет.⁴



Профессор А. Опарин: «Мы не можем объяснить, как образовалась первая живая клетка»



Профессор Дж. Бада: «Вопрос возникновения жизни до сих пор остается самой большой тайной».

1 Alexander I. Oparin, *Origin of Life*, (1936) New York, Dover Publications, 1953 (Reprint), p.196.

2 Klaus Dose, "The Origin of Life: More Questions Than Answers", *Interdisciplinary Science Reviews*, vol 13, no. 4, 1988, p. 348

3 Jeffrey Bada, *Earth*, Feb 1998, p. 40

4 Nicholas Wade, "Life's Origins Get Murkier and Messier", *The New York Times*, June 13, 2000, p. D1-D2

Следовательно, первая клетка, возникшая на Земле, возникла одновременно, со всеми необходимыми для ее жизнеспособности элементами, ферментами, аминокислотами, энзимами, мембранами и всеми соответствующими функциями, т.е. быть полноценной с первого мига возникновения, что, несомненно, означает ее сотворенность Высшим Знанием и Могуществом Творца.

Белки бросают вызов «теории случайности»

Отвлечемся на время от строения живой клетки, ибо теория эволюция беспомощна не только в вопросе объяснения происхождения самой клетки, но и еще более микроскопических ее составляющих. Образование «случайным или естественным путем» даже одной молекулы белка, а в каждой живой клетке имеются сотни молекул белка, абсолютно невозможно.

Четко определенное количество видов упорядоченных молекул, называемых аминокислотами, образуют более крупную молекулу – белок. Эти молекулы (белки) являются фундаментом живой клетки. Самые простые молекулы белка содержат около 50 аминокислот, есть виды, в которых число аминокислот превышает тысячи.

Что самое главное, недостаток, избыток или же изменение месторасположения хотя бы одной аминокислоты в строении белка превращает белок в бесполезное, нежизнеспособное скопление молекул. Каждая аминокислота должна находиться на точно определенном месте и исполнять свою функцию. И тупик теории эволюции, утверждающей о случайности возникновения клетки, связан именно с этой совершенной и неповторимой комплексностью строения клетки.

Совершенство строения и функциональности этого порядка необъяснимо никаким «случаем», это доказуемо даже на примере элементарного подсчета вероятностей.

Например, представим себе молекулу белка, состоящую из 288 аминокислот 12-ти видов, которые могут иметь разную последовательность, т.е. 10^{300} разных конфигураций. И только одна из этих комбинаций может образовать полезный, жизнеспособный белок. Другие же остаются непригодными или смертельными для живого организма.

Вероятность случайного образования единственно нужной молекулы в данном примере равна 1 из 10^{300} . Осуществление этой вероятности на практике невозможно, ибо математически вероятность меньше 1 из 10^{50} является равной 0.

Однако белок, содержащий 288 аминокислот, весьма прост по своей структуре в сравнении с другими молекулами, составляющими клетку и содержащими тысячи аминокислот, образующими весь организм. Так что расчет теории вероятностей к более сложным, нежели белок, молекулам, является абсурдным занятием, ибо такой вероятности просто быть не может.

Поднявшись на ступень выше в процессе развития живого, мы отчетливо видим, что одна молекула белка, о которой мы говорили выше, сама по себе не имеет никакого значения, ибо даже самая маленькая бактерия под названием «Mycoplasma Hominis H39» содержит в своем организме более 600 видов белков. В этом случае мы должны будем применить теорию вероятностей к 600-там видам белков. И тогда даже слов «абсолютно невозможно» будет недостаточно для того, чтобы охарактеризовать те числа, что получатся в итоге.

Читатели, впервые сталкивающиеся с данными фактами и не задумывавшиеся о теории эволюции всерьез до сего момента, могут усомниться в правдивости чисел и расчетов. Однако все обстоит именно так. Ни один микробиолог-эволюционист не сможет опровергнуть эти числа. На сегодняшний день сами эволюционисты согласились с тем, что случайное происхождение белка невозможно, как невозможно и то, чтобы обезьяна села за печатную машинку и наугад, без единой ошибки напечатала бы всю историю человечества.¹⁰⁸ Но, несмотря на очевидную абсурдность, они предпочитают отстаивать невозможное, нежели признать иное объяснение происхождения живого – Сотворение.

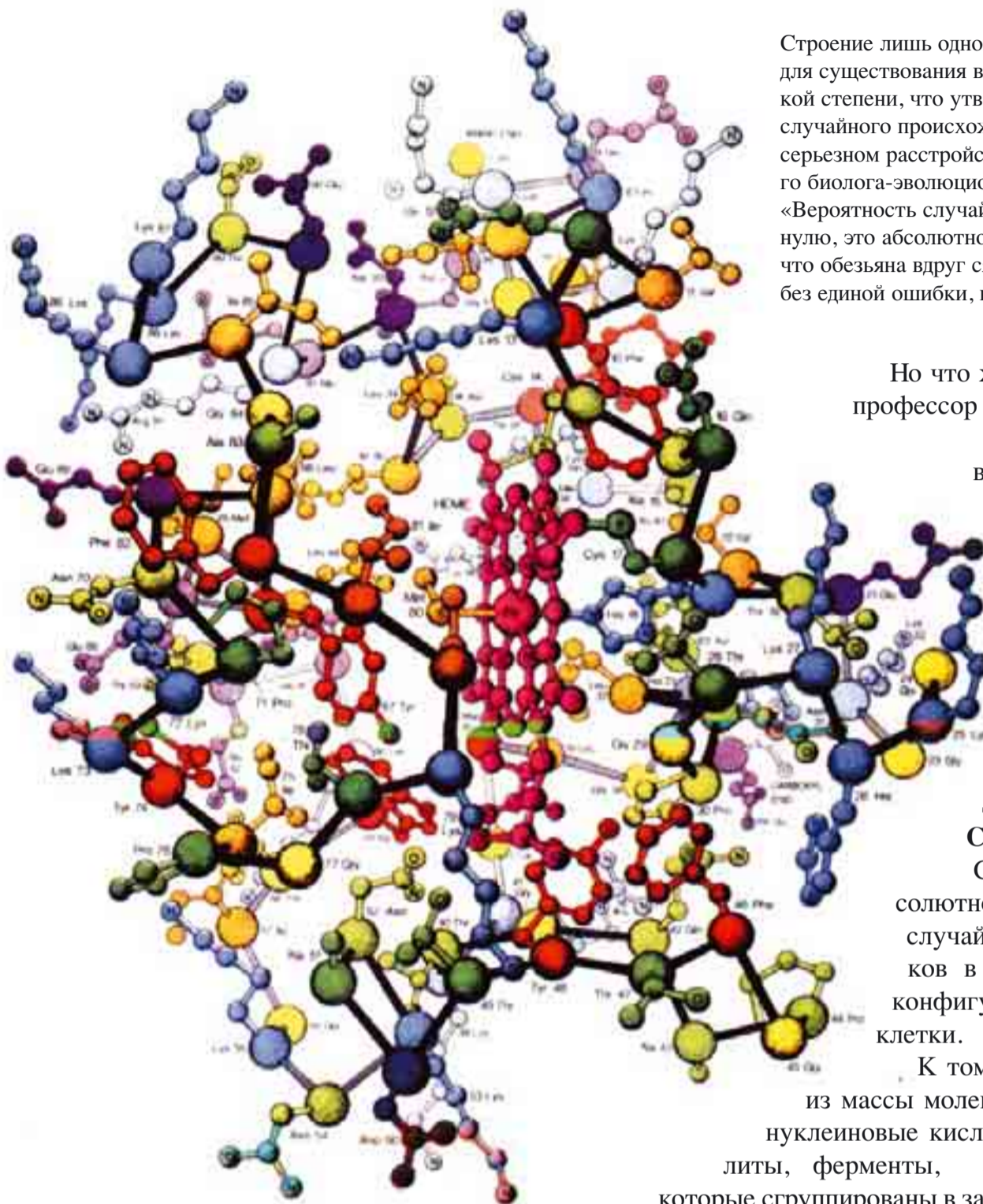
Многие эволюционисты вынуждены согласиться с объективным фактом. К примеру, известный ученый-эволюционист Гарольд Блум признает:

«Случайное происхождение даже самого маленького белка абсолютно невозможно.»¹⁰⁹

Эволюционисты утверждают, что молекулярная эволюция жизни длилась очень длительное время, так что в процессе этого длительного периода невозможное стало возможным. Между тем, какое бы длительное время ни было дано для эволюционирования молекул, аминокислоты никогда не смогут спонтанно образовать белок.

Американский геолог Уильям Стоукс в своей книге «Essentials of Earth History» говорит:

«Даже если в течении миллиардов лет поверхности миллиардов планет были бы заполнены жидким концентратом, содержащим нужное количество аминокислот, то все равно ни одна молекула белка не смогла бы образоваться.»¹¹⁰



Строение лишь одного белка цитохрома-С, необходимого для существования всех живых организмов, сложно в такой степени, что утверждение о возможности его случайного происхождения будет свидетельствовать о серьезном расстройстве разума. Приведем слова известного биолога-эволюциониста проф. Али Демирсея: «Вероятность случайного образования цитохрома-С равна нулю, это абсолютно невозможно, как невозможно и то, что обезьяна вдруг сядет за печатную машинку и наугад, без единой ошибки, напечатает всю историю человечества.

Но что же это означает? На этот вопрос профессор химии Перри Ривз отвечает:

«Когда человек задумывается о всевозможных структурах, способных образоваться в результате случайного соединения аминокислот, то невольно приходишь к мысли, что происхождение живого совершенно невозможно по такой схеме. Логичнее признать, что вся эта колоссальная работа проделана неким Величайшим Строителем, Творцом.»¹¹¹

Случайное образование белка абсолютно невозможно, как невозможно и случайное соединение миллионов белков в нужной последовательности и конфигурации для образования живой клетки.

К тому же, клетка состоит не только из массы молекул белка. В клетке содержатся нуклеиновые кислоты, жиры, витамины, электролиты, ферменты, другие химические элементы, которые сгруппированы в зависимости от структуры и функций. И каждый из этих элементов является фундаментом для

различных органелл или же выполняет функцию вспомогательной молекулы.

Профессор химии Нью-Йоркского университета и специалист по ДНК Роберт Шапиро подсчитал вероятность образования 2000 видов белков, содержащихся в простой бактерии. (В каждой клетке человека имеется примерно 200.000 видов белков). В результате была получена одна вероятность против $10^{40.000}$ (это число имеет 40 тысяч нулей после единицы, так что даже представить себе данное число человеку весьма затруднительно).¹¹² Профессор астрономии и прикладной математики Чандра Уикрамасингх из университета Кардифф комментирует это число так:

«Этого числа ($10^{40.000}$) достаточно, чтобы «закопать» Дарвина и всю его теорию. И не было никакой первичной атмосферы на планете или на чем-либо другом, где могла бы зародиться жизнь. И судя по тому, что зарождение жизни никак не могло быть случайным, жизнь является продуктом разумного творения и высшего замысла.»¹¹³

Сэр Фред Хойль относительно расчетов вероятности говорит следующее:

«Жизнь создана разумным Создателем, и это так очевидно, что человек невольно задается вопросом, почему же многие не понимают этого факта. Причиной этого непонимания является не наука, а психологический фактор.»¹¹⁴

Этот «психологический» фактор, о котором упоминает Хойль, не что иное, как идеологическая установка, нацеленная на неприятие истины Божественного сотворения жизни любой ценой даже перед лицом неопровержимых фактов. Главная цель материалистов – не верить в существование Бога, Творца. Это единственная цель, из-за которой они продолжают слепо защищать и пропагандировать свои невероятные, абсурдные идеи и сценарии.

L-белки

Рассмотрим более детально причины, по которым образование белка по сценарию теории эволюции невозможно.

Для образования молекулы белка в клетке живого организма недостаточно лишь правильной комбинации соответствующих аминокислот. Каждая из более чем двухсот аминокислот, содержащихся в молекуле, должна быть только L-формы. Химически одинаковые аминокислоты делятся на два вида: L-аминокислота и D-аминокислота, т.е. разница в симметричном расположении их трехмерных структур подобно правой и левой руке человека...

Аминокислоты этих двух видов могут свободно соединяться между собой. Однако исследования показали удивительный результат. Белки клеток живых организмов, от самых простых до наисложнейших, содержат в себе только L-аминокислоты, а вмешательство хотя бы одной D-аминокислоты делает его непригодным. Проведенные с бактериями опыты показали, что D-аминокислоты сразу же расщепляются ими, а в некоторых случаях бактерии превращают их в пригодные для себя L-аминокислоты.

Представим на некоторое время, что живые организмы образовались случайно, как утверждают эволюционисты. В таком случае L- и D-аминокислоты должны были образоваться в равном количестве. Следовательно, эти аминокислоты должны в беспорядочном количестве содержаться в структуре живого организма, так как химически они способны спокойно взаимодействовать между собой. Между тем белки в клетках живых организмов состоят только из L-аминокислот и никто не может объяснить, почему только L-аминокислоты способны сделать клетку жизнеспособной.

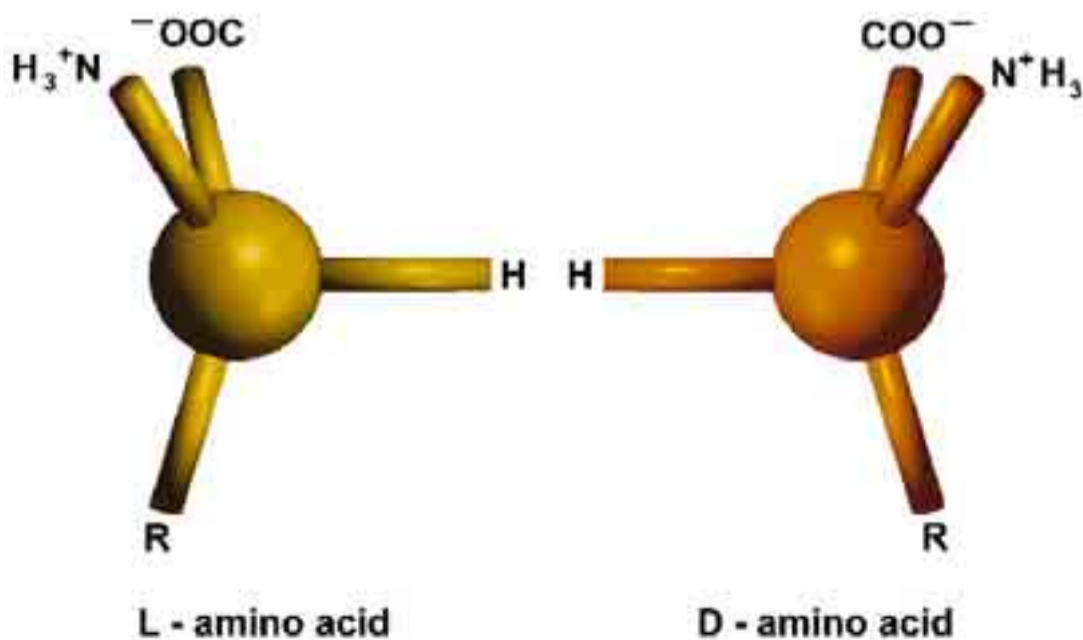
Эта уникальная особенность строения белка заводит теорию «случайности» в откровенный тупик. Ведь, как мы уже говорили выше, для образования полезного, жизнеспособного белка недостаточно лишь наличия определенного количества аминокислот и идеальной последовательности.

Необходимо также, чтобы эти аминокислоты были L-формы, а присутствие D-аминокислоты недопустимо. Но, поскольку в структуре белка отсутствует природный механизм, отделяющий D-аминокислоты от L-аминокислот, очень важно предотвратить вмешательство D-аминокислот, и этот факт исключает понятие случайности.

Данный факт так комментируется в научно-популярной энциклопедии Британника:

«Все виды аминокислот, содержащиеся в клетках всех живых организмов на Земле, имеют одинаковую асимметрию, то есть они почти всегда присутствуют в L-форме. **Это можно сравнить с монетой, подбрасываемой миллиарды раз, но всегда выпадающую орлом и никогда решкой.** Непонятно каким образом, но этот отбор связан с источником происхождения жизни на Земле.»¹¹⁵

Но если монета всегда падает орлом, то что же будет более логичным: объяснить это неизменно повторяющейся случайностью или же узреть в этом чью-то сознательную роль? Ответ очевиден. Но сторонники теории эволюции и здесь из-за нежелания признать «сознательное творение» продолжают настаивать на принципе случайности.



Химически одинаковые аминокислоты делятся на два вида: L-аминокислоты и D-аминокислоты, разница в симметричном расположении их трехмерных структур подобна правой и левой руке человека...

Пример с L-аминокислотами также касается и нуклеотидов, этого фундамента молекул ДНК и РНК. В полную противоположность аминокислотам в клетках живых организмов, нуклеотиды состоят только из D-аминокислот. И эта ситуация необъяснима случайностью.

Если рассчитать вероятность образования белка, состоящего из 400 D-аминокислот, то мы получим вероятность $1:10^{120}$. Чтобы составить представление об этой астрономической цифре, сообщим также, что количество всех электронов на планете равно лишь 10^{79} . А вероятность того, что аминокислоты могут соединиться в необходимой последовательности и создавать функциональную структуру, дает совершенно невероятные цифры. Если

же применить тот же метод уже для образования более комплексных, сложных видов белков, то цифры будут просто непостижимыми.

Непрерывное условие – соответствующая связь

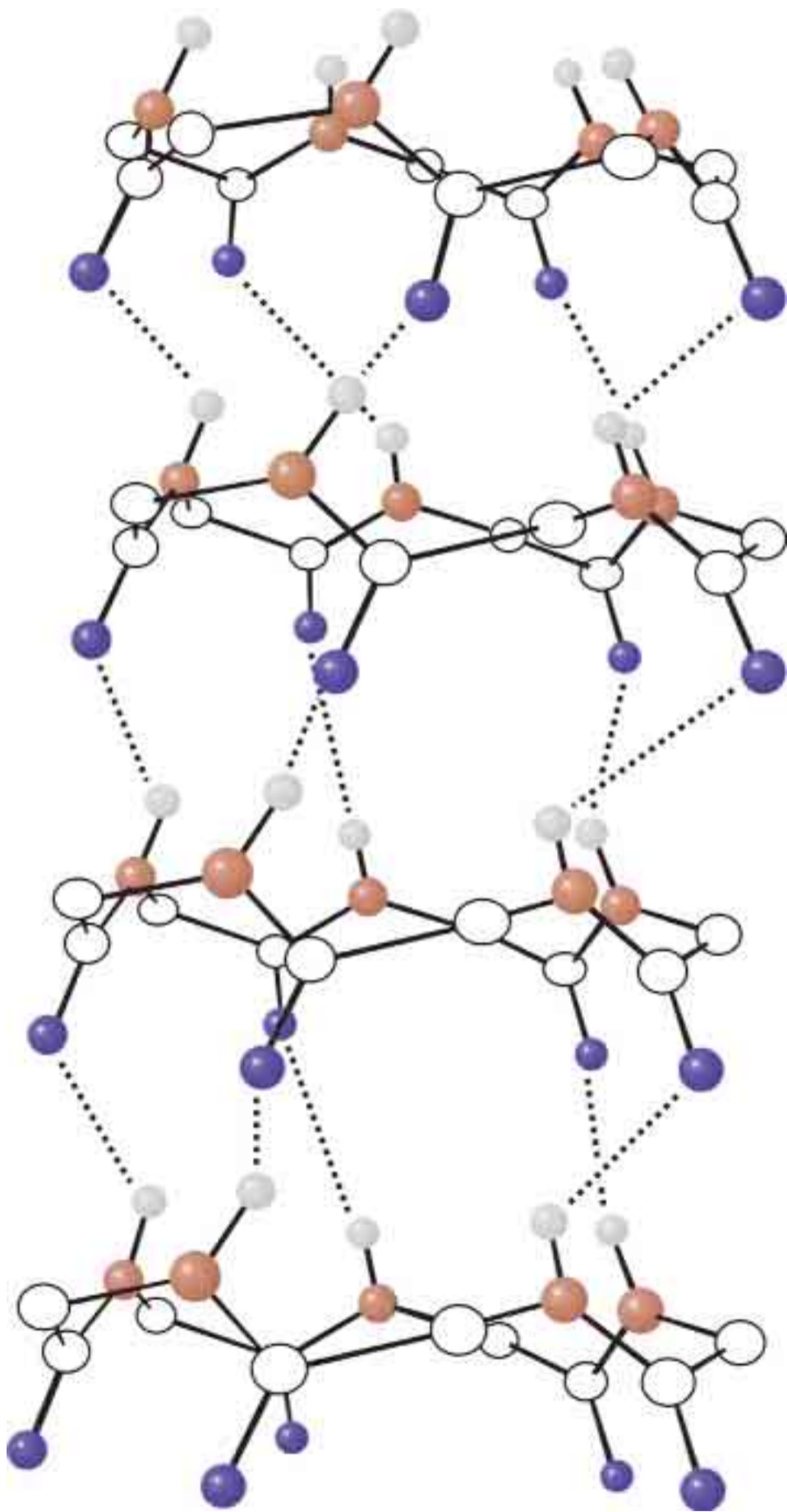
После всех перечисленных расчетов вероятностей упомянем также, что для образования молекулы белка недостаточно лишь того, чтобы только разновидности аминокислот в определенном количестве и последовательности образовали цепь и приобрели соответствующую трехмерную структуру. Молекулы аминокислот, содержащие больше одной связи, должны соединяться между собой только особой, «пептидной» связью.

Аминокислоты могут соединяться между собой по-разному, однако молекула белка может образоваться только из аминокислот, соединенных между собой пептидной связью.

Приведем такой пример. Представьте себе автомобиль, состоящий из всех необходимых деталей. Но одно из колес автомобиля прикреплено не болтами, а привязано проволокой и расположено не вертикально, а параллельно земле. Каким бы мощным ни был у этого автомобиля двигатель и каким бы передовым образом он не был оснащен, автомобиль не проедет и метра. На первый взгляд кажется, что все на месте, но одно неправильно вставленное колесо делает автомобиль абсолютно бессмысленным. Точно так же и в молекуле белка: соединение хотя бы одной аминокислоты не пептидной связью делает ее непригодной и нежизнеспособной.

Подсчитывая вероятность случайного образования белка (с учетом того, что все аминокислоты должны быть L-формы), не следует забывать, что каждая аминокислота должна соединяться с предыдущей и последующей только пептидной связью.

Эта вероятность схожа с вероятностью L-аминокислот. То есть, если рассмотреть молекулу белка, содержащую 400 аминокислот, то вероятность случайного соединения аминокислот пептидной связью будет $1:2^{399}$.



Аминокислоты химически могут соединяться между собой различными видами связи. Однако полезная, жизнеспособная молекула белка может образоваться только в одном случае: когда аминокислоты соединены между собой пептидной связью. При любом ином соединении цепь аминокислот будет непригодной и белок не сможет образоваться.



НУЛЕВАЯ ВЕРОЯТНОСТЬ

Для получения полезного, жизнеспособного белка, необходимо наличие трех основных условий:

- Первое: неперенное наличие всех разновидностей аминокислот, упорядоченных в строго определенном порядке
- Второе: все аминокислоты в цепи должны быть L-аминокислотами.
- Третье: все аминокислоты должны быть соединены друг с другом только особой химической связью – пептидной.

Для случайного образования белка необходимо соединение всех трех вышперечисленных условий. Вероятность случайного образования белка равна произведению вероятностей всех трех условий. В этом случае вероятность случайного образования молекулы белка, содержащей в среднем 500 аминокислот, будет следующей:

1. Вероятность случайности упорядоченного выстраивания аминокислот: В построении белка участвуют 20 видов аминокислот. Согласно этому:

- вероятность правильного выбора каждой аминокислоты из 20 видов равна $= 1:20$
- вероятность правильного выбора всех 500 аминокислот равна $= 1:20^{500}$ или $1:10^{650}$
 $= 1$ вероятность из 10^{650}

2. Вероятность случайности выпадения только L-аминокислот

- вероятность присутствия одной L-аминокислоты равна $= 1:2$
- вероятность одновременного выбора 500 аминокислот только L-формы равна $= 1:2^{500}$ или $1:10^{150}$
 $= 1$ вероятность из 10^{150}

3. Вероятность случайного соединения аминокислот пептидной связью

Аминокислоты могут соединяться между собой различными видами химических связей. Для образования полезного белка необходимо, чтобы все аминокислоты были соединены между собой только особой пептидной связью. Подсчитано, что вероятность соединения аминокислот именно пептидной связью, а не иными видами связи равна 50%. Согласно вышесказанному:

- Вероятность соединения 2-х аминокислот пептидной связью равна $= 1:2$
- Вероятность соединения всех 500 аминокислот только пептидной связью равна $= 1:2^{499} = 1:10^{150}$
 $= 1$ вероятность против 10^{150}

СУММА ВЕРОЯТНОСТЕЙ:

$$= 1 \times 2 \times 3$$
$$= 1:10^{650} \times 1:10^{150} \times 1:10^{150}$$
$$= 1:10^{950}$$

$$= 1 \text{ вероятность из } 10^{950}$$

удачной пробе возникнет необходимость разъединять и соединять их вновь в определенном порядке.

При каждой новой попытке необходимо приостанавливать синтез, предупреждать вмешательство даже одной не нужной аминокислоты, проконтролировать, образовалась ли молекула белка, если же нет, то разобрать всю цепь и начать весь процесс сначала.

Необходимо также, чтобы ни один чужеродный химический элемент не участвовал в процессе. Во время опыта обязательным условием является завершение всех 500 звеньев в цепи прежде, чем приступить к новой попытке. То есть все вышеупомянутые вероятности, начало, конец и процесс каждой стадии – находятся под контролем сознательного механизма, который представляет случаю только «отбор аминокислот». Присутствие же такого механизма в природе невозможно. Из этого следует, что образование белка в природной среде невозможно чисто технически, не говоря уже о невозможности «принципа случайности». Речь о существовании какой-то вероятности в данном случае сама по себе будет свидетельством исключительно антинаучного подхода.

Но сторонники теории эволюции настаивают на своем. Они считают синтез молекулы белка обыкновенной химической реакцией, вследствие чего приходят к откровенно нелепым выводам: «аминокислоты, взаимодействуя друг с другом, образуют белок». Между тем спонтанные химические реакции, происходящие в неорганической среде, образуют простейшие, примитивные соединения, количество и вид которых известен и ограничен. Для получения более сложного химического соединения необходимы колоссальные химические лаборатории. Примером тому может служить процесс производства лекарств или химических веществ, тогда как белки устроены много сложнее, чем какие-либо химические вещества, производимые промышленной индустрией. Следовательно, образование белка, этого чуда биопроектирования и биоинженерии, в результате обыкновенной химической реакции абсолютно невозможно.

Но оставим в стороне на некоторое время все невозможности и допустим случайное образование биомолекулы. И здесь теория эволюции бессильна что-либо объяснить. Ведь для последующей жизнеспособности «случайно» образовавшейся молекулы белка, его необходимо изолировать от естественной среды, где он находился, и создать специальные условия. В противном случае молекула белка разрушится под воздействием внешних факторов или же, в результате соединения с другими аминокислотами и химическими веществами, превратится в совершенно иное вещество и потеряет свои жизнеобразующие функции.

Попытки эволюционистов найти ответ на вопрос о происхождении жизни на Земле

Проблема возникновения жизни на Земле завела эволюционистов в столь тупиковую ситуацию, что они стараются вообще не поднимать этот вопрос, и, насколько это возможно, пользуясь малой просвещенностью общества в данном вопросе, отделяться общими фразами, как-то: «первая живая клетка образовалась в воде в результате случайного взаимодействия целого ряда факторов». Но фактически теория эволюции априори никогда не сможет преодолеть молекулярный тупик своего учения. В отличие от палеонтологических аспектов, в молекулярной области эволюционисты не располагают даже ископаемыми останками, которыми они могли бы хоть как-то «подпереть» или же подстроить под свою атеистическую теорию; таким образом, в вопросе возникновения первой живой клетки теория эволюции терпит крах еще в своей начальной стадии.

Следует помнить, что множественные противоречия на всех стадиях процесса так называемой эволюции жизни достаточны для ее полного опровержения. Так, например, невозможность случайного образования молекулы белка делает бессмысленными все утверждения относительно последующих стадий эволюции, так что после молекулярного краха теории Дарвина не имеет никакого смысла «торговаться» за какие-то якобы найденные черепа полуобезьян-получеловеков. (!)

Возникновение первой живой клетки из неорганических веществ являлось одной из серьезнейших проблем, которой эволюционисты избегали очень долгое время. Эта проблема постоянно умалчивалась, однако со временем вопрос стал ребром, и во второй четверти XX века, путем различных экспериментов эволюционисты начали-таки искать решение, которое позволило бы им преодолеть молекулярный тупик и найти приемлемое объяснение.

«Как образовалась первая живая клетка в первичной атмосфере Земли?» – первый вопрос, на который должны были ответить сторонники теории эволюции.

Целый ряд авторитетнейших имен, ученых-теоретиков и практиков провели серию лабораторных опытов, чтобы найти ответ на этот вопрос, которые, однако, не привлекли особого внимания научных кругов.

Самой авторитетной среди эволюционистов работой относительно возникновения живого на Земле является опыт американского исследователя Стенли Миллера, проведенный в 1953 году и известный как «**эксперимент Миллера**» (опыт проводился с участием Гарольда Ури, учителя Миллера, в научной литературе он также называется «**экспериментом Ури-Миллера**»).

Но, несмотря на стремительно развивающиеся технологии, за полвека, что прошли со времени экспери-

мента Миллера, ничего нового в этой области учеными предпринято не было. И по сей день в учебных пособиях опыт Миллера приводится в качестве эволюционного объяснения происхождения первого живого организма. Эволюционисты, понимая, что подобного рода абсурдные попытки синтезировать живую клетку никогда не увенчаются успехом, а только еще больше дискредитируют их теорию, всячески воздерживаются от проведения аналогичных опытов или афиширования их результатов.

Неудачная затея: эксперимент Миллера

В 1953 году Стенли Миллер предпринял попытку доказать на молекулярном опыте, что миллиарды лет назад в неживой атмосфере Земли было возможно «случайное» образование аминокислот, являющихся строительным материалом белка. В своем опыте Миллер использовал газовую смесь, состоящую из аммиака, метана, водорода и водяного пара (по предположению Миллера, именно эта смесь преобладала в первичной атмосфере Земли).

Так как эти газы не могли вступить в реакцию в естественных условиях, он подвергал их воздействию электрической энергии, имитируя грозовые разряды, от которых, как предполагалось, была получена энергия в ранней атмосфере. При температуре 100 °С смесь кипятилась в течение недели, систематично подвергаясь воздействию электрических разрядов. Проведенный в конце недели анализ хемосинтеза показал, что из двадцати аминокислот, составляющих основу любого белка, образовались только три.

Но эволюционистов переполнила радость, и опыт был признан успешным, а некоторые издания поместили на первых страницах своих газет заголовки: «Миллер создал новую жизнь».

Между тем полученные при опыте Миллера молекулы были «неживыми».

На протяжении последующих 20 лет известные исследователи Сидней Фокс, Кирилл Поннамперума продолжали эксперимент Миллера. Но результаты, полученные в 1970 году, сокрушили все работы по воссозданию первобытной атмосферы Земли в эксперименте Миллера.

Было установлено, что атмосфера в опыте Миллера была фиктивной. Ученые сошлись во мнении, что ранняя атмосфера Земли состояла не из метана и аммиака, а из азота, двуокиси углерода и водных испарений, а эксперимент Миллера был ничем иным, как откровенной ложью.

Факты, показывающие недействительность эксперимента Миллера

Опыт Миллера, проведенный с целью доказательства возможности самообразования аминокислот в первичной среде Земли, опровергается нижеследующими фактами:

1. Образовавшиеся аминокислоты сразу же были изолированы с помощью механизма «холодного капкана». В противном случае условия среды, где образовались аминокислоты, сразу же разрушили бы эти молекулы.

Миллер использовал в эксперименте механизм «холодного капкана», то есть образовавшиеся аминокислоты сразу же были изолированы от внешней среды. Если бы не было этого механизма, атмосферные условия тотчас же разрушили бы эти молекулы.

Конечно же, в первичной среде Земли не было подобного сознательного механизма, способного защитить аминокислоты от разрушения.

Миллер, используя метод холодного капкана, сам сокрушил свое же утверждение о возможности свободного образования аминокислот в атмосфере.

В итоге все усилия показали, что даже в идеальных условиях лаборатории невозможно синтезировать аминокислоты без механизма «холодного капкана», чтобы предотвратить расщепление аминокислот уже под влиянием собственной среды, так что не может быть и речи о случайном их возникновении в природе.

Как отмечает профессор химии Ричард Блисс: «Если бы не было «холодного капкана», аминокислоты были бы разрушены под воздействием электрической энергии.»¹¹⁶

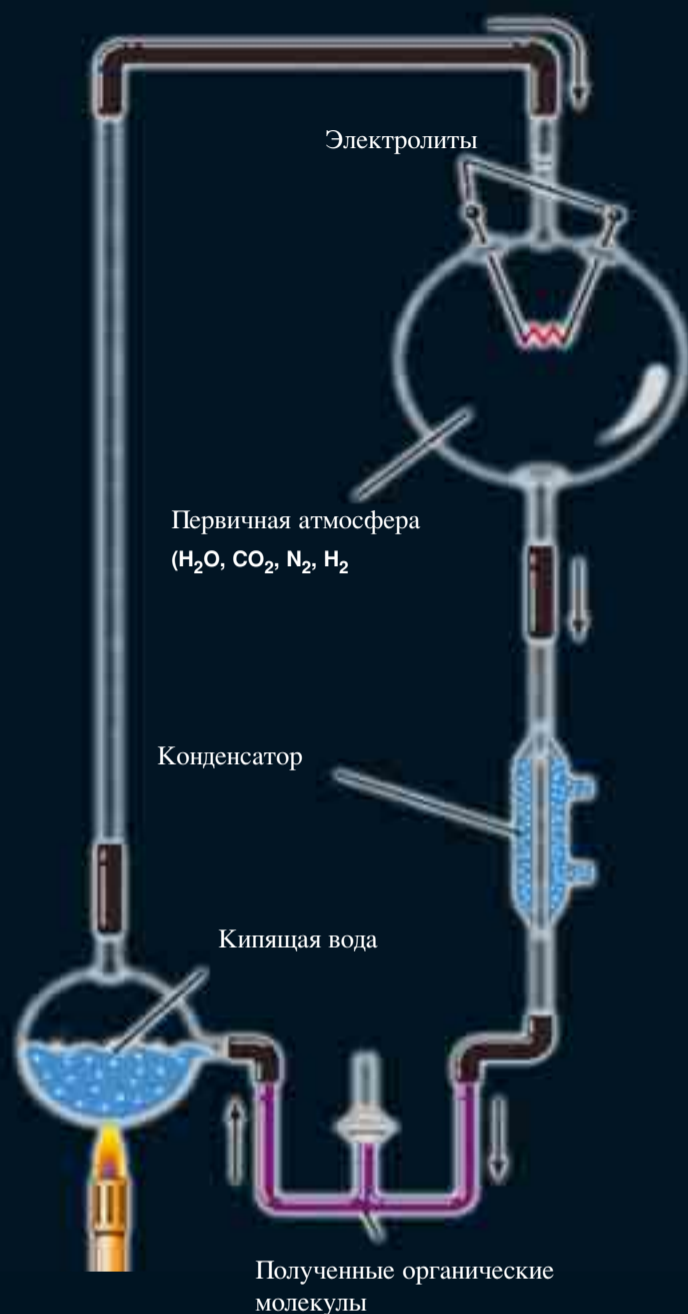
В предыдущих экспериментах Миллер не использовал «холодный капкан» и в результате не получил ни одной аминокислоты.

2. Было установлено, что первичная атмосфера в опыте Миллера была фиктивной. В 80-х годах XX века ученые сошлись во мнении, что ранняя атмосфера Земли состояла не из метана и аммиака, а из азота, двуокиси углерода и водных испарений.¹¹⁷

То есть Миллер специально выбрал для себя нужные газы, которые бы подходили для синтеза аминокислот, но вовсе не те, что были в первобытной атмосфере. А структура первобытной атмосферы Земли категорически не подходила для формирования аминокислот. Более того, в ней было очень высоко содержание свободного кислорода.

Это научное открытие полностью опровергло опыт эволюционистов, потому что свободный кислород вмиг разрушил бы все аминокислоты.

Последние исследования эволюционистов опровергают эксперимент Ури-Миллера



Опыт Ури-Миллера, который все еще преподносится эволюционистами как самое веское доказательство правоты их теории, на самом деле полностью утратил всякую научную значимость даже среди самих сторонников теории.

В февральском номере популярного среди эволюционистов журнала «Earth» за 1998 год была опубликована статья под заголовком «Life's Crucible» («Испытание жизнью»):

«Сегодня к сценарию Миллера многие ученые относятся с сомнением. Одной из причин является признание геологов, что первичная атмосфера Земли состояла из двуокиси углерода и азота. Эти газы менее активны, чем те, которые были использованы в 1953 году в опыте Миллера. Допустим возникновение

представленной Миллером атмосферы, но каким образом могли произойти химические реакции, способные превратить такие простые молекулы как аминокислоты в гораздо более сложные соединения - полимеры, такие как белок? Здесь даже Миллер разводит руками и, вздыхая, говорит: «Это проблема. Как получить полимеры? Ведь это вовсе не просто».¹

Как видно, сам Миллер осознавал, что его опыт не принес никакой пользы для прояснения обстоятельств возникновения жизни. В такой ситуации рвение, с которым эволюционисты ухватились за этот опыт, лучше всего демонстрирует их безысходность. В марте 1998 года журнал «National Geographic» опубликовал статью под заголовком «Возникновение жизни на Земле», в которой говорилось:

«Сегодня многие ученые догадываются, что первичная атмосфера была отличной от того состава, который выдвигал Миллер, и склоняются к мнению, что эта атмосфера, скорее всего, состояла из двуокиси углерода и азота, а не из водорода, метана и аммиака. Что является очень плохой новостью для химиков! При взаимодействии двуокиси углерода и азота количество получаемых органических соединений весьма незначительно. Их концентрацию можно сравнить с каплей пищевого красителя, добавленного в бассейн... Ученым трудно даже представить, как жизнь могла зародиться в таком насыщенном «бульоне»?²

Одним словом, ни опыт Миллера, ни другие эксперименты эволюционистов не в состоянии ответить на вопрос о происхождении жизни. Все исследования показали, что самовозникновение жизни невозможно, тем самым, подтверждая факт ее Сотворения.

1. «Earth», «Life's Crucible», February 1998, p. 34

2. «National Geographic», «The Rise of Life on Earth», March 1998, p. 68

После долгих лет молчания Миллер сам признал, что среда, которую он использовал в своем опыте, была не настоящей.

Почему же Миллер в свое время настаивал на этой газовой смеси? Ответ прост: без аммиака синтез аминокислоты невозможен. Кевин МакКин в своей статье, помещенной в журнале *Discover*, объясняет это следующим образом:

«Миллер и Ури, смешав метан и аммиак, скопировали первобытную атмосферу Земли. Между тем последние исследования показали, что изначальная атмосфера Земли характеризовалась высокой температурой, а Земля состояла из сплава никеля и железа. Это означало, что атмосфера должна была состоять скорее всего из азота, двуокиси углерода и водяного пара, которые не столь благоприятны для образования органических молекул, как аммиак и метан.»¹¹⁸

Американские ученые Дж.Феррис и С.Чен повторили опыт Миллера, используя двуокись углерода, водород, азот и водяной пар, и в результате не смогли получить ни одной аминокислоты.¹¹⁹

3. Еще одна важная деталь, опровергающая опыт Миллера – в период, когда предположительно образовались аминокислоты, в атмосфере было такое количество кислорода, которое тотчас же разрушило бы все аминокислоты. Этот факт, которым пренебрег Миллер, объясняется окисями железа и урана на камнях, возраст которых определен в 3,5 миллиарда лет.¹²⁰

Дальнейшие исследования также показали, что в тот период формирования Земли количество кислорода было много больше, чем предполагалось. Воздействие ультрафиолетовых лучей на поверхность Земли было в 10.000 раз больше, чем утверждалось эволюционистами. А плотные ультрафиолетовые лучи расщепляют водяной пар и двуокись углерода, образуя кислород.

Это обстоятельство делало опыт Миллера, не использовавшего в эксперименте кислород, недействительным. Если бы в опыте был использован кислород, то метан превратился бы в двуокись углерода и воду, а аммиак – в азот и воду. С другой стороны, в среде, где отсутствует кислород (из-за отсутствия озонового слоя), очевидно разрушение аминокислот под воздействием прямых ультрафиолетовых лучей. В конечном счете, присутствие или же отсутствие кислорода в первичной атмосфере Земли неизбежно является разрушительным фактором для аминокислот.

4. В результате опыта Миллера одновременно образовались и органические кислоты, нарушающие целостность и функции живого организма. Если бы эти аминокислоты не были в ту же секунду изолированы, то в результате химических реакций они были бы разрушены или превращены в другие соединения.

Кроме того, в результате опыта было получено множество D-аминокислот.¹²¹ Присутствие же этих аминокислот сокрушает теорию эволюции в самой основе, потому что D-аминокислоты напрочь отсутствуют в структуре живого организма. И наконец, среда, в которой в ходе опыта образовались аминокислоты, состояла из смеси едких кислот, разрушающих возможные полезные молекулы, т.е. эта среда совершенно неблагоприятна для появления в ней жизни.

Все перечисленное говорит только об одном – **опыт Миллера не только не доказывает возможность происхождения жизни в первичных условиях Земли, но полностью ее опровергает.** Эксперимент Миллера был лишь искусственной, сознательно контролируемой лабораторной работой, направленной на синтез аминокислот. Виды и количество использованных газов были подобраны в самой идеальной для образования аминокислоты пропорции. То же самое касается и количества энергии, использованной для получения желаемой химической реакции. Прибор, использованный в опыте, был изолирован от всех возможных вредных, разрушающих структуру аминокислоты элементов, присутствие которых в первичной среде было неизбежно. Минералы, соединения и элементы, присутствующие в ранней атмосфере, способные изменить ход реакции, также не были использованы в опыте. Одним из таких элементов является кислород, который в результате окисления приводит к разрушению аминокислот. В конце концов, даже в идеальных условиях лаборатории невозможно обойтись без механизма «холодного капкана» (cold trap), чтобы предотвратить расщепление аминокислот уже под влиянием собственной среды.

В результате, опыт Миллера опроверг защищаемую им же теорию, ибо эксперимент доказал, что ограниченное количество аминокислот можно получить только в специальных лабораторных условиях при сознательном контроле и регулировании процесса. И сила, создавшая жизнь – вовсе не слепое совпадение, а Всемогущая воля и разум Творца.

Но материалистические предубеждения эволюционистов, даже очевидно противоречащие научным фактам, не позволяют им признать очевидное. Уже в 1980 году научный мир признал бессмысленность эксперимента Миллера и его последователей по воссозданию первобытной атмосферы Земли.

После длительного молчания Миллер признал, что эксперимент 1953-го года был очень далек от ответа на

вопрос о том, как же зародилась жизнь на Земле.

Профессор Гарольд Ури, организовавший этот опыт вместе со своим учеником Миллером, признавался:

«Все мы, исследовавшие возникновение жизни, сколько бы исследований ни проводили, всегда приходили к выводу: **жизнь настолько комплексна и сложна, что она не могла возникнуть в процессе эволюционирования на каком-либо этапе.** Но, следуя своим убеждениям, мы верим в то, что жизнь произошла из неживой материи. Однако эта комплексность жизни столько велика, что даже представить себе, как началось и произошло это превращении эволюции, мы не можем.»¹²²

Более полувека, что прошли со времени эксперимента Миллера, явно показали беспомощность теории эволюции объяснить молекулярное строение жизни. Но, что примечательно, эксперимент Миллера и по сей день продолжает описываться в ряде учебников биологии для школ и ВУЗов как научное доказательство эволюционного развития жизни.

Первичная атмосфера Земли и белки

Несмотря на все перечисленные противоречия, эволюционисты, «прикрываясь» опытом Миллера и малой просвещенностью общества о результатах этого эксперимента, пытаются ускользнуть от ответа на вопрос о самовозникновении аминокислот в первичной среде. Даже сегодня они продолжают вводить в заблуждение людей, делая вид, будто бы вопрос о возникновении первой живой клетки давно уже разрешен и не вызывает никаких сомнений.

Однако на второй стадии попыток разъяснения случайного возникновения жизни эволюционистов ждет куда более серьезная проблема, чем синтез аминокислоты – **происхождение молекулы белка**, этого строительного материала жизни, образующегося путем последовательного соединения сотен различных аминокислот.

Утверждение относительно самообразования молекулы белка еще абсурднее и фантастичнее, чем утверждение о случайности образования аминокислот. Невозможность соединения аминокислот в строго определенном порядке для образования белка была вычислена математически на предыдущих страницах с помощью теории вероятностей. Однако самообразование белка в условиях первичной атмосферы Земли невозможно не только математически, но и химически.



Одно из самых больших заблуждений эволюционистов – утверждение о том, что жизнь могла каким-то случайным образом самостоятельно зародиться в якобы первичной атмосфере Земли. Стенли Миллер предпринял попытку доказать на молекулярном опыте, что миллиарды лет назад в неживой атмосфере Земли было возможно «случайное» образование аминокислот, являющихся строительным материалом белка, однако эксперимент закончился скандальным провалом. В 1970-е годы было установлено, что атмосфера в опыте Миллера была фиктивной. Ученые сошлись во мнении, что ранняя атмосфера Земли состояла не из метана и аммиака, а из азота, двуокиси углерода и водных испарений, и была совершенно непригодна для возникновения жизни, а эксперимент Миллера был ничем иным, как откровенной ложью.

Синтез белка в воде невозможен

Как уже упоминалось ранее, при синтезировании молекулы белка между аминокислотами образуется особая связь - пептидная. Во время этого процесса высвобождается одна молекула воды.

Эта ситуация категорически опровергает утверждения эволюционистов о возникновении первого живого организма в воде. В химии, согласно **принципу Ле Шателье**, реакция, которая образует воду (реакция конденсации), не может быть завершена в среде, состоящей из воды. Протекание этой реакции в водной среде характеризуется среди химических реакций, как «наименьшая вероятность».

Отсюда следует, что океаны, в которых якобы возникла жизнь, отнюдь не подходящая среда для образования аминокислоты и впоследствии – белка.¹²³

С другой стороны, эволюционисты не могут изменить свои суждения перед этими фактами и утверждать, что жизнь возникла на суше, потому что аминокислоты, предположительно образовавшиеся в ранней атмосфере Земли, могут быть защищены от ультрафиолетовых лучей только в толще воды - море или океане. На суше же аминокислоты будут мгновенно разрушены воздействием ультрафиолетовых лучей. Таким образом, принцип Ле Шателье опровергает возникновение жизни в море, а теория эволюции отвергает возможность образования жизни на суше, а это, в свою очередь, еще один тупик в теории эволюции.

Очередная безрезультатная попытка: эксперимент Фокса

Оказавшись в тупиковом положении, исследователи-эволюционисты начали изобретать новые, «оригинальные» сценарии для решения проблемы возникновения жизни в воде. Один из известнейших эволюционистов, профессор университета Майами Сидней Фокс выдвинул новую теорию: аминокислоты, образовавшиеся в океане, неким образом перенеслись в скалистые места рядом с вулканами. Затем вода в смеси, в состав которой входили и аминокислоты, испарилась под воздействием высокой температуры скалистых мест. В результате «высохшие» аминокислоты смогли соединиться и так образовалась первая молекула белка.

Однако этот заковыристый, сложно объяснимый выход из положения не был всерьез принят никем из ученых, поскольку аминокислоты не смогли бы выдержать температур, о которых говорил Фокс. Исследования показали, что аминокислоты под воздействием высоких температур тотчас же разрушаются.

Но Фокс не сдавался. В специальных условиях лаборатории упрощенные аминокислоты были подогреты в сухой среде и соединены, но получить молекулу белка так и не удалось. Полученное представляло собой соединение простых, беспорядочных звеньев аминокислот и никоим образом не было похоже на белок. Более того, если бы Фокс подвергал аминокислоты не временному нагреву, а постоянной температуре, то и образовавшиеся бесполезные звенья аминокислот распались бы.¹²⁴

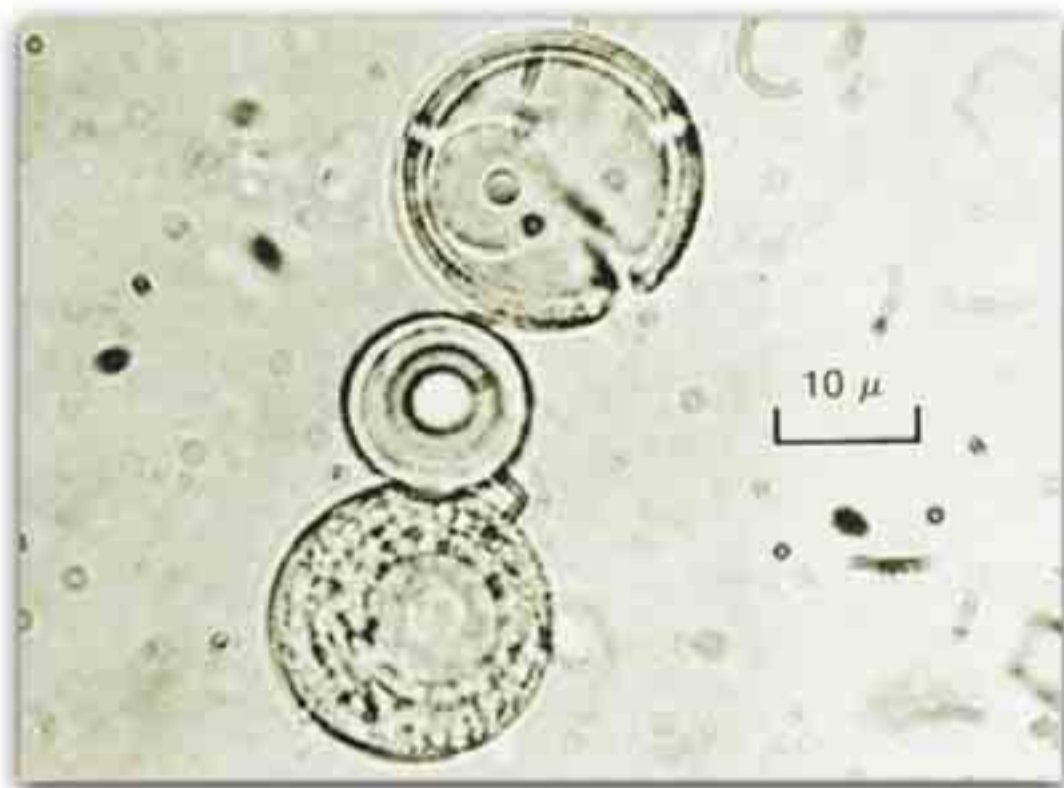
Еще одна деталь, обесмысливающая опыт, заключается в том, что Фокс использовал в своем опыте аминокислоты, содержащиеся в клетках живых организмах, а не те, которые в свое время получил Миллер. Между тем, Фокс должен был отталкиваться именно от результатов опыта Миллера. Но ни Фокс, ни другие ученые не использовали непригодные, мертвые аминокислоты, полученные Миллером.¹²⁵

Опыт Фокса не был воспринят всерьез даже среди эволюционистов, так как полученные Фоксом непонятные цепи аминокислот (протеиноиды) не могли образоваться в естественных условиях. А молекула белка, являющаяся строительным материалом всего живого, так и не была получена. Вопрос о происхождении белка оставался неразрешенным. В популярном научном журнале 70-х годов *Chemical Engineering News* была опубликована статья относительно эксперимента Фокса:

«Сидней Фокс и другие исследователи, используя специальную технику нагревания, смогли получить соединения аминокислот, называемые «протеиноидами», в условиях, не существовавших на начальном этапе Земли. Вместе с тем, они никак не похожи на упорядоченные белки живых организмов и представляют собой лишь хаотичные, бессмысленные пятна. Даже если эти молекулы и присутствовали первоначально, то разрушение их впоследствии было неизбежно.»¹²⁶

И действительно, полученные Фоксом протеиноиды, по структуре и функциям были очень далеки от белка. Разницу между ними можно уподобить разнице между системным блоком компьютера и кучей необработанного металла.

Более того, даже полученные бесполезные аминокислоты не имели шансов на выживание в первичной атмосфере. Ультрафиолетовые лучи, достигавшие Земли, неконтролируемые катаклизмы природы, оказывающие разрушительные физические и химические воздействия, явились бы причиной стремительного распада протеиноидов. Но в то же время нахождение аминокислот в воде, чтобы избежать ультрафиолетовых лучей, невозможно, согласно принципу Ле Шателье. В свете этих фактов, мнение о том, что протеиноиды были теми молекулами, что являлись истоками жизни, постепенно утратило всякий смысл.



Сидней Фокс и другие исследователи, используя специальную технику нагревания, смогли получить соединения аминокислот, называемые «протеиноидами» в условиях, не существовавших на начальном этапе Земли. Вместе с тем, они никак не похожи на упорядоченные белки живых организмов и представляют собой лишь хаотичные, бессмысленные пятна. Даже если эти молекулы и присутствовали в первичной атмосфере Земли, то разрушение их впоследствии было неизбежно.



Неживая материя не может породить жизнь

Попытки эволюционистов обосновать свои утверждения с помощью опытов Миллера и Фокса, есть ничто иное, как вера в способность неживого вещества образовать комплексное живое существо путем саморегуляции и самоорганизации. Эта вера полностью противоречит науке, ибо все опыты и исследования показали, что неживая материя не обладает подобными способностями. Известный английский астроном и математик сэр Фред Хойль объясняет это на следующем примере:

«Если бы внутри материи был бы внутренний принцип, побуждающий ее к образованию жизни, то это можно было бы продемонстрировать в любой лаборатории. Например, какой-нибудь исследователь мог бы использовать для опыта бассейн, который представлял бы собой первичный «бульон». Можно было бы заполнить этот бассейн всеми видами неживых химических веществ, закачать любые газы и облучить поверхность радиацией любого вида. Проведя этот опыт в течение целого года, проконтролируйте, сколько ферментов из 2000 жизненно необходимых видов смогло образоваться за этот период. Я отвечу вам сразу, чтобы вы не теряли времени на этот опыт. Вы не обнаружите ничего, может быть, только несколько аминокислот и других элементарных химических веществ».¹

Биолог-эволюционист Эндрю Скотт признает этот факт следующим образом:

«Возьмите немного вещества, перемешайте, подогрейте и немного подождите. Это современная версия происхождения жизни. А такие «основные» силы, как гравитация, электромагнетизм, сильная и слабая ядерные силы довершат начатое вами дело до конца... Интересно, какая же доля этого простого повествования основана на правде и какая – на спекуляции, основанной на предположениях? На самом деле, весь процесс развития от первого химического элемента до живой клетки либо является очень спорным вопросом, либо вовсе окутан мраком.»²

1. Fred Hoyle, *The Intelligent Universe*, New York: Holt, Rinehard & Winston, 1983, p.256.

2. Andrew Scott, *Update on Genesis*, New Scientist, Vol. 106, 2 May 1985, p.30.

Чудо-молекула ДНК

Как показывает анализ рассмотренных положений, теория эволюции зашла в полный тупик еще на молекулярном уровне. Эволюционисты не смогли внести ясность в вопрос о происхождении аминокислот. Образование молекулы белка само по себе является загадкой. Но вопрос не ограничивается только аминокислотами и белком, это лишь начало. По существу, настоящим тупиком для эволюционистов является уникальный живой организм, называемый клеткой, потому что клетка представляет собой не просто некую массу, состоящую из белков, которые в свою очередь состоят из аминокислот. Клетка состоит из сотен столь высокоразвитых и комплексных систем, которые наука и по сей день не смогла в полной мере изучить и разгадать.

Но что говорить об этих системах, когда эволюционисты не в силах объяснить происхождения даже базовой структурной единицы живой клетки – молекулы белка.

Молекула ДНК, находящаяся в ядре каждой из 100 триллионов клеток человеческого организма, содержит в себе уникальный план строения человеческого организма. Любая информация, касающаяся человека (от внешности до строения организма или патологий внутренних органов), особым образом зашифрована в молекуле ДНК.

Теория эволюции, будучи не в состоянии найти логичное эволюционное объяснение происхождению наипростейшей молекулы в клетке, столкнулись с еще одной непреодолимой проблемой в результате развития генетики и открытия нуклеиновых кислот, т.е. ДНК и РНК. В 1955 году два выдающихся ученых Джеймс Уотсон и Френсис Крик открыли для науки структуру дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), вещества, которое содержит всю наследственную информацию о ее носителе.

Молекула ДНК, находящаяся в ядре каждой из 100 триллионов клеток человека, содержит в себе уникальный план строения человеческого организма. Любая информация, касающаяся человека (от внешности до строения или патологий внутренних органов), зашифрована в молекуле ДНК.

Информация в молекуле ДНК закодирована комбинацией из двух полинуклеотидных цепей, закрученных одна вокруг другой в спираль. Цепи построены из большого числа мономеров нуклеотидов, специфичность которых определяется одним из четырех азотистых оснований: (А) аденин, (Г) гуанин, (Ц) цитозин, (Т) тимин. Физические различия между людьми исходят из различных сочетаний этих четырех оснований. Это своего рода информационный центр с алфавитом из четырех букв. Комбинации этих букв в молекуле ДНК определяют строение организма, вплоть до мельчайших деталей.

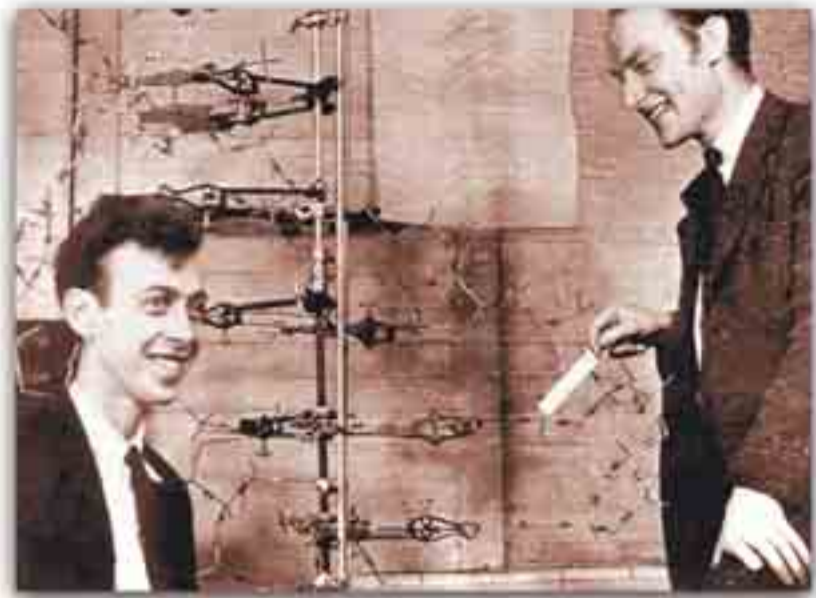
Информация о таких особенностях, как рост, форма и цвет глаз, волос, цвет кожи, а также вся информация о 206 костях тела, 600-х мышцах, сети из 10 тысяч окончаний слухового нерва, 2 миллионов рецепторов зрительного нерва, 100 миллионов нервных клеток и 100 триллионов клеток в целом – все это закодировано в молекуле ДНК, содержащейся в каждой клетке нашего организма. **Если попытаться записать всю генетическую информацию, содержащуюся в одной микроскопической молекуле ДНК, на бумаге, то она составит колоссальную библиотеку, состоящую из 900 томов по 500 страниц в каждом.** Однако эта информация колоссального объема зашифрована на определенных участках ДНК, называемых генами.

Возможно ли случайное образование ДНК?

Здесь важно подчеркнуть, что любая ошибка в последовательности нуклеотидов, составляющих ген, приводит к нарушению самого гена. Если предположить, что организм человека состоит из 200.000 тысяч генов, то утверждать о случайной упорядоченности и совершенной, безошибочной очередности миллионов нуклеотидов, составляющих ген, абсолютно невозможно. Биолог-эволюционист, профессор Фрэнк Салисбери констатирует:

«Средняя молекула белка состоит примерно из 300 аминокислот. В контролирующей его цепи ДНК содержится примерно 1000 нуклеотидов. Если учесть, что в одной цепи ДНК присутствуют четыре вида нуклеотидов, то ряд в 1000 нуклеотидов может быть выстроен в 4^{1000} вариантах. Это число, найденное логарифмическим подсчетом, непостижимо человеческим разумом.»¹²⁷

Цифра 4^{1000} в результате «простого логарифмического подсчета» означает 10^{620} , в свою очередь 10^{620} рав-



В 1955 году выдающиеся ученые Джеймс Уотсон и Френсис Крик открыли для науки структуру дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), молекулы, которая содержит всю наследственную информацию о ее носителе.

но 1 с 620-ю нулями. Одиннадцать нулей после десяти составляют триллион, тогда как вероятность в $1:10^{620}$ (то есть к 10 с 620 нулями) действительно непостижима.

Невозможность случайного образования цепей ДНК и РНК французский молекулярный биолог-эволюционист Пол Эйджер поясняет так:

«По-моему, необходимо очень четко разделить две

стадии относительно возникновения в результате случайной химической реакции такой сложной молекулы, как нуклеотид: образование отдельных нуклеотидов, что быть может и возможно, **но вот серийное соединение их между собой совершенно невозможно.**»¹²⁸

Профессор Фрэнсис Крик, лауреат Нобелевской премии, долгие годы отстаивавший теорию молекулярной эволюции, после открытия структуры молекулы ДНК признал, что столь сложная, комплексная молекула никак не могла возникнуть сама по себе, случайно, пусть даже в процессе эволюции, длившейся десятки миллионов лет: «Сегодня, когда мы обладаем таким уровнем знаний и информации, каждый честный и здравомыслящий человек может сказать только одно: **жизнь на Земле возникла каким-то необъяснимым, чудесным образом.**»¹²⁹

Яростный эволюционист профессор Али Демирсой относительно возникновения ДНК вынужден признаться в следующем: «Случайное образование молекулы белка, ДНК и РНК маловероятно, а образование же цепи какого-либо белка маловероятно астрономически.»¹³⁰

Но здесь есть еще одна очень интересная дилемма: удвоение цепей ДНК может произойти при помощи фермента, имеющего только структуру белка. Синтез же этих ферментов происходит согласно информации, закодированной в ДНК. Так как они взаимосвязаны, то при редупликации (удвоении) цепей ДНК необходимо присутствие обоих участников процесса в одно и то же время. Американский микробиолог Джекобсон пишет:

«При появлении первого живого организма необходимо было совокупное присутствие всех механизмов, способных обеспечить первую клетку необходимыми материалами и энергией, реализовать планы ее размножения, определить последовательность роста и трансформировать информацию в процесс развития. **Комбинация всего колоссального процесса не может осуществиться случайно.**»¹³¹

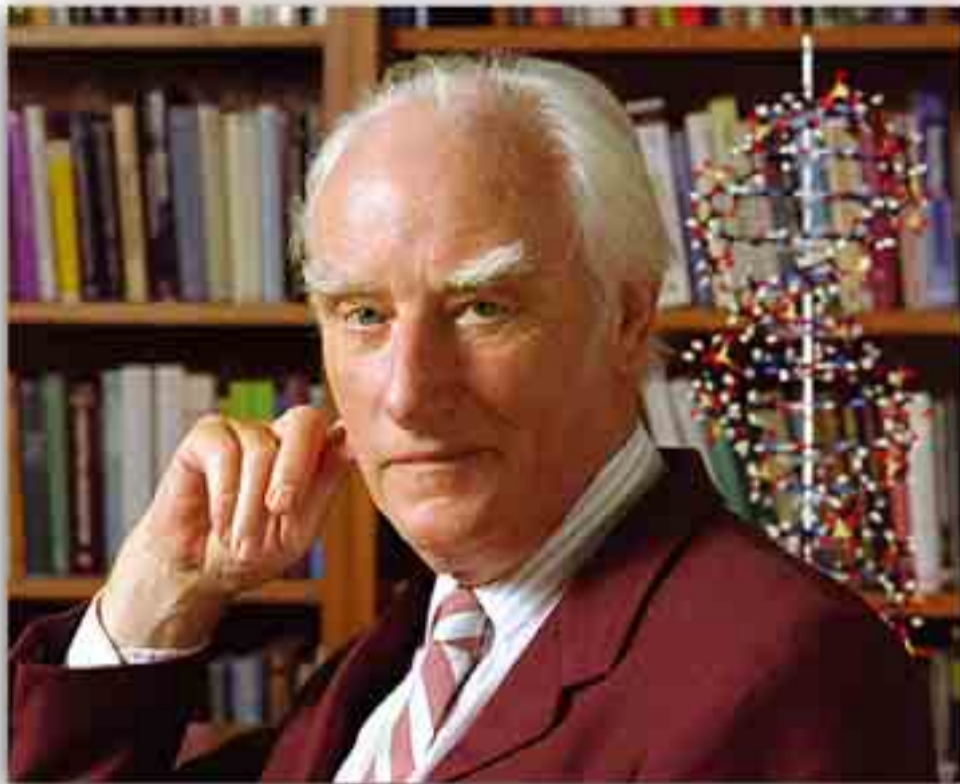
Эти слова были написаны спустя два года после описания структуры ДНК Дж. Уотсоном и Ф. Криком. Однако, несмотря на стремительное развитие науки, вопрос о возникновении ДНК остается неразрешимой проблемой для эволюционистов и на современном уровне.

Немецкие микробиологи, профессора Юнкен и Шерер обнаружили, что синтез всех жизненно необходимых молекул требует особых условий. По мнению тех же ученых, это говорит о том, что шансов на случайное присутствие в одном месте такого множества различных веществ, необходимых для создания и размножения клетки, нет.

Ни один эксперимент, ни один лабораторный опыт не смог получить все молекулы, необходимые для молекулярной эволюции. Все молекулы, участвующие в процессе создания клетки, должны быть произведены в различной среде, в особых условиях, быть защищенными от вредных факторов, таких как гидролиз и фотолит, и транспортированы на другие участки новых реакций. Здесь не может быть и речи о случайности, потому что **нет ни единой вероятности осуществления такого явления без высокоразумного контроля и вмешательства.**¹³²

Одним словом, теория эволюции не смогла доказать реальность ни одного эволюционного процесса, который якобы осуществлялся на протяжении миллионов лет на молекулярном уровне. И развитие науки с каждым новым открытием все более усугубляет противоречия, заводя в полный тупик все догматы теории случайной, поэтапной эволюции.

Но эволюционисты верят в этот фантастический сценарий априори, как в научно доказанную истину. Они обусловили себя отрицанием Божественного творения, и им не остается ничего другого, как верить в откровенный абсурд, иначе им придется признать факт существования творца. Известный австралийский микробиолог, профессор Майкл Дентон в своей книге «Эволюция: теория в кризисе» (*Evolution: A Theory in Crisis*) объясня-



Профессор Фрэнсис Крик, лауреат Нобелевской премии: «... жизнь на Земле возникла каким-то необъяснимым, чудесным образом».

ет это положение эволюционной науки следующим образом:

«Структура генетической программы высших организмов равна информации в миллиард битов (компьютерная единица) или же длине всех букв, содержащихся в тысячах томов библиотеки. Утверждать, что многочисленные сложные функции, контролирующие и определяющие развитие триллионов клеток комплексного организма, образовались в результате случайного процесса, будет своего рода свидетельством помутнения разума. Но дарвинист признает эту точку зрения априори, без малейших признаков сомнения!»¹³³

Еще одна эволюционная попытка: мир РНК

Установленный экспериментальным путем еще в 70-х годах факт, что в первичной атмосфере Земли, состоявшей из смесей различных газов, не могло произойти случайное синтезирование аминокислот, стал первым серьезным потрясением для теории молекулярной эволюции. Выяснилось, что все «опыты с первичной атмосферой», проведенные эволюционистами Поннамперумой, Генри Миллером и Сиднеем Фоксом, на самом деле были не действительны. В 1980-е годы новые эволюционные поиски продолжились, и к концу нашего столетия в эволюционистских изданиях появился новый сценарий происхождения жизни под названием «Мир РНК».

Согласно сценарию, выдвинутому в 1986 году профессором химии Гарвардского университета Уолтером Гилбертом, миллиарды лет назад в первичной атмосфере Земли непонятно каким образом образовалась молекула рибонуклеиновой кислоты (РНК), которая было своего рода матрицей, способной самовоспроизводиться. Затем молекула РНК под воздействием внешних факторов каким-то образом начала производить молекулы белка. Потом возникла потребность сохранять информацию в какой-либо другой молекуле, и таким же непонятным образом образовалась молекула ДНК.

Этот сценарий, логичность которого трудно даже вообразить, состоит из цепочки невероятностей на каждой стадии, и вместо того, чтобы прояснить, как же зародилась первая живая клетка, он еще больше усугубляет этот вопрос и ставит на повестку дня целый ряд новых вопросов, на который теория эволюции не может дать никакого ответа:

1. Если необъяснимо случайное образование даже одного нуклеотида, составляющего молекулу РНК, тогда как же воображаемые нуклеотиды, соединившись в строго определенном порядке, образовали РНК? Биолог-эволюционист Джон Хорган признает невозможность случайного образования РНК :

«Чем больше исследуется понятие мира РНК, тем больше возникает вопросов. Как первоначально возникла РНК? И как произойти синтезу РНК в пребиотический период, то есть до возникновения жизни на Земле, если даже в лабораториях, в идеальных условиях, осуществить синтез РНК или хотя бы ее частей чрезвычайно сложно?»¹³⁴

2. Но предположим, что молекула РНК образовалась случайно. Но тогда как молекула РНК, состоящая из одной цепи нуклеотида, решила скопировать саму себя и с помощью какого механизма сделала это? Откуда она взяла нуклеотиды, которые будут использоваться в копировании самой себя? Микробиологи-эволюционисты Джеральд Джойс и Лесли Оргел объясняют безнадежность данного сценария следующим образом:

«Споры сводятся к одному тупику: легенда о воображаемой РНК, вышедшей из сложного бульона полинуклеотидов и сразу же начавшей себя копировать... Это понятие противоречит не только пребиотической химии, но и сокрушает слишком оптимистическую мысль о возможности РНК копировать саму себя.»¹³⁵

3. Если даже допустить образование в первичной среде самокопирующейся молекулы РНК, наличие неисчислимого количества различных аминокислот, используемых РНК, и даже осуществление всего невозможного, то опять-таки этого будет недостаточно для получения одной молекулы белка. Потому что РНК – это лишь информация о структуре белка, а аминокислоты являются сырьем. Однако нет «механизма» по производству белка.

Считать достаточным присутствие РНК для производства белка также нелепо, как начертить чертеж машины, положить его на детали, составляющие ее, и ждать, когда машина соберет саму себя. Где же «фабрика и рабочие», осуществляющие производство?

Белок производится на фабрике, называемой рибосомой, в результате сложных процессов в клетке при помощи множества ферментов. Рибосома – это сложная система организации клетки, состоящая опять-таки из белков. Следовательно, данная ситуация влечет за собой еще одно безрассудное предположение как случайное образование и рибосомы. Даже один из самых фанатичных сторонников эволюции, лауреат Нобелевской премии, биохимик и микробиолог Жак Моно объясняет, что синтез протеина нельзя сводить лишь к информации, заключенной в нуклеиновых кислотах:

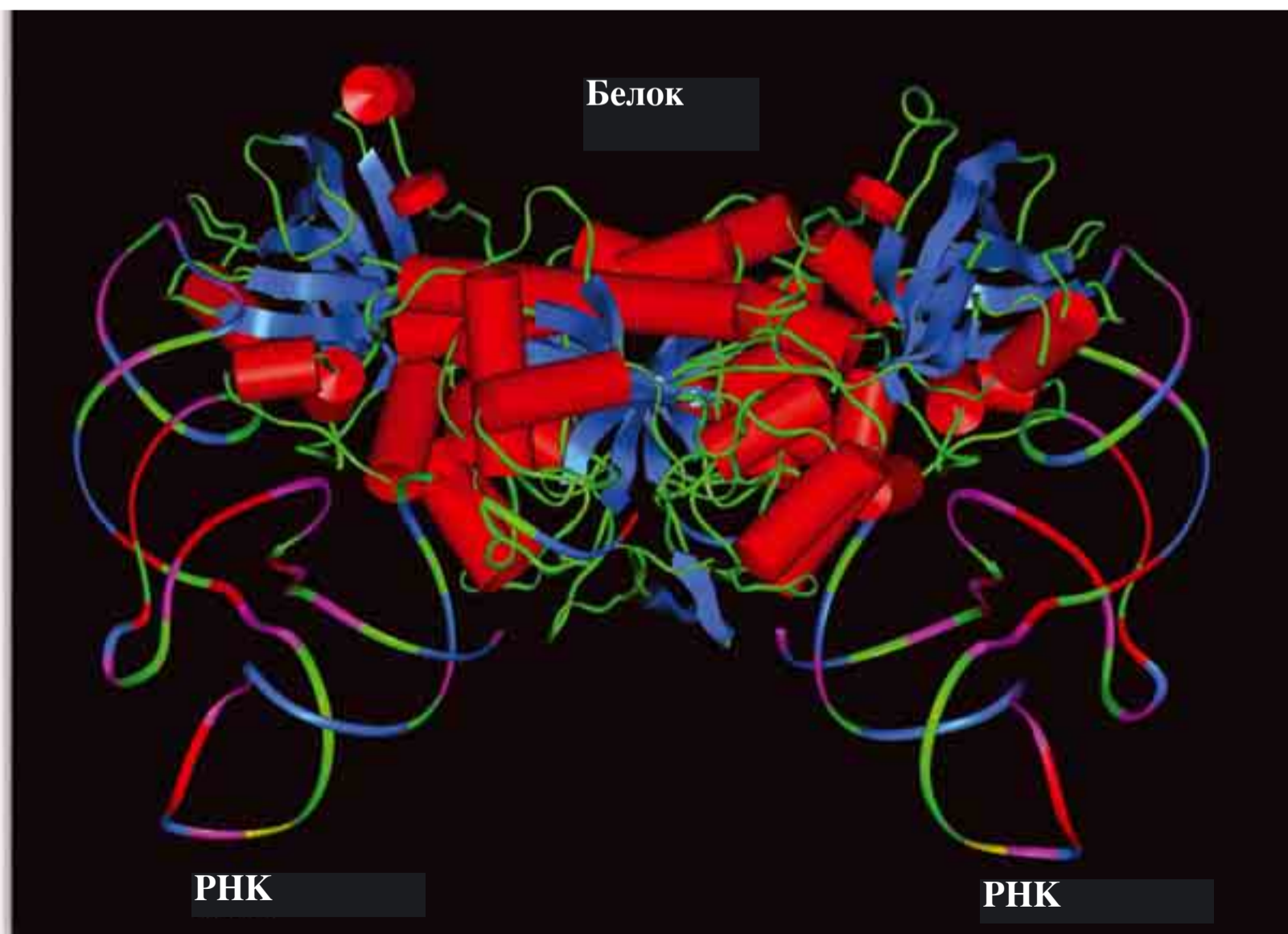
«Шифр (т.е. информация в ДНК или РНК), пока он не передан, не имеет никакого смысла. Процесс передачи шифра в клетке выполняется минимум 50-ю частицами макромолекул, которые сами также закодированы в молекуле ДНК. **Без участия этих частиц передача шифрованной информации невозможна.** Когда и как завершился этот цикл? **На современном уровне развития науки это исключительно трудно даже представить себе.**»¹³⁶

По чьей воле цепочка РНК приняла в условиях первобытной атмосферы Земли решение самокопироваться, и каким образом самостоятельно осуществила синтез белка, зная и четко исполняя обязанности и функции 50 различных частиц? Теория эволюции не может ответить на эти вопросы.

Коллега Стенли Миллера и Френсиса Крика по университету Сан Диего Калифорния, известный эволюционист, доктор биофизики Лесли Оргел использует выражение «сценарий» для определения вероятности «начала зарождения жизни с РНК». В своей статье «Происхождение жизни на Земле» (The Origin of Life on the Earth), опубликованной в октябрьском номере журнала *American Scientist* за 1994 год, Оргел пишет, какими особенностями должна обладать подобная РНК и объясняет невозможность этого следующим образом:

«Для начала этого сценария **необходимо наличие в первичной среде двух особенностей РНК, которые на сегодняшний день отсутствуют: способность копировать себя без помощи белка и осуществить каждую стадию синтеза белка.**»¹³⁷

Как видно, эти две комплексные функции, определенные Оргелом как «непременные» условия, можно ожидать от такой молекулы, как РНК только с воображением и точкой зрения эволюциониста. А конкретные научные факты свидетельствуют о том, что тезис «Мир РНК», представляющий собой новую версию сценария о случайном зарождении жизни, является повествованием из области фантастики.





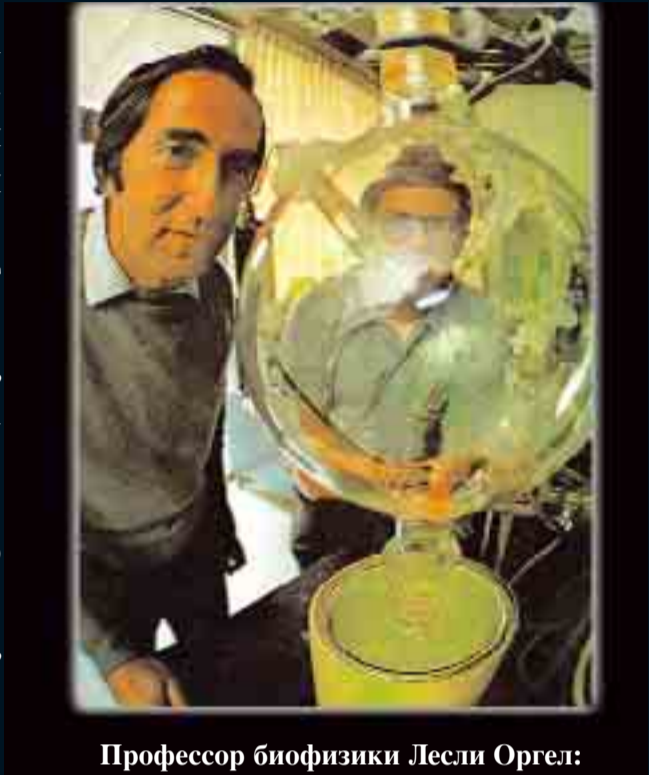
Признания эволюционистов

Подсчеты вероятности показали, что случайное образование каждой из таких комплексных молекул, как нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) и белки, по отдельности невозможно. Для возникновения жизни все эти перечисленные молекулы должны присутствовать одновременно в одном и том же месте. Этот факт вводит эволюционистов в безвыходное положение. Теория эволюции заходит в тупик, сталкиваясь с реальностью. Ряд известнейших сторонников теории эволюции вынуждены признаться в этом:

Известный микробиолог-эволюционист доктор Лесли Оргел, коллега Стенли Миллера и Френсиса Крика по работе в институте Сан Диего, заявил: «Случайное образование сложных по структуре белков и нуклеиновых кислот (ДНК и РНК) одновременно в одном и том же месте абсолютно вне пределов возможного. Однако образование одного из них при отсутствии другого также совершенно невозможно. Поэтому человек вынужден заключить, что возникновение жизни химическим путем категорически невозможно.»¹

Этот факт признан и другими известными учеными-эволюционистами: «ДНК не может создать новую ДНК без помощи каталитических белков и ферментов. Одним словом, белки не могут возникнуть без участия ДНК, но и молекула ДНК не может возникнуть при отсутствии белков».²

«Как же так получилось, что генетическая информация и расшифровывающие ее механизмы (рибосомы и молекулы РНК) возникли вместе? Вместо того чтобы искать ответ на этот вопрос, нам следует просто удовлетвориться чувством восхищения и растерянности.»³



Профессор биофизики Лесли Оргел:
«Жизнь не могла возникнуть в результате какой-то случайной химической реакции».

1. Leslie E.Orgel: The Origin of Life on Earth, Scientific American, N.271, October 1994, p.782.

2. John Horgan, In The Begining, Scientific American, N.264, February 1991, p.1193.

3. Douglas R.Hotstadter, Escher, Bach: An Eternal Golden Braid, New York, Vintage Books, 1980, p. 548

Живая клетка и жизнь – это больше, чем скопление молекул

На некоторое время забудем о вышеописанных невозможностях и алогичностях, и все таки допустим вероятность случайного возникновения молекулы белка вопреки всем препятствиям, в самых непригодных условиях, к примеру, в первичной атмосфере Земли.

Образования одной лишь молекулы белка недостаточно для возникновения жизни. Пусть даже эта молекула и образовалась случайно, но она должна будет дожидаться самообразования остальных белков, одновременно сохраняясь целой и невредимой в хаотичной первичной среде до тех пор, пока миллионы соответствующих белков «случайно» не соберутся вместе, чтобы создать одну клетку. Ранее образовавшиеся белки должны были ждать случайного образования новых, в то же время «оберегая» себя от воздействия ультрафиолетовых лучей и не разрушаясь в результате сильных механических воздействий. Затем, скопившись в одной точке в достаточном

количестве, белки должны были образовать органеллы клетки. И ни один чужеродный элемент, вредная молекула или же непригодная цепочка белка не должны были вмешаться в этот процесс. И даже если эти органеллы смогли бы организованно, строго по плану, взаимосвязанно собраться вместе, если каждые из них смогли бы взять необходимые для себя ферменты, затем смогли сами покрыться оболочкой и заполнить ее специальной жидкостью, обеспечивающей идеальные условия для всех составляющих клетки, т.е. все невозможное стало бы возможным, то остается самая главная проблема - смогла ли бы эта масса молекул оживить саму себя?

Ответ: «Нет!» Потому что доказано: **для зарождения жизни недостаточно лишь скопления определенных веществ, присутствующих в живом организме.** Даже если собрать воедино все жизненно важные белки и поместить их в колбу, то опять-таки получить живую клетку невозможно. Все опыты, проведенные в этом направлении, остались безуспешными. Опыты и наблюдения показали, что жизнь берет начало от жизни. Утверждение о возможности появления жизни из неживой материи, как мы говорили уже в начале этой части, – это абсурдный миф, противоречащий науке, всем опытам и экспериментам и существующий лишь в фантазиях эволюционистов.

В таком случае первое появление жизни на Земле должно исходить от Жизни. И эта Жизнь – творение Вечно Живого и Самосущего Бога, Творца и Господа всех миров. Жизнь начинается, продолжается и завершается только по Его воле и Его установлению. Эволюция же – это абсурдный механизм, который не обладает никакой созидательной силой, не может объяснить даже возникновение материи, необходимой для живого организма, не говоря уже о зарождении самой жизни.

Чандра Уикрамасингх, профессор прикладной математики и астрономии университета Кардифф, как человек, которого десятилетиями убеждали в эволюционном сценарии зарождения и развития жизни, рассказывает:

«На протяжении долгих лет обучения я подвергся основательному «промыванию мозгов» о несовместимости науки и понятия сознательного Творения. И необходимо было упорно противостоять этому понятию... Но теперь я не могу найти никакого аргумента против необходимости веры в Бога, Творца... Мы привыкли мыслить разумно и теперь убедились в том, что **единственным логичным ответом на вопрос о зарождении жизни может быть только Создание, Сотворение, а не хаос или случайные столкновения**».¹³⁸





Второй закон термодинамики опровергает теорию эволюции

Второй закон термодинамики, один из фундаментальных законов физики, гласит, что все системы во Вселенной, существующие сами по себе или в естественных условиях, прямо пропорционально времени подвергаются хаотичности, разрушению и распаду. Все – живое или неживое – со временем изнашивается, нарушается, портится, гниет и распадается на части. Это неизбежный конец, который ожидает все и вся рано или поздно, и является необратимым процессом.

Эту истину мы наблюдаем в течение всей жизни. Приведем элементарный пример, если оставить автомобиль в пустыне и через несколько лет проконтролировать его состояние, то вы, конечно же, не надеетесь найти его отполированным до блеска, ухоженным и усовершенствованным. Напротив, вы увидите машину, покрытую толстым слоем грязи и пыли, лопнувшие шины, заржавевший капот, разбитое стекло или сгнивший мотор. Такой же неизбежный процесс, но в более стремительном темпе, происходит и с живыми организмами.

Второй закон термодинамики – это форма выражения естественных процессов во Вселенной физическими уравнениями и подсчетами.

Этот закон физики называется также «законом энтропии». Энтропия (от греч. entropia - поворот, превращение), понятие, впервые введенное в термодинамике для определения меры необратимого рассеяния энергии. Энтропия в физике – показатель неупорядоченности какой-либо системы. Переход от упорядоченной, планомерной и организованной структуры к беспорядочной, распадающейся, разрозненной структуре увеличивают энтропию данной системы. Чем больше беспорядочность системы, тем больше ее энтропия. Закон доказал, что все во Вселенной необратимо движется к более неупорядоченной, неорганизованной структуре.

Второй закон термодинамики, или закон энтропии, доказан как теоретически, так и практически. Признанный величайшим ученым нашего столетия Альберт Эйнштейн дал закону энтропии следующее определение: «Первый закон для всех наук. Закон энтропии будет господствующим порядком в последующем периоде истории и покажет свою законодательную силу».

Сэр Артур Эддингтон писал о законе энтропии, как о высшем метафизическом законе Вселенной.¹ В то время как теория эволюции – просто утверждение, пренебрегающее фундаментальным законом физики, который пронизывает собой весь бесконечно огромный механизм Вселенной.

Теория эволюции выдвигает механизм, в корне противоречащий этому закону. Согласно теории Дарвина, беспорядочные, разрозненные, бессознательные, неодушевленные атомы и молекулы, со временем случайно собравшись вместе, образовали упорядоченные, высокоорганизованные белки, такие комплексные молекулы, как молекулы ДНК и РНК, затем породили миллионы более упорядоченных, организованных живых организмов различных видов. Этот воображаемый процесс, прогрессирующий, согласно теории эволюции, с каждой

стадией к все более упорядоченной, комплексной и организованной структуре, полностью противоречит закону энтропии. По этой причине существование и действие такого процесса, как эволюция, априори невозможно ни на одной из предполагаемых стадий. Эволюционисты не могут не видеть этого явного противоречия. Эволюционист, проф. Дж.Раш говорит следующее:

«Жизнь в комплексном процессе эволюции определенно противоречит тенденции, указанной во втором законе термодинамики.»²

Ученый-эволюционист Роджер Левин в своей статье в научном журнале «Science» объясняет безвыходное положение теории эволюции перед законом термодинамики следующим образом:

«Проблема, с которой столкнулись биологи – ничто иное, как явное противоречие эволюции второму закону термодинамики. Факт в том, что системы со временем должны разрушаться и приходить в более неупорядоченное состояние.»³

Проф. биологии Джордж Ставропулос в известном издании эволюционистов «American Scientist» признает невозможность самозарождения живой клетки с точки зрения термодинамики и необъяснимость комплексных механизмов фотосинтеза с точки зрения законов природы:

«В нормальных условиях, согласно второму закону термодинамики, никакая комплексная органическая молекула не может возникнуть самостоятельно. Наоборот, она может только распадаться. На самом деле, чем комплекснее что-либо, тем неустойчивее оно, и, в конечном счете, тем стремительнее и неизбежнее его распад. Фотосинтез, все жизненно важные процессы и сама жизнь, несмотря на запутанные или же умышленно запутываемые объяснения, все еще не пояснены посредством термодинамики или же другой точной наукой.»⁴

Как очевидно, постулаты теории эволюции – это утверждения, полностью противоречащие законам физики. Второй закон термодинамики, как логически, так и с научной точки зрения, ставит непреодолимые физические препятствия перед сценарием эволюции. Эволюционисты могут преодолеть эти препятствия только в своих мечтах, ибо они не могут привести никаких содержательных, мало-мальски научных объяснений. Например, известный эволюционист Джереми Рифкин отмечает, что верит в магическую силу, позволившую эволюции «преодолеть» этот закон физики:

«Закон энтропии гласит, что эволюция рассеет всю необходимую для жизни энергию на этой планете. В нашем же понимании, эволюция полностью противоположна этому. Мы верим в то, что эволюция каким-то магическим образом совершенствует качество и порядок на Земле.»⁵

Эти слова со всей очевидностью показывают, что теория эволюции является закостенелой догмой, слепой верой в собственные измышления.

Искажение понятия открытой системы

Несмотря на неоспоримость приведенных выше фактов, эволюционисты пытаются исказить истину, отрицая очевидное. Они утверждают, что второй закон термодинамики действителен только для «закрытых систем», а «открытые системы» не подчиняются силе этого закона.

Открытая система – это термодинамическая система с внешней энергией и обменом веществ. Эволюционисты утверждают, что Земля является открытой системой, постоянно подвергающейся атакам солнечной энергии, следовательно, закон энтропии недействителен для нашей планеты, а значит, из неупорядоченных, примитивных и неживых структур теоретически возможно зарождение упорядоченных, комплексных живых организмов.

Однако налицо явное искажение фактов, ибо поступления энергии в какую-либо систему недостаточно для ее упорядочения; необходимо присутствие специальных механизмов, которые бы могли преобразовать эту энергию в пригодную для ее использования форму. К примеру, для приведения в движение автомобиля необходимы мотор, системы передач и координирующие их деятельность механизмы, которые обратили бы энергию бензина в полезную работу. Без наличия подобной системы преобразования машина не сможет использовать энергию бензина.

То же самое происходит и с живым организмом. Да, живой организм поглощает солнечную энергию. Однако солнечная энергия, благодаря чрезвычайно комплексным системам, имеющимся только у живых организмов, преобразуется в химическую энергию (фотосинтез у растений, системы пищеварения у людей и животных). При отсутствии данных систем преобразования энергии ни один живой организм не может существовать. Для живого существа, не имеющего механизмов преобразования, энергия солнца совершенно бесполезна, она только лишь сжигает, разрушает и уничтожает его.

Система (будь она закрытой или открытой), где отсутствует механизм преобразования энергии, никоим образом не является подтверждением теории эволюции. Нелепо утверждать, что в условиях первичной атмосферы присутствовали настолько комплексные и разумные механизмы. По сути, основная тупиковая проблема для эволюционистов заключается в том, как возник подобный комплексный механизм превращения солнечной энергии, к примеру, фотосинтез растений, повторить который не может даже современная технология.

Именно поэтому солнечная энергия, поступавшая в первичную атмосферу, никоим образом не могла способствовать появлению систематичности и упорядоченности. Как бы ни повышалась температура, аминокислоты будут продолжать противодействовать образованию последовательных соединений. Для получения более сложных, чем аминокислоты, молекул белков и более комплексных, чем белки, органелл клеток, опять-таки недостаточно одной лишь энергии. Основополагающий фактор в возникновении живой клетки – сознательный замысел и беспредельное могущество исполнить этот замысел, или же, иными словами, Божественное сотворение.

Поиски «спасения» в теории хаоса

Некоторые ученые-эволюционисты, понимая, что второй закон термодинамики опровергает теорию эволюции, начали прибегать к различным спекуляциям, чтобы закрыть брешь, существующую между теорией и законом и, таким образом, открыть путь теории. Но и эти попытки показывают, в каком затруднительном и незавидном положении находится теория эволюции.

Бельгийский ученый русского происхождения Илья Пригожин, пожалуй, более всех известен своими попытками и надеждами на «примирение» второго закона термодинамики и теории эволюции.

Пригожин, исходя из теории хаоса, высказал свои гипотезы относительно возможности образования упорядоченности из хаоса. Между тем, несмотря на все старания, ему не удалось согласовать законы термодинамики и теории эволюции. Это легко прослеживается в его высказываниях:

«Есть один вопрос, волнующий нас уже более ста лет. Как можно объяснить эволюцию живого в мире, в котором, согласно термодинамике, властвует постоянно возрастающая беспорядочность?»⁶

Осознавая, что теория, выдвинутая на молекулярном уровне, недействительна для живой системы, к примеру, живой клетки, Пригожин объясняет эту проблему следующим образом:

«Когда мы рассматриваем теорию хаоса и ...высокоупорядоченную живую клетку, мы сталкиваемся с биологической систематичностью, представляющей явную проблему для теории эволюции.»⁷

Это и есть итог, достигнутый теорией хаоса и основанными на ней спекуляциями. Не достигнуто никаких конкретных результатов, поддерживающих или оправдывающих теорию и разрешающих основное противоречие теории эволюции закону энтропии и другим законам физики.

Несмотря на неопровержимые факты, эволюционисты пытаются найти «лазейки» для существования путем подтасовки фактов и дешевой болтологии: «Если возникла жизнь, значит, есть и эволюция». Очевидные и неопровержимые научные данные показывают, что в высшей степени упорядоченная, планомерная и комплексная структура живого категорически не может возникнуть случайно или в естественных условиях, как это утверждает теория эволюция. Из данной ситуации следует, что существование жизни можно объяснить лишь вмешательством сверхъестественной силы. Сверхъестественное вмешательство и сотворение Вселенной из Небытия являются творением Бога, Всевышнего Творца. Все естественные отрасли науки, так же, как и в случае с законом термодинамики, доказали невозможность эволюционирования живых организмов и представили бесспорную истину: появление жизни невозможно объяснить ничем иным, кроме как результатом Божественного сотворения.

1. Jeremy Rifkin, Entropy: A New World View, New York: Viking Press, 1980, p. 6.
2. J. H. Rush, The Dawn of Life, New York: Signet, 1962, p. 35. 3. Roger Lewin, "A Downward Slope to Greater Diversity", Science, N.217, 24 September 1982, p. 1239. 4. George P. Stavropoulos, "The Frontiers and Limits of Science", American Scientist, N.65, November-December 1977, p. 674 5. Jeremy Rifkin, Entropy: A New World View, p.55 6. Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, Order Out of Chaos, New York: Bantam Books, 1984, p. 129. 7. Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, Order Out of Chaos, p. 175

ГЛАВА 11

МОЖНО ЛИ ОБЪЯСНИТЬ ВЕЛИКИЙ ЗАМЫСЕЛ ЖИЗНИ СЛУЧАЙНОСТЬЮ?

В предыдущей главе мы уже ясно убедились в невозможности случайного зарождения жизни. Но предположим все-таки, что это возможно, примем на некоторое время на веру абсурдные утверждения эволюционистов: предположим, что миллионы лет назад зародилась первая живая клетка, обеспечившая себя всеми необходимыми материалами для жизни. Но теория эволюции и здесь терпит крах: даже если эта клетка и просуществует некоторое время, то она, в конечном счете, все равно умрет, не останется ничего живого, и весь цикл невероятных случайностей должен будет начаться заново. Потому что эта первая клетка, не имеющая генетической системы, не может размножаться. Умершая клетка не сможет оставить после себя новое поколение клеток, и зачаток жизни исчезнет вместе с ее смертью.

Генетическая система в свою очередь состоит не только из цепей ДНК. Необходимо наличие, причем в одной и той же среде, ферментов, считывающих шифр ДНК и РНК, синтезированных по считанной с ДНК информации, рибосомы, к которой присоединится к РНК с информацией, необходимой для синтеза аминокислот; а также и других подобных комплексных ферментов, катализирующих огромное количество промежуточных процессов в делении клетки. Кроме того, сферой, где все это может произойти, является лишь изолированная и находящаяся под строгим контролем среда, то есть сама клетка, в которой, кроме того, должны быть все необходимые вещества и энергия для деления...

Одним словом, органическое вещество сможет размножаться лишь в том случае, когда оно будет существовать в виде совершенной клетки со всеми ее органеллами. И это значит, что первая клетка со столь комплексной структурой зародилась на Земле в одно мгновение и в совершенном виде.

Но если эта комплексная структура возникла в одно мгновение, то что это означает?

Рассмотрим такой пример: сравним клетку и автомобиль новейшей технологии с точки зрения сложности механизма. (На самом деле, клетка обладает значительно более сложным, комплексным и развитым механизмом чем любой даже самый дорогой автомобиль). Зададимся вопросом: если бы вы оказались в глубинах девственной сельвы, куда не ступала нога человека, и вдруг увидели среди деревьев автомобиль новейшей модели, о чем бы вы подумали? Может быть, вы подумали бы, что на протяжении миллионов лет различные элементы в лесу случайно соединялись и в результате образовали вот этот автомобиль? Ведь по логике вещей все сырье, составляющее автомобиль, – железо, пластик, каучук и т.д. вырабатывается из содержимого земной коры. Можете ли вы в данной ситуации подумать, что все эти материалы образовались случайно, соединились в одно целое и в итоге образовали этот автомобиль? Не покажется ли вам ход ваших рассуждений несколько абсурдным?

Конечно же, любой здравомыслящий человек подумает о том, что автомобиль был спроектирован кем-то и изготовлен на заводе, и заинтересуется причиной появления этого автомобиля в сельве, где не ступала нога человека. Потому что возникновение столь сложной, комплексной структуры в одно мгновение говорит о том, что она создана чьей-то разумной волей, равно как и клетка любого живого существа с ее сложнейшей системой жизнедеятельности является творением Высшего Разума, Воли и Могущества Творца.

Эволюционисты, веря в то, что случайности могут образовать совершенные проекты, на самом деле выходят за рамки разума и науки. Известный французский зоолог Пьер Грассе, бывший председатель Академии Наук Франции, откровенен в своем признании. Грассе – материалист, однако он признает, что теория Дарвина не может никак объяснить происхождения жизни и относительно теории «случайностей», которая является основой дарвинизма и современной эволюционистской пропаганды, говорит следующее:

«Очень трудно поверить в то, что случайные продуктивные мутации обеспечивали все необходимое для появления и развития растений и животных, но дарвинизм требует большего. Для усовершенствования только

одного растения, одного животного оно должно подвергнуться полезным случайностям тысячи и сотни тысяч раз. То есть, чудеса должны стать постоянными, происходящими регулярно, превратиться в свод правил, и все маловероятные явления должны стать законом. **Конечно же, нет закона, который бы запретил мечтать, но не следует впутывать сюда науку.»**¹³⁹

Значение, которое имеет термин «случайность» для эволюционистов, Грассе объясняет так: «...Случайность под именем атеизм стала тайно почитаемым божеством.»¹⁴⁰

Нелогичность эволюционистов – результат обожествления ими понятия случайности. Об отсутствии здравого смысла у людей, не видящих ясного знамения Господнего сотворения жизни и поклоняющихся неким идеям, идолам, но не Единому Господу, в Коране сообщается так

«...У них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, и уши, которыми не слышат. Они, как блудные скоты, но еще более заблудшие, - ведь остаются в небрежении они (к знамениям Творца)» (Коран, 7:179)

ФОРМУЛА ДАРВИНА!

Давайте наряду с рассмотренными нами сугубо биологическими и физическими доказательствами, рассмотрим простой пример, понятный даже детям и подытожим, какими же абсурдными объяснениями манипулируют эволюционисты.

Согласно теории эволюции, все живое зародилось случайно. Следовательно, неживые и бессознательные атомы образовали сначала первую живую клетку, затем каким-то образом остальные живые организмы и, наконец, человека. Однако подумаем: если собрать такие элементы, как фосфор, азот, углерод и калий, составляющие фундамент всего живого, то мы получим бессмысленную массу.

Эта масса атомов, в какие бы реакции она не вступала, не сможет образовать живой организм. Давайте вообразим лабораторный опыт и от имени эволюционистов рассмотрим то утверждение, которое они защищают, и назовем его «Формулой Дарвина». Пусть эволюционисты поместят в большие химические сосуды большое количество основных структурных элементов живого организма, таких как фосфор, азот, углерод, кислород, магний, железо и т.п. Пусть они добавят туда удобные им другие составные, которых нет в естественных условиях. Пусть также добавят в смесь любое количество аминокислот, образование которых в природных условиях невозможно, и белков, вероятность случайного образования одного из которых равна $1:10^{950}$. Затем, пусть поддерживают должную температуру и влажность этой смеси, которую, к тому же, они могут перемешивать любыми современными лабораторными устройствами. После этого пусть поставят у сосудов известнейших в мире ученых, чтобы те, сменяя друг друга, ждали миллионы и даже миллиарды лет. Им также разрешается использование всех условий, необходимых, по их мнению, для возникновения человека. Но чтобы они ни делали, из содержимого этих сосудов никогда не появится даже зародыш человека, как не появятся и жирафы, львы, пчелы, канарейки, соловьи, попугаи, лошади, дельфины, розы, орхидеи, лилии, гвоздики, бананы, апельсины, яблоки, финики, томаты, дыни, арбузы, инжир, маслины, виноград, персики, папавины, фазаны, разноцветные бабочки и ни одно из миллионов видов живых существ. Да что говорить о вышеперечисленных живых организмах, когда из этой смеси они не смогут получить даже одной живой клетки?

Одним словом, **бессознательные атомы, скопившись в единое целое, никогда не смогут образовать живую клетку.** Равно как и то, что эволюционисты никакими научными ухищрениями не смогут заставить эту клетку делиться и, в конечном счете, получить из нее профессора, который изобретет микроскоп и с помощью него будет изучать структуру своей клетки.

Материя – это лишь бессознательная и безжизненная масса, которая может ожить только по воле Всевышнего Творца. Теория эволюции жизни на Земле, утверждающая обратное, является откровенным вздором, противоречащим всем законам логики и здравого смысла. И это становится ясно, если поразмыслить над утверждениями эволюционистов так, как в вышеприведенном примере с формулой Дарвина.

Технология зрения и слуха

Зрение и слух – вот еще два примера из множества систем в организме живых существ, происхождению которых теория эволюции не может дать никакого объяснения.

Прежде чем перейти к краткому рассмотрению процесса зрения и строения глаза, попробуем ответить на вопрос: как мы видим?

Лучи света, исходящие или отражающиеся от какого-либо объекта, проходят через хрусталик глаза и отображают изображение на сетчатку в перевернутом виде. Клетки сетчатки преобразуют лучи в электрические сигналы, которые передаются в область головного мозга, называемую зрительным центром. После целого ряда химических и физических процессов, эти электрические сигналы расшифровываются в зрительном центре мозга как изображение. После краткого описания физической стороны вопроса, давайте поразмыслим:

Наш мозг полностью изолирован от света, то есть внутри всегда царит кромешная тьма, и свет сюда не проникает. В области зрительного центра мозга, естественно, также царит мрак, причем такой, с каким вы никогда и не сталкивались. Но, несмотря на это, мы можем видеть посредством этого мозга, находящегося в кромешной тьме, яркий разноцветный мир.



Углерод

Кислород

Азот

Аминокислоты

Фосфор

Липиды

Вода

Углекислый газ

Вообразим лабораторный опыт и от имени эволюционистов рассмотрим то утверждение, которое они так яростно защищают: все живое зародилось случайно путем неких химических реакции.

Пусть эволюционисты поместят в большие химические сосуды большое количество основных структурных элементов живого организма, таких как фосфор, азот, углерод, кислород, магний, железо и т.п. Пусть они добавят туда угодные им другие составные, которых нет в естественных условиях. Затем, пусть поддерживают должную температуру и влажность этой смеси. После этого пусть поставят у сосудов известнейших в мире ученых, чтобы те, сменяя друг друга, ждали миллионы и даже миллиарды лет. Им также разрешается использование всех условий, необходимых, по их мнению, для возникновения человека.

Но чтобы они ни делали, из содержимого этих сосудов никогда не появится даже зародыш человека, как не появятся и лошади, бабочки, цветы, утки, птицы, черешня, лимоны, совы, муравьи и ни одно из миллионов видов живых существ.

Да что говорить о вышеперечисленных живых организмах, когда из этой смеси они не смогут получить даже одной живой клетки?



К тому же, видимое нами изображение мира настолько четкое и качественное, что даже самые современные технологии XX века, несмотря на все достижения, не могут даже отдаленно обеспечить такую четкость. К примеру, посмотрите на книгу, которую вы читаете, на руки, которые держат эту книгу, поднимите голову и оглянитесь вокруг. Сталкивались ли вы с настолько четким и качественным изображением где-нибудь еще? И ни один телевизор новейшей технологии, изготовленный самой передовой компанией мира, не даст такого четкого изображения. Это изображение цветное, трехмерное и абсолютно чистое. В течение века лучшие инженеры пытаются добиться этой четкости изображения в средствах коммуникаций.

Для создания того же телевизора строятся заводы, огромные сооружения, проводятся исследования, разрабатываются инженерные планы и проекты.

А теперь снова взгляните на экран телевизора и на книгу, которую вы держите, и вы не сможете не заметить разницу в четкости и качестве видимого. Изображение в телевизоре двумерно, а вы видите глубокое объемное изображение в трех измерениях. Если вы внимательно приглядитесь к изображению в телевизоре, то увидите мутность и неясность. Присутствует ли это в вашем изображении? Конечно же, нет. Много лет десятки тысяч инженеров пытаются сконструировать телевизор с трехмерным изображением и достичь в нем такого же четкого изображения, которое дает нам наше зрение.

Если сравнивать ухо и глаз с видеокамерой и аппаратурой звукозаписи, то мы также ясно видим, что строение слухового аппарата и глаза человека много сложнее и сложнее, совершеннее, нежели любая техника. Да, действительно, инженеры сконструировали трехмерную систему изображения, но пользоваться ею без специальных очков невозможно. К тому же, это лишь искусственное трехмерное пространство, где задний план замутнен, передний же напоминает картонные декорации. И в мире нет более ничего, что могло бы дать нам столь четкое и качественное изображение, которое обеспечивают нам наши глаза. При использовании видеокамеры и телевизора происходят множественные потери качества изображения.

Но сторонники теории эволюции жизни утверждают, что этот механизм, обеспечивающий четкое, качественное изображение, возник случайно. Если бы вам сказали, что телевизор в вашей комнате появился случайно, что атомы, скопившись, образовали этот прибор, дающий изображение, о чем бы вы подумали? Каким образом атомы могли сделать то, что не под силу десяткам тысяч инженеров?

Лишь спустя 100 лет десятки тысяч инженеров в промышленных комплексах, лабораториях с передовой технологией и возможностями, добились только очень слабого подобия четкости и качества изображения, которое обеспечивает человеку его глаз.

И если невозможно случайное появление прибора, обеспечивающего более примитивное изображение, чем воспринимаемое нами посредством зрения, то предельно ясна невозможность случайного и бесконтрольного образования совершенного по своему строению глаза и качества его восприятия. Необходим более детальный, разумный план и проект, чем в телевизоре. План, замысел и творение этого четкого и качественного изображения принадлежит Всемогущему Творцу, Господу миров.

То же самое можно сказать и о технологии слуха. Внешнее ухо посредством ушной раковины собирает звуковые колебания из внешней среды и передает их в среднее ухо, которое, усиливая полученные звуковые вибрации, передает их во внутреннее ухо. Внутреннее ухо, превращая эти вибрации в электрические сигналы, посылает их в мозг. Процесс восприятия звуковых сигналов ухом, равно как и процесс зрения, также происходит в мозге, но только в его слуховом центре.

Ситуация со слуховым центром мозга аналогична со зрительным центром, то есть мозг изолирован от света и звука, ни один звук внешнего мира не может проникнуть в мозг. Как бы ни было шумно вокруг нас, внутри мозга всегда абсолютная тишина. Но, несмотря на это, мозг воспринимает самые четкие звуки. В мозге, куда не проникает звук, мы слышим симфонию оркестра, шум толпы. Но если в этот момент измерить уровень звука внутри мозга с помощью самого чувствительного прибора, то окажется, что там абсолютная тишина.

Опять-таки сравним качество и превосходство технологии строения уха и мозга с технологией, изобретенной человеком. Инженерами было затрачено очень много времени как для получения изображения, так и для изобретения звуковой техники.

Аппаратура звукозаписи, музыкальные центры, множество электронных приборов и музыкальных систем, воспринимающих и воспроизводящих звук – это лишь немногие плоды всех проделанных работ. Но, несмотря на все современные технологические средства и работу тысяч инженеров и специалистов, работающих над звукозаписывающей техникой, и по сей день не достигнут тот четкий и чистый уровень звуков, которые мы слышим с помощью уха. Представьте себе самый качественный музыкальный центр, изготовленный самой крупной компанией музыкальных систем. Когда звук записывается, часть звука неизбежно пропадает или возникают небольшие помехи, или же, когда вы включаете музыкальный центр, то перед началом музыки обязательно слышите характерное шипение.

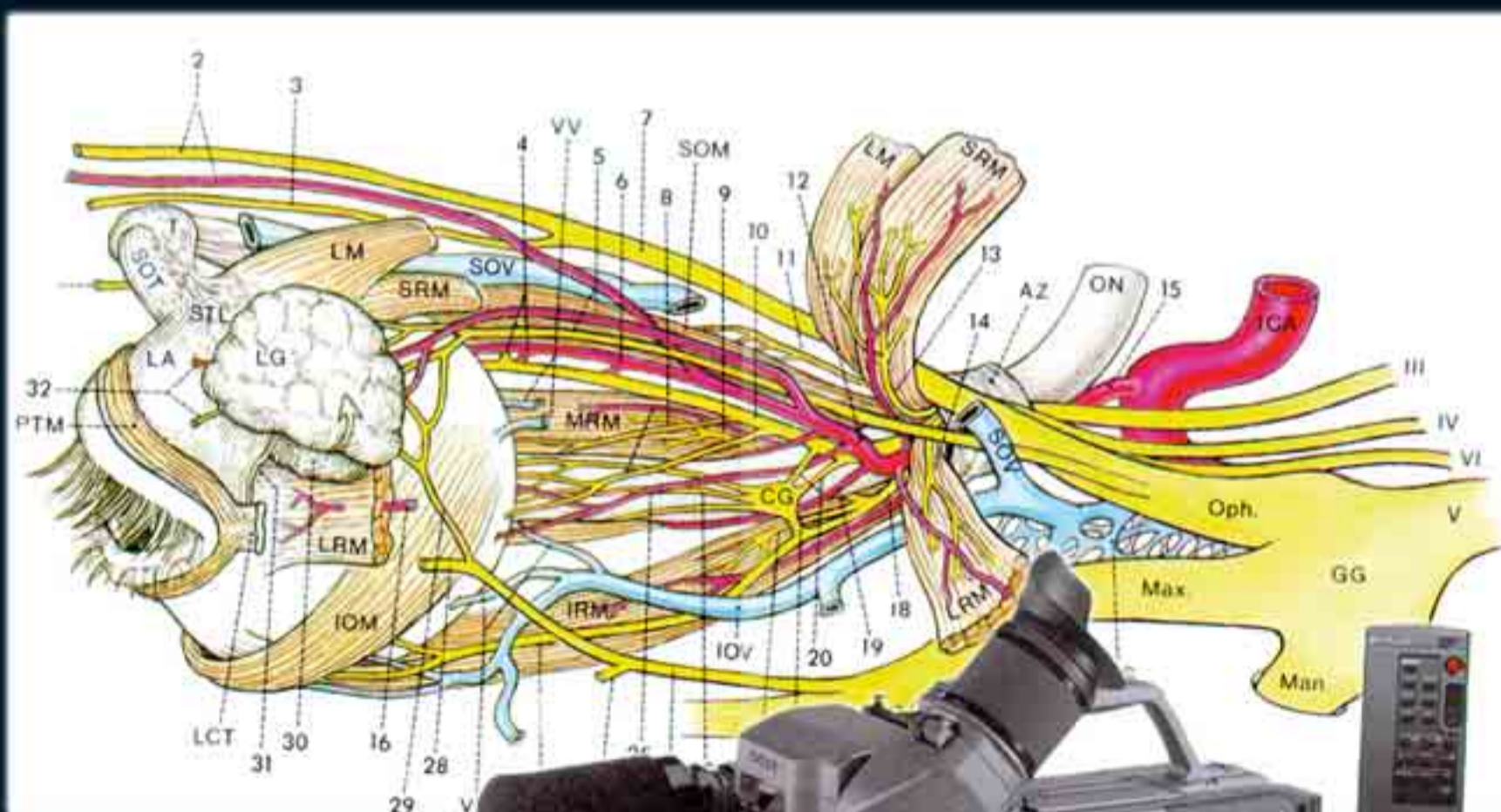
Однако звуки, которые являются продуктом технологии человеческого организма, абсолютно четки и безупречны. Человеческое ухо не воспринимает звук с шипением и помехами, что характерно для музыкального центра; звук воспринимается точь-в-точь и четко. И этот процесс слуха неизменен с момента зарождения первого человека.

И по сей день не было изобретено ни одного прибора, настолько чувствительного и совершенного, чтобы его можно было бы хотя бы сравнить со зрением или слухом человека. Одним словом, организм человека наделен технологией, которая превосходит ту, что изобретена с участием лучших умов человечества при помощи знаний, опы-

Технология слуха и зрения



Если сравнивать ухо и глаз с видеокамерой и аппаратурой звукозаписи, то мы ясно видим, что строение слухового аппарата и глаза человека много сложнее и сложнее, несопоставимо совершеннее, нежели любое достижение технологической мысли. Ничто в мире не может дать нам столь четкое и качественное изображение или звук, как те, что обеспечивают нам наше зрение и слух.



та и всех возможностей, накопленных на протяжении тысячелетий. И никому не придет в голову утверждать, что музыкальный центр и видеокамера возникли в результате случайности.

Хорошо, тогда как же можно утверждать, что технологии строения человеческого организма, намного превосходящие вышеупомянутые системы, могли возникнуть в результате бессмысленного скопления лишенных разумного участия случайностей, именуемых эволюцией?

Совершенно очевидно, что и зрение, и слух, и все остальные части тела и системы жизнеобеспечения человека и всех живых существ являются творениями Всевышнего Творца, обладающего Беспредельным Знанием, Мощью и Властью над всем, что Он сотворил в этом мире..

Мы упомянули здесь о строении слуха и зрения потому, что сторонники

теории эволюции, ученые с мировыми именами никак не могут понять и принять ясные аргументы, которые однозначно доказывают сотворение как первопричину жизни на Земле. Если попросить самого авторитетного профессора-эволюциониста объяснить, как в результате случайностей образовались ухо и глаз, строение которых является сложнейшим и превосходнейшим проектом и технологией, то в ответ вы не услышите ничего вразумительного и логичного, разве что мало понятную научную болтологию. Здесь приведем также слова самого основоположника теории эволюции Ч.Дарвина в письме к своему другу А.Грею от 3 апреля 1860 года: «**Мысль о строении глаза охладила меня к моей теории**». ¹⁴¹

Дарвин в конце жизни сам признавался в безвыходном положении своей теории перед неповторимо сложным и комплексным строением живого организма.

Теория эволюции – величайшая ложь в истории человечества

На протяжении всей книги мы приводим фактические доказательства того, что теория эволюции не имеет ни одного научного доказательства, более того, все новые факты в области палеонтологии, микробиологии, анатомии разрушают словно карточный домик те утверждения, что считались научно доказанными и не вызывающими сомнений. Кроме того, как ясно видно из анализа всех аспектов теории эволюции, приведенных в предыдущих главах, учение Дарвина абсурдно не только с точки зрения науки, но и элементарной логики и здравого смысла.

В данном разделе следует особо помянуть, что каждый человек, мысля логически здраво и непредвзято, проанализировав все вышеприведенные материалы, предельно четко осознает абсолютную несостоятельность и нелепость утверждений о случайности зарождения жизни на Земле, что, как ни парадоксально, продолжает пропагандироваться и по сей день в средствах массовой информации и научно-популярных изданиях эволюционистов.

Как мы уже говорили выше, те, кто верят в теорию эволюции и случайность зарождения жизни, верят в абсурдное утверждение, что из единого котла, в который поместили множество атомов, молекул неживой материи со временем путем смешения этой массы смогут получиться профессор, способные думать, размышлять, делать открытия, такие как Эйнштейн, Хаббл, к примеру, или же великие люди искусства – Фрэнк Синатра, Чарлтон Хестон, Лучиано Паваротти, кроме того, из этой же массы должны получиться еще и олени, дерево лимона, гвоздики и еще миллионы и миллионы видов живых существ. Что еще более непостижимо, так это то, что ученые, верующие в это абсурдное утверждение и неустанно пытающиеся доказать его правоту, являются высокообразованными, интеллектуально развитыми людьми.

Понимая нелепость верований столь высокообразованных людей в теорию эволюции, можно заключить, что теория случайного зарождения и эволюции жизни на Земле являет собой величайшую и поразительно действенную магию лжи. Ибо в истории мира не существовало более иной теории или доктрины, которая способна была бы затмить разум большей части человечества, лишит их способности мыслить здраво и логично, она словно бы опустила пелену на их взоры, не давая им увидеть очевидную истину.

Теория эволюции и случайного зарождения жизни гораздо более нелепа и непостижимо абсурдна, нежели культ поклонения богу Солнца - Ра в Древнем Египте, тотемические верования африканских племен, поклонение Солнцу народа Сабы, или поклонение идолам, сделанным своими же руками во времена Пророка Ибрахима (Авраама), или золотому тельцу, которому начал поклоняться народ Израилев.

Истинно, столь уверенное господство в умах людей теории дарвинизма есть не что иное, как явное затмение разума, о котором Всевышний Господь сообщает нам в Коране. Во многих аятах Корана Всевышний сообщает уверовавшим, что разум многих людей будет затуманен, и они впадут в столь жалкое положение, что не смогут видеть очевидных истин, находящихся перед их взорами. Приведем лишь некоторые из Господних откровений Корана, описывающие это состояние людей:

Поистине, те, которые не уверовали – все равно увещеваешь ты их или не увещеваешь,– они не уверуют. Аллах наложил печать на сердца их и на слух, а на взорах их - завеса. И им великая мука. (Коран, 2:6-7) ...у них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, уши, которыми не слышат. Они подобны скотам, даже более заблудшие. Это они находятся в небрежении. (Коран, 7:179)

В другом аяте Всевышний предупреждает верующих, что те, которые не веруют в очевидные знамения Творца, не поверят, даже если им будут явлены великие чудеса:

И если бы Мы открыли им врата неба и стали бы они восходить туда, то непременно сказали бы: “Наши глаза опьянены, мы же объаты колдовскими чарами”. (Коран, 15:14-15)

Невозможно не удивляться, как столь большое число людей на протяжении более 150 лет жили и живут слов-



Теория эволюции и случайного зарождения жизни, отстаиваемая дарвинистами, со степени нелепости сопоставима с культурами поклонения крокодилам, Солнцу или каменным идолам. Дарвинисты принимают на веру абсурдное утверждение о том, что жизнь могла случайно возникнуть из скопления неодушевленной материи, а неразумные атомы обладают некоей жизнетворной силой. Дарвинисты, словно бы околдованные, веруют в этот абсурд, не допуская и тени сомнения, не давая и другим высказать и слово возражения против пропагандируемой лжи.

но «околдованные» нелепыми догмами теории дарвинизма, существуют, не видя очевидной истины сотворения жизни, и до сих пор влияние этой «колдовской» силы не ослабело над многими из людей.

Можно понять, когда один или несколько человек верят в нелепую, лишённую всех обоснований теорию, не имея перед собой никаких доказательств ее правоты. Однако невозможно объяснить никаким иным словом, кроме как «колдовством», то обстоятельство, что миллионы людей во всех уголках мира безоговорочно верят в возможность воссоединения неразумных и неодушевленных молекул согласно единому сложнейшему плану и образования ими в высшей степени гармоничной, пронизанной тысячами законов и систем Вселенной, планеты Земля, на которой созданы все необходимые условия для полноценного существования человека, бесчисленного множества живых существ, каждое из которых наделено совершенной и неповторимо комплексной системой жизнеобеспечения.

В Коране Всевышний упоминает нам о событиях, происходивших между пророком Мусой (Моисеем) и фараоном, и описывает, как безбожный фараон укреплял веру людей в свое всемогущество методом колдовства и магии. Когда пророк Муса (Моисей) стал рассказывать фараону о Едином Всемогущем Господе, фараон потребовал, чтобы пророк Муса доказал могущество Единого Бога, сразившись с лучшими колдунами Египта. Во время встречи с колдунами пророк Муса пожелал, чтобы колдуны сначала явили ему все, на что они способны. Коран так описывает происходившее:

(Муса) сказал: “Бросайте вы”. А когда они бросили они (свои жезлы), то околдовали глаза людей, и перепугали их, и явили великое колдовство. (Коран, 7:116)

Чары колдунов околдовали всех, кто видел это зрелище, кроме пророка Мусы и тех, которые уверовали в его слова о Едином Боге. В ответ на колдовство, явленное магами фараона, пророк Муса явил большее чудо, которое поглотило все чары колдунов, лишило силы все, чем околдовали они людей:

И внушили Мы Мусе: “Брось свой жезл”. И вот он поглощает то, что они представляют. И проявилась истина, и ложью оказалось то, что делали они. И были они там побеждены и превратились в ничтожных. (Коран, 7:117-119)

Как сообщается в Коране и во всех Господних Писаниях, во все времена существовали ложные идеи и фальсификации, с помощью которых правящие круги могли отдалить людей от осознания истинной веры, однако Истина приходила всегда, и тогда те, кто внушали лживые и еретические идеи, оказывались бессильны противостоять Истине Господнего Слова.

И сегодня существуют силы, которые стараются методом внушения и массированного зомбирования сознания людей через средства массовой информации продолжать внушать обществу абсурдные и нелепые теории дарвинизма и материализма под маской «высоконаучных» открытий. Однако если эти люди, перед лицом очевидных научных опровержений своих утверждений не откажутся от своих идей, то очень скоро их лживые идеи рухнут, настанет господство Истины и «колдовство» их идей закончится.

В заключении приведем высказывание всемирно известного историка науки и философа Малколма Муггериджа, который 60 лет своей сознательной жизни был ярким атеистом и сторонником теории эволюции, и лишь недавно осознал нелепость своей веры, предрекая скорый конец господства материализма и дарвинизма в мире:

Я сам убедился, что теория эволюции, в тех сферах, где она пропагандируется, в ближайшее время будет описываться в учебниках истории как величайшее заблуждение человечества, окутавшее весь мир. Наши будущие поколения, как я полагаю, будут с недоумением читать, как столь великое множество людей могло поверить в гнилую и исключительно гипотетическую теорию столь безоговорочно и бездумно.¹⁴²

И это будущее, о котором говорится в признании бывшего атеиста, уже очень близко, ибо с каждым днем наука предъявляет миру все новые доказательства несостоятельности теории эволюционного происхождения жизни, доказывая, что это учение было «величайшим и самым губительным колдовством», охватившим мир на определенном этапе развития. Сегодня эта «магия лжи» стремительно утрачивает свои позиции во всем мире. Люди, которые осознали колоссальную фальсификацию теории эволюции уже сегодня, с удивлением пытаются понять, как могли они так долго и бездумно верить в столь нелепое утверждение псевдоученых-материалистов.

ГЛАВА 12

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ УТВЕРЖДЕНИЙ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ

В предыдущих главах мы анализировали несостоятельность теории эволюции в свете доказательств, представленных палеонтологией и молекулярной биологией. В этой главе речь пойдет о некоторых биологических явлениях, приводимых эволюционистами в качестве доказательств правоты своей теории. Вопросы, о которых мы будем говорить ниже, чрезвычайно важны, ибо, во-первых, они подтверждают отсутствие научных открытий, доказывающих механизм эволюционирования жизни, во-вторых, показывают, к каким искажениям и уловкам прибегают эволюционисты при отстаивании своих позиций.

Биологическая вариативность и непреодолимые границы между видами

Биологическая вариативность – термин, используемый в генетике и означающий видоизменение. Это генетическое явление бывает причиной того, что отдельные особи вида или же целая группа особей обладают отличительными особенностями. К примеру, все люди на Земле обладают практически одинаковой генетической информацией, однако в силу существующего вариационного потенциала, у некоторых людей глаза более узкие, а кто-то светловолос, чей-то нос чуть длиннее обычного, а у кого-то низкий рост.

Для подтверждения своих слов эволюционисты используют эту самую внутривидовую вариативность.

Между тем, эта вариативность не является доказательством эволюционирования жизни, ибо **вариативность образуется благодаря различным комбинациям в пределах уже имеющейся в наличии генетической информации**. Эти пределы именуется в генетике «**генофондом**».

Все особенности отдельного вида, заключенные в его генофонде, проявляются в различных формах именно за счет вариаций. К примеру, итогом вариации может быть то, что у некоторых особей отдельного вида пресмыкающихся хвост может быть чуть длиннее обычного, или же то, что некоторые особи могут быть с более короткими конечностями. Все эти отличия проявляются лишь потому, что информация о длинном хвосте, равно как и информация о коротких конечностях, уже заложена в генофонде. Однако вариативность не в силах изменить обмена веществ пресмыкающихся, вызвать у них появление перьев, а затем и крыльев, и, наконец, «превратить» их в птиц, так как для такого «превращения» необходимо коренное изменение и увеличение генетической информации существа, что в свою очередь недействительно для вариаций.

В тот период, когда Дарвин выдвинул свою теорию, наука находилась на очень примитивном уровне развития, и Дарвин не мог знать об этом факте, он полагал, что вариативность не имеет границ. В 1844 году, в одной из своих работ он писал: «**Многие ученые признают ограниченность вариаций, но я не вижу ни одной конкретной причины, на которую бы опиралась эта идея.**»¹⁴³

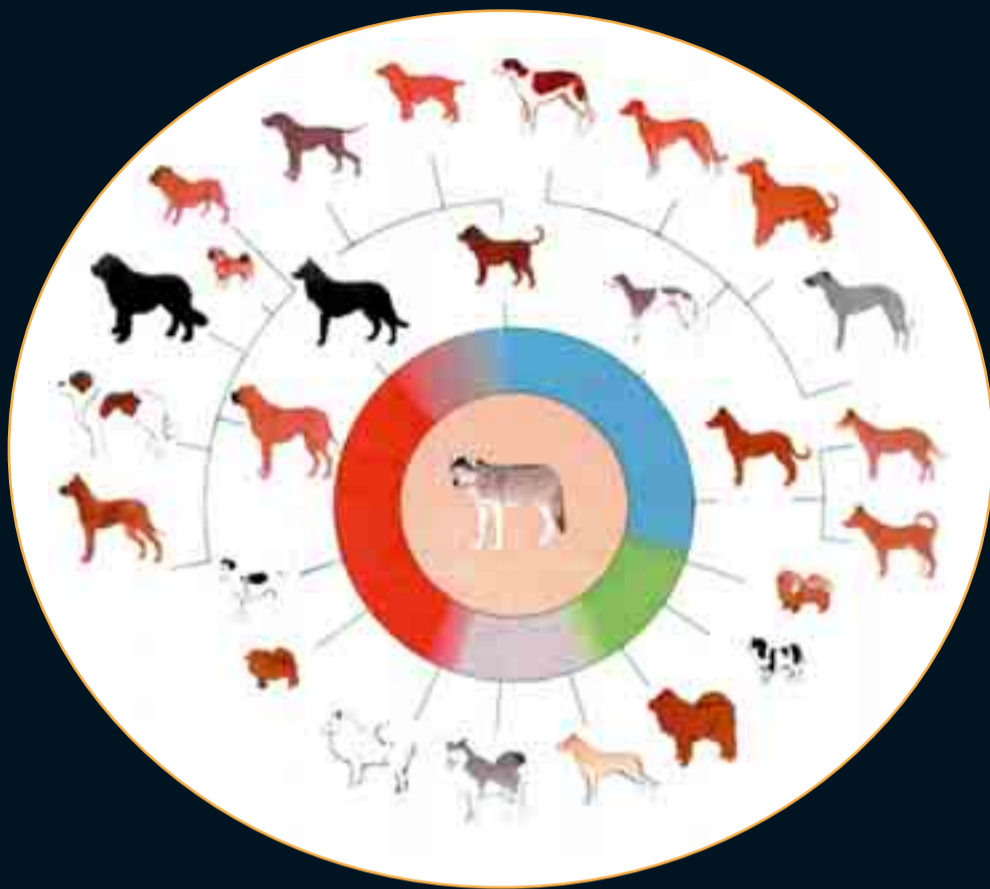
В своей книге «*Происхождение видов*» он привел примеры различных вариаций в качестве самых веских доказательств своей теории.

По мнению Дарвина, животноводы, скрещивающие различные вариации коров с целью разведения более молочных, в конечном счете должны были вывести другой вид животного. Идея Дарвина о «бесконечном изменении» нашла свое отражение в его труде «*Происхождение видов*»:

«Я не вижу никаких сложностей в том, чтобы какая-либо порода медведя в результате естественного отбора, постепенно приобретала особенности, позволяющие им обитать в воде, чтобы затем у нее постепенно увеличивались размеры пасти и чтобы она, наконец, превратилась в огромного кита.»¹⁴⁴

Причина столь нелепых утверждений Дарвина заключена в примитивном уровне развития науки, господствовавшем в те времена. Современная же наука, в результате аналогичных экспериментов над животными, вывела принцип генетического постоянства (*genetical homeostatis*). **Этот принцип проводит непреодолимые границы**

Видовая вариация не является эволюционированием жизни



В теории *Происхождения видов* Дарвин смешал два понятия: вариации внутри вида и формирования нового вида. Дарвин полагал, что различия, имеющиеся у представителей одного вида, к примеру, у собак, могут со временем привести к тому, что из них сформируется новых вид жизни. Но даже сегодня эволюционисты продолжают настаивать на абсурдных утверждениях, что вариации внутри одного вида являются доказательствами эволюционирования видов. Между тем, эта вариативность не является доказательством эволюционирования жизни, ибо **вариативность образуется благодаря различным комбинациям в пределах уже имеющейся в наличии генетической информации**. Эти пределы именуется в генетике «**генофондом**». Так, например, не важно, сколько видов собак существует на Земле, потому что в итоге они всегда будут оставаться собаками. Никогда собака не превратится, не «эволюционирует» в другой вид животного.

между видами живых существ, а также делает тщетными все попытки изменения вида путем выведения других вариаций. То есть животноводы, скрещивающие различные вариации коров, никогда не выведут другой вид существа.

Вот что пишет по этому поводу профессор биологии Норман Макбет, опровергая учение Дарвина в своей книге «*Darwin Retried*»:

«Вся проблема заключается в том, могут ли в действительности живые существа проявлять «бесконечные» вариации... Виды всегда постоянны. Мы знаем, что развитие различных выращиваемых видов растений и животных продолжается до определенного момента, к тому же они всегда начинают принимать свой изначальный вид. Несмотря на все попытки, длившиеся столетиями, так и не представилось возможным получение, например, черного тюльпана или же голубой розы.»¹⁴⁵

Один из известных мировых специалистов в области селекции животных Лютер Бурбанк выразил этот факт следующим образом: «**Существуют определенные границы вариативности изменений живого организма, и именно этот закон сохраняет неизменность живых организмов в определенных рамках.**»¹⁴⁶

Датский ученый У.Л.Джохансен по этому же поводу пишет:

«**Вариативность**, на которой упорно акцентировал внимание Дарвин, на самом деле присутствует лишь до определенного момента, и поэтому **не может представлять причину «постоянного изменения»(эволюции).**»¹⁴⁷

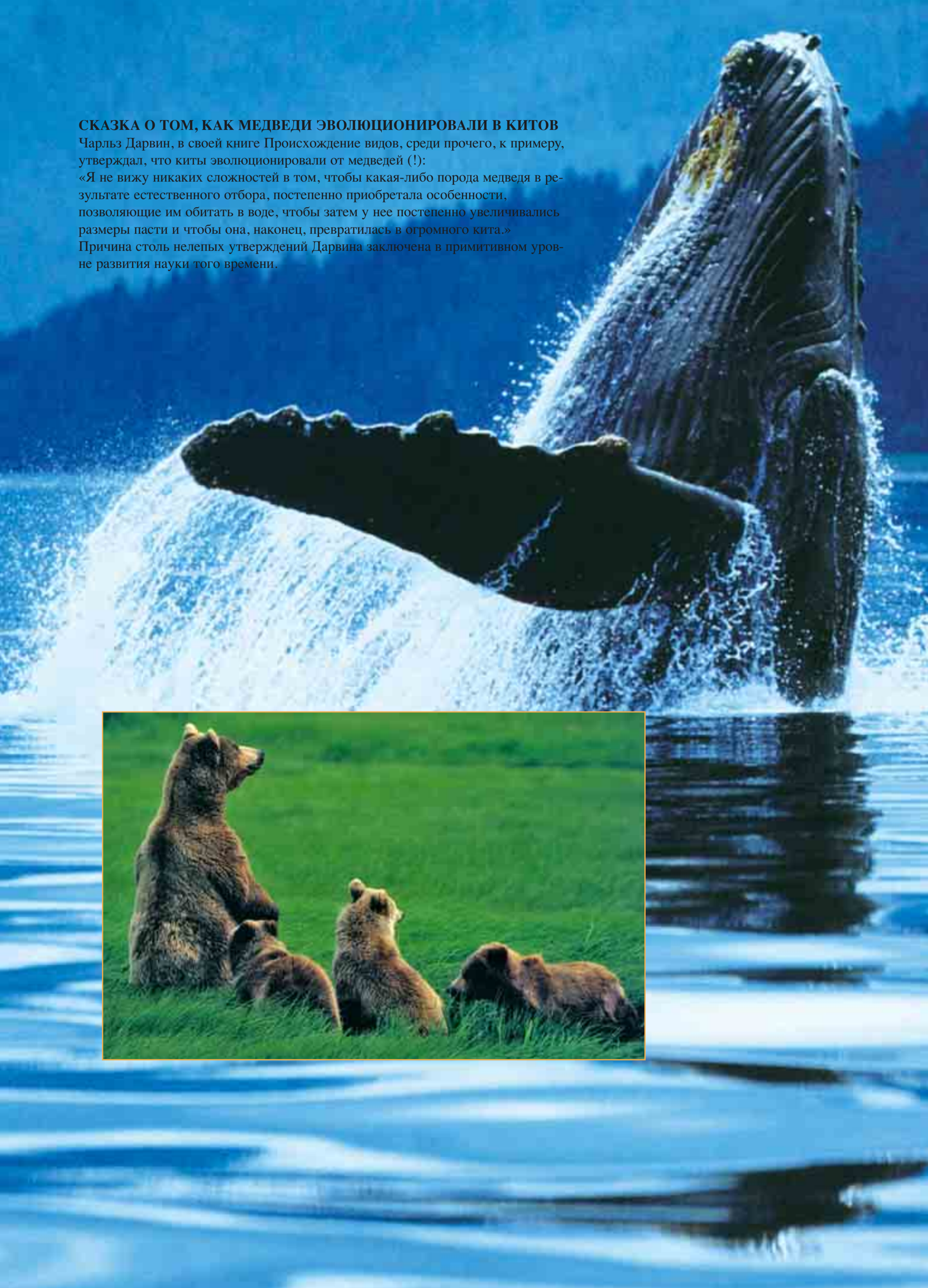
Пример вариативности зябликов, которых Дарвин изучал на Галапагосских островах, являлся лишь примером вариативности, но никак не доказательством эволюционирования. Наблюдения последних лет показали, что вариативность, которую Дарвин наблюдал среди зябликов, имеет четкие границы, и не может быть и речи о преобразованиях вида. Более того, большая часть из 14-ти видов зябликов, которых Дарвин определил как различные виды, на самом деле оказалась представителями одного вида, они могли скрещиваться между собой, и различия их носили лишь вариативный характер. Сегодня орнитологи признают, что пример с клювами зябликов, который еще до недавнего времени приводился как «классический» пример эволюционирования вида, на самом деле является лишь примером вариативности внутри вида и, как следствие, не является доказательством в пользу теории эволюции. Известные орнитологи, исследователи Петер и Розмари Грант, долгие годы наблюдавшие на Галапагосских островах различные виды зябликов с целью сбора доказательств в пользу «дарвиновской теории эволюции», были вынуждены дать заключение, что среди представителей фауны на Галапагосах нет никакого процесса, который можно было бы назвать эволюционированием.

СКАЗКА О ТОМ, КАК МЕДВЕДИ ЭВОЛЮЦИОНИРОВАЛИ В КИТОВ

Чарльз Дарвин, в своей книге Происхождение видов, среди прочего, к примеру, утверждал, что киты эволюционировали от медведей (!):

«Я не вижу никаких сложностей в том, чтобы какая-либо порода медведя в результате естественного отбора, постепенно приобретала особенности, позволяющие им обитать в воде, чтобы затем у нее постепенно увеличивались размеры пасти и чтобы она, наконец, превратилась в огромного кита.»

Причина столь нелепых утверждений Дарвина заключена в примитивном уровне развития науки того времени.



Резистантность к антибиотикам и иммунитет к ДДТ не являются доказательством эволюционирования

Резистантность бактерий к антибиотикам является еще одним биологическим явлением, которое эволюционисты хотят представить в качестве доказательства своей теории. Многие научные издания, отстаивающие идеи эволюции, представляют резистантность бактерий к антибиотикам как пример развития видов жизни благодаря «положительным мутациям». Подобное утверждение выдвигается и в отношении насекомых, у которых развивалась резистантность к инсектицидам, как, например, к 4,4'-дихлордифенил-трихлорэтана (ДДТ). Однако и это утверждение эволюционистов лишено всяких оснований.

Эволюционисты утверждают, что механизмы устойчивости и иммунитета к инсектицидам возникли в результате «положительных» мутаций, произошедших вследствие воздействия вышеупомянутых веществ на живые организмы.

Между тем эти особенности некоторых бактерий и насекомых не являются результатом воздействия антибиотиков и ДДТ, так как эти живые организмы были наделены своими особенностями и прежде. Научно-популярный журнал *Scientific American*, считающийся одним из самых активных средств эволюционистской пропаганды, опубликовал такое признание:

Антибиотики – это «молекулы-убийцы», которые производятся некоторыми микроорганизмами как оружие против других микроорганизмов. Первым антибиотиком был пенициллин, открытый в 1928 году английским бактериологом Александром Флемингом. Флеминг в результате долгих наблюдений заметил, что плесневый грибок (*Penicillium notatum*) выделяет особые молекулы, убивающие бактерии стафилококка (*Staphylococcus*), и это открытие стало началом стремительного развития медицины. Антибиотики, получавшиеся от микроорганизмов, использовались против различных видов бактерий, и результаты этих применений были очень успешны. Однако через какое-то время было замечено также, что у бактерий вырабатывается иммунитет к этим антибиотикам, и они уже бессильны против них в той мере, как это было некоторое время назад. Механизм выработки иммунитета был таков: большая часть бактерий, подвергаясь атаке антибиотика, умирала, однако некоторые бактерии все же оставались живыми, не подпадали под влияние антибиотика, после чего эти оставшиеся бактерии начинали стремительно размножаться и создавать новую популяцию бактерий. Таким образом все бактерии новой популяции уже оказывались устойчивыми к старому антибиотику и не подпадали под его воздействие.

Ученые, сторонники теории эволюции, стремились и пытаются и по сей день представить этот процесс как пример «эволюционирования бактерий путем выживания, подстраиваясь под новые меняющиеся условия среды обитания». Однако процесс этот развивается далеко не так примитивно и просто, как его пытаются отобразить эволюционисты. Самое детальное исследование механизма выработки иммунитета бактерий к антибиотикам было опубликовано в 1997 году израильским биофизиком, профессором Ли Шпетнером в его книге «Не по случайности» (*Not By Chance*). Профессор Шпетнер поясняет, что иммунитет бактерий формируется двумя различными механизмами, однако ни один из этих механизмов категорически не может рассматриваться как доказательство в пользу правоты теории эволюции, поскольку:

- 1) в организме бактерий изначально присутствуют иммунные гены, которые они передают другим бактериям
- 2) бактерии, утратившие в результате мутаций генетическую информацию, становятся устойчивыми к антибиотику.

Шпетнер поясняет этот механизм в одной из своих статей, опубликованной в 2001 году, так:

Некоторые микроорганизмы имеют гены, обеспечивающие им иммунитет к антибиотикам. Этот иммунитет осуществляется путем разрушения бактерией формы молекулы антибиотика или же благодаря способности выталкивать молекулу антибиотика из клетки. Организмы, обладающие иммунными генами, передают их другим бактериям, таким образом и другие бактерии приобретают иммунитет к антибиотикам. Несмотря на то что иммунитет как правило вырабатывается только к определенным видам антибиотиков, многие патогенные бактерии... имеют различные виды генов, таким образом, становясь иммуноустойчивыми перед многими различными видами антибиотиков.¹⁴⁹

Проф. Шпетнер поясняет, почему этот механизм не является «доказательством эволюции»:

Резистантность бактерий к антибиотикам... не является долгожданным пропотипом (примером) в пользу правоты утверждений об эволюционировании жизни. Мутации, которые могли бы стать доказательством в пользу теории эволюции, не могут быть ограничены простым добавлением к геному бактерии генетических изменений; эти изменения должны одновременно добавить новую генетическую информацию всему биокосму (биологическому миру). Горизонтальная же передача генов лишь распространяет генетическую информацию, которая изначально имела у некоторых видов бактерий.¹⁵⁰

То есть нет и следа эволюционирования, так как новой генетической информации не возникает, идет лишь передача изначально имевшейся генетической информации от одних бактерий к другим.

Второй этап формирования иммунитета, то есть иммунитет, возникающий в результате мутирования генов, также не является примером эволюционирования. Шпетнер разъясняет это так:



Иногда микроорганизмы могут приобретать иммунитет к антибиотикам в результате мутационного изменения расположения одного из нуклеотидов в ДНК.... Пример с антибиотиком стрептомицином (*Streptomycin*), открытый впервые американскими микробиологами Зельманом Ваксманом и Альбертом Шатцем в 1944 году, является показательным примером приобретения бактериями иммунитета к антибиотикам таким путем. Но к скольким бы «положительным» мутациям генов бактерий ни приводило присутствие стрептомицина, никогда этот процесс не может рассматриваться как пример эволюционных мутаций, который так активно ищут для доказательства правоты своих утверждений неodarвинисты. Влияние мутаций, дающих бактериям иммунитет к стрептомицину, проявляется в рибосоме, и эта мутация лишь нарушает процесс соединения молекулы антибиотика и рибосомы бактерии.¹⁵¹

Проф. Шпетнер в своей книге *Not By Chance* сравнивает это нарушение соединения с нарушением механизма ключа и замка. Стрептомицин как ключ, идеально подходящий к механизму замка бактерии, прилипает к рибосоме бактерии и делает рибосому недвижимой, тем самым убивая бактерию. Мутации же нарушают форму рибосомы бактерии, так что стрептомицин уже не может прилипнуть к рибосоме. И если рассматривать этот процесс как «способность бактерии выработать иммунитет к стрептомицину», то по сути этот процесс не является победой для бактерии, но, наоборот, ее потерей.

Проф. Шпетнер пишет:

Получается, что нарушение строения рибосомы означает уменьшение, ограничение ее способностей и особенностей, то есть потерю определенного количества информации. Но самое главное то, что эволюция не может быть обеспечена такими мутациями, какими бы множественными ни были эти мутации. **Эволюция не может быть построена путем мутаций, неизменно ограничивающих или уменьшающих специфику тех или иных организмов.**¹⁵²

Кратко подытожим вопрос. Мутация, направленная к рибосоме бактерии, делает эту бактерию устойчивой к воздействию стрептомицина. Но причина этого – нарушение структуры рибосомы в результате мутаций, то есть к бактерии не добавляется новая генетическая информация. Наоборот, нарушается строение рибосомы, то есть, в определенном смысле, бактерия становится «ущербной». (Установлено, что рибосома бактерии, перенесшая мутацию, становится менее продуктивной и жизнеспособной по сравнению с нормальными «здоровыми» бактериями). Из-за того, что эта «ущербность» препятствует антибиотику, наделенному умением соединиться с рибосомой, возникает «иммунитет к антибиотикам».

В результате нет ни одного примера мутации, «развивающей генетическую информацию». Эволюционисты, которые стремятся представить устойчивость бактерий к антибиотикам как доказательство эволюции, рассматривают проблему очень поверхностно, а потому ошибаются в своих заключениях.

То же самое можно сказать и в отношении насекомых, вырабатывающих иммунитет к ДДТ и подобным инсектицидам, ибо в этих мутациях организм насекомых пускает в действие те гены, которые изначально имелись в организме.

Биолог-эволюционист Франциско Аяла признает этот факт, говоря: «В ходе применения разнообразных ядовитых химикатов, синтезированных человеком для уничтожения некоторых видов насекомых, обнаружилось, что иммунитет, проявлявшийся у различных генетических вариаций этих видов, присутствовал у них и прежде.»¹⁵³

И все примеры с устойчивостью насекомых к инсектицидам, вырабатываемой в результате мутаций, которые приводят эволюционисты, являются, как и в примере со стрептомицином и рибосомой, примером нарушения или «потери генетической информации», но не ее добавления.

Резистантность бактерий к антибиотикам является еще одним биологическим явлением, которое эволюционисты пытались представить в качестве доказательства правоты своей теории. Однако и это утверждение эволюционистов лишено всяких оснований.

В таком случае механизм иммунитета бактерий и насекомых не может выдвигаться в качестве доказательства в пользу теории эволюции, ибо теория эволюции основана на утверждении, что живые организмы развивались на протяжении длительного времени в результате «положительных» мутаций. Профессор Шпетнер поясняет, что ни резистантность к антибиотикам, ни иное биологическое явление не дает нам примера таких «положительных» мутаций:

Мутации, в которых нуждается макроэволюция, не обнаруживаются нигде. Ни одна случайная мутация, изученная на молекулярном уровне, не показала примера добавления к клетке организма генетической информации, которая так нужна для доказательства правоты теории неodarвинизма. **Вопрос, который я изучаю: «являются ли наблюдаемые нами мутации теми мутациями, которые могли бы стать основанием для утверждений теории эволюции». И ответ, который проистекает из моих исследований: «НЕТ».**¹⁵⁴

Заблуждения о рудиментарных органах

Одним из утверждений, длительное время пропагандировавшимся и преподававшимся как пример эволюционирования форм жизни, который, однако, впоследствии был тихо снят с повестки дня после выяснения его несостоятельности, был пример с рудиментарными органами. Однако и сегодня некоторые эволюционистские круги продолжают считать рудиментарные органы важным доказательством правоты своей теории эволюции и пытаются представить их в выгодном свете.

Утверждение о рудиментарных органах было выдвинуто еще в конце 19 века. Согласно данному утверждению, в организмах живых существ имелись органы, унаследованные ими от их генеалогических предков, но со временем атрофировавшиеся в силу утраты необходимости в функциях, когда-то исполнявшихся ими.

Это утверждение было чрезвычайно далеко от истины, ибо опиралось на недостаток научных фактов. **«Органы, утратившие свои функции»**, на самом деле были **«органами с невыясненными функциями»**. Явным свидетельством этого стало постепенное сокращение списка так называемых рудиментарных, атрофированных органов, составленного ранее эволюционистами.

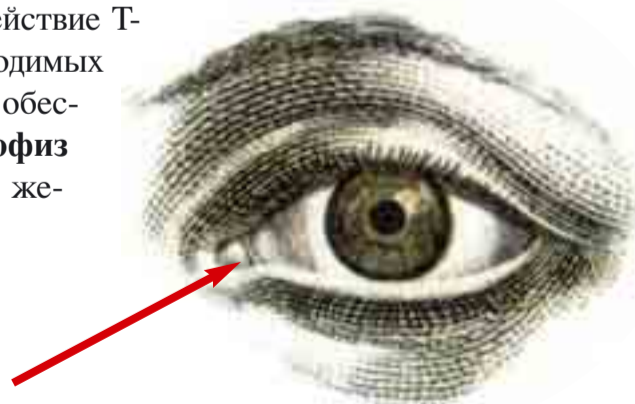
Профессор зоологии Гельфского университета (Канада) С.Р.Скэддинг в своей статье, опубликованной в журнале «Эволюционная теория» (*Evolutionary Theory*) под заголовком «Являются ли рудиментарные органы доказательством эволюции?», пишет:

«По мере расширения наших знаний в области биологии, постепенно сократился и список так называемых рудиментарных, атрофированных органов... Судя по тому, что невозможно определить нефункционирующие органы и что утверждение об атрофированных органах и без того антинаучно, я прихожу к следующему выводу: «атрофированные органы» не представляют собой какое-либо доказательство в пользу теории эволюции.»¹⁵⁵

Список так называемых рудиментарных органов, выдвинутый в 1895 году немецким анатомом Р.Вайдершаймом, включал в себя примерно 100 различных органов, к которым относились, например, аппендикс и копчик. Однако с развитием науки выяснилось, что все органы, входившие в список Вайдершейма, обладают очень важными функциями в организме человека. Так, стало известно, что аппендикс, считавшийся атрофированным органом, в действительности является частью лимфатической системы, которая борется с проникающими в организм вредоносными микроорганизмами. Этот факт подчеркивается в одном из медицинских источников за 1997 год так: «Зобная железа, печень, миндалины, селезенка, **аппендикс** и костный мозг являются важнейшими составными частями лимфатической системы и помогают организму бороться с инфекциями.»¹⁵⁶

Было также установлено, что миндалины играют важную роль в защите горла от внешних инфекций, особенно в детском и юном возрасте. Кроме того, было выяснено, что **копчик** является опорой целого ряда костей, а также представляет собой точку крепления ряда малых мышц. В последующие же годы были выяснены следующие факты: 1) **зобная железа**, считавшаяся «атрофированным органом», как оказалось, активизирует защитную систему организма, приводя в действие Т-клетки; 2) **эпифиз** отвечает за выработку важных гормонов, необходимых для здорового функционирования организма; 3) **щитовидная железа** обеспечивает полноценное развитие младенцев и детей; 4) **гипофиз** контролирует правильное функционирование многих эндокринных желез.

Одним из утверждений, длительное время пропагандировавшимся и преподававшимся как пример эволюционирования форм жизни, который, однако, впоследствии был тихо снят с повестки дня после выяснения его несостоятельности, был пример с рудиментарными органами. К примеру, **месяцевидный орган** во внутреннем уголке глаза считался рудиментарным органом, однако позднее было установлено, что он участвует в процессе увлажнения и очистки глаза.



И орлы, и летучие мыши и мухи наделены крыльями. Однако наличие у них одинакового органа не является свидетельством их эволюционирования от некоего единого предка.



В утверждении эволюционистов относительно рудиментарных органов была также допущена серьезная логическая ошибка. Как мы знаем, атрофированные органы живых существ, по мнению эволюционистов, унаследованы ими от их исторических предков. Между тем ряд атрофированных органов вообще отсутствует у так называемых предков человека! К примеру, было обнаружено, что у некоторых видов обезьян, являющихся, по мнению эволюционистов, «предками» человека, полностью отсутствует аппендикс. Известный биолог, профессор университета Мадраса Х.Енох, выступающий против тезиса о рудиментарных органах, описывает эту логическую ошибку:

«У людей имеется аппендикс. Но у их древних предков, обезьян, он отсутствует. Непонятно, каким образом этот аппендикс вновь проявляется у более низших видов, например, у опоссумов. Куда его спрятали обезьяны? Как теория эволюции сможет объяснить это?»¹⁵⁷

Одним словом, сценарий с рудиментарными органами, с одной стороны, включает в себе явные логические ошибки, а с другой, является ошибочным с точки зрения науки. У человека нет ни одного рудиментарного, «унаследованного и впоследствии атрофированного» органа. Ибо люди не произошли по воле случая в процессе поэтапного эволюционирования от других живых существ, но были созданы в совершенной, безупречной форме и виде Господним Творением, которое остается неизменным на протяжении всего периода существования человека на Земле.

Внешние сходства живых организмов не являются доказательством теории эволюции

Сходства в строении или идентичность органов различных видов живых существ именуется в биологии гомологией. Эволюционисты пытаются утверждать, что эти сходства являются главными доказательства эволюционирования форм жизни от некоего единого предка.

Дарвин полагал, что живые организмы со сходными (гомологичными) органами определенно имеют между собой эволюционную связь и эти сходные органы унаследованы ими от общего предка. Так, по его мнению, и голуби, и орлы имеют крылья, следовательно, голуби, орлы и все другие крылатые птицы эволюционировали от некоего единого предка.

Между тем гомология конца 19-го века имела весьма слабые, поверхностные представления, выдвинутые на основании лишь оценки внешнего вида, без подтверждения этих предположений какими-либо конкретными научными фактами, еще со времен Дарвина. И ни в одном геологическом слое Земли не было обнаружено ни одного останка вымышленных «предков» живых существ с гомологичными органами.

Кроме того,

- гомологичные органы имеются и у живых существ, относящихся к совершенно разным классам, между которыми эволюционисты не могут провести никакой эволюционной связи;
- у живых существ с гомологичными органами наблюдается абсолютно разные генетические коды одного и того же гомологичного органа;
- коренные различия между стадиями эмбрионального развития живых существ с гомологичными органами показали, что гомология не дает никакого основания считать ее доказательством в пользу теории эволюции.

Теперь давайте рассмотрим эти пункты по порядку.

Схожие органы совершенно разных классов живых существ

У различных видов живых существ, между которыми эволюционисты не могут провести никакой эволюционной связи, имеются схожие (гомологичные) органы. Крылья являются одним из примеров таких органов. Крылья, как известно, имеются у млекопитающей летучей мыши, у птиц, а также и у мух или комаров, к примеру. Кроме того, известны также некоторые виды древних крылатых ящеров. Даже самые смелые эволюционисты не смогут установить какого-либо родства между перечисленными выше четырьмя видами живых существ.

Другой поразительный пример – удивительное сходство в структуре глаз различных живых организмов. Например, осьминог и человек являются совершенно разными существами, никому не придет в голову утверждать их генетическое родство, ибо невозможно установить какой-либо эволюционной связи между ними, хотя глаза осьминога и человека очень схожи по своему строению и функциям. Едва ли эволюционисты могут утверждать, что



Млекопитающие, опровергающие тезис о гомологии



Череп североамериканского волка (койота)



Череп тасманского волка (тилацина)

ДВА РАЗЛИЧНЫХ ВИДА МЛЕКОПИТАЮЩИХ С КРУПНЫМИ КЛЫКАМИ

Еще один пример «близнецов» среди плацентарных и сумчатых млекопитающих являли хищные млекопитающее Смилодон (вверху) и сумчатый хищник Тилакосмилус (внизу). Оба вида обладали огромными клыками, черепа их, как видно, были совершенно идентичны. Между двумя этими видами невозможно провести никакой эволюционной связи, однако поразительное сходство двух различных видов заводит в тупик эволюционный тезис о гомологии.



ВНЕШНЯЯ СХОЖЕСТЬ ТАСМАНСКОГО ВОЛКА И СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО ВОЛКА

Существование видов-«близнецов» среди сумчатых и плацентарных млекопитающих стало серьезным ударом по тезису о гомологии. Так, например, сумчатое млекопитающее тасманский волк и плацентарное млекопитающее североамериканский волк внешне чрезвычайно похожи. Выше справа представлены черепа этих двух животных, которые также, как отчетливо видно, идентичны друг другу. Наличие столь поразительного сходства между двумя видами животных, между которыми нельзя провести никакой «эволюционной родственной связи», сокрушает эволюционный тезис о гомологии.



Осьминог и человек совершенно разные существа, никому не придет в голову говорить об их генетическом родстве, ибо невозможно установить какой-либо эволюционной связи между ними, хотя глаза осьминога и человека очень схожи по своему строению и функциям. Едва ли эволюционисты могут утверждать, что у человека и осьминога был общий предок с аналогичным строением глаз.

у человека и осьминога был общий предок с аналогичным строением глаз. Этот и еще множество подобных примеров ясно показывают научную необоснованность утверждений о том, что «гомологичные органы доказывают происхождение живых организмов от общего протосущества».

Вдобавок ко всему, эти органы заводят эволюционистов в тупик. Известный эволюционист, биолог Фрэнк Салисбери, говоря о том, как у совершенно разных существ мог появиться почти один и тот же глаз, признается в следующем:

«Даже такой комплексный орган, как глаз, появился у разных групп существ в отдельности, например, у осьминога, у позвоночных, а также у антропоидов (человекообразных). В то время как объяснение их одновременного возникновения и без того доставляет предостаточно проблем, идея современной синтетической теории (неодарвинизма) об их многократном отдельном возникновении представляется мне неразрешимой проблемой.»¹⁵⁸

Многие животные имеют похожее физическое строение, однако между ними не может быть никакой эволюционной связи. Две из трех категорий млекопитающих (сумчатые и плацентарные) являются тому ярким примером. Эволюционисты утверждают, что эти две группы млекопитающих, якобы, разделились в момент появления самых первых млекопитающих и потом развитие их шло совершенно независимо друг от друга. Однако в этих двух совершенно независимых категориях есть множество видов животных, строение которых очень и очень схоже между собой. Американские биологи Дин Кенъон и Персиваль Дэвис делают такой комментарий этого факта:

Согласно теории Дарвина для волков, кошек, белок, свиней, муравьедов, кротов и мышей необходимые эволюционные процессы должны были происходить по два раза, первый раз для плацентарных млекопитающих, и второй раз для сумчатых млекопитающих, которые совершенно отличны от плацентарных. Это утверждение означает, что случайные и неуправляемые мутации и процесс естественного отбора по какому-то загадочному случайному многократному совпадению действовали на одни и те же особенности у совершенно разных видов животных.¹⁵⁸

Биологи-эволюционисты не могут принять и признать тот факт, что гомологичные органы не являются доказательством тезиса об эволюционировании всех видов животных со схожими органами от некоего общего предка.

Но как в таком случае объяснить сходство строения у животных? Ответ на этот вопрос был дан еще до того, как теория эволюции Дарвина стала господствующей идеологией в научном мире. Первыми учеными, которые стали изучать гомологичные органы живых существ, были биологи Карл Линней и Ричард Оуэн. Они рассматривали эти органы как пример **«единого творения»**, то есть схожие, гомологичные органы или гены похожи не из-за, что их обладатели происходили в результате случайного эволюционирования от некоего общего предка, но потому, что эти органы были сотворены для выполнения определенных функций жизнеобеспечения, единых для всех живых существ.

Современные же наблюдения показывают, что утверждение о «едином предке», выдвигаемое для объяснения происхождения гомологичных, сходных органов, лишено всяких оснований, и единственным объяснением их происхождения может быть только «единое сотворение». Иными словами, налицо еще один факт Божественного сотворения всех форм жизни.

Генетический и эмбриологический тупик гомологии

Утверждения эволюционистов относительно гомологии могли бы считаться обоснованными только в том случае, если бы схожие (гомологичные) органы живых существ были наделены схожими (гомологичными) шиф-

рами ДНК. Между тем все эти органы выражены совершенно разными генетическими кодами (шифрами) ДНК. Более того, гомологичные генетические коды ДНК у разных живых организмов соответствуют совершенно разным органам.

Австралийский биохимик, профессор Майкл Дентон в своей книге «Эволюция: теория в кризисе» (*Evolution: A Theory in Crisis*) определяет генетический тупик эволюционного толкования гомологии следующим образом:

«Эволюционная основа гомологии потерпела свой крах именно тогда, когда выяснилось, что **внешне схожие структуры определяются у разных существ совершенно разными генами.**»¹⁶⁰

Кроме того, если утверждения эволюционистов о гомологичных органах верны, то необходима параллельность в протекании периодов эмбрионального (т.е. внутриутробного) развития гомологичных органов, тогда как эмбриональный процесс развития этих органов происходит у каждого живого существа по-разному.

Еще один известный пример, который можно привести в этой связи, пример «пятипальцевой гомологии», который вы можете встретить в любом учебнике по биологии. У тетраподов, то есть у позвоночных, живущих на суше, на передних и задних лапах имеется по пять пальцев. Причем эти пальцы не у всех животных могут быть в прямом смысле пальцами, но, например, определенными костными выступами, но число их все равно пяти (пентадактиль). Строение передних и задних лап лягушки, ящерицы, белки или обезьяны таково. Более того, строение костей на лапах птиц и летучих мышей соответствует этому основному принципу пентадактиля.

Эволюционисты же, на основании гомологии, утверждали, что все эти живые существа произошли от одного предка, и гомология оставалась одним из главных «доказательств» эволюции практически до конца 20-го века. Однако в 1980-х годах новые генетические открытия сокрушили и это «эволюционное» доказательство. Ибо было установлено, что у различных видов живых существ, наделенных пентадактильным строением лап, строение пальцев контролируется совершенно разными генами. Биолог-эволюционист Уильям Фикс, так прокомментировал в своей статье крушение довода о пентадактильной структуре лап как доказательстве эволюционной цепи:

В старых учебниках, которые часто упоминают о гомологии как доказательстве эволюционирования видов, особо упоминалось идентичное строение скелета лап и ног различных видов животных. Таким образом, пятипальцевое (пентадактиль) строение руки человека, лап птиц или крыльев летучих мышей считалось доказательством того, что они происходят от единого предка. **Но если бы эти совершенно различные живые существа управлялись мутациями и естественным отбором, время от времени менявшим единый генный комплекс, тогда у этой теории был бы какой-то смысл. Но, как ни печально, ситуация была совсем иной.** Сегодня мы знаем, что гомологичные органы у различных видов живых существ контролируются совершенно различными генами. Понятие гомологии, построенное на утверждении о единстве генов, идущих от единого предка, сегодня уже недействительно.¹⁶¹

С другой стороны, для того, чтобы эволюционное утверждение о гомологии можно было считать серьезным, эти гомологичные органы должны были бы развиваться одинаково в эмбриональный период, то есть в стадии развития эмбриона в утробе матери у различных видов живых существ с гомологичными органами, должны были бы быть параллельными. Однако эмбриональный период у живых существ с гомологичными органами, очень отличается друг от друга.

Иными словами, исследования в области генетики и эмбриологии показали, что понятие гомологии, описанное Дарвином как «доказательство эволюции живых организмов от общего исторического предка», в действительности лишено какого-либо обоснования. Наука еще раз засвидетельствовала абсурдность очередного тезиса теории неodarвинизма.

Несостоятельность утверждений о молекулярной гомологии

Не только гомология органов, но и молекулярная гомология, выдвигавшаяся сторонниками теории эволюции как доказательство своей правоты, оказалась абсолютно несостоятельной. Эволюционисты упоминают о **сходстве шифров ДНК различных видов животных или же сходстве строения белка у них**, что является, по их мнению, доказательством эволюционирования видов друг от друга. Однако молекулярные сравнения не дают ни одного результата в пользу эволюционной теории. **В молекулярном строении внешне весьма сходных и близких видов животных существуют колоссальные различия.** Так, например, строение цитохрома-С, одного из белков,



Австралийский биохимик, профессор Майкл Дентон: «Эволюция: теория в кризисе»

необходимых для формирования системы дыхания, непостижимо разнятся у живых существ, которые относятся к одному и тому же классу. Согласно сравнениям, проведенным по этому критерию, различий между двумя видами пресмыкающихся больше, чем между рыбой и птицей, или рыбой и млекопитающим. Другое исследование показало, что молекулярных различий между птицами больше, чем между этими же птицами и млекопитающими. Бактерии, которые по строению кажутся очень близкими по виду, демонстрируют молекулярных различий больше, чем различий в молекулярном строении между млекопитающими и амфибиями или насекомыми.¹⁶² Аналогичные сравнения проводились и в отношении строения молекул гемоглобина, миоглобина, гормонов и генов и результат был тем же.¹⁶³ Профессор молекулярной биологии Майкл Дентон делает на основании этих молекулярных открытий следующий комментарий:

На молекулярном уровне каждый вид живых существ различен и не имеет никакой связи с другими видами. Таким образом, молекулы, так же, как и ископаемые останки, показали, что ни те, ни другие не могут использоваться в качестве доказательств, которые так долго искали эволюционисты для обоснования правоты эволюционной теории... **Ни один организм на молекулярном уровне не является «предком» другого организма, как не является и более «примитивным» или более «развитым» по сравнению с другими...** Если бы эти молекулярные доказательства были открыты сто лет назад, утверждение об органической эволюции никогда бы не было принято научным миром.¹⁶⁴

Крах «эволюционного древа жизни»

Исследования генетических кодов живых существ, проводившиеся в 1990-х годах, еще более отчетливо показали тупиковую ситуацию, в которой оказалась теория эволюции. В этих исследованиях сравнивались не только структура и порядок построения белков, как это делалось ранее, но и цепи рибосомальной РНК (rRNA), и на основании этого сравнения была предпринята попытка создать некое схематичное «эволюционное древо жизни». Но результаты масштабных исследований не оправдали ожиданий сторонников эволюционной теории.

Два французских биолога Хэрви Филипп и Патрик Фортере в опубликованной в 1999 году аналитической статье писали, что "по мере получения секансов (цепочек ДНК) становилось ясно, что филогенез многих белков противоречит другим белкам и в то же время противоречит древу рибосомальной РНК (rRNA)".¹⁶⁵

Наряду со сравнениями рибосомальных РНК были изучены и сопоставлены и генетические шифры ДНК, но опять-таки результаты этих сопоставлений в корне противоречили «древу жизни», предлагаемому теорией эволюции. Молекулярные биологи Джеймс Лэйк, Рави Джейн и Мариа Ривейра в 1999 году опубликовали такое заключение:

Молекулярные биологи провели целый ряд генетических анализов различных организмов, которые показали, что связь между этими видами живых существ противоречит эволюционному древу жизни, составленному ранее на основании анализа рибосомальной РНК.¹⁶⁶

В итоге, сравнительный анализ белков, рибосомальной РНК и генов не дал и малейшего основания для утверждений в пользу эволюционной теории. Известный биолог из университета Иллинойса, профессор Карл Вуз подчеркивает, что в результате последних молекулярных открытий понятие филогенеза (эволюционного родства) утратило всякий смысл:

Множество единичных белков, синтезированных по сей день, не привели ни к какому масштабному филогенезу организма. Филогенетические несоответствия можно отчетливо увидеть в любом участке эволюционного древа; и в корнях, и в ветвях этого древа, между основными группами, и подгруппами, повсюду видны несоответствия.¹⁶⁷

Тот факт, что молекулярные анализы и сравнения привели к заключению не за, а против эволюционной теории, был признан и в научно-популярном журнале *Science*, рупоре эволюционной науки, где в 1999 году была опубликована статья Элизабет Пенниси «Настало ли время выкорчевать «древу жизни»?» (*Is It Time to Uproot the Tree of Life?*). В статье говорилось, что масштабные генетические анализы и сравнения, начатые биологами-дарвинистами с целью пролить свет на «эволюционное древо жизни» привели к совершенно противоположному результату, то есть «новые результаты еще более омрачили эволюционную схему»:

Еще год назад биологи, исследовавшие нововыстроенные геномы более дюжины микроорганизмов, полагали, что эти сведения помогут им обосновать древнейший период в истории жизни и подтвердить принятое эволюционное древо. Но то, что они увидели, весьма удивило всех. Сравнение существующих геномов не только не прояснило картину происхождения на Земле основных групп форм жизни, но еще более запутало ее...

Большая часть биологов-эволюционистов полагали, что истоки жизни могут быть найдены в трех основных мирах... Когда стало возможным полное исследование цепей ДНК и сравнительный анализ других генов, исследователи полагали, что смогут добавить к этому схематическому, простому эволюционному древу еще больше деталей и подробностей. Но, как говорит директор Института исследования генома человека (США) профессор Клэр Фрезер, «ничто не могло бы быть так далеко от истины». Более того, (генетические) сравнения показали множественные различные версии древа жизни, противоречащие и древу рибосомальной РНК, и друг другу.¹⁶⁸

С развитием отрасли молекулярной биологии понятие гомологии утратило всякий смысл. Белки, рибосомальные РНК и гены, которые использовались в сравнительных анализах, показывают, что формы жизни,

считавшиеся, согласно теории эволюции, близкими родственниками, на самом деле очень далеки друг от друга и не имеют никакой родственной связи. Сравнительный анализ 88 белковых цепей, проведенный в 1996 году, показал, что зайцы, например, генетически ближе к приматам, нежели к грызунам. В 1998 году был проведен анализ 13 генов 19 различных видов животных, в результате которого оказалось, что морские ежи генетически близки к типу хордовых (родство которых едва ли кто-то решится утверждать). В 1998 году были изучены и сравнительно проанализированы 12 различных видов белков, сравнение же в итоге показало, что коровы генетически ближе к китам, нежели к лошадям.¹⁶⁹

По мере изучения форм жизни на молекулярном уровне все утверждения гомологии были сокрушены. Американский молекулярный биолог, профессор Джонатан Уэллс в своей статье, опубликованной в 2000 году, резюмировал:

"Несоответствия и противоречия в эволюционном древе и странные результаты, полученные в ходе молекулярных анализов привели молекулярный филогенез к серьезному кризису."¹⁷⁰

Тогда как кризис молекулярного филогенеза означает и кризис теории эволюции. (Филогенез – это основная гипотеза теории эволюции, утверждающая наличие «родственных связей» между различными видами живых существ). Наука еще раз показала невозможность происхождения форм жизни друг от друга в результате эволюционирования, и со всей очевидностью показывает, что каждая группа живых существ была сотворена по отдельности и в самом совершенном виде.

Теория эволюции не имеет эмбриологического подтверждения

Сегодня в целом ряде эволюционных изданий «теория рекапитуляции» упоминается как доказанный научный факт, который не подвергается и малейшему сомнению, однако мало кто знает, что этот термин уже давно исключен из научной литературы. «Теория рекапитуляции» (Ontogeny Recapitulates Phylogeny) была выдвинута в конце 19-го века английским биологом-эволюционистом Эрнстом Геккелем, близким другом Дарвина.

Рекапитуляция означает повторение в ходе индивидуального развития организма характерных признаков взрослых стадий отдаленных предков.

Согласно этому утверждению, распространенному в эволюционной литературе и по сей день, каждая особь в индивидуальном развитии в утробе матери (онтогенезе) кратко повторяет историческое развитие своего вида (филогенез), то есть эмбрионы живых существ в процессе развития повторяют те эволюционные процессы, которые когда-то перенесли их так называемые «предки».

К примеру, утверждалось, что эмбрион человека в ходе внутриутробного развития проявляет особенности сначала рыбы, затем пресмыкающегося, и только после этого превращается в эмбрион человека

Между тем, в последующие годы выяснилось, что эта теория и схематические рисунки Геккеля были лишь фальсификацией и искажением фактов.

«Жабры», которые появляются у эмбриона человека в первые недели развития, как оказалось, были зачатками каналов среднего уха, паратироидов и тимусовой железы. Орган эмбриона, который Геккель объяснял как «желток яйца», на самом деле оказался органом, производящим кровь для плода ребенка. Орган, который Геккель показывал атавизмом «хвоста», был ни чем иным, как позвоночной костью будущего человека, но в силу того, что позвоночник эмбриона формируется раньше ног, позвоночник выглядел на первоначальном этапе как хвост.

Этот факт известен каждому в научном мире. Эволюционисты сами признают сфальсифицированность этих рисунков. Один из основателей теории неodarвинизма Джордж Гейлорд Симпсон пишет:

"Геккель предложил на повестку дня ошибочный эмбриональный эволюционный сценарий. **Сегодня мы точно знаем, что эмбрионы живых существ в своем развитии никогда не проходят стадии развития своих предков**".¹⁷¹

Самое примечательное то, что сам Геккель признавал, что схемы, которые он начертил для придания научности своей теории, были придуманы им самим и не имели никакой научной достоверности. Эрнст Геккель, не постеснявшийся прибегнуть к откровенному искажению научных фактов и составлению фальсифицированных схем, в попытке найти аргумент для своей эволюционистской теории эмбриологии.



В одной из статей, опубликованный в журнале *American Scientist* говорилось:

"Теория рекапитуляции уже давно умерла. Еще в 1950-х годах она была исключена из всех учебников, но научные споры по ней прекратились уже в конце 1920-х годов".¹⁷²

Самое примечательное, что сам Геккель еще 100 лет назад признал, что **схемы**, которые он начертил для придания научности своей теории, **были придуманы им самим**, тогда как сегодня ученые старательно умалчивают об этом и продолжают пропагандировать этот сценарий развития человека. Но приведем слова самого Геккеля, сказанные после того, как его шарлатанство стало достоянием гласности:

«После признания содеянной лжи, мне следовало бы чувствовать себя порицаемым и виноватым. Однако я утешаю себя тем, что сегодня рядом со мной – сотни моих соратников, надежных наблюдателей и известных биологов, в чьих признанных книгах, статьях и журналах можно столкнуться с фальсификациями, аналогичными моим, с некорректными данными, более или менее искаженными в угоду их интересов, схематизированными и пересмотренными иллюстрациями, сделанными на основе моих.»¹⁷³

Этих слов Геккеля достаточно, чтобы понять: на самом деле есть определенные круги и «известные биологи», чьи «труды» полны догматических выводов, искажений и фальсификаций, так как они задались целью любой ценой отстоять теорию эволюции, в пользу которой нет ни одного научного доказательства.

Эти рисунки продолжают публиковаться и преподаваться во всех эволюционистских источниках и средствах массовой информации, учебниках биологии по всему миру, хотя каждый эволюционист знает, что это чистой воды обман, направленный на затуманивание разума людей.

Фальшивые рисунки Геккеля



Подделка

Развитие эмбриона человека в утробе матери является самым главным доказательством его Божественного сотворения, а не самопроизвольной эволюции. Этот факт сегодня неоспоримо доказуем и ясно видим благодаря современным технологиям.

Здесь представлена схема Геккеля, якобы демонстрирующая сходство эмбрионов человека и рыбы. При сравнении с настоящим эмбрионом человека оказалось, что большинство органов, имеющих у подлинного эмбриона человека, были умышленно не изображены.

(Francis Hitching, *The Neck of The Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, p. 205)



подделка **подлинный рисунок**

ГЛАВА 13

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

Все приведенные в книге сведения показывают, сколь необоснованна теория эволюции и сколь спорны, противоречивы ее утверждения в сопоставлении с фактами современной науки. И двигательной силой, поддерживающей пропаганду теории эволюции на повестке дня, является вовсе не наука, но идеология материализма.

Материалистическая философия – одна из древнейших идеологий в истории мира, в основе которой лежит материя как абсолютное бытие. Согласно этой идеологии, материя извечна, и все, что окружает нас, состоит из материи. Материализм исключает веру в Бога и Божественное сотворение жизни. Ибо, если материя извечна и все состоит из материи, то, согласно постулатам материализма, нет и совершенной Силы, сотворившей ее из небытия. Материализм с древнейших времен выступает против веры в Единого Бога, Творца и, как следствие, всех Божественных вероучений.

Но насколько обоснован и верен материализм? Чтобы проверить правоту или ошибочность какой-либо философии, нужно научно обосновать ее утверждения. К примеру, в X веке какой-нибудь философ мог сказать, что на Луне растет священное дерево, на ветках которого произрастают, вроде фруктов, все живые организмы, откуда они падают на Землю. На той стадии развития общества эта философия могла бы показаться привлекательной. Однако в XX веке, после покорения космоса и полетов на Луну, эта философия, по меньшей мере, абсурдна, и нелепость ее очевидна и научно доказуема.

Научными методами можно познать и правдивость материалистических утверждений. Существовала ли материя извечно, могла ли материя самоупорядочить себя без воли и мощи Творца, могла ли неживая материя создать живой организм или же нет? Все это на современном этапе развития науки доказуемо. И крах материализма становится очевидным во всех областях. Ибо **идея извечности материи опровергнута теорией Big Bang (Большого Взрыва), доказавшей образование Вселенной из небытия в совершенно определенный момент времени.** Утверждение о способности материи самоорганизовываться и создавать живые организмы, называемое «теорией эволюции жизни», как мы уже и убедились, также абсурдно и несостоятельно.

Однако, если человек решителен в своих материалистических убеждениях и ставит на первое место преданность материалистической идеологии, вопреки всем фактам науки, тогда он «прежде всего материалист, и только потом ученый», и он не перестанет быть материалистом, даже видя перед собой очевидные опровержения своих утверждений. Напротив, он будет пытаться во что бы то ни стало поддерживать жизнеспособность своей идеологии, придумывая все новые объяснения, чтобы приспособить ее к развивающемуся уровню научных открытий человечества. Именно таково сегодня положение ученых, пытающихся защищать теорию эволюции.

Примечательно, что многие эволюционисты сами признаются в этом. Известный генетик Гарвардского университета, эволюционист Ричард Левонтин признается, что он «**прежде всего материалист и только потом ученый**»:

«**Мы верим в материализм, это вера априори верна (заранее признанна, принята наперед).** Не научные методы и правила заставляют нас объяснять Вселенную материализмом. Напротив, из-за приверженности к априори мы выдумываем методы исследования и понятия, дающие материалистическое объяснение Вселенной. **Материализм абсолютно верен, и мы не можем допустить какого-либо божественного объяснения.**»¹⁷⁴

Термин «априори», используемый Левонтином, показателен. Этот философский термин выражает гипотезу, не основанную на научных опытах, т.е. признает правильность какой-либо идеи, в то время как сведений, доказывающих ее правоту, нет. Материализм принят эволюционистами априори, и они пытаются подогнать науку под этот принцип, как об этом откровенно высказался эволюционист Левонтин. В силу того, что материализм заставляет полностью отрицать существование Создателя, остается ухватиться за единственную альтернативу – теорию эволюции. И сколько бы ни опровергалась эволюция научными фактами, это не имеет никакого значения, так как вышеупомянутые ученые уже приняли ее априори верной.

Это предубеждение заставляет эволюционистов верить в то, что «бессознательная материя упорядочивает саму себя», что противоречит не только науке, но и элементарной логике.

Вот как разъясняет эту предвзятое утверждение эволюционистов и материалистические догматы профессор химии Нью-Йоркского университета, специалист по ДНК Роберт Шапиро:

«Нам нужна эволюционная первопричина, которая перенесла бы нас от простейшего химического соединения к активным репликаторам (к ДНК и РНК). Эта первопричина называется «химической эволюцией» или же «самоорганизацией материи». Однако ее существование никогда не было описано или же показано. **Вера в существование такого принципа исходит из приверженности к диалектическому материализму.**»¹⁷⁵

Известный биолог Юбер Йокей объясняет эту же истину так:

«**Вера во всеохватывающее учение диалектического материализма играет важную роль в сценарии происхождения жизни...** Необходимость зарождения жизни каким-то образом должна защищаться, несмотря на отсутствие доказательств, а порой даже и вопреки этим доказательствам.»¹⁷⁶

В основе эволюционной пропаганды, проводимой в мировых масштабах, лежит именно эта материалистическая догма. Пропаганда идей теории эволюции, часто встречающаяся в известных и уважаемых научно-популярных журналах, занимающих передовые позиции в западной прессе, является результатом идеологического давления. Материалисты, определяющие стандарты науки, превратили эволюцию в табу, так как с идеологической точки зрения она признана необходимой и единственно верной.

И практически все ученые, для того, чтобы сделать карьеру, вынуждены защищать эту теорию или, по меньшей мере, не высказываться против нее. Научные сотрудники для достижения ученой степени доцента или профессора, должны каждый год публиковать свои статьи в научных журналах. Все журналы научно-популярного профиля находятся под контролем материалистов-эволюционистов, которые никогда не позволят опубликовать в них то, что идет вразрез с утвержденной ими теорией. Из чего следует, что каждый ученый, изучающий сферу естественных наук, вынужден быть преданным господствующей идеологии, даже если он и не разделяет ее, потому что он является составной частью организованного материалистического режима, рассматривающего теорию эволюции как идеологическую необходимость.

Признания материалистов

Приведем строки, написанные известным эволюционистом, немецким биологом, профессором Хоймаром Фон Дитфуртом, которые очень точно отражают слепую идеологию материалистов. Дитфурт приводит пример сложной структуры живого организма и на вопрос о возможности случайного происхождения жизни ответил так:

«Действительно, возможно ли получить такую гармонию только лишь в результате случайностей? Это один из основных вопросов всей биологической эволюции... Стороннику современной естественной науки не остается никакого выбора, кроме как согласиться и ответить: «Да», потому что он задается целью рационально объяснить явления природы понятными методами, опираясь на законы природы, без учета сверхъестественного вмешательства.»¹⁷⁷

Как отметил Дитфурт, отрицание Божественной воли в зарождении жизни, то есть отрицание существования Создателя – есть основной принцип идеологии материалистов. Согласившись однажды с этим принципом, можно допустить даже самые немыслимые вероятности.

Примеры такого догматического суждения можно встретить в каждой работе, посвященной теории эволюции. Однако факт остается фактом. **Вероятность случайного образования жизненно важного белка цитохрома-С так же мала, как и вероятность того, чтобы обезьяна, сев за печатную машинку, без единой ошибки смогла бы написать историю человечества.**¹⁷⁸

Признание такой вероятности будет означать открытое пренебрежение разумом и законами логики. Когда человек видит на бумаге букву, он твердо знает, что она написана кем-то разумным. Увидев книгу, повествующую об истории человечества, он уверен в том, что она написана писателем. Ни один здравомыслящий человек не станет утверждать, что буквы в этой объемной книге выстроились случайно.

Однако любопытно, что именно это и признает авторитетнейший ученый, профессор биологии Али Демирсой:



Дарвинизм и материализм

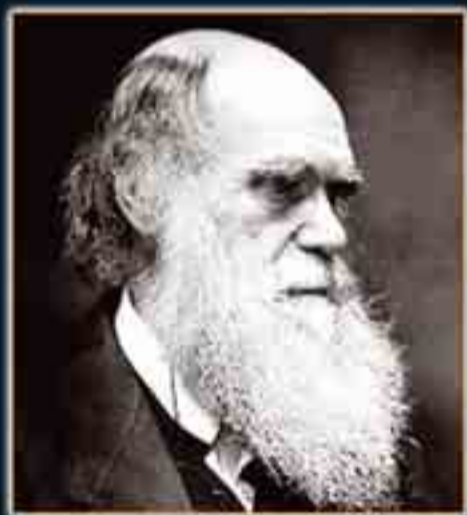
Единственная причина, по которой эволюционисты упорно, вопреки очевидным фактам, продолжают отстаивать теорию Дарвина, заключена в идеологической связи между теорией эволюции и материализмом. Дарвин внедрил идеологию материализма в естественные науки, а «преданные слуги» этой идеологии во главе с атеистами продолжают отстаивать дарвинизм и доказывать его «правоту» любой ценой.

Один из известнейших сторонников теории эволюции наших дней биолог, профессор Дуглас Футуйма пишет: «Материалистическое учение Маркса, раскрывшее историю развития человечества, и теория эволюции Дарвина стали колоссальным прорывом в развитии материализма». Эти слова показывают, почему на самом деле теория эволюции столь важна для материалистов.¹ Известный палеонтолог-эволюционист, профессор Стефан Дж.Гоулд пишет: «Дарвин, дав свое толкование природы и жизни, мастерски внедрил в жизнь материалистическое мировоззрение».² Один из соратников Ленина, Лев Троцкий писал: «Открытие Дарвина стало величайшей победой диалектики (диалектического материализма) над всеми областями органической материи».³ Однако наука показала, что дарвинизм вовсе не был победой для материализма, а напротив, стал началом его сокрушительного поражения.

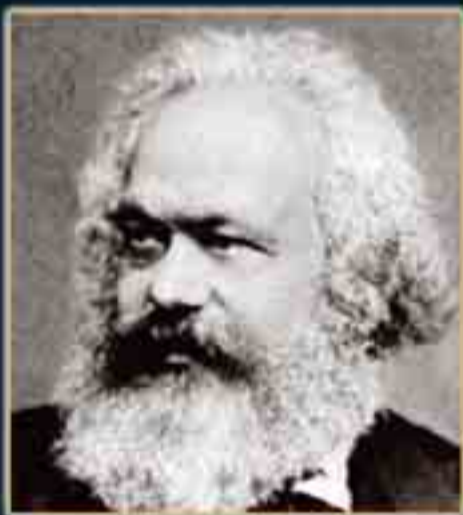
1. Douglas Futuyma, *Evolutionary Biology*, Ed.2, Sunderland, MA: Sinauer, 1986, p. 3.

2. Alan Woods, Ted Grant, "Marxism and Darwinism", *Reason in Revolt: Marxism and Modern Science*, London: 1993.

3. Alan Woods, Ted Grant. "Marxism and Darwinism", London: 1993.



Чарльз Дарвин



Карл Маркс



Лев Троцкий

«Вероятность образования цитохрома-С практически равна нулю. То есть, если для образования жизни требуется определенная систематичность, то можно сказать, что во всей Вселенной это может произойти не более одного раза, или же в этом процессе участвовали сверхъестественные силы, определить которые мы не в силах. **Однако признание последнего противоречит научным целям.** В таком случае, нужно пересмотреть первую версию.»¹⁷⁹

Иными словами, профессор Демирсой предпочитает пересмотреть невозможное, нежели **признать существование Божественной воли и акта творения жизни.** Очевидно, что такой подход не имеет никакого отношения к науке. Так, говоря о происхождении митохондрий клетки, профессор Демирсой открыто признает их случайное происхождение, «несмотря на то что это полностью противоречит науке»:

«...Один из животрепещущих вопросов биологии – как митохондрии приобрели свои особенности. Приобретение этих особенностей хотя бы одним индивидуумом требует скопления непостижимого количества случайностей. Суть механизма составляют ферменты, участвующие в дыхательных процессах и выполняющие роль катализатора. Клетка содержит в себе весь комплексный состав ферментов, потому что содержание их в неполном виде или какой-то их части бессмысленно. **Чтобы не вдаваться в более догматические и спекулятивные объяснения, мы вынуждены признать, что все дыхательные ферменты еще до контакта с кислородом присутствуют в клетке в нужном количестве, хоть это и противоречит научной мысли.**»¹⁸⁰

Из этих признаний следует, что теория эволюция на самом деле очень далека от научной обоснованности. Она разработана для обеспечения «научной» основы материалистической философии и, как следствие, превра-



щена в табу, несмотря на очевидные факты, опровергающие ее. И главная цель ее, как следует из высказываний эволюционистов, – отрицание существования Бога, Единого Творца.

Эволюционисты представляют миру эту цель как результат научного прогресса и развития человечества, однако то, что они пытаются внушить миру, – вовсе не наука, а идеология материализма, категорически отрицающая существование Единого Бога и акт Божественного сотворения жизни.

Наука вовсе не обязана принимать на веру эту догму. Наука ответственна за изучение природы и получение результатов. И если результаты исследований доказывают, что жизнь на Земле была создана и ее создание – не случайное совпадение, а акт Господнего творения, то обязанность науки – признать это. Именно этим должен заниматься настоящий ученый, а не защищать абсурдные, предвзятые сценарии, опасаясь нарушить табу материализма.



Научный крах материализма

Материализм, составляющий основу теории эволюции, выдвинул в XIX веке гипотезу извечности существования Вселенной, тем самым, отрицая ее сотворенность, доказывая, что происхождение всего живого на Земле можно пояснить некими внутренними спонтанными процессами внутри материи. Однако научные открытия XX века решительно опровергли это утверждение.

Теория Big Bang (Большого Взрыва), доказавшая одномоментное образование Вселенной из Небытия около 15 миллиардов лет назад в результате сверхмощного взрыва, опровергла утверждение извечности Вселенной. Вселенная произошла из Небытия, стала «быть» из «ничего», то есть была создана. Один из активнейших защитников материализма, философ-атеист, историк науки Энтони Флю признается в следующем: Говорят, что искренние признания облегчают душу человека. Я тоже признаюсь: модель Большого Взрыва доставляет серьезную тревогу душе атеиста, ибо сегодня наука доказала факт, который испокон веков пояснялся в религиозных писаниях: Вселенная действительно имела начало».¹

Большой Взрыв показал, что каждый этап возникновения Вселенной формировался контролируемым творением. Ибо после Большого Взрыва возник совершеннейший порядок, получить который в результате неконтролируемого взрыва абсолютно невозможно.

Известный физик Пол Дейвис поясняет эту уникальную ситуацию:

Трудно возражать против того, что нынешняя структура Вселенной, чрезвычайно тонкая и чувствительная к малейшим пропорциональным, цифровым изменениям, создана высочайшим разумом... Чувствительные числовые величины, составляющие основу равновесия всех законов и элементов мироздания, являются очевидными доказательствами существования космического замысла и Высшего разума».²

Профессор астрономии Джордж Гринштейн (США) пишет:

Исследуя доказательства, мы упорно сталкиваемся с очевидным фактом: в создании Вселенной существует замысел и Высший Разум».³

Материализм потерпел научный крах прежде всего в вопросе происхождения генетической информации, определяющей все особенности живых организмов, никак не объяснимой материальным фактором. Один из передовых сто-

ронников теории эволюции Джордж Уильямс признал это в 1995 году в своей статье:

Биологи-эволюционисты не подозревали, что до сегодняшнего дня они работали в двух различных сферах; эти две сферы – материя и информация... Гены – это скорее пакетики информации, нежели материальные объекты... Это обстоятельство показывает, что материя и информация – две различные сферы бытия и корни этих сфер должны исследоваться по отдельности.⁴

Это обстоятельство является доказательством существования нематериального Разума, создавшего эту генетическую информацию. Потому что материя ни в каком виде не способна производить информацию внутри себя.

Руководитель Германского федерального института физики и технологии профессор физики докт. Вернер Гитт поясняет:

Любая система кодирования информации – это всегда продукт интеллектуального, умственного процесса. Следует обратить особое внимание на такой момент: неразумная материя не может создать какой-либо информационный код... Все наши эксперименты показывают, что в возникновении в молекуле ДНК этой информации присутствовал и присутствует Высший Разум, который использует свободную волю, суждение и непостижимую творческую мощь... Нет никакого физического процесса, закона природы или материального явления, которые могли бы способствовать тому, что мертвая материя произвела бы на свет какие-то знания или информацию...⁵

Все эти научные факты доказывают, что Вселенная и все живое созданы Высшим Творцом, Богом, Владыкой Безграничной Воли, Могущества и Беспредельного Знания. И, как пишет известный философ науки Артур Костлер, «материализм уже не может больше утверждать, что он является научной философией».⁶

1. Henry Margenau, Roy A. Vargesse, *Cosmos, Bios, Theos*, La Salle IL: Open Court Publishing, 1992, p. 241

2. Paul Davies, *God and The New Physics*. New York: Simon & Schuster, 1983, p. 189.

3. George Greenstein, *The Symbiotic Universe*, New York: William Morrow, 1988, p. 27.

4. George C. Williams, *Third Culture: Beyond the Scientific Revolution*, New York: Simon & Schuster, 1995, p. 42-43

5. Werner Gitt, *In the Beginning Was Information*. LV, Bielefeld, Germany, p. 107-141

6. Arthur Koestler, *Janus: A Summing Up*, New York: Vintage Books, 1978, p.250

ГЛАВА 14

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Все факты, которые мы рассмотрели до настоящего момента, доказывают отсутствие каких-либо научных обоснований теории эволюции. Однако большая часть людей во всем мире не имеет представления об этом и искренне полагает, что теория эволюции Ч.Дарвина, которую нам преподавали со школьной скамьи, является доказанным научным фактом и исключительно научной проблемой. Самая же важная причина заблуждения людей – систематическая, массированная пропаганда идей эволюции, проводимая средствами массовой информации во всем мире. Рассмотрим лишь некоторые особенности и методы этой пропаганды.

В средствах массовой информации, особенно на западных информационных каналах и печатных изданиях, очень часто упоминается теория эволюции. Известные и авторитетные журналы периодически включают этот вопрос в повестку дня. И патетический тон публикаций или репортажей о новых находках неизменно создает впечатление неоспоримости и абсолютной правоты пропагандируемой теории.

Естественно, что общество, не слишком глубоко знакомое с проблемами теории дарвинизма, принимает информацию о якобы новых открытиях в вопросе воссоздания истории эволюционного древа жизни как истину в последней инстанции, как какой-либо известный закон математики, который априори не допускает и толики сомнений в своем доказательстве. «Новости», предоставляемые эволюционистскими «научными» кругами, тотчас же распространяются по всему миру посредством мировых информационных агентств: «...Археологи обнаружили останки возможного прямого предка человека, который жил более четырех миллионов лет назад. Эта находка, по словам ученых, стала недостающим звеном в цепи эволюции человека. Эта находка поможет ученым продвинуться на шаг дальше в понимании тайны происхождения человека...», «...бег на длинные дистанции, возможно, являлся движущей силой эволюции современного человеческого тела, считают исследователи...», «найденные останки археоптерикса пролили свет на процесс эволюционирования птиц...». Но важно помнить, что все это лишь информационные «утки», на самом деле не найдено никаких фактических доказательств, которые могли бы «заполнить множественные пустоты в мифическом эволюционном древе жизни». Все выдвигаемые доказательства сфальсифицированы, о чем мы уже упоминали в предыдущих главах.

Если, наряду со СМИ, пролистать множественные научно-популярные источники, энциклопедии, учебники, то мы увидим аналогичную картину.

Одним словом, СМИ и все академические источники, находящиеся под контролем материалистической науки, пропагандируют как единственно верную и не допускающую никаких сомнений теорию эволюции, активно внушая эту установку обществу. Это внушение проводилось на протяжении всего XX века столько активно и массово, что на современном этапе теория эволюции Ч. Дарвина является своего рода табу. Отрицать теорию эволюции – значит противоречить науке, препятствовать научному прогрессу. В силу этих причин, несмотря на множественные глубокие противоречия теории и признание этих противоречий учеными-эволюционистами, сего-



ЭВОЛЮЦИОНИСТСКАЯ ПРОПАГАНДА



Западные научно-популярные журналы, взявшие на себя роль лидеров в пропаганде теории эволюции, играют «важную» роль во внедрении в массовое сознание идей дарвинизма. Не оказаться игрушками в этой злонамеренной игре определенных кругов можно только хорошо зная, какие методы фальсификации и зомбирования массового сознания используют эволюционисты и каковы научные факты на самом деле.

дня в научной среде (среди отечественных и иностранных ученых) и прессе практически невозможно встретить какую-либо публикацию или высказывание, критикующую теорию эволюции и ее догматы.

Профессор биологии, орнитолог Дуглас Девар в одной из своих публикаций подчеркивает тесную взаимосвязь между теорией эволюции и СМИ:

«Только малое число людей понимает, сколько важно то, что эволюционисты держат под контролем все СМИ. Сегодня в журналах почти невозможно встретить статьи, опровергающие теорию эволюции. Даже множество религиозных журналов находится в руках модернистов от религии, соглашающихся с тем, что люди произошли от обезьян... Если же говорить обобщенно, то дарвинисты, возглавляющие редакционные советы газет, журналов, информационных каналов считают эволюцию доказанным фактом и любого противника, посмеявшегося высказать малейшее сомнение в правоте теории, тотчас обвиняют в сумасшествии, невежестве и религиозном мракобесии. Журналы, издаваемые эволюционистами, никогда не опубликуют статьи, бросающей тень на постулаты дарвинизма. Типографии не напечатают книгу, которая вызовет нападки сторонников господствующей теории. Издательство, учитывая свой престиж, не сделает этого, даже если расходы будут оплачены автором книги. Таким образом, общество имеет возможность узнать только одну сторону вопроса. Среднестатистический человек в любом уголке мира считает теорию эволюции столь же доказанной истиной, что и закон всемирного тяготения.»¹⁸¹

Теория эволюции Ч.Дарвина является официальной идеологией таких широко известных научно-популярных журналов с мировыми именами как *Scientific American, Nature, Focus, Discover, Science, National Geographic*, и ни разу в этих средствах массовой информации, считающих себя органами демократической печати и свободы слова, ни одному из ученых, придерживающихся позиции креационизма, Божественного сотворения жизни, не было позволено опубликовать ни единой статьи, которая раскрывала бы иную точку зрения, нежели пропагандируемая ими теория Дарвина.

Ложь в «красивой» упаковке

Большинство людей, под влиянием эволюционистской пропаганды, так глубоко убеждены в эволюционном развитии жизни на Земле и происхождении человека от обезьяны, что едва ли когда-либо задавались вопросами «как» и «почему». Посему эволюционисты вольны «смело» рассказать или запустить через средства массовой информации любую ложь, облачив ее в «научную» обложку, преподнося ее как доказанный научный факт, ведь никто не усомнится в ее правоте и не попытается узнать, существуют ли на самом деле те «недостающие звенья в цепи эволюции человека», о которых так упорно пишут и говорят эволюционисты, никто не потребует предъявить эти якобы найденные недостающие звенья.

К примеру, даже в самых серьезных эволюционистских изданиях **«процесс перехода жизни из воды на сушу»**, который является одним из самых главных тупиков теории эволюции, объясняется столь примитивно, что не прозвучит убедительно даже для ребенка. Согласно постулатам теории эволюции, жизнь зародилась в воде, а первыми животными были рыбы. Далее непонятно, каким образом однажды эти рыбы оказались на суше! (В большинстве случаев в этом «обвиняется» засуха). Опять-таки, согласно теории, у рыб, отдавших предпочтение жизни на суше, вместо плавников каким-то образом появились ноги, а вместо жабр – легкие (!). Причем ни в одном научном издании эволюционистов вы не встретите даже попытки объяснить, как такое могло произойти, как жабры стали легкими, а плавники трансформировались в ноги (!).

Ни одно эволюционное издание никогда не затрагивает вопроса «как» в этом амбициозном утверждении. Даже в фундаментальных эволюционистских источниках необоснованность этого утверждения умалчивается, а фраза «живые организмы вышли из воды на сушу», очевидно, должна быть принята бездумно на веру и ни в коем случае не должна рождать в голове читающего ни единого вопроса.

Но все же интересно, как произошел этот «переход»? Все мы знаем, что рыба не может находиться на суше более 1-2 минут. Если согласиться с тем, что засуха заставила рыб выбраться на сушу, как утверждают эволюционисты, то представьте себе, что пережили рыбы! Рыбы, выбравшиеся из воды, погибнут все до одной через минуту-другую. Пусть этот процесс перехода на сушу длится десятки миллионов раз, но ответ будет один и тот же: все рыбы, выходя на сушу, будут умирать, потому что такой комплексный орган, как легкое, не может образоваться «случайно», в экстремальной ситуации за пару минут или в результате мутаций, вызванных изменением среды обитания. Легкое должно возникнуть или сразу в совершенной форме со всеми системами, или же нет никакого смысла в полуразвитом легком, живое существо все равно погибнет, даже если у него будет полуразвитое легкое.

Но вот что утверждают эволюционисты: **«переход из воды на сушу»**, **«крылатые обитатели суши»** и еще миллионы так называемых «эволюционных скачков» якобы являются достаточным объяснением этих непостижимо сложных процессов. А вопрос возникновения таких сложных органов, как ухо и глаз, эволюционисты предпочитают вообще никогда не затрагивать и не упоминать, так как умалчивание является наиболее благопри-

ятым путем избежать ненужных осложнений и затруднительных моментов в «доказанной цепи эволюционного развития жизни на Земле».

Но читатель или зритель, мало осведомленный в вопросах биологии и пассивно воспринимающий на веру любую информацию, преподнесенную «авторитетными и уважаемыми» информационными каналами, легко поддается воздействию «научной» упаковки: начертите выдуманный рисунок, изображающий переход из воды на сушу; выдумайте и присвойте древнему животному в воде, его потомку на суше и «переходной форме» латинские наименования. Затем придумайте «красивый, звучный» заголовок, который будет мелькать на страницах газет и в новостных программах, например, «*Eusthenopteron* в процессе длительной эволюции, длившейся миллионы лет, превратился сначала в *Rhipitistis Crossopteydian*, а впоследствии в *Ichthyostega*». После чего дайте произнести эти «высоконаучные» термины-слова ученому в очках и в белом халате. Вот простой рецепт, как можно воздействовать на сознание большей части общества. Потому что пресса, главной обязанностью которой является распространение «прогрессивных» идеологий материализма и атеизма в массах, на следующий же день с большой радостью на первых полосах будет сообщать об этом открытии во всех уголках земного шара.



Сказка о ките, рассказанная эволюционистами

Известный во всем мире авторитетный научно-популярный журнал *National Geographic* опубликовал в одном из номеров любопытную трактовку эволюции кита, тем самым, еще раз показав, как «спокойно» эволюционисты внедряют в сознание общества откровенную чушь.

Журнал пишет: «Киты зародились 60 миллионов лет назад, когда волосатые четвероногие млекопитающие суши стали заплывать в море в поисках пищи. На протяжении нескольких веков с этими четвероногими млекопитающими постепенно происходили изменения. Исчезли задние конечности, передние же превратились в плавники, шерсть пропала (!), кожа стала толстой, мягкой, подобно резине и постепенно приблизилась по структуре к коже современного кита; ноздревые отверстия сдвинулись к макушке головы; хвост расширился и превратился в щеткообразный хвост кита, а тело, постоянно увеличиваясь в воде, достигло огромных размеров».*

Нет ни одного факта, позволяющего сделать подобное заключение о зарождении китов, так как возможность протекания описанного процесса противоречит всем законам природы и логики. Эта нелепая сказка, опубликованная журналом *National Geographic* еще раз показала, какой вздор на самом деле публикуют и отстаивают авторитетные и «высоконаучные» эволюционистские издания.

(*) Victor B. Scheffer, "Exploring the Lives of Whales", *National Geographic*, Vol. 50, December 1976, p. 752.



ГЛАВА 15

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИЯ – САМАЯ МАСШТАБНАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ В ИСТОРИИ НАУКИ

В данной книге мы рассмотрели лишь некоторые наиболее известные факты, предельно очевидно опровергающие теорию эволюции, однако фактов, свидетельствующих против учения Дарвина существует еще очень много и не представляется возможным рассмотреть их все в одной книге. Но даже материалов, приведенных здесь, достаточно для того, чтобы сделать самый главный вывод: теория эволюции Дарвина – это откровенный обман, облаченные в одеяния «научности», которые продолжает пропагандироваться материалистическими силами, вопреки очевидным фактам, только лишь в угоду своим идеологическим целям, заставляя мир поверить в их теорию и отдалить людей от знания действительных фактов. Теория эволюции не что иное как обман, средство промывания мозгов путем пропаганды фальсификаций и лжи в мировых масштабах.

Ради достижения своей цели материалисты прибегали к самым грязным и недостойным методам: выдуманные рисунки и макеты, лживые эксперименты, сознательное изменение и монтаж найденных останков, махинации с данными химических анализов и возрастом останков, признание иных рас людей обезьяноподобными существами, как в случае с пигмеями, вымышленные реконструкции внешностей...

Обобщим, вкратце, основные положения предыдущих глав:

Теория эволюции обречена на провал еще на начальной стадии

Теория эволюции, по сути, изначально противоречит самой себе, ибо эволюционисты до сих пор не могут объяснить образование первой живой клетки или первой молекулы белка, этой главной составляющей всего живого на Земле, или же сохранения первой живой клетки в первичной атмосфере. Подсчеты вероятностей, физические и химические формулы не оставляют никаких шансов утверждению о случайности зарождения жизни.

Разумно ли на ваш взгляд списывать на некие чудесные, необъяснимые случайности появление последовательного соединения белков и образования клетки в результате выпадения одного шанса из сотен миллионов; или же скопление этих клеток и образование живого организма в результате триллионов случайностей; образование молекул ДНК, содержащих в себе информации больше, чем тома энциклопедий; возникновение рыб из неких примитивных одноклеточных существ; появление пресмыкающихся из рыб, выбравшихся на сушу; происхождение птиц и млекопитающих от пресмыкающихся и таким образом миллионов видов на Земле?

Для любого здравомыслящего невозможность и абсурдность этих утверждений ясна сразу, но эволюционисты действительно верят в эти мифы или же просто делают вид, что верят, чтобы не дать людям возможности сбросить с себя пелену материалистической пропаганды и вдруг не прозреть, увидев, что все это ложь.

Но ведь если сами ученые говорят, что наука может быть основана только на конкретных законах и фактических доказательствах, то почему сами эволюционисты не потрудятся представить миру хотя бы одно фактическое доказательство, именно фактическое, а не те фальшивые реконструкции, что они мастерят в своих антропологических ателье.

Но проблема в том, что материалисты никогда не считали зазорным следовать принципу двойных стандартов. Их не смущает тот факт, что среди миллиардов найденных останков нет ни одного останка переходных форм, но есть лишь высокоразвитые формы жизни, ничем не отличающиеся от современных. Нет, материалисты считают, что их голословные утверждения вернее и весомее всех фактов. Они предпочитают умалчивать о том, что до сих пор не найдено ни одной переходной формы, например, полурыбы-полупресмыкающегося или полупресмыкающегося-полупотицы. Или о том, что даже в условиях современных лабораторий не доказана возможность получения белка в первичной, как называют ее эволюционисты, атмосфере; более того, не удалось синтезировать хотя бы одной аминокислоты, тогда как в структуре белка их содержатся десятки, а иногда и сотни. Умалчивать о том, что не удастся синтезировать хотя бы одну живую клетку, основу основ жизни. Но сами того не понимая, в результате всех этих бесплодных попыток, эволюционисты собственными руками показали, что процесса, именуемого поэтапной эволюцией жизни, никогда не существовало в природе и не могло бы существовать.

Теория эволюции не найдет подтверждения и в будущем

За неимением доказательств ученые-эволюционисты питают себя надеждой на то, что со временем наука сможет ответить на все тупиковые для теории вопросы. Между тем очевидно, что даже спустя миллионы лет наука не найдет подтверждений или доказательств этих беспочвенных и абсурдных утверждений.

Чем выше уровень развития науки и познаний человечества о мироздании, тем яснее становится нелепость дарвиновского учения. Важно помнить, что и возникновение теории эволюции явилось следствием примитивного уровня развития технологий и науки того периода.

Ситуация настолько ясна, что отрицание существования Всевышнего Творца, Создателя, объяснение происхождения жизни мифическими случайностями и упорная защита этой глупости ставит человека в унижительное положение. С каждым днем вздорность утверждений теории эволюции становится все яснее, а общество становится свидетелем тому, как долго мы верили мифам и как «мастерски» нас обманывали.

Главный тупик теории эволюции: Душа человека

Многие виды живых организмов внешне похожи друг на друга. Все многообразие насекомых тоже, по сути, так или иначе, похоже друг на друга. Однако это внешнее сходство никого не удивляет. Но почему-то внешнее сходство обезьяны и человека породило в умах некоторых людей весьма болезненные фантазии, вплоть до составления сценариев происхождения человека от обезьяны. Между тем, внешнее сходство человека и обезьяны абсолютно ни о чем не говорит. Носорог и жук-носорог также похожи друг на друга внешне, но пытаться установить эволюционную связь между млекопитающим и насекомым в высшей степени абсурдно.

Сходство между человеком и обезьяной, обезьяной и другими животными не больше поверхностного сходства. Если сравнить умственные способности пчел, возводящих инженерные шедевры – соты, или пауков, плетущих чудо инженерной мысли – паутину, то может оказаться, что они много ближе к человеку, чем обезьяна, а в некоторых случаях даже значительно «умнее» и совершеннее человека...

Между человеком и обезьяной проходит колоссальная пропасть. Ведь, в конечном счете, обезьяна – это животное, с точки зрения интеллекта и мыслительной деятельности не отличающееся от лошади или собаки. Человек же – существо разумное, обладающее силой воли, думающее, разговаривающее, принимающее решения и делающее выбор. Все эти особенности являются функциями «души».

Именно Душа, дарованная нам Всевышним Господом, бессмертная, непостижимая, ищущая и бесконечно стремящаяся к своему Творцу, создает ту непреодолимую пропасть, которая отдаляет человека от животных. И никакое физическое сходство не может преодолеть того барьера, что существует между человеком и всеми иными формами жизни. В мире есть только один живой организм, наделенный душой – человек, ибо лишь он – венец Господнего творения.

Всевышний Творец возвысил человека над всеми другими Своими творениями, вдохнув в него «от Духа Своего», приблизив человека к Себе, даровав человеку возможность именно через душу познать Творца и Его Волю. Ибо только душой может быть постигнуто духовное.

И вечна лишь душа, которая, освободившись от телесной оболочки земного бытия, несет ответственность за каждое слово и деяние перед Тем, Кто сотворил ее и наделил душой.

Всевышний Господь, Творец создает все так, как Он пожелает

Давайте задумаемся, что бы изменилось в мире, если бы один из сценариев эволюционистов все-таки осуществился бы и был фактически подтвержден? Ничего... Потому, что каждая стадия развития жизни, выдвигаемая эволюцией и опирающаяся на случайности, может образоваться лишь чудесным образом, то есть каждая стадия зарождения живого организма может осуществиться лишь благодаря Воле Создателя. Осуществление этих стадий случайно или независимо от воли Творца невозможно.

Если в первичной атмосфере Земли и образовался белок, то законы вероятностей, законы биологии и химии доказали, что произошло это вовсе не случайно. И если молекула белка все-таки образовалась, то безальтернативно мы должны признать создание ее Творцом. Эта же логика действительна и в отношении всех остальных утверждений эволюционистов. Так, например, нет ни одной палеонтологической находки, подтверждающей реальность процесса перехода рыб из воды на сушу, как нет и законов физики, химии и биологии, оправдывающих этот переход.

Но если кто-то настаивает на том, что «рыбы выбрались на сушу и каким-то образом превратились в пресмыкающихся», то он должен вне правил и закона признать и Создателя. Создателя, который повелевает «Будь» и свершается то, что Он повелевает. Любая иное объяснение будет противоречить самому себе и законам элементарной логики.

Истина ясна: мироздание и все живое на Земле является результатом совершенного Господнего Творения, что является главным и неопровержимым доказательством существования и абсолютной власти над всем сущим Всемогущего Творца, Владыки всех миров, Владыки беспредельного Знания, Мудрости и Мощи, ибо Он – Творец, Господь небес, земли и всего, что суще между ними.



Крах теории эволюции Факт Сотворения жизни



Активизировавшаяся в последнее время во всем мире массированная пропаганда теории эволюции и материалистического мировоззрения представляет собой угрозу духовным, нравственным ценностям человечества и, как следствие, нашему будущему. Осознавая эту опасность, *Фонд Научных Исследований* (ФНИ) считает своим долгом доводить до сведения людей факты современной науки и фальсификации, подтасовки фактов, к которым эволюционисты прибегают за отсутствием каких-либо доказательств пропагандируемой ими теории.

1-я КОНФЕРЕНЦИЯ – СТАМБУЛ

Первая конференция из цикла международных конференций *Фонда Научных Исследований* на тему «Крах теории эволюции: Истина Сотворения жизни» была организована 4 апреля 1998 года в Стамбуле. Конференция, на которую были приглашены всемирно известные ученые, прошла с грандиозным успехом и положила начало научной критике теории эволюции и ее опровержения в Турции. Конференция, в которой участвовали представители всех слоев общества, вызвала огромный интерес. Зал не смог вместить всех желающих и тысячи людей наблюдали за конференцией по экранам, размещенным вне зала.

В конференции участвовали ученые, как из Турции, так и из-за рубежа. Всемирно известные ученые из Американского института исследований мироздания, специалисты в области биохимии и палеонтологии профессора Дьюан Гиш и Кеннет Камминг выступили с докладами, рассказав о научных фактах в различных областях естественной науки, опровергающих теорию эволюции.

Почетный гость конференции, эмбриолог, профессор Джейват Бабуна опроверг возможность случайного развития эмбриона человека и в качестве доказательства представил вниманию аудитории фильм о различных стадиях формирования человека в утробе матери, опровергающих эволюционный тезис о случайности зарождения жизни.



ПРОФ. ДЬЮАН ГИШ: «Ископаемые останки сокрушают теорию эволюции и утверждение о развитии человека от обезьяны... Научные факты вопиют о том, что все виды живых существ сотворены Творцом, Богом по отдельности и в самом совершенном виде».

На фото слева: всемирно известный палеонтолог, профессор Дьюан Гиш на вручении памятного диплома *Фонда Научных Исследований* депутатом Великого Национального Собрания Турции, профессором Невзатом Ялчинташем.

2-я КОНФЕРЕНЦИЯ – СТАМБУЛ

Вторая международная конференция ФНИ на тему «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» была проведена 3 месяца спустя также в Стамбуле в конференц-зале «Джемал Решит Рей» 5 июля 1998 года.

Участвовавшие в конференции крупнейшие ученые из США и Турции представили аудитории неопровержимые доказательства краха дарвинизма с точки зрения современной науки. Конференц-зал, рассчитанный на 1000 человек, был заполнен до предела, люди, затаив дыхание, слушали выступающих.

Выступление профессора Майкла Гироарда:

Профессор биологии Университета Южная Луизиана Майкл Гироард на вопрос «Могла ли жизнь возникнуть случайно?» – ответил так: «Основа жизни – белки клетки – настолько комплексны, что они могут возникнуть только с помощью сверхразумного, сознательного творения».



Профессор химии Университета Нью-Орлеана Эдвард Бодро в своем выступлении на тему «Великий замысел в химии» сказал, что для зарождения жизни химические элементы были упорядочены Высшим творением.

Выступление профессора Карла Флирманса: известный американский ученый, руководитель исследований по бактериологической нейтрализации химических отходов под патронажем Министерства Обороны США, профессор микробиологии Университета Индиана Карл Флирманс опроверг утверждение эволюционистов, дав ответы из области биохимии.

Выступление профессора Эдипа Кеха: единственный турецкий оратор, профессор биохимии Эдип Кеха рассказал о клетках живых организмов и отметил, что уникальная неповторимость строения живой клетки является доказательством происхождения клетки в результате точно продуманного замысла.

Выступление профессора Дэвида Ментона: профессор анатомии Вашингтонского университета Дэвид Ментон в своем выступлении продемонстрировал исследованную им анатомическую разницу между перьями птиц и чешуей пресмыкающихся и опроверг утверждение о происхождении птиц в результате эволюции пресмыкающихся.

Выступление профессора Дьюана Гиша: всемирно известный специалист в области анатомии и биологии, профессор Дьюан Гиш в своем выступлении на тему «Происхождение человека» рассказал о том, что утверждение о происхождении человека от обезьяны в результате эволюционирования лишено всякого основания.

Выступление директора Института исследований мироздания, профессора Джона Морриса: известный геолог профессор Джон Моррис говорил о том, что идеологические и философские доктрины, стоящие за теорией эволюции, превратили теорию в догму, а ее сторонники верят в дарвинизм, как в религию, утратив всякую связь с реальными фактами.

Слушатели стали свидетелями того, что эволюция является догматической верой и опровергнута наукой во всех ее областях. Выставка окаменелых останков, подготовленная ФНИ по теме «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» вызвала огромный интерес.



ПРОФ. ЭДВАРД БОДРО: «Земля, на которой мы живем, и ее законы созданы Богом в самой совершенной для жизни людей форме».



ПРОФ. ДЭВИД МЕНТОН: «Вот уже 30 лет я исследую анатомию живых организмов. И в каждом исследовании я сталкивался с очевидной истиной, истиной безупречности, неповторимости и непостижимости творений Всевышнего Господа».



ПРОФ. КАРЛ ФЛИРМАНС: «Современная биология доказала невозможность зарождения живых организмов в результате эволюционного процесса, и это еще раз показывает нам Высшее Могущество и Мудрость Творца».

3-я КОНФЕРЕНЦИЯ – АНКАРА

Третья международная конференция ФНИ на тему «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» была проведена 12 июля 1998 года в Анкаре, в отеле Шератон. Участвовавшие в конференции американские и турецкие ученые выступили с конкретными доказательствами, опровергающими теорию Дарвина с точки зрения современной науки.

Помещение было рассчитано примерно на 1000 человек, тогда как число слушателей превысило 2500 человек.

Аплодировавшие стоя слушатели показали, что люди ищут и нуждаются в достоверных научных фактах относительно эволюции и истины происхождения жизни на Земле.

С августа 1998 года Фонд Научных Исследований Харуна Яхья провел более 2500 научных конференций как в Турции, так и во многих университетах мира, активно продолжая просветительскую деятельность и сегодня.

ГЛАВА 16

ИСТИНА БОЖЕСТВЕННОГО СОТВОРЕНИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ

В предыдущих разделах книги были рассмотрены все аспекты дарвиновской теории эволюции, которая так долго внушалась миру как единственно верное объяснение происхождения жизни и человека. Открытия современной палеонтологии, биохимии, генетики, молекулярной биологии, анатомия являют нам все новые и новые опровержения теории случайности, каждым новым открытием раскрывая очевидную истину – истину Божественного сотворения жизни и человека.

По сути, для осознания этой истины совсем не обязательно детально изучать результаты биохимических анализов или же генетических экспериментов. Для постижения существования Бога, Всевышнего Творца, человеку достаточно лишь взглянуть вокруг себя, на миг задуматься над величественным многообразием форм жизни, окружающей нас: растения, животные, моря и горы, миллиарды людей на планете, все живое и неживое, бесчисленное множество обитателей микромира, коих мы не можем даже увидеть невооруженным взором, – все это является ясным и бесспорным доказательством существования Создателя, Того, Кто сотворил все это из Небытия Своей Высшей Мощью и Беспредельным Знанием. **Невозможность случайного появления на Земле всех перечисленных форм жизни очевидна каждому здравомыслящему человеку.**

Пчелы и чудо архитектуры – соты

Всем известно, какое значение для человеческого организма имеет вещество, производимое пчелами: мед. Но мало кто знает, что количество меда, запасаемого пчелами, многократно превышает их собственные нужды.

Миллионы лет пчелы строят соты правильной шестиугольной формы (*были найдены окаменелые останки пчелиных ульев возрастом в 100 миллионов лет*). Почему пчелами была выбрана именно эта форма, а не восьмиугольная, к примеру, или, скажем, не пятиугольная геометрическая форма, а именно шестиугольная? Ответ на этот вопрос дают математики: как оказалось, шестиугольник самая оптимальная геометрическая форма для максимально полезного использования единицы площади и минимального расхода строительного материала.

Существует еще одна довольно любопытная деталь: возведение пчелиного улья всегда начинается с верхней его части и продолжается одновременно с двух-трех разных мест, то есть тысячи пчел, начиная с разных мест, воз-

водят совершенно идентичные правильной шестиугольной формы соты и, двигаясь по направлению к друг к другу, встречаются точно в центре, без единого изъяна соединяя все части сот друг с другом, так что они выглядят как единое целое.

Так в чем же заключается секрет уникального инженерного мастерства пчел? Сторонники

теории эволюции ответят, что он заключается в некоем «инстинкте».

Однако что же представляет из себя этот «инстинкт», одновременно координирующий действия тысяч пчел для выполне-





ния коллективной задачи? Ведь для такой координации недостаточно лишь индивидуального «инстинкта» каждой отдельно взятой пчелы, направляющего ее на выполнение столь сложной работы; здесь также обязательна и согласованность между каждым действием тысяч пчел. Поэтому инстинкт, направляющий насекомых, должен исходить из одного и того же координирующего центра. Пчелы, что начинают строительство сот с различных точек и завершают эту работу в безупречном виде без каких-либо отклонений в параметрах ячеек, вне всякого сомнения, должны принимать инстинктивные сигналы из единого источника!.. Их направляют не какие-то таинственные силы, нареченные термином «инстинкт», а Господня воля и внушение. Эти крошечные существа лишь выполняют «программу», установленную для них Всевышним Творцом, Который сотворил их для определенной миссии: ради служения пользе человека:

И внушил Господь твой пчеле: “Устраивай себе жилища в горах, в деревьях и в людских постройках. Питайся всеми плодами, летай смиренно по путям, устроенным твоим Господом.” Из внутренностей их питье выходит сладкое, различных цветов. В нем есть исцеление и польза для людей. И в этом, поистине, есть знамения для тех людей, которые размышляют. (Коран, 16:68-69)

Профессиональные инженеры: термиты

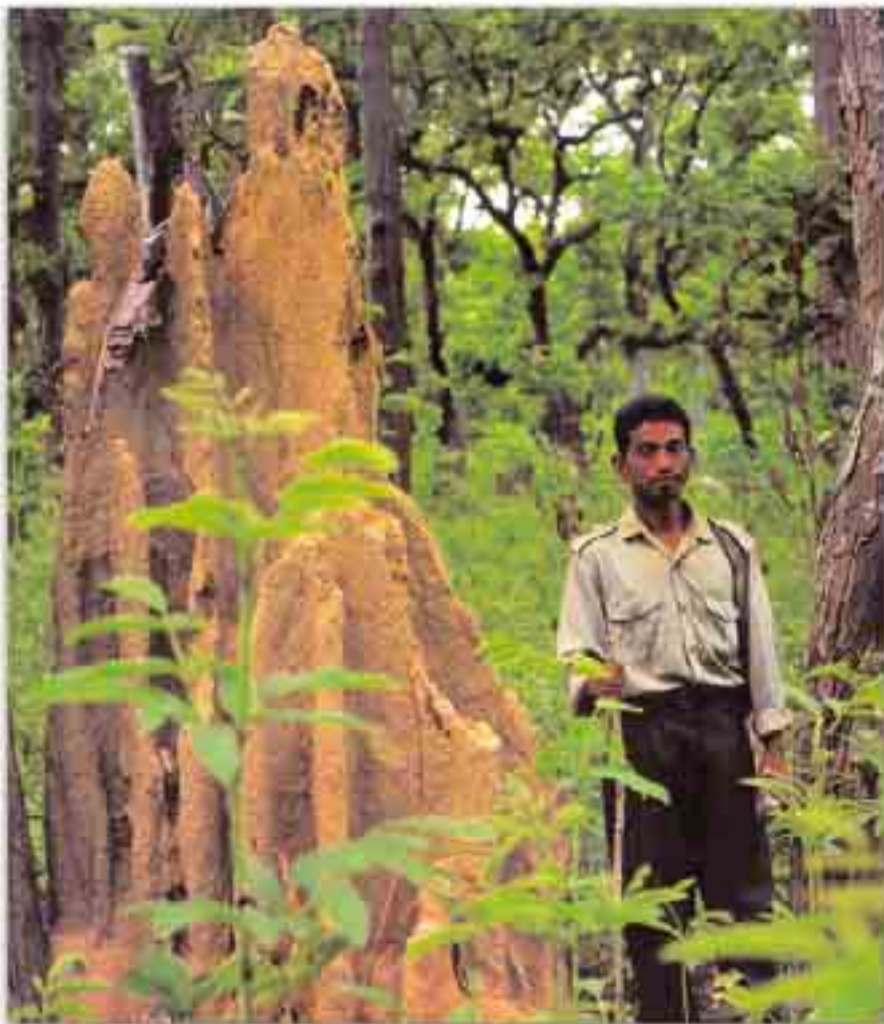
Особая роль термитов среди природных архитекторов, безусловно, неоспорима. Термиты, которые на вид почти не отличаются от муравьев, обитают во внушительных гнездах, сооружаемых из песка и земли. Высота этих гнезд порой достигает 6, а ширина – 12 метров. Архитектура гнезд, которые превышают размеры самих термитов в 300 раз и кажутся рядом с ними просто небоскребами, просто потрясает. Самое же удивительное то, что эти насекомые совершенно слепы.¹⁸²

Система вентиляции, комнаты для личинок, коридоры, плантации грибов, служащих им пищей, запасные выходы, комнаты, используемые в холод и жару, одним словом, все необходимое для жизни. Поразительный аспект инженерного искусства термитов состоит в том, что они обеспечивают свою колонию непрерывным потоком воздуха, сохраняя при этом постоянный уровень тепла и влажности.

Процесс, осуществляемый термитами, результат коллективной работы. Но как термиты, не имеющие между собой подобной коммуникации и абсолютно слепые, преуспевают в выполнении этой гигантской стройки в совершенной гармонии?

Проведенный эксперимент позволил найти ответ на этот вопрос.

Так, при опыте термитник был разделен надвое еще на начальной стадии его строительства. Кроме того, был ограничен взаимный контакт двух групп насекомых во время строительных работ. Результат был поразителен. Вопреки ожиданиям, было получено не два отдельных сооружения, а две части одного гнезда. Когда же эти части были соединены, наблюдателям открылось точное совпадение всех коридоров и каналов одной и другой половинок.



Как можно объяснить это явление? Очевидно, что над ними всеми существует единый центр, внушение свыше, которое управляет и направляет термитов для достижения совершенного результата.

Определенно, что эти существа запрограммированы на выполнение этих задач. Налицо и то, что термиты, лишенные разума, сознания и зрения, сотворены в идеальном соответствии с выполняемой ими работой и являют одно из ярчайших знамений Могущества Творца.

Дятлы

Всем известно, что дятлы долбят клювом деревья и таким образом сооружают себе дупла. Когда дятел долбит дерево, его клюв движется со скоростью, превышающей сто километров в час. Временной интервал между двумя ударами меньше тысячной секунды. Секрет дятла кроется в устройстве его черепа. Когда дятел стучит по дереву, его голова и клюв двигаются по прямой. Такие быстрые удары ничем не отличаются от ударов головой по бетону. Если человек попытается хотя бы раз проделать то, что делает дятел, то в первую очередь он получит сотрясение, а затем и кровоизлияние в мозг.

Между тем, с дятлом, отбивающим 38-43 удара

в промежутке 2,10-2,29 секунд, ничего подобного не происходит. Строение головы дятла сотворено соответственно работе, которую ему Господним замыслом предстоит выполнять на протяжении жизни. У большинства птиц кости черепа прикреплены друг к другу, а клюв двигается с помощью нижней челюсти. В то же время клюв и череп дятла отделены друг от друга веществом, которое обладает эффектом губки и амортизирует болевой шок, образующийся во время удара. Это эластичное вещество гораздо лучше любых автомобильных амортизаторов. Удивительно и то, что при каждом последующем сотрясении, то есть за сотые доли секунды это вещество, вобрав в себя шок, может прийти в состояние готовности, чтобы принять новый удар. Это вещество по своим возможностям превосходит все самые современные технологии, так что мозг птицы не испытывает воздействий этих многочисленных ударов.¹⁸³

Локационная система летучих мышей

Летучие мыши могут летать в кромешной темноте, они не нуждаются в свете, чтобы ориентироваться на местности. Для ориентации в их организме сотворена уникальная система, с помощью которой они находят направление. Мы называем эту систему локационной, то есть способной определять формы окружающих предметов и расстояния до них с помощью звуковых волн.

Человек способен различать звуковые колебания с частотой 20.000 в секунду с большим трудом, тогда как летучая мышь благодаря уникальной локационной системе, улавливает звуки с частотой от 50.000 до 200.000 колебаний в секунду.

Она посылает эти сигналы в разные стороны 20-30 раз в секунду. Звуковые колебания, возвращающиеся от предметов и объектов, на которые они наталкиваются, передают летучей мыши детальную информацию не только о положении и форме препятствия или объекта, но и о точном местоположении быстролетящей добычи.¹⁸⁴

Система, которую летучие мыши используют для охоты совершенна, она гораздо более чувствительна, нежели придуманный человеком радар или локатор. Летучая мышь должна обладать и устройством для распространения высокочастотных звуков, и органами, которые смогут воспринимать и анализировать эти звуки, и системой, которая подстраивала бы частоту сигналов под изменяющуюся скорость движения, чтобы локационная система действовала. Все это, конечно же, нельзя объяснить случайным совпадением и случайным развитием. Это свидетельствует только о том, что летучая мышь была безупречным образом сотворена Всевышним Творцом, Владыкой Высшего Разума и Мощи.



Строение комаров

Широко распространено мнение, что комары питаются только кровью людей и животных. Однако это не совсем так, ибо кровь сосут не все комары, а лишь их женские особи. Кроме того, делают они это далеко не всегда и вовсе не из потребности в питании. И мужские и женские особи комара обычно питаются цветочным нектаром. Единственная причина, по которой самки, в отличие от самцов, в определенные периоды должны сосать кровь – это их потребность в белках крови, необходимых для развития яиц. Другими словами, самка комара питается кровью лишь для продолжения своего рода.

Техника кровососания комара чрезвычайно сложна и функционирует в результате взаимодействия невероятно комплексных структур.

Жало комара подобно игле шприца и надежно укрыто специальным чехлом, который во время кровососания открывает жало. Интересно, что кожа человека или животного пробивается не простым давлением жала, как это принято считать. Главную роль здесь выполняют острая верхняя челюсть, а также нижняя челюсть, имеющая загнутые назад зубцы. Кожа разрезается верхней челюстью с одновременным возвратно-поступательным движением нижней челюсти. Когда жало достигает кровеносного сосуда, процесс разрезания прекращается. Наступает черед сосания крови.

Однако, как известно, человеческая кровь содержит особый фермент, который при малейшем повреждении кровеносного сосуда моментально вызывает свертывание крови и таким образом останавливает кровотечение. Кажалось бы, наличие подобного фермента должно создать серьезную проблему для комара, потому что кровь в этом месте немедленно превратится в сгусток и закроет рану, не давая комару высосать кровь.

Но для комара эта проблема уже разрешена. Прежде чем комар начинает сосать кровь, он вводит в открытую им рану специальную жидкость, выделяемую его организмом. Эта жидкость нейтрализует ферменты в нашем организме, вызывающие свертывание крови. Таким образом, комар беспрепятственно достигает своей пищи. Кстати, причиной появления зуда и опухания укушенного места на нашем теле является вовсе не сам укус, а именно эта жидкость, предотвращающая свертывание крови.

Если бы отсутствовал хотя бы один из компонентов этой системы, то комары не смогли бы питаться кровью и продолжать свое существование. Не может быть речи и о том, чтобы подобная система была налажена самими существами или же возникла самопроизвольно. Бесспорно то, что комары были наделены этими системами еще в момент их сотворения. Даже крохотный комар является знаменем Беспредельного могущества и знания Творца, ибо человек на современной уровне развития немогуществен воспроизвести или воссоздать хотя бы одну из комплексных систем, кои «случайно», как утверждают эволюционисты, развились в организме этого существа:

«О люди! Вот вам притча – прислушайтесь же к ней! Те (божества), кого они, опричь Аллаха, призывают, не смогут никогда и мухи сотворить, если бы даже собрались все вместе. А коли муха что-нибудь у них похитит, они не смогут у нее похищенное взять. Беспомощен и почитатель нерадивый, и тот, кого он нерадиво чтит» (Коран, 22:73)

Киты

Млекопитающие нуждаются в воздухе, поэтому вода является для них не самым подходящим местом обитания. Однако примечательно, как устроена система дыхания у самого крупного морского млекопитающего – кита. Киты наделены уникальной дыхательной системой, превосходящей по своей эффективности дыхательные системы многих животных, обитающих на суше.

За один раз кит может выдохнуть 90% использованного воздуха. Благодаря этому, кит намного реже испытывает потребность в воздухе. Кроме того, в мышечной ткани кита содержится высокая концентрация глобулярного белка, осуществляющего запасание (депонирование) молекулярного кислорода в мышцах и передачу его окислительным системам клеток. Так, например, киты вида finback могут нырять на глубину 500 метров, находясь там без воздуха в течение 40 минут.¹⁸⁵ Ноздри кита для удобства дыхания в воде, расположены на спине,



в полную противоположность наземным млекопитающим.

Зоркие хищные птицы

Невероятная зоркость позволяет хищным птицам видеть объекты и добычу на очень большом расстоянии. Хищные птицы очень точно определяют расстояние до быстробегущей цели, даже если она находится на расстоянии тысяч метров от них. Они пикируют на жертву со скоростью 300 километров в час.

Кроме того, глаза хищных птиц, например, орла состоят из множества клеток-ячеек, что многократно усиливает остроту зрения. Глаз орла содержит свыше одного миллиона зрительных ячеек.

Поэтому орлы, летающие на высоте нескольких тысяч метров, могут спокойно наблюдать за всем происходящим на земной поверхности. Подобно современным военным самолетам, с точностью обнаруживающим цель, орлы определяют добычу, фиксируя малейшее движение и различая цвета. Глаз орла позволяет ему обозревать пространство в радиусе 360 градусов и при необходимости увеличивать изображение в 6-8 раз. При полете на высоте 4500 м. орел может держать под контролем площадь в 30.000 гектаров.

При полете на высоте 1500 м. он может заметить на поле скрывающегося среди травы кролика. Очевидно, что необыкновенное строение глаза орла спроектировано и сотворено в его организме в идеальном соответствии с образом жизни, который назначен ему Господним творением.

Зимняя спячка у животных

Жизнедеятельность организма животных, впадающих в зимнюю спячку, не прекращается даже тогда, когда температура тела животного понижается до уровня температуры внешней среды. Но как животным это удается и почему они не умирают от переохлаждения?

Млекопитающие теплокровны, то есть в нормальных условиях имеют постоянную температуру тела. Естественные термостаты организма постоянно регулируют ее. Однако температура тела некоторых мелких млекопитающих, например у белок, меняется в течение зимней спячки и держится на уровне чуть выше точки замерзания, притом, что в нормальном состоянии температура их тела составляет 40°C . Замедляются обмен веществ и дыхание, удары сердца снижаются с 300 до 7-10 ударов в минуту, приостанавливаются все естественные рефлексы, практически прекращается электрическая деятельность мозга. Неподвижность опасна замерзанием тканей и необратимым повреждением их кристаллами льда. Однако благодаря особенностям строения организма, животные, впадающие в зимнюю спячку, защищены от этих опасностей. Жидкость в организме животных, впадающих в спячку, обволакивается особыми химическими веществами с высоким молекулярным весом, которые вырабатываются организмом. Благодаря этому уникальному процессу точка замерзания организма резко падает, таким образом предотвращается замерзание и обморожение тканей.¹⁸⁶

Электрические рыбы

Некоторые виды рыб, например, речной угорь или скат, используют производимое их организмом электричество для того, чтобы защищаться от врагов и обезвреживать свою добычу.

В организме каждого живого существа, включая и человека, есть небольшое количество электричества. Но человек не может управлять электричеством, находящимся в его организме и взять его под контроль для расходования в свою пользу. Однако вышеупомянутые рыбы носят в себе электрический ток силой в 500-600 вольт и могут использовать его при необходимости против своих врагов. Притом, что электричество, находящееся в их организме, не воздействует на них отрицательно и не несет опасности для самих носителей.

Электрическая энергия, израсходованная для самозащиты, через некоторое время накапливается вновь, подобно подзаряжаемой батарейке, и вновь организм вырабатывает электричество, готовя его к использованию. Рыбы используют электричество не только для самозащиты, оно имеет большое значение в определении направления и дает возможность чувствовать объект, не видя его. Рыба посылает электрические сигналы впереди себя, сигнал же, столкнувшись с каким-то препятствием, изменяется и отражается обратно. Эти изменения дают рыбе информацию, по которой она определяет расстояние и размеры объекта.¹⁸⁷

Интеллектуальное поведение животных: искусство камуфляжа

Всевышний Господь, сотворивший все сущее на Земле, наделил каждое живое существо в природе совершеннейшими характерными особенностями, в зависимости от среды обитания.

Каждое живое существо с самого рождения использует эти характерные особенности для самозащиты





Паутина

Паук-динопис наделен искуснейшими талантами охотника. Вместо того чтобы сплести себе большую паутину и спокойно ждать в сторонке добычу, динопис изготавливает маленькую, но чрезвычайно прочную сеть. Увидев приближившуюся жертву, паук тотчас набрасывает на нее эту сеть, а затем хорошенько опутывает ее. Пойманное насекомое теперь уже не имеет шанса на спасение. Эта сеть – превосходная ловушка, чем больше насекомое пытается освободиться, тем более оно запутывается. Паук же для сохранения своей добычи покрывает ее все новыми нитями, как бы «упаковывает» жертву. Каким образом пауку, лишенному разума и знаний, удалось сплести совершенную по своим механическим и химическим свойствам сеть? Паук не мог догадаться или обучиться этому случайно, как то утверждают эволюционисты. Поскольку паук не обладает способностями изучать, запоминать, у него отсутствует мозг, с помощью которого совершаются эти операции. Несомненно то, что эти навыки были дарованы и заложены в паука Всевышним Творцом.

Нити паутины также представляют собой подлинное чудо сотворения. Оказывается, диаметр нити паутины составляет 0.001 долю миллиметра, но она в 5 раз прочнее стальной проволоки аналогичной толщины. Другая особенность этой нити – чрезвычайная легкость. Если опоясать такой нитью земной шар, то вес ее составит всего 320 граммов.* Сталь является одним из самых прочных материалов, изобретенных человеком и производимых в промышленных условиях. Однако паук может изготовить в своем организме нить, значительно более прочную, чем сталь. Изготавливая сталь, люди использовали знания и технологии, накопленные веками, но какую же технологию и знания использует паук при изготовлении паутины? Очевидно, что технические возможности человека отстают от возможностей даже крохотного неразумного паука.

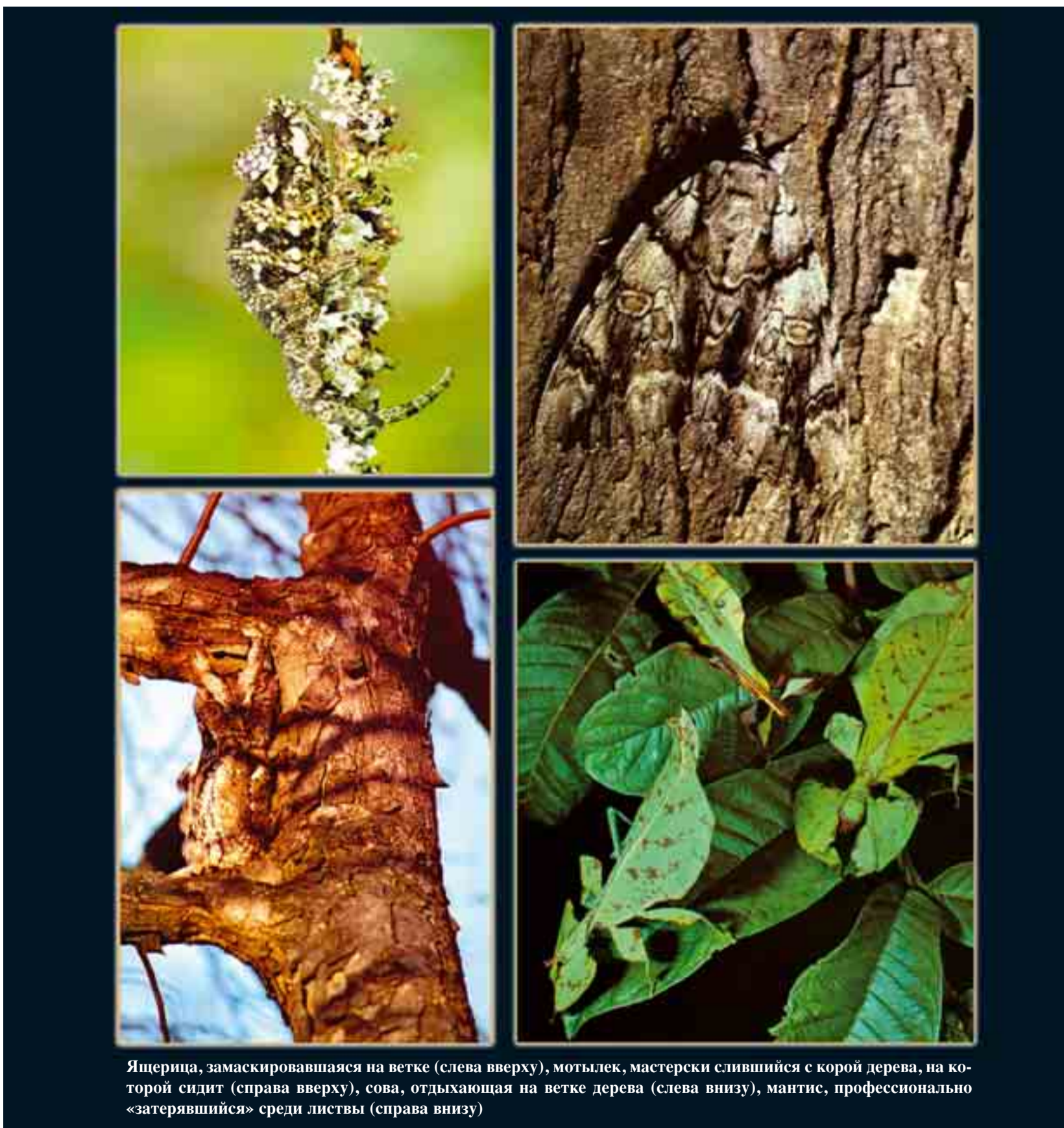
(*) "The Structure and Properties of Spider Silk", Endeavour, January 1986, vol. 10, pp.37-43



или охоты. Некоторые из живых существ маскируются, используя хитроумные техники камуфляжа или перевоплощения, словно настоящие актеры на сцене жизни. Камуфляж является одной из неперенных тактик военного искусства. Тактика камуфляжа требует тщательной подготовки и тонкого знания психологии врага. Интересно, что камуфляж используется не только разумными людьми, но и животными.

Живые существа, использующие искусство камуфляжа, сотворены в высшей степени гармонично со средой обитания, так что их телосложение, окраска и рисунок обеспечивают им непревзойденную защиту. Тела некоторых живых существ столь гармоничны со средой обитания, что отличить их от окружающей среды практически невозможно.

Паук, точь-в-точь повторяющий окраску цветка, на котором он живет, змея, застывшая в неподвижности, словно ветка дерева, насекомое, крылья которого нельзя отличить от высохшего листа, лягушка, принимающая цвет и форму окружающей ее зелени. Это лишь несколько уникальных примеров камуфляжа в природе. Очевидно, что эти хитроумные техники камуфляжа были специально сотворены Всевышним Творцом для защиты этих маленьких созданий и уж никак не могли эти неразумные существа развить у себя такие сложнейшие техники защиты самостоятельно или же по воле слепого случая, как это утверждают эволюционисты.



Ящерица, замаскировавшаяся на ветке (слева сверху), мотылек, мастерски слившийся с корой дерева, на которой сидит (справа сверху), сова, отдыхающая на ветке дерева (слева внизу), мантис, профессионально «затерявшийся» среди листвы (справа внизу)

Специальная система замерзания

Замерзшая лягушка – необычная биологическая форма, не подающая никаких признаков жизни. Удары сердца, дыхание, кровообращение полностью остановлены. Однако вместе с оттепелью лягушка возвращается к нормальной жизни, будто проснувшись после долгого сна.

Замерзшее живое существо по всем биологическим законам умирает от переохлаждения. Но для лягушки замерзание не представляет никакой опасности, более того, является нормальным состоянием. В замерзшем состоянии в организме лягушки начинается повышенное производство глюкозы. Уровень сахара в крови лягушки поднимается как у больного диабетом, порой уровень сахара достигает 550 ммоль/л. (для лягушек нормальный уровень 1-5, для людей – 4-5 ммоль/л.).

В нормальных условиях такая концентрация глюкозы привела бы к необратимым процессам в организме, но не в данном случае. Повышенная концентрация глюкозы в крови лягушки позволяет организму сохранить жидкость в клетках и предотвращает сморщивание клеток. Оболочка клеток лягушки становится проницаемой для глюкозы, она с легкостью проникает в клетки. Большое количество глюкозы в организме лягушки снижает точку замерзания организма, поэтому замерзает лишь небольшое количество внутренней жидкости. Исследователи определили, что глюкоза может питать даже замерзшие клетки. Глюкоза является природным топливом и приостанавливает многие реакции обмена веществ, как, например, синтез мочевины. Благодаря этому предотвращается быстрое истощение различных источников питания клетки.

Но как же могло неразумное животное, лягушка, развить в своем организме этот уникальный механизм замерзания? Ответ очень интересен: в организме животного есть специальная система, выполняющая эту работу. Как только на поверхности кожи появляются очаги замерзания, информация об этом поступает в печень, и часть гликогена в этом органе превращается в глюкозу. Однако характер информации, поступающей в печень, до сих пор не определен. Через 5 минут после поступления сигнала о замерзании, уровень сахара в крови начинает стремительно повышаться.¹⁸⁸

Может ли случайность или некие мифические эволюционные бессознательные процессы сотворить столь совершенную систему защиты организма, в нужный период приостанавливающую жизнедеятельность всех систем, но поддерживающую питание всего организма до назначенного срока. Ужель это совершенное, неповторимое строение организма не является доказательством Высшего Замысла и Беспредельности знаний Того, Кто сотворил ее и все формы жизни на Земле?

Альбатросы

Полет в небе требует большого расхода энергии. Поэтому птицы были созданы с легким скелетом, объемным сердцем и сильно развитыми грудными мышцами. Перелетные птицы, используя разную технику полета, снижают до минимума расход энергии при полете. Такой стиль полета встречается и у



альбатросов. Размах крыльев этих птиц, которые проводят 92% всей жизни на море, достигает 3,5 метров. Отличительная особенность альбатросов – стиль полета. Они могут часами парить, не делая ни единого взмаха крыльями, скользят по воздуху, используя восходящие потоки ветров.

Для того чтобы неподвижно держать 3,5-метровые крылья, птица должна обладать недюжинной силой. Альбатросы могут находиться в таком положении часами благодаря особому анатомическому строению крыльев. Оказывается, во время полета крылья альбатроса блокируются и держатся в раскрытом состоянии за счет слоев мышц, что обеспечивает большую экономию сил, и облегчение при полете. Эта сложная система уменьшает расход энергии, так как альбатросы не прилагают сил для того, чтобы держать крылья распахнутыми или взмахивать ими. Благодаря маневрированию над восходящими потоками ветров они могут парить в воздухе часами, не тратя своей энергии. К примеру, 10-ти килограммовый альбатрос, пролетая расстояние в 1000 км, теряет лишь 1% своего веса. Это самый низкий показатель расхода энергии среди птиц. Техника парения альбатросов благодаря восходящим потокам воздуха была использована людьми как идея и модель при конструировании парапланов.¹⁸⁹

Системы видения

Четкость зрения очень важна для морских обитателей как для охоты, так и для самозащиты. Многие подводные морские живые существа наделены удивительными системами видения, идеально спроектированными для обитания в подводном мире.

На глубине более 30 метров видимость под водой резко ухудшается. Но глаза морских обитателей, живущих на больших глубинах, поразительным образом приспособлены к таким условиям обитания.

В отличие от наземных животных, морские существа имеют шарообразное линзовое строение глаз. По сравнению с широкими двояковыпуклыми глазными линзами земных животных, шарообразная форма более соответствует подводным условиям и настроена так, чтобы четко видеть близкие объекты. При необходимости же четко увидеть отдаленные объекты, вся система линзы как бы уходит назад, в глубь глаза с помощью особенного механизма сокращения мышц, таким образом, меняется расстояние, разделяющее сетчатку и хрусталик. Последний удаляется или приближается к сетчатке, подобно тому как в фотоаппарате движется объектив.



Причиной шарообразных формы глазных линз у рыб является преломление света в воде. Плотность жидкости глаза равна плотности воды, так что при отражении изображения извне преломления света не происходит. В результате линза фокусирует изображение предмета на сетчатке глаза, и рыба отчетливо видит в воде, чего нельзя сказать о человеке, например.

У таких морских обитателей как осьминоги, глаза слишком большие для глубин, на которые свет практически не проникает. Рыбам с крупными глазами приходится улавливать свечение окружающих организмов на глубине более 300 м, они должны быть сверхчувствительными к легкому голубоватому свету, проникающему в воду на таких глубинах. По этой причине, в сетчатке глаза содержится большое количество чувствительных голубых клеток, обеспечивающих способность видеть при минимальном уровне света.

Как видно из этих примеров, существуют различные типы глаз для удовлетворения всех необходимых потребностей любого живого организма, что является свидетельством создания их в самой благоприятной, совершенной форме Всевышним Творцом.

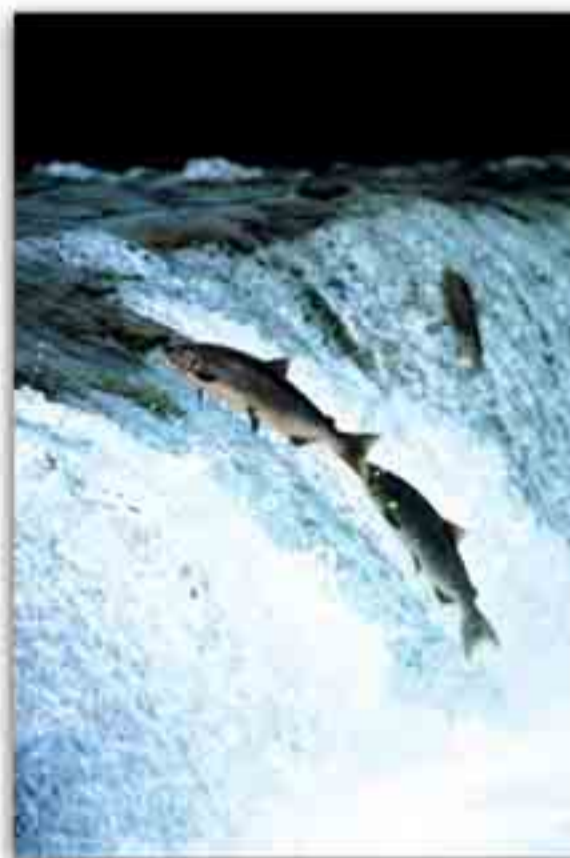
Вынужденная миграция

В реках западного побережья Северной Америки и в Тихом океане обитают одни из самых необычных мигрирующих живых существ. Это лососи, которые, вопреки многим трудностям и препятствиям, раз в год преодолевают огромные расстояния, чтобы вернуться в пресные воды реки, в которой они появились на свет, для метания икры.

В начале лета, когда лосось начинает свой путь, он имеет ярко красную окраску. В конце же путешествия цвет рыбы меняется на черный. Когда начинается миграция, лососи сначала приближаются к берегу, а затем пытаются достичь реки. Не зная никаких преград, они пытаются попасть в родные края. Если необходимо, то плывут против течения, преодолевают водопады, плотины и достигают того места, где они появились на свет, выйдя из икринок. Лососи настойчиво продолжают свой путь, протяженность которого составляет почти 3200 километров. За все время путешествия лососи вообще ничего не едят, а используют энергию, запасенную ранее в океане. В результате упорного пути они достигают именно того самого места, где несколько лет назад появились на свет, и самки, которые первыми достигают родных мест, мечут около 3-5 тысяч икринок, а самцы осеменяют их. В конце миграции и метания икры, рыбы истощаются, но их главная задача в жизни выполнена. Самки после проделанного пути слабеют, плавники хвостов изнашиваются, а кожа приобретает черный цвет. То же самое происходит и с самцами. Спустя некоторое время, река переполнится мертвыми рыбами. Но из икринок появится новое поколение лососей, которое через несколько лет проделает тот же путь, что и это поколение.

Путешествие лососей является одним из самых поразительных и необъяснимых явлений в природе. Каким образом тысячи лососей после нескольких лет, проведенных в океане, находят свою реку? Для этого им сначала следует распознать ее среди тысяч других рек, впадающих в огромный Тихий океан. Более того, они должны плыть вверх по течению совершенно безошибочно и, несмотря на многочисленные разветвления реки, точно выбрать только необходимое им направление.

Лососи безошибочно справляются с этой непосильной на первый взгляд задачей. Но как им это удается и для чего они преодолевают эти безумные трудности? Какая же сила движет этими рыбами, отправляя их в столь трудное и последнее в их жизни путешествие в родные края? Очевидно и несомненно существование Всевышнего Творца, господствующего над ними и направляющего их.





Слева: каракатица, изменившая свой окрас, маскируясь под цвет песчаной поверхности. Справа та же каракатица, увидевшая приближающегося к ней водолаза, восприняв его как опасность, мгновенно изменила цвет, став ядовито-желтой

Каракатица

Под кожей каракатицы находится плотный эластичный слой пигментных мешочков, называемый хроматофором. Эти пигменты обычно бывают желтыми, красными, черными и коричневыми. По сигналу, поступающему из мозга, в свою очередь формирующемуся в мозге в зависимости от цвета среды, в которой находится каракатица, клетки пигментного слоя расширяются, и происходит окрашивание кожи каракатицы в тот цвет, рядом с которым она находится в тот момент. Благодаря этой особенности организма каракатица может приобрести, например, цвет скалы, на которой она находится, и идеально замаскироваться, слиться с окружающей средой. Эта система пигментации работает столь эффективно, что с

ее помощью каракатица может приобрести, к примеру, даже полосатую окраску, как у зебры.¹⁹⁰

Коала

Масла, содержащиеся в листьях эвкалиптовых деревьев, ядовиты практически для всех млекопитающих. Этот яд является своеобразным механизмом химической защиты эвкалипта от врагов, любящих полакомиться его листьями. Однако существует особый вид млекопитающих – животное, которое питается ядовитыми листьями эвкалипта и не испытывает никакого дискомфорта от потребления ядовитых листьев. Это сумчатое животное – коала. Коала прячется в эвкалиптах, здесь же питается и утоляет жажду.

Коала, как и другие млекопитающие, не может переваривать целлюлозу, содержащуюся в деревьях. Они зависимы от микроорганизмов, способных переваривать целлюлозу. Эти микроорганизмы встречаются в основном в слепой кишке, которая находится в месте соединения тонкой и толстой кишок. Слепая кишка – самая интересная часть уникальной системы пищеварения коалы. Эта часть является как бы комнатой ферментации, где замедляется проход кусочков листьев, что в свою очередь дает возможность микроорганизмам переварить целлюлозу и обезвредить ядовитые для млекопитающих масла листьев эвкалипта.¹⁹¹

Способность охотиться, стоя неподвижно в одном месте

Растение росаянка произрастает на непригодных для обработки землях и пустынях в Южной Африке. Оно не может получать питания из почвы, а потому сотворено с удивительным навыком охоты. Листья этого растения усыпаны длинными красными волосками. Концы волосков покрыты благоуханной и чрезвычайно липкой жидкостью, привлекающей к себе насекомых. Устремляющееся к источнику запаха насекомое прилипает к этим волоскам и пытается



Чудо строения перьев птиц

Мы так часто видим птиц, что их строение, как и строение их перьев кажется нам обыденным и не вызывает никакого удивления. Однако стоит лишь чуть внимательнее присмотреться, как перед нами открывается шедевр инженерной мысли: перья очень легки, при этом на редкость прочны, не пропускают воду, наделены тончайшей, сверхпрочной системой соединения миллионов волосков.

Для легкости полета птицы их тело также должно быть максимально легким. Перья покрывают практически все тело птицы. У пера есть проходящий посередине упругий стержень и плоское опахало. Стержень у основания полый, лишен опахала, он именуется очинком. Само опахало состоит из ствола, от которого в обе стороны идут 400 тонких бородак первого порядка с расходящимися от них 800 еще более тонкими бородачками второго порядка. На каждой из 800 бородачек расположено по 20 застежек-крючков, прочно соединяющих между собой ряды волосков-бородачек, подобно молнии, соединяющей два полотна ткани. Общее число крючочков, соединяющих волоски перьев птицы, достигает 700 миллиардов(!).

Тончайшая структура бородак и крючков, прочно соединяющих волоски в перо птицы, имеет жизненно важное значение. Перья должны быть тесно соединены друг с другом, чтобы во время полета не разъединиться и не стать бесполезными, ведь перья, которые не будут иметь прочного соединения, не дадут птице возможности лететь. Благодаря этому уникальному механизму соединения каждый волосок пера соединен с другим так прочно, что ни сильные ветры, ни дожди не могут разъединить их и нарушить целостности пера, тем самым, нарушив аэродинамику полета птицы.

Кроме того, перья на брюшке и на теле птицы по структуре и функциям отличаются от перьев на крыльях и хвосте. Хвостовые перья, состоящие из длинных волосков, исполняют функцию руля и тормоза, тогда как перья на крыльях служат для увеличения поверхности давления на воздушные потоки и, таким образом, увеличивают подъемную силу.





На фотографии виден процесс «охоты» росянки. Схватив жертву своим клейким нектаром, цветок постепенно закрывается, чтобы переварить добычу.

вырваться, начиная борьбу с одним из самых клейких веществ в природе. Чем больше насекомое бьется в попытках высвободиться, тем сильнее волоски охватывают его и прижимают к растению.¹⁹²

После того как растение смыкается над жертвой, оно начинает медленно переваривать ее и тем самым, получает необходимый для него белок. Как только росянка переварит все съедобные для нее части насекомого, она опять как ни в чем не бывало, открывается, чтобы вновь расставить свои искусные сети. Интересно, что клейкое вещество, не оставляющее насекомому ни малейшего шанса на спасение, вовсе не мешает самому растению.

Несомненно, что оснащенность неподвижно стоящего растения подобным умением является ясным свидетельством особого замысла его творения.

Эта система, являющаяся проектом Высшей Мудрости ее Создателя, конечно же, необъяснима никакими совпадениями. Ни один разумный человек не станет утверждать, что подобная система является изобретением самого растения. Следовательно, совершенно очевидно существование Творца, наделившего это растение подобными особенностями.

Живое существо, которое умеет ходить по воде: василиск

В мире существует очень мало живых существ, которые могут ходить по поверхности воды. Одним из них является редкое животное – василиск. Василиски относятся к роду пресмыкающихся семейства игуан отряда ящериц и обитают в Латинской Америке. По краям пальцев задней конечности этого животного расположены перепонки, которыми оно шлепает по воде. Эти перепонки складываются на суше. В момент опасности перепонки на ногах ног натягиваются, словно веер, что обеспечивает дополнительную площадь для быстрого передвижения по воде, и животное начинает со стремительной скоростью бежать по поверхности воды или прудика.¹⁹³

Этот оригинальный проект анатомического строения василиска является еще одним знаменем уникальности и неповторимости Господних творений.

Фотосинтез

Всем известно, что источником кислорода в воздухе, которым мы дышим, являются растения. Растения трансформируют энергию Солнца и накапливают ее в том виде, в котором человек и животные могут ее использовать. Этот механизм называется фотосинтезом.

Во время процесса фотосинтеза растения потребляют из воздуха вредоносный углекислый газ и, перерабатывая его, выделяют в атмосферу чистейший кислород. Для этого поразительного процесса растениям требуется солнечный свет.

Кислород, который мы вдыхаем вместе с воздухом, являющийся источником нашей жизни на земле, – главный продукт процесса фотосинтеза растений. Примерно 30 % кислорода в атмосфере вырабатывается растениями, оставшиеся 70% кислорода вырабатываются морскими и океаническими растениями, способными производить фотосинтез, а также одноклеточными морскими организмами.



Ящерица василиск – редчайшее существо, которое может передвигаться, скользя по воде. В момент опасности перепонки на ногах василиска натягиваются, словно веер, что обеспечивает дополнительную площадь для быстрого передвижения по воде, и животное начинает со стремительной скоростью бежать, паря над поверхностью воды.

Фотосинтез – неповторимый, чрезвычайно сложный химический процесс, построенный на удивительно малых числовых и весовых величинах, природу происхождения которого даже на современном уровне развития науки ученые едва ли могут объяснить. Мы не в состоянии видеть невооруженным взором сам процесс

фотосинтеза, ибо его механизм действует на уровне молекул и атомов.

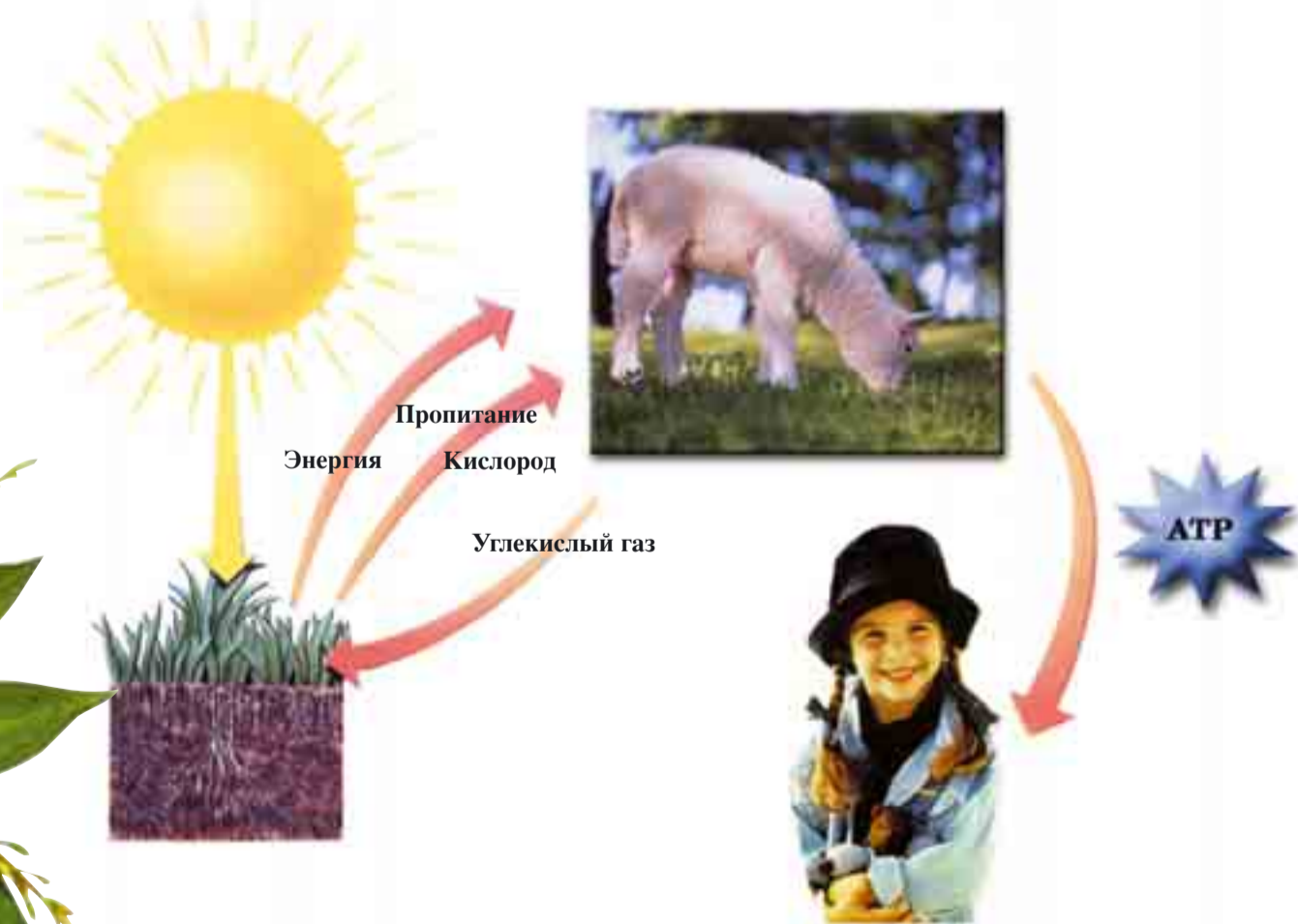
На самом деле фотосинтез – это функция не всей клетки, а только хлоропластов, которые занимают определенное место в клетке и придают растению зеленый цвет. Эти маленькие зеленые органеллы, различимые только под микроскопом, – единственные в мире лаборатории, образующие органическое вещество с помощью солнечной энергии. Количество кислорода, ежегодно производимого хлоропластами на Земле, составляет свыше 200 миллиардов тонн.

Это производство имеет жизненно важное значение для всего живого на планете. Уникальное производство осуществляется в результате сложного химического процесса. При воздействии солнечного света на тысячи пигментов хлорофилла, находящегося в хлоропласте, реакция фотосинтеза осуществляется за невероятно короткий период в 0,1 секунды.

Однако степень значимости фотосинтеза становится очевидной нам благодаря своему результату: кислород, который производится во время фотосинтеза, необходим нам для дыхания и жизни, для роста всех растений. Все зеленые растения, окружающие нас, представляют собой совершеннейшие химические лаборатории, которые непрерывно исполняют триллионы невероятно сложных реакций.

Существование процесса фотосинтеза было обнаружено в 1700-х годах, однако и сейчас многие механизмы фотосинтеза остаются для людей непостижимой тайной. Микроскопические клетки растений вот уже миллионы лет непрерывно осуществляют фотосинтез и перерабатывают солнечную энергию для обеспечения потребностей людей и всего живого в кислороде, питании и энергии, и человек на современном уровне развития технологий не в состоянии повторить то, что делают бессознательные микроскопические хлоропласты.

Эта уникальная система является еще одним знаменем Творца. Непостижимо, но комплексный процесс фотосинтеза представляет собой сознательный проект, является творением Высшей Мощи и Разума Творца. Этот совершенный механизм поддержания жизни на земле – еще одно из многочисленных знаменей Беспредельного Могущества Всевышнего Господа над нами.



Микроскопические химические лаборатории внутри растений вот уже миллионы лет непрерывно совершают поразительно сложные процессы, повторить которые человек не в состоянии даже сегодня. При помощи энергии Солнца растения производят сложный процесс фотосинтеза с участием поглощающих свет пигментов, прежде всего хлорофилла. Фотосинтез обеспечивает все земные организмы жизненно необходимой химической энергией.

Неопровержимые факты о сути материального мира и категории времени

Все факты, приведенные в этой главе, в корне разрушают основополагающий догмат материализма, являющийся основой теории эволюции, согласно которому материя абсолютна и извечна. Наука не имеет ни одного доказательства в пользу незыблемости бытия этого мира.

Эта глава посвящена всем, кто считает наш бренный материальный мир единственно реальным и не приемлет существования иного, вечного мира. В этой главе приведены лишь научные факты, здесь нет никаких философских рассуждений. И каждый читатель, на основании этих фактов, волен сделать собственное заключение о сути и цели своей земной жизни.

Бог, Всевышний Творец создал материю и ее свойства, создал категорию времени - измерение, действительное только для восприятия людей.

И лишь Он, Творец, истинно, превышает времени и пространства. Он не подвластен времени, Он Извечен и Бесконечен, Он – Вездесущ и Всемогущ, ибо Он – Творец всего сущего. Он знает об итогах всех еще не свершившихся для нас событий, ибо все события предопределяются и создаются Его Волей и Высшей Мудростью, непостижимой человеческим разумом.

ГЛАВА 17

ЧТО СТОИТ ЗА МАТЕРИЕЙ?

Человек, познающий мир непредвзято, с чистым разумом и открытой душой не может не видеть явных знамений **сотворенности** всего живого вокруг и всей Вселенной. Но кем же сотворены все живые существа и наша Вселенная?

Совершенно очевидно, что ни одно существо в любой точке планеты не может являться творением самой планеты или некоей неразумной природы. Какой-либо жук не может создать сам себя. Солнечная система, растения, люди, бактерии, эритроциты, бабочки не могли создать себя сами или возникнуть просто так. О «случайном» происхождении всего этого многообразия форм жизни не может быть и речи. Все, что мы видим вокруг, было создано, сотворено, однако ничто из этого окружающего не является создателем.

Создатель – превыше всех Своих творений, Он – Величайшая Мощь и Сила, которую не в состоянии постичь наши взоры, но Он охватывает Своим ведением и знанием каждое созданное Им существо. Именно незримость и непостижимость человеческими взорами Всевышнего Творца и сбивает с толку неверующих в Бога. Большая часть людей считают неприемлемым для себя верить в существование Бога, которого не видят собственными глазами.

Однако они вынуждены делать вид, что не видят очевидных фактов **сотворения** жизни, не понимают знамений Господнего могущества, присутствующих повсеместно, и утверждают, что Вселенная и все живые существа на ней не были созданы, но появились случайно в результате некоей поэтапной эволюции. Для этого они прибегают к абсурдной лжи. Теория эволюции, как мы уже говорили в предыдущих главах книги, является самым очевидным примером крупнейшей фальсификации в истории человечества и примером бесплодных метаний эволюционистов.

Главное заблуждение неверующих о случайности происхождения жизни распространено и среди большей части людей, которые на самом деле не отрицают существования Бога, но имеют весьма искаженные представления о вере и о Всевышнем Господе. Этот круг людей, составляющий большую часть человечества, не отрицает фактов сотворения жизни Богом, но глубоко заблуждается относительно «местонахождения» Творца: многие верят в то, что Всевышний Господь находится где-то на небесах. В подсознании этих людей Бог находится где-то далеко за пределами Вселенной и лишь изредка вмешивается «в земные дела». Или же совсем не вмешивается: Он создал этот мир и предоставил его людям, чтобы они сами эволюционировали, предначертали свои судьбы и развивали жизнь на земле ... (Да простит нам Господь эти слова)

Между тем, все эти заблуждения о Боге происходят из одной общей ошибки: люди, как правило, принимают на веру беспочвенные предубеждения и абсурдные рассуждения о Боге, распространенные в обществе религиозного невежества и маловерия.

Что же это за предубеждение?

Это предубеждение связано с существованием и свойством материи. Мы настолько обусловили себя утверждением об абсолютности существования материи, что никогда не задумываемся, действительно ли материя существует и какова еще структура? Между тем современная наука выдвигает очень важные факты о природе и свойствах материи.

Вселенная, состоящая из электрических сигналов

Любая информация о мире, в котором мы живем, поступает к нам посредством пяти органов восприятия. То есть мы познаем мир, видя его глазами, осязая руками, вдыхая запах, чувствуя вкус языком и воспринимая звуки слухом. С самого рождения мы всецело зависим от этих органов восприятия, мы не можем даже предположить, что мир, который мы видим, может быть другим, отличным от мира существующего и познаваемого посредством этих чувств. Проведенные же за последнее время исследования в различных областях науки внесли изменения в систему взглядов и стали причиной возникновения серьезных сомнений относительно видимого нами мира.

Воспринимаемый нами внешний мир есть образ, сложившийся в мозге в результате передачи информации о нем через электрические сигналы. Спелость яблока, твердость доски, ваша мать или отец, ваши вещи, дом, работа и страница этой книги – все это состоит из атомов, и мы ощущаем их структуру и свойства посредством электрических сигналов и импульсов, исходящих от этих атомов и воспринимаемых мозгом.

Чтобы полностью раскрыть данную тему, прежде всего, поговорим о чувствах и органах восприятия, посредством которых мы воспринимаем и познаем внешний мир.

Как мы видим, слышим, чувствуем вкус?

Акт зрения происходит в результате невероятно сложного, многоступенчатого процесса. Пучки света, исходящие от какого-либо предмета, преломляются, проникая через линзу (хрусталик) глаза, и попадают на сетчатку глаза. Энергия света, посредством находящихся в ней клеток, преобразуется в электрические сигналы, которые при помощи зрительного нерва передаются в затылочную долю мозга, называемую зрительным центром. Этот электрический сигнал после ряда химических преобразований и процессов воспринимается данным центром как изображение. То есть **процесс зрения происходит в точке, расположенной в задней части мозга, куда свет вообще никогда не проникает.**

Еще раз внимательно рассмотрим то, что мы уже знаем: когда мы говорим «я вижу», на самом деле мы видим «эффект», возникший в мозге в результате преобразования света в электрические сигналы. То есть, **говоря «я вижу», мы на самом деле просматриваем расшифрованные мозгом электрические сигналы, полученные им из окружающего мира.** Все удивительно яркие и точные изображения, которые мы видим в течение жизни, формируются в зрительном центре мозга размером несколько кубических сантиметров. Прочитанные строки книги, бескрайний горизонт, необъятные просторы и красоты природы – все это образуется в этом маленьком участке мозга.

Есть еще одно обстоятельство, которое мы не должны упускать из виду. Мы уже говорили, что череп человека не пропускает внешний свет, а это значит, что в мозге у каждого из нас царит полный мрак, то есть свет не может напрямую воздействовать на мозг.

Рассмотрим на примере этот факт. Предположим, что напротив нас стоит свеча. Мы можем смотреть на нее долгое время, однако мозг не может контактировать с огнем свечи. Даже когда мы продолжаем смотреть на свечу, внутри черепа и у нас в мозге абсолютно темно, но при этом в этом темном мозге мы видим светлый, яркий, разноцветный мир.

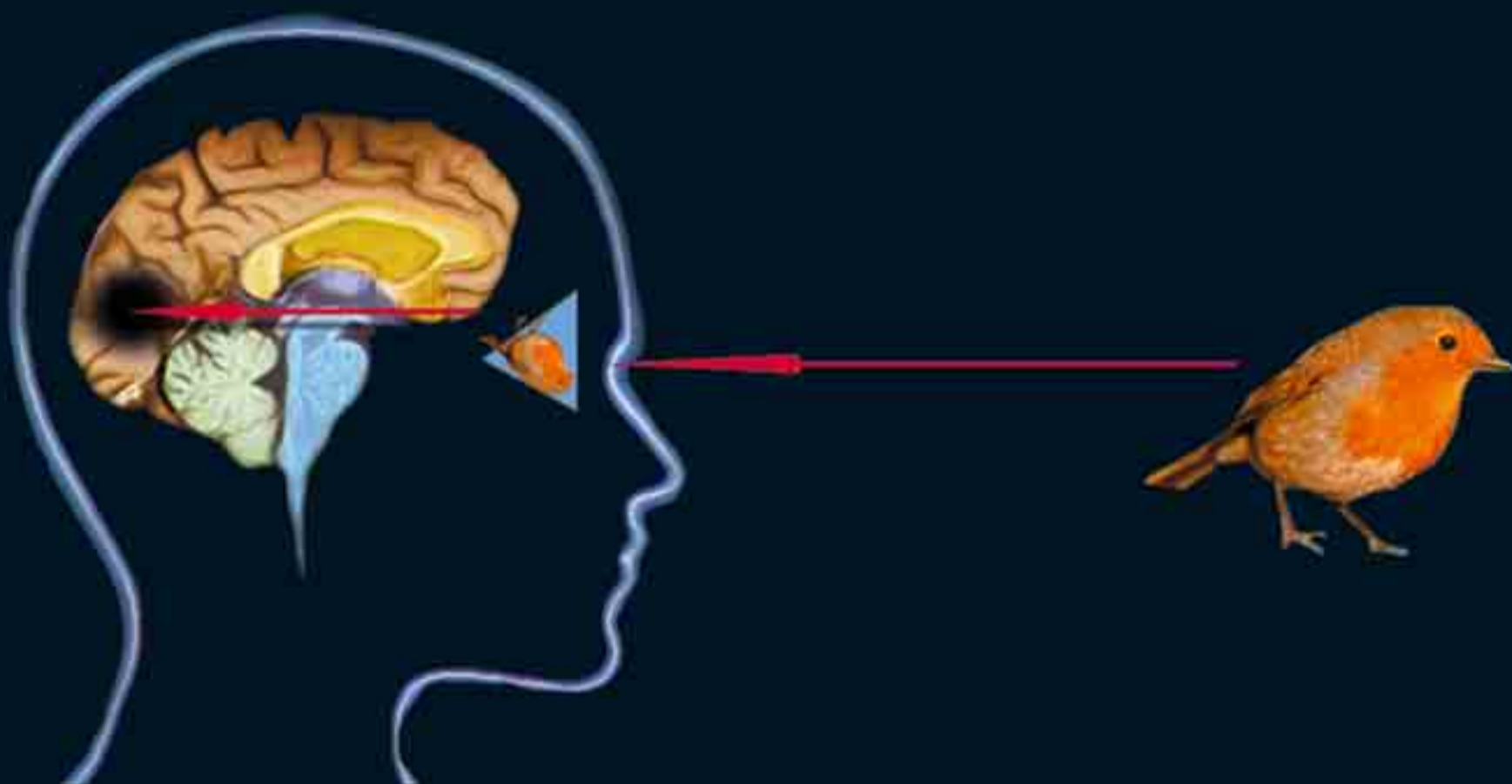
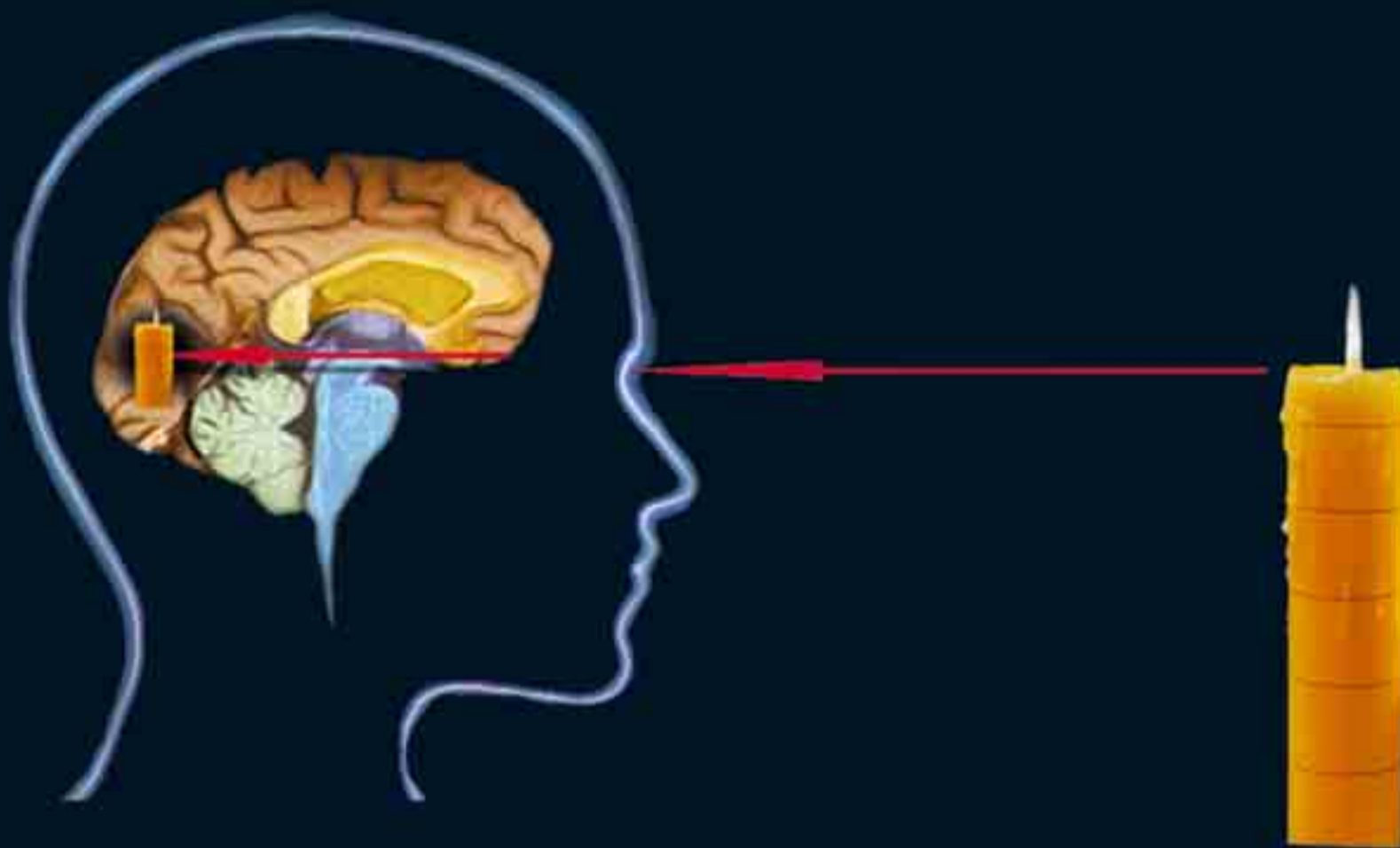
Профессор бионики Эдинбургского Университета Р.Л.Грегори объясняет чудо нашего зрения, которое мы, не задумываясь, воспринимаем как привычный и заурядный процесс, следующим образом:

«Мы настолько привыкли видеть, что мысль о разрешении возникших вопросов требует от нас немалой силы воображения. Примите это во внимание. Нам подаются маленькие перевернутые изображения, но мы видим правильное изображение окружающих нас предметов. **Мы воспринимаем мир в результате изображений на сетчатке глаза, и этот процесс есть ничто иное, как великое чудо.** Мы ведь даже не знаем, как изображение проецируется на сетчатку, мы просто потребляем готовые картинки изображения»¹⁹⁴

Аналогичная ситуация и с другими органами чувств. Слух, осязание, вкус, обоняние – каждое из этих ощущений и восприятий в отдельности передается в мозг как электрический сигнал и воспринимается соответствующими центрами мозга.

Вот как происходит процесс звукового восприятия информации: внешнее ухо улавливает звуковые волны и колебания и передает их в среднее ухо; среднее ухо, в свою очередь, усиливает звуковые колебания, передает их во внутреннее; внутреннее же преобразует эти колебания в электрические сигналы и передает их в слуховой центр мозга. Слух, подобно зрению, осуществляется в слуховом центре мозга. Однако важно помнить, что звук, равно как и свет, никогда непосредственно не проникает в череп. И как бы шумно ни было снаружи, внутри мозга всегда царит кромешная тьма и абсолютная тишина.

Несмотря на это удивительное положение, мозг человека отчетливо воспринимает звуки. Это поистине уникальное свойство нашего слуха - здоровый человек слышит все звуки без помех и шипения. Мозг, куда не проникает ни один звук, может с совершенной четкостью слышать симфонию оркестра, шум толпы, шелест лепестка, шорох травы и множество других звуков в широком диапазоне частот, вплоть до шума реактивных самолетов. Но



Пучки света, исходящие от какого-либо предмета, попадают на сетчатку, образуя перевернутое изображение предмета. Это изображение, в результате сложнейших химических процессов, преобразуется в электрические сигналы и передается в зрительный центр мозга в затылочной части головы. Поскольку мозг изолирован от света и свет напрямую не может попасть в него, то, соответственно, свет не достигает и зрительного центра мозга. Это означает, что мы видим этот удивительно красивый, разноцветный мир в точке, в которую свет никогда не проникает и которая находится в кромешной тьме.

если в этот момент измерить уровень звука в вашем мозге самым чувствительным прибором, то окажется, что там царит полнейшая тишина.

Таким же образом происходит и восприятие запаха. Запахи – это распространяющиеся с поверхности предметов микроскопические химические частицы, то есть молекулы. Скажем, то, что воспринимается нами как запах свежемолотого кофе, по сути, является летучими ароматическими молекулами этих зерен.

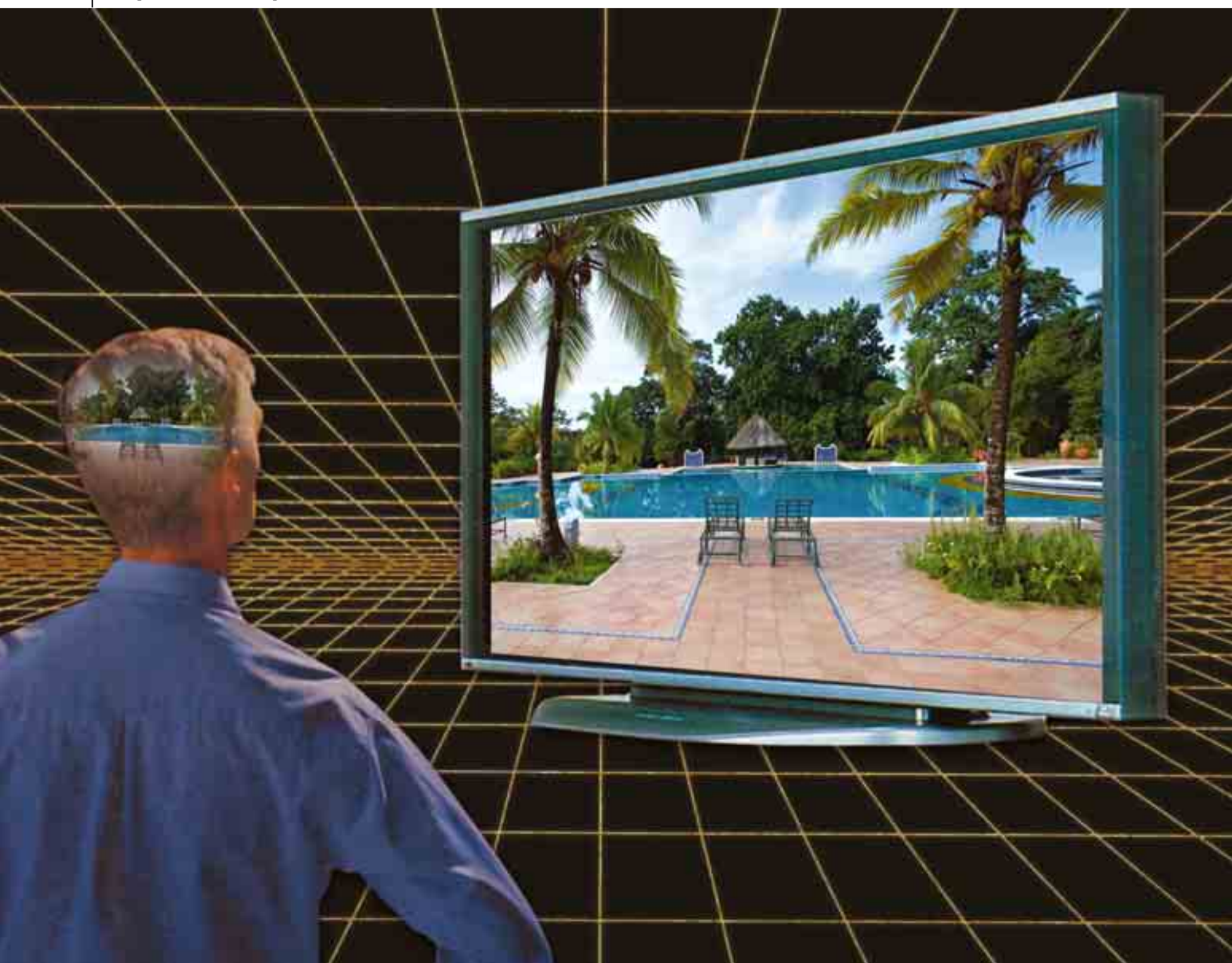
Различие между запахами объясняется различием химической структуры их молекул, которые основаны на очень тонких принципах и законах. Так, например, изменение в структуре молекулы даже одного атома углерода может сделать приятный нам запах совершенно невыносимым.

При каждом вдохе мы вбираем в себя через ноздри смесь газов, состоящую из триллионов молекул, называемую нами воздухом. Эта смесь содержит в себе и невидимые невооруженным глазом микроскопические молекулы запахов. Часть вобранного нами воздуха направляется особыми турбинными костными структурами носовой полости к зоне восприятия запахов. Таким образом, молекулы запаха достигают зоны расположения обонятельных рецепторов, расположенной в верхней части носовой полости.

Расположенные здесь рецепторы преобразуют информацию о проникших сюда молекулах в электрические сигналы, а обонятельный центр головного мозга одновременно и оперативно анализирует все сигналы, поступившие от различных обонятельных рецепторов. Результат этого анализа образует чувство, называемое нами запахом.

Следовательно, запахи, приятные или неприятные, в результате преобразования раздражения, вызываемого улетучивающимися молекулами запаха в электрический сигнал, являются формой восприятия мозга. Запах духов, цветов, любимых блюд, запах моря и любой другой запах, нравится он вам или нет, воспринимается только лишь обонятельным центром мозга.

Свет, отражающийся от какого-либо объекта, преобразуется в электрические сигналы, которые воздействуют на зрительный центр мозга и рождают эффект видения в мозге. Когда мы говорим «я вижу» в реальности мы видим лишь те эффекты, что порождаются электрическими сигналами в нашем мозге.



Сами же молекулы запаха никогда не смогут проникнуть в мозг. Запах, как звук и зрение, является всего-лишь электрическим сигналом, поступающим в мозг. Следовательно, запахи, окружающие вас с самого рождения, – это электрические сигналы, ощущаемые посредством органов чувств.

Теперь рассмотрим механизм вкусовых ощущений. Все, что мы едим или пьем, состоит из множества различных вкусовых молекул. И наш язык – эта чудесная химическая лаборатория – с безошибочной точностью различает бесчисленное множество различных по структуре молекул. Но давайте посмотрим, каково же строение нашего «умного» языка? Вкусовые клетки находятся только на поверхности языка в определенных областях ротовой полости. Вкусовые клетки языка организованы в виде так называемых вкусовых лукович, а вкусовые луковичи встроены в более крупные структуры – сосочки. Вкусовые сосочки – это те самые крошечные выпуклости, которые придают поверхности языка характерную шершавость. Они находятся на верхней и боковых поверхностях языка, их число достигает 10.000.

В результате проведенных исследований выяснилось, что наша вкусовая система различает пять основных вкусов: сладкий, соленый, горький, кислый и умами (усиливающий вкус белковых веществ). Рецепторы вкуса после ряда сложнейших химических реакций преобразуют восприятие в электрические сигналы и передают в мозг. Эти сигналы воспринимаются мозгом как вкус. Вкус съеденного вами шоколада или фрукта – это лишь восприятие электрических сигналов мозгом. Но вы ни за что не достигнете предмета, находящегося снаружи, не сможете увидеть, понюхать и попробовать сам шоколад. При повреждении (сечении) вкусового нерва поступление в мозг информации о вкусе невозможно, и человек полностью лишается вкусовых ощущений. В такой ситуации человек ест пищу, но полностью лишен вкусовых ощущений.

Здесь мы сталкиваемся еще с одним логическим заключением. Мы не можем быть уверены, что несколько человек, пробуя одно и то же блюдо или слышащих одни и те же звуки, воспринимают и ощущают их одинаково. Вот что пишет по этому поводу Линкольн Барнетт в своей книге "Вселенная и Эйнштейн":

«Никто не может знать, что его красный цвет или услышанная им нота «до» будет воспринята в той же степени кем-то другим.»¹⁹⁵

Это утверждение правомерно и в отношении чувства осязания. При касании какого-либо предмета, информация, посредством которой познается внешний мир, направляется в мозг в виде электрических импульсов через многочисленные чувствительные нервные окончания, размещенные в кожном покрове человека.

Чувство осязания формируется также в мозге. Осязание происходит не на кончиках пальцев или коже, как нам кажется, а в центре осязания мозга. В результате электрических сигналов, поступающих в мозг, мы ощущаем жесткое или мягкое, горячее или холодное и всякое иное свойство предметов. Даже самые мелкие детали, необходимые для опознания предмета, мы познаем в результате этих сигналов. Вот, что говорят об этом известные философы Бертран Расселл и А.Витгейнштейн:

«Мы не можем спросить, исследовать или проверить, есть ли лимон на самом деле, и в результате какого процесса он существует. Лимон можно попробовать на вкус, почувствовать его запах, увидеть цвет и форму, и только эти свойства могут быть темой исследований и суждений. Наука не может познать суть вещественного мира.»¹⁹⁶

То есть достигнуть самого материального мира невозможно. Контактируемые предметы на самом деле состоят из совокупности ощущений воспринимаемых через зрение, слух, осязание, обоняние. **Мозг, принимающий информацию из центров восприятия, в течение всей нашей жизни заставляет нас сталкиваться не с «подлинником» материи, а с ее копией, формирующейся в нем же, т.е. мозге.** Мы же принимаем эти копии за реальную материю.

Мир, который мы видим внутри нашего мозга

Рассказанные до сих пор физические факты приводят к логическому выводу: все, что мы видим, осязаем, слышим и называем «материей», «миром» или «Вселенной», по сути, есть лишь электрические сигналы, отражающиеся от неких внешних объектов или источников энергии, которые передаются в мозг и формируют в нем визуальную, вкусовую, тактильную, обонятельную или звуковую информацию.

К примеру, человек, который ест фрукт, на самом деле контактирует с восприятием в мозге, а не с подлинником. Он не видит подлинника. Характеризуя «фрукт», человек получает расшифрованную электрическую информацию о форме, вкусе, цвете, запахе, жесткости, которая воспринимается мозгом. Если пересечь зрительный нерв, то изображение фрукта исчезнет. Обрыв связи между рецепторами носа и нервом, идущим к обонятельному центру мозга, приведет к потере восприятия запаха, поскольку фрукт, как и любой другой предмет, это следствие электрических сигналов, воспринимаемых и расшифровываемых мозгом.

Другое обстоятельство, над которым стоит задуматься – чувство пространства. Пространство, к примеру, расстояние между книгой и вами – это чувство пустоты, образовавшееся в мозге. Вещи, которые нам кажутся далекими, на самом деле находятся внутри мозга. Когда человек смотрит на небо и наблюдает за звездами, то

ему кажется, что они находятся от него на расстоянии нескольких миллионов световых лет. Однако звезды в то же самое время отражаются в зрительном центре мозга.

Читая эти строки, вы предполагаете, что сидите в комнате, хотя, наоборот, комната находится в вас. Возможность видеть свое тело помогает вам поверить в то, что вы в комнате. Но не следует забывать: **ваше тело – это тоже восприятие, формирующееся в мозге.**

Так же обстоят дела и с другими ощущениями. К примеру, звук телевизора, который, как вам кажется, доносится из соседней комнаты, на самом деле находится внутри вашего мозга. И невозможно доказать существование самой комнаты и телевизора в ней. Звук, доносящийся, как нам кажется, с расстояния нескольких метров и разговор рядом сидящего человека воспринимаются в слуховом центре мозга, размеры которого всего несколько квадратных сантиметров. **Вне этого центра восприятия не существует понятий справа, слева, спереди и сзади.** То есть звук не поступает справа, слева или сверху; нет направления, откуда бы исходил звук. Так же и воспринимаемые запахи: ни один из них не достигает вас с далекого расстояния.

Эффекты в центре обоняния мозга воспринимаются как запахи веществ, находящихся снаружи. Между тем, изображение находится в зрительном центре, и запах цветка находится в центре обоняния.

Таким образом, «внешний мир», познаваемый посредством восприятия – есть не что иное, как совокупность электрических сигналов. В течение всей нашей жизни мозг непрерывно воспринимает сигналы. Мы же продолжаем жить, принимая полученные через электрические сигналы изображения, звуки, вкусы или ощущения за реальную, подлинную материю, тогда как в этом не может быть уверенности. Быть может, мы ошибаемся, потому что нам никогда не постигнуть саму материю, находящуюся вне мозга.

Сигналы, которые мы принимаем за «внешний мир», воспринимаются и обретают смысл опять-таки благодаря мозгу. Приведем пример слухового восприятия. Звуковые волны, поступающие в ухо, воспринимаются и преобразуются в симфонию мозгом. То есть музыка – это восприятие, формируемое мозгом. **Мы видим цвета, но на самом деле – это лишь световые волны различной длины, достигающие нашего взора.** Эти волны преобразуются в цвета благодаря деятельности мозга.

Во «внешнем мире», быть может, не существует цветов: яблоки не красные, небо не голубое и деревья все не зеленые. «Внешний мир» зависит только от мозговой деятельности воспринимающего.

Так, небольшое повреждение в сетчатке глаза становится причиной дальтонизма. Кто-то воспринимает го-



Все, что мы видим, формируется в зрительном центре мозга, расположенном в затылочной части, размеры которого составляют всего несколько кубических сантиметров. И книга, которую вы сейчас читаете, и бескрайний горизонт, открывающийся вашему взору, уместаются в этом крошечном участке мозга. Таким образом, реальные размеры и масштабы объектов, которые мы видим, на самом деле нам неизвестны, мы видим лишь те размеры, которые дешифрует и показывает нам наш зрительный участок мозга.





Открытия современной физики показали, что Вселенная состоит из совокупности электрических импульсов и сигналов. На обложке известного научно-популярного американского журнала *New Scientist* 30.01.1999 года была опубликована статья: «По ту сторону реальности: является ли Вселенная игрой высшей информации, а материя миражом?» (*Beyond Reality: Is the Universe Really a Frolic of Primal Information and Matter Just a Mirage?*)

лубой цвет зеленым, кто-то красный – голубым, а кто-то – все цвета в серых тонах. После этого неважно, каков предмет – цветной или же бесцветный.

Известный мыслитель Дж. Беркли акцентирует внимание на этом факте следующими словами:

«Изначально считалось, что цвета, запахи и все остальные восприятия «существует на самом деле»; но спустя некоторое время эти взгляды были отвергнуты, и оказалось, что все это существует благодаря восприятию мозгом.»¹⁹⁷

Мы видим предметы цветными не потому, что они цветные или же существуют как материя, мы этого не можем знать, поскольку все свойства, приписываемые существу, материи, находятся не во «внешнем мире», а в нас самих.

Хорошо, тогда можем ли мы утверждать, что в точности знаем, каков на самом деле «внешний мир»?

Ограниченность познавательных возможностей человека

Вывод, который мы можем сделать на основании вышесказанного очевиден: возможности познания человеком внешнего мира весьма и весьма ограничены.

Наши познания о внешнем мире ограничены пятью органами восприятия, и нет никакого доказательства или меры, с помощью которой мы могли бы удостовериться, что мир, который мы видим и воспринимаем благодаря нашим органам восприятия, в «реальности» именно таков, каким органы восприятия нам его показывают.

Таким образом, есть вероятность, что реальный мир, который находится вне нас, очень отличается от того, который мы видим. Или же в нем может существовать множество сущностей или измерений, которые наши органы восприятия не передают нам, так как они не запрограммированы на их восприятие. И ограниченность наших познавательных возможностей будет сохраняться всегда, даже если мы достигнем самых отдаленных уголков Вселенной, мы не сможем быть уверены, что постигли и познали весь внешний материальный имп.

Всевышний Господь создал все сущее в мире, во Вселенной Своим бесподобным творением в самом совершенном и безупречном виде. Человек же должен ясно осознавать, сколь скудны возможности нашего физического восприятия, мы способны воспринимать лишь то, что Всевышний назначил для нашего восприятия и знания.

Человек способен различать, а, следовательно, постигать только посредством сопоставления, сравнения. Так, существование цвета познается изначально через контраст белого и черного с последующим выявлением других цветов. Понятие температуры человек ощущает через контраст горячего и холодного. Мы различаем свет, познав мрак, а мокрое - познав сухое, мы обретаем способность любоваться красивым, лишь сопоставив его с уродливым, и, наконец, мы ощущаем воздействие зла лишь через контраст с добром.

Любое явление или сущность остаются непознанными, скрытым от познания до тех пор, пока не находится его контрастное проявление. Только выявив контраст, мы идентифицируем явление, наделяем его именем и

причисляем к тому или иному виду, роду, разряду и т.п. Здесь речь идет о познании сущности через явление путем качественного сопоставления его проявлений. Иными словами: скрытое проявляется через контраст. Но так как у Бога нет сущностного контраста, Он всегда остается скрытым.

"Свет Бога не имеет в ряду Его творений контраста Себе, через который Он мог бы обнаружить Себя для наших глаз" (Джелаль эд-Дин Руми).

А потому умозрительное, чисто теоретическое постижение Бога никогда не принесет нам того желанного мира с самим собой, того возвышенного состояния душевного экстаза, к которым так тяготеет все наше существо. Человек должен осуществить в себе Бога через благоговейный восторг и преклонение перед восхитительной красотой и абсолютным совершенством природы как земного проявления ее Первоисточника - Всевышнего Бога, Бесконечного, Вечного, Неименуемого и Абсолютно Деятельного, Которого никогда нельзя постичь до конца.

На современном уровне научно-технического знания многие люди склонны утверждать, что природа сама творит все новые и новые формы согласно Вселенскому Закону причинно-следственных связей, где каждая причина имеет свое следствие или множество их, которое, в свою очередь, служит причиной, порождающей новое следствие, и так до бесконечности. Но, строя суждение на такой логике, мы неизменно вынуждены будем признать существование Первопричины. Вот этой первопричиной и стала материализация Господней воли творения.¹⁹⁸

Аллах... Нет бога, кроме Него. Он – Живущий и Самосуший извечно! Не одолевает Его ни сон, ни дремота, все в небесах и на земле принадлежит лишь Ему. Кто может перед Ним вступить без изволения Его (на то)? Он знает все, что было до них и что последует за ними. И смогут они постичь из знания Его лишь то, что Он дозволит. Престол Его (Державия) простерся над всеми небесами и землей. Сохранность их Ему не в тягость. Поистине, Велик Он и (в высшей степени) Возвышен. (Сура «Корова», 2:255)

Каков он – внешний мир вне нашего мозга?

До сего момента мы говорили о «внешнем мире» и о мире, который видит и воспринимает наше сознание. Но если действительно нам никогда не достигнуть «внешнего мира», то откуда мы можем знать, каков он на самом деле?

Конечно же, мы не можем знать. Напротив, судя по тому, что каждый предмет состоит из суммы восприятий, а восприятия формируются в мозге, то мы можем быть уверены в существовании по крайней мере одного мира – мира восприятий. Мир, который мы знаем, начертан, озвучен, раскрашен в нашем сознании, то есть, сформирован в нашем мозге. Это единственный мир, существование и структуру которого мы можем бесспорно, описать. Но нам никогда не описать материального эквивалента восприятия. Эти восприятия с таким же успехом могут исходить и из искусственного источника.

Мы можем представить себе это на таком примере: представьте, что ваш мозг вынули и поместили в стеклянный куб и подпитывают его искусственно. Рядом с мозгом установим компьютер, посылающий различные электрические сигналы. Затем на компьютере искусственно получим электрические сигналы звуков, изображений и запахов какой-либо обстановки и сохраним эти данные. Соединим кабели компьютера с центрами восприятия в вашем мозге и отправим сохраненные электрические сигналы в мозг. Принимая эти сигналы, мозг (здесь подразумеваются «вы») будет видеть, и переживать условия той же обстановки, считая их совершенно реальными.

Можно посылать и электрические сигналы вашего собственного восприятия. К примеру, если все, что вы видите, слышите и осязаете, сидя за рабочим столом, передать мозгу посредством электрических сигналов, то ваш мозг представит себя (вас) бизнесменом, сидящим у себя в офисе. При непрерывном поступлении этих сигналов мир иллюзий будет продолжаться. И он даже не поймет, что все это состоит только из мозга, потому что для образования каких-либо событий в мозге, достаточно поступления электрических сигналов в его определенные центры. Эти сигналы могут совершенно просто поступать и из искусственного источника, к примеру, записывающего устройства или какого-либо иного источника восприятия.

Известный философ, ученый Б. Расселл пишет:

«...Что же касается чувства осязания, возникающего при касании пальцев поверхности стола, то это электрическое воздействие электронов и протонов на кончики пальцев. По мнению современной физики, это происходит в результате близости протонов и электронов стола. **Если бы такое воздействие было получено от другого источника, то, несмотря на отсутствие стола, мы бы почувствовали то же самое.**»¹⁹⁹

Довольно часто мы переживаем эту ситуацию и в наших снах: видим правдоподобные события, предметы, людей. Но все и сон и мир в момент бодрствования есть отражение импульсов в нашем мозге.



Реальность, созданная искусственно

Виртуальная реальность – это представление человеку не существующих трехмерных изображений, искусственно создаваемых специальными аппаратами, как реальных. Виртуальная реальность используется сегодня в различных сферах, в медицине, образовании, программировании...

Самой важной особенностью виртуальной реальности является метод создания трехмерных изображений предметов при помощи специального оборудования, когда смотрящий на них забывает, что они нереальны и поддается ощущению, что они действительно существуют, столь реально они выглядят. Таким образом, виртуальная реальность способна создавать в мозге человека такой же материальный, живой мир, как и мир, окружающий нас.

И, например, в результате этой искусственной стимуляции человек может представить, что он на самом деле видит и касается птицы, даже понимая, что ее на самом деле не существует.



Кто же видит внутри нас?

Как уже ясно из вышесказанного, несомненно, что материальный мир, называемый «внешним», формируется в нашем мозге. Но здесь возникает главный вопрос: если все материальные существа являются нашим восприятием, то что же представляет собой наш мозг? Судя по тому, что наш мозг так же, как и наши руки, ноги и все остальное является составной частью материального мира, то, должно быть, и он не что иное, как восприятие.

Пример со сном позволит лучше раскрыть эту тему. Аналогично предыдущим нашим пояснениям, представим себе, что видим сон: в этом сне у нас будут воображаемые тело, руки, туловище, глаза и мозг. И если нас спросят во сне «где мы видим?», то последует ответ «в мозге». Но этот мозг не существует на самом деле. Ведь тело, череп и мозг в данном сне только воображаемые. Сила же, которая видит сновидения, – не воображаемый мозг, а нечто за его пределами.

Сущность, которая видит и воспринимает информацию и во сне, и в моменты бодрствования – вовсе не мозг, представляющий из себя кусочек плоти. Химический анализ мозга показывает, что он состоит из тех же молекул белка и жира, которые именуются и в других органах живых существ. То есть в кусочке плоти, называемой мозгом, нет ничего, что способно было бы комментировать видимые изображения, анализировать, разумно размышлять и формировать наше «Я».

Р.Л.Грегори следующим образом разъясняет заблуждение людей относительно восприятия изображений в их сознании:

«Существует мнение, что изображение в мозге создается глазом. Однако это утверждение неверно. Если говорить о возникновении изображения в мозге, то появится необходимость во внутреннем глазе, который бы видел этот образ. А для того, чтобы увидеть образ во внутреннем глазу, понадобится еще один глаз... И это потребует неисчислимое количество глаз и изображений, что совершенно невозможно.»²⁰⁰

Именно это обстоятельство ставит в тупик сторонников материализма, не признающих существования ничего, кроме материи: кому же принадлежит «внутренний глаз», который видит, воспринимает увиденное и реагирует на него? Известный нейрохирург Карл Прибрам обратил особое внимание на поиски философией ответа на вопрос «кто же чувствует внутри нас?»:

«Философы со времен Древней Греции не переставали задумываться над «призраком в машине», «маленьким человеком в маленьком человечке» и т.д. **Где это «Я», использующее наш мозг? Кто это, с помощью которого мы познаем мир?** Как говорил Св. Франциск Ассизский: «Мы все время ищем того, кто же все-таки видит внутри нас?»²⁰¹

Представьте себе, что книга в вашей руке, комната, в которой вы сидите, и все, что вы видите перед собой, отражается в вашем мозге. По-вашему, атомы мозга видят эти изображения? Глухие, слепые и лишенные разума атомы?!.. Тогда почему же некоторым атомам это свойственно, а некоторым нет? Неужели мы думаем, понимаем, помним, радуемся, огорчаемся, переживаем и веруем только в результате химической реакции между атомами?

Бессмысленно искать некий разум среди атомов мозга. Очевидно, что сущность, видящая, слышащая, чувствующая и сострадающая – есть нечто премного более совершенное, чем материя. Это существо – живое, и не является материей или изображением. Это существо, используя наше тело, постоянно контактирует с восприятием.

Эта сущность есть наша **Душа**, дарованная нам Всевышним Господом.

Совокупность восприятий так называемого «материального мира» – это то, что просматривается душой. В действительности существует только душа, дарованная Всевышним Богом. Материя же состоит из событий, явлений, ощущений, воспринимаемых нашей душой. Разумное существо, читающее или написавшее эти строки, не скопление атомов и неких химических реакций между ними, а, прежде всего, **Душа, уникальная, неповторимая, бессмертная.**

Реально существующий Абсолют

Все эти факты подводят нас к осмыслению очень важного вопроса: если материальный мир состоит из событий, ощущений, явлений, воспринимаемых душой, где же тогда источник восприятия? Отвечая на этот вопрос, нужно обратить внимание на следующее: материя не может существовать независимо, сама по себе, материя сотворена и каждый миг подконтрольна воле своего Творца. И наши восприятия также создаются Его мощью и волей, непрерывно, каждый миг нашей жизни. Если не будет такого постоянства, то восприятия тоже исчезнут. Это явление можно сравнить с телевизионной передачей, где необходима непрерывная трансляция.

С чьей же помощью наша душа постоянно видит звезды, растения, людей, свое тело и все великолепие мира? Совершенно очевидно существование Всевышнего Творца, непрерывно сотворяющего материальную Все-

ленную для нашего бытия в ней. И, судя по великолепию и неповторимому множеству совершенных творений, Господь, Творец наш – Владыка беспредельной мощи и знания.

Люди, которые не стремятся постичь Творца должным образом и не испытывающие страха перед Господом, представляют себе Бога находящимся где-то на небесах и не вмешивающимся в мирские дела. (Да простит нам Всевышний эти слова). Смысл этой ошибочной логики заключается в том, что Вселенная есть реально существующая материя, тогда как Всевышний Творец– «вне» этой материи, не материален и очень далек от нас. Однако все, что мы изучили до сих пор, говорит о том, что весь мир, вся Вселенная непрерывно сотворяется Творцом.

Абсолютно сущ лишь Всевышний Творец, а все иное есть лишь брэнная материя, которую Он создает для нас беспрестанно. Всевышний объемлет Своим ведением все сущее, ибо Он - Творец всего. Эта истина разъясняется уверовавшим в Коране:

Аллах! Нет божества, кроме Него, Живущего и Самосущего извечно!

Не овладевают Им ни сон, ни дремота. Лишь Ему принадлежит то, что в небесах и на земле. Кто может перед Ним вступить без изволения Его (на то)? Он знает все, что было до них, и все то, что будет после них, а они не постигают ничего из Его знания, кроме того, что Он пожелает. Престол Его (Державия) объемлет все небеса и земли, сохранность их Ему не в тягость. В Своем могуществе, поистине, велик Он и (в высшей степени) возвышен. (Коран, 2:255)

Ошибочно полагать, что у Всевышнего Творца и Господа миров есть некое определенное место пребывания. Он объемлет все вокруг, Он – Вездесущ, не применимы к Нему никакие человеческие категории, и ничто не скроется от Его ведения:

“Во власти Аллаха восток и запад. Куда б ни обратили вы свой взор, лик Господа повсюду, Аллах ведь Всеобъемлющ и Всезнающ!” (Коран, 2:115)

Люди не могут увидеть и постигнуть взорами Творца, такого Господне установление, но Всевышний Творец видит все сущее, всю материю, созданную Им, повсюду:

Не могут постигнуть Его взоры (людей). Но Он постигает все взоры. Он зрит всякую суть и ведает обо всем. (Коран, 6:103)

Мы не можем лицезреть нашего Творца в этом мире, но Творец охватывает Своим ведением каждый миг жизни любого из сотворенных Им, наши сердца, взгляды, тайные мысли и дела. Без Его ведома и соизволения мы немощны произнести ни одного слова, сделать ни одного вдоха. И ближе всего к нашей душе Всевышний Творец. В Коране Всевышний провозглашает эту истину нашего бытия фундаментальным аятом:

Истинно, Мы сотворили человека и ведаем, что нашептывает ему его душа; ибо Мы ближе к нему, чем его шейная артерия. (Коран, 50:16)

Человек не сможет постичь глубины этого Господнего аята, если будет думать, что он состоит только из реально существующей, незыблемой материи. И только постигнув суть материи и то, что вся видимая нами материя - суть атомы и восприятие нашим мозгом электрических сигналов, становится понятным смысл Господнего повеления: Творец окружает человека повсюду и бесконечно близок к каждому из людей:

Если спросят тебя Мои рабы обо Мне, то истинно, Я ведь очень близок к ним. Когда обращается с мольбой ко Мне он, то Я отвечаю на призыв молящегося... (Коран, 2:186)

Эта же истина земного бытия провозглашена в целом ряде Господних аятов:

«Поистине, Господь твой объемлет всех людей!» (Коран, 17:60)

Люди ошибаются, когда принимают «себя» за самое близкое существо, ведь Всевышний Творец ближе к нам нас самих:

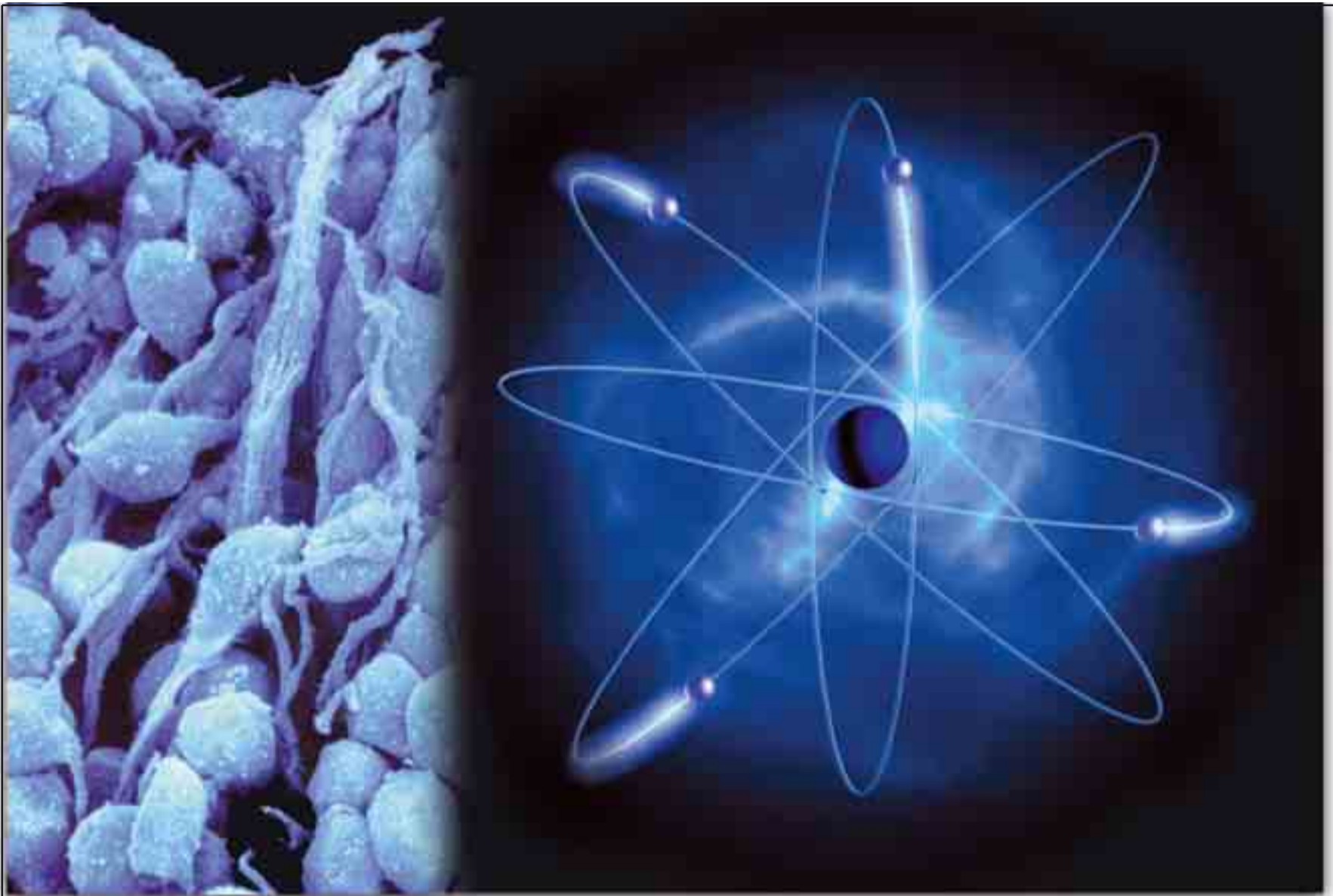
...Когда душа лежащего на смертном одре уж подступает к самой горловине? Вы только можете смотреть, Мы ж для него в сей миг гораздо ближе, но не увидеть это вам. (Коран, 56:83-85)

Но далеки неверующие от осознания этой истины, ибо не смогут увидеть это глазами до поры до времени. Тогда как человек уверовавший знает, что он – лишь одно из творений Всевышнего Господа и может вершить и творить только то, что предопределил для него Господь Своим установлением; никто из людей не может обладать силой, независимой от воли Творца – таково Господнее установление:

Но ведь Господь сотворил и вас, и то, что вы творите. (Коран, 37:96)

Следовательно, все, что происходит с нами в мирской жизни, все переживания, радости и беды, все испытания происходят по воле Всевышнего и свершаются только с Его ведения. Коран напоминает уверовавшим, что ни одно деяние в мире не происходит без ведома Всевышнего Творца.

Истина такова. Человек может не соглашаться с этим, продолжать считать, что он обладает некой самостоятельной, не зависимой от Господа силой, но это очень глубокое заблуждение.



Мозг – это скопление клеток, состоящих из белковых и жировых молекул. Мозг состоит из нервных клеток, называемых нейронами. В этом кусочке плоти нет и не может быть силы или разума, которые видят, думают, наблюдают изображения из внешнего мира и создают внутри нас то, что мы называем «я». Существование души, как высшей нематериальной субстанции, совершенно очевидно из этой констатации.

Мир во сне

Все, что вы держите в руках и видите глазами, является для вас материей. Между тем, во сне вам тоже кажется, что вы «держите и видите», но на самом деле нет ни рук, ни глаз, ни предмета. И нет ничего материального, организующего все это вне мозга. Откровенно говоря, вы обманываетесь.

Но что же разделяет сон и бодрствование? В конечном счете, создание этих двух миров происходит в мозге. Если во сне мы без затруднений пребываем в мире, не существующем на самом деле, то с таким же успехом можно предположить, что мы делаем это в мире нашей повседневной жизни. Есть все основания полагать, что, проснувшись, мы продолжаем пребывать в другом сне, скажем несколько иного качества и более длительного, называемом жизнью. И только из-за своих привычек и предубеждений мы считаем сон воображением, а жизнь – реальностью. Эта ситуация приводит нас к заключению, что в один прекрасный день мы можем проснуться после мирской жизни, словно пробудившись от долгого сна, длиною в жизнь, казавшегося нам столь реальным и к которому люди так сильно привязываются, упорно не желая верить в существование иной, вечной жизни.

ВСЕ, ЧТО МЫ ИМЕЕМ В ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ, ЛИШЬ БРЕННЫЕ, ПРЕХОДЯЩИЕ БЛАГА...

Очевидно, что наш бренный материальный мир состоит из событий, явлений, изображений и восприятий, беспрерывно показываемых нашей душе Всевышним, материальный земной мир это часть мирского испытания.

И наш дом, и вещи в доме, дача, новая машина, офис, драгоценности, счет в банке, жена, дети, друзья по работе – все это является составными материального мира; голос вашего любимого певца, жесткость стула, на котором вы сидите, духи, запах которых вам нравится, солнце, которое вас греет, цветы разноцветных окрасок, птица, летающая за окном, катер, со скоростью идущий по воде, сад, приносящий богатые плоды, компьютер на работе, музыкальный центр самой передовой технологии – все это атрибуты мирского материального испыта-



Если человек внимательно задумается обо всем, что он видит в окружающем мире, он вскоре осознает удивительную, чрезвычайно ясную истину: мир это среда, сотворенная Всевышним Творцом как место испытания человека земными благами и страстями.

ния, по сути состоящие лишь из скопления атомов, которые однажды, в миг завершения земного испытания, рассеются и отойдут от вашей души по воле Всевышнего Господа.

Истина такова, ибо мир создан Всевышним как обитель испытания стойкости веры и праведности души человека, и мир наш есть совокупность испытаний нашей души многими явлениями, событиями, ощущениями, и восприятиями.

Люди в течение своей быстротекущей земной жизни подвергаются многим испытаниям посредством материальных благ, которым Господь придал некую привлекательность и красоту. Эта истина земного бытия человека ясно разъяснена в Господнем аяте:

«Разукрашена людям любовь страстей: к женщинам и детям, и нагроможденным кинтарам золота и серебра, и меченым коням, и скоту, и посевам. Это – пользование ближайшей жизни, а у Аллаха – хорошее пристанище!» (Коран, 3:14)

Большая часть людей, позабыв о бренности и неизбежной близости конца мирского бытия, отдают свои души во власть материального богатства, становятся одержимыми в накоплении денег, золота, драгоценностей, банковских счетов, кредитных карточек, одежды, которой шкафы забиты до предела, автомобилей последних марок, одним словом, всякого материального богатства и живут только этим миром, мысль о Дне, когда все эти материальные ценности рассеются в прах и они предстанут перед Ликом Всевышнего Творца посещает их все реже и со временем вовсе перестает навещать их душу.

Они всегда находят оправдания, которые «успокаивают» их совесть и сохраняют в их глазах иллюзию своей духовности и нравственности, у них «есть высокие идеалы», на них «лежит большая ответственность», у них «очень много работы и нет времени думать о вечности», их «ждут неотложные дела», они «непрерывно исполняют свой долг перед Богом как-нибудь потом», и так они забывают о благодарности Богу, о служении Ему, не жертвуют из имущества, также дарованного им Богом, в пользу нуждающихся, не совершают молитв, не испытывают страха перед Господом и не стремятся совершенствовать свои души, что бы обрести награду от Господа в подлинном, вечном мире, который, однако, непременно настанет, когда настанет день их смер-

ти и ухода души из этого материального мира в подлинный мир.

Но ведь они тратят свое время впустую, обольщаясь «страстями и красотами» мирской жизни, пытаются добиться чего-то в мире, который им скоро предстоит покинуть. Всевышний многократно напоминает людям об опасности этого заблуждения:

«Знают они явное в жизни ближней, но к будущей они небрежны». (Коран, 30:7)

Истина, раскрытая в этой части книги, истина бренности материального бытия того, очень важна, так как только она способна показать нелепость всех низменных, эгоистичных человеческих страстей, желаний и зависимостей. Понимание этой истины дает возможность постигнуть то, что все имущество, которое у них есть или которое они стремятся обрести любой ценой, их дети, которыми они бахвалятся, супруги, которых они считают самыми близкими, друзья, тела, которыми они любят, школы и университеты, где они учатся, места отдыха, где они проводят свой отпуск – все это всего лишь обольщения мирского бытия. И время, желание, усилия, потраченные на накопление, обретение всего этого, без служения и благодарности Всевышнему, потрачены впустую.

И как же ничтожно и нелепо выглядят те, кто бахвалится своим имуществом, «виллами, вертолетами, фабриками, холдингами, дворцами», полагая, что все это принадлежит им и будет существовать вечно, и они мощны сотворить в этом мире что-то без Господней воли. Те, кто считают себя выше всех благодаря занимаемой должности или богатству, полагающие, что все это демонстрирует их превосходство, должны почаще думать о том, в каком положении они окажутся после того, как земная жизнь подойдет к концу, и они перейдут в иной мир.

Ведь каждый из нас переживает истинность этого Господнего установления, к примеру, во снах. И во сне существуют дома, дорогие автомобили, драгоценности, деньги, золото, бриллианты, во сне, бывает, мы можем занимать высокие посты, иметь фабрики с тысячами рабочих, властвовать над людьми, щеголять в одежде, которая бы всех восхищала... Однако нелепо хвастаться всем тем, что имеется во сне. Глупо бахвалиться и тем, что имеется в этом мире, ведь и мирская жизнь есть лишь короткий миг испытания.

Когда человек осознает эту истину умом и сердцем он уже не сможет вершить несправедливость или ложь по отношению к кому-либо, не сможет обманывать, творить зло, возвеличивать себя или бахвалиться своими успехами, ведь все в этом мире принадлежит Всевышнему Господу, и только Он является Владыкой и Повелителем всего сущего:

И лишь Аллах владеет всем, что в небесах и на земле (пребудет), и только Он объемлет все и вся! (Коран, 4:126)

Забывать о благодарности Господу ради иллюзий мирской жизни и бренных страстей и в результате навсегда лишиться свою душу истинных красот и благ вечной жизни – верх неразумности и слепоты души.

Важно помнить и четко осознавать: все ваше имущество, ваши богатства, дети, супруги, друзья и земные блага являются испытаниями, сотворенными Всевышним Творцом, посредством которых Господь испытывает искренность вашей веры и праведность вашей души.

Человек, который не принимает и не желает понимать это истины мирского бытия, будет обманывать лишь самого себя, продолжая принимать окружающее за абсолютно существующую реальность, но, воскреснув после смерти уже в ином мире, он увидит эту истину неизбежно. В тот день все станет ясным, однако не будет уже пути назад:

«...и Мы сняли с тебя твой покров, и взор твой сегодня остр». (Коран, 50:22)

Разумный, искренний человек должен радоваться и благодарить Всевышнего за каждый день, каждый миг дарованный ему для постижения Господней Истины и совершенствования своей души. В противном случае жизнь пройдет в погоне за иллюзиями и жалок будет ее конец. Обожестьившие материю также созданы Всевышним Творцом и будут возвращены к Нему. Хотят неверующие того или нет, но каждый миг их жизни – во власти Бога. Каждый человек, живущий на Земле, ежесекундно приближается и ждет своего самого главного часа, момента Истины, когда с каждого из нас по отдельности будет спрошено обо всем содеянном в земной жизни. Даже если материалисты, атеисты и безбожники и не хотят понять и принять этот факт...

Всевышний напоминает о конце, который ожидает людей, предавшихся страстям и миражам земного бытия и забывших о благодарности своему Создателю:

Деянья ж тех, кто не уверовал, подобны миражу в пустыне: и (путник), жаждою томим, принять его за воду (может), а стоит подойти ему (поближе), увь, он видит (там) ничто! Зато найдет он там с собой Аллаха, Который ему счет предьявит. Аллах, поистине, с расчетом скор! (Коран, 24:39)

Все, что было изложено до настоящего момента, позволяет нам заключить: мы не имеем ни одного действительного доказательства в пользу незыблемости существования физического, материального мира.

Это в корне разрушает главный догмат материалистической философии, являющейся основой теории эволюции, согласно которой материя абсолютна и извечна.

ГЛАВА 18

ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ ВРЕМЕНИ И ИСТИНА БОЖЕСТВЕННОГО ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИЯ

Все, что было изложено до настоящего момента, позволяет нам заключить: мы не имеем ни одного действительного доказательства в пользу незыблемости существования физического, материального мира. Это в корне разрушает главный догмат материалистической философии, являющейся основой теории эволюции, согласно которой материя абсолютна и извечна. Согласно же другому фундаментальному догмату материалистической философии, время также является абсолютным и бесконечным, но и этот догмат утопичен так же, как и первый.

Чувство времени

Чувство, понятие, которое мы называем временем, образуется в процессе сравнения одного мгновения с другим. Для того чтобы яснее понять данное утверждение, проведем следующий эксперимент: если ударить чем-либо по какому-либо предмету, то наш удар произведет свойственный ему звук. Если повторить этот удар еще минут через пять, предмет вновь издаст тот же самый звук. Человек сравнивает определенный промежуток, который прошел от первого удара до второго, обозначая его категорией времени. Однако на тот момент, когда он слышит второй звук, первый сохраняется в его сознании лишь как образ, информация, сохранившаяся в памяти. **Сравнивая настоящее с информацией, заложенной в памяти, человек сам образует ощущение времени. Однако если не делать подобного сравнения, то и ощущение времени исчезнет.**

К примеру, человек, войдя в комнату, сравнивает мгновения, когда он открыл дверь и увидел другого человека, сидящего в кресле посреди комнаты. Однако и мгновение, когда другой человек сел в кресло, и то, когда он сам, открыв дверь, прошел в середину комнаты не что иное, как информация, заложенная в памяти. Ощущение же времени возникает при сравнении эпизодов сидящего в кресле человека с другой информацией, сохранившейся в мозге.

Можно сказать, что время образуется в процессе сравнения неких эпизодов, сохраняющихся в сознании.

Если бы человек не обладал способностью к такому сравнению, тогда не существовало бы и ощущения времени. Иными словами, если у человека нет механизма памяти, то его мозг не сможет проводить логические заключения и у него не будет возникать и чувства времени.

Ведь если человек говорит «мне тридцать лет», то это значит, что его мозг, благодаря памяти, накопил некоторые знания, опыт и воспоминания, относящиеся к прожитым им тридцати годам. Но если бы человек не обладал памятью, то он не смог бы вспомнить о прожитом им отрезке времени (в нашем примере тридцати лет) и всегда мог бы говорить и ощущать только один настоящий момент.

Время – понятие, полностью зависящее от того, кто его воспринимает. Одинаковый промежуток времени может казаться длиннее для одного и короче для другого человека.

Чтобы понять, чье предположение более верно, мы прибегаем к помощи календаря, часов и других средств времяисчисления. При отсутствии же таких вспомогательных средств определить время невозможно.

Научное обоснование относительности времени

Для детального рассмотрения данного вопроса приведем высказывания ряда выдающихся ученых, посвятивших свою научную деятельность исследованию сути категории времени и материи.

Известнейший генетик, лауреат Нобелевской премии профессор Франсуа Жакоб в своей книге *Игра Возможностей* говорит об обратном ходе времени:

Фильм, показанный с конца, дает нам возможность понять то, **как будет выглядеть мир, если повернуть время вспять**. Это будет мир, в котором молоко, отделившись от чашки кофе, будет вливаться обратно в бутылку; мир, в котором отблески света, сорвавшись с поверхности стены, устремятся обратно в центр отображения света; мир, в котором множество брызг вливаются обратно в воду и некогда брошенный камень устремляется по траектории кривой обратно в руку человека. Однако **в мире, повернутом вспять, все процессы мозга и памяти также будут работать в обратном направлении**. Те же самые изменения произойдут как в отношении прошлого, так и будущего, и в результате пред нами предстанет мир, привычный для нашего сознания.²⁰⁹

Наш мозг привык воспринимать события в определенном порядке построения, который идет не вспять, но движется только вперед. Однако подобная временная цепочка целиком и полностью является лишь сигналом, поступающим из мозга, т.е. абсолютно относительным явлением. По сути, невозможно четко определить вектор, направление, в котором течет время, впрочем, как и то, течет ли оно вообще. Этот факт как раз таки и указывает, что **время не имеет материальной действительности, а является лишь продуктом нашего субъективного восприятия**. Этот факт был доказан теорией относительности, выдвинутой величайшим физиком XX столетия Альбертом Эйнштейном. Линкольн Барнетт, посвятивший Эйнштейну свою книгу *Вселенная и Эйнштейн*, пишет:

"Вместе с понятием абсолютного пространства Эйнштейн оставил в стороне и понятие безмерного всемирного времени, неуклонно и неизменно протекающего от бесконечного прошлого к бесконечному будущему. Непонимание теории относительности большей частью исходит от нежелания людей соглашаться с тем, что **чувство времени является такой же формой восприятия, как и чувство цвета**... Равно как пространство является относительной последовательностью материальных объектов, так и **время представляет собой относительную последовательность событий**."

Следующее высказывание Эйнштейна как нельзя лучше передает определение категории времени:

"Жизнь индивидуума кажется нам упорядоченной в цепочке событий. **Вспоминаемые нами события этой цепочки кажутся упорядоченными относительно измерений "до" и "после"**. Поэтому для индивидуума существует закон "я и время", или же **субъективное время**. Это время не измеряемо внутри самого себя. Я могу построить между событиями и числами такую взаимосвязь, где предыдущее число будет логически связано не с предыдущим событием, а с последующим".²¹⁰

Чувство, называемое временем – это способ сравнения одного момента с другим. Например, мы понимаем, что должен пройти некоторый временной интервал, чтобы семя, брошенное в землю, проросло, выросло, дало цветы, эти цветы были собраны в букет и подарены нам. Мы называем этот интервал временем. Однако, в реальности, время это восприятие, протекающее из сравнения события, произошедшего «в данный момент» и события, которое случилось до него. Человек, сравнивая информацию в памяти с переживаемым в данный момент, получает чувство времени. Не будь этого сравнения и памяти, не было бы и чувства времени.



Эйнштейн утверждал, что "космос и категория времени являются нашими восприятиями, неотделимыми от сознания, равно как цвет, объем или пространства". Согласно теории относительности "время не имеет материальной сущности воплощения и не может существовать отдельно от цепочки событий, которые, по сути, и являются мерилami времени."²¹¹

Следовательно, если время является продуктом нашего восприятия, целиком и полностью зависящим от ощущений того, кто его воспринимает, то оно является понятием субъективным.

Скорость течения времени меняется в зависимости от того, какими критериями мы руководствуемся, измеряя его, ибо в организме человека нет природных часов, способных достоверно определить скорость течения времени.

"Если не существует глаз, способных определить цвет, следовательно, не существует и цвета, точно так же, если нет чего-то, способного измерить время, то такие понятия как мгновение, час или же день не значат ровным счетом ничего", пишет Линкольн Барнетт в своей книге.²¹²

Сон как нельзя более ясно подтверждает заключения об относительности времени, ведь даже если мы ощущаем во сне, что события длились часы или дни, на самом деле сон наш длился не более нескольких минут или даже секунд.

Бесспорность относительности категории времени научно установлена. Для того чтобы рассмотреть эту проблему глубже, приведем следующий пример.

Представим, что мы находимся некоторое время в специально спроектированной комнате, в которой есть лишь одно окно, однако через него видны восход и закат солнца. В комнате также имеются часы, по которым мы можем определять время. Если по истечении нескольких дней нас спросят о том, сколько дней мы пробыли в комнате, то свой ответ мы будем строить из выводов, построенных на наблюдениях за часами, и тем, сколько за это время было восходов и закатов. К примеру, мы подсчитаем, что находились в комнате три дня. Однако если устроитель эксперимента скажет, что на самом деле мы пробыли в комнате лишь два дня, а солнце, которое мы видели, опускалось и поднималось искусственно, да к тому же часы специально были настроены на более быстрый ход, то в конечном итоге ваши подсчеты окажутся бессмысленными.

Теория относительности Эйнштейна доказывает, что скорость течения времени меняется в зависимости от скорости вращения тела и его отдаленности от центра притяжения. По мере увеличения скорости вращения и удаления тела от места притяжения время сокращается и сужается, оно словно утяжеляется и подходит к точке "замирания".

Запоминающимся подтверждением вышесказанному может служить пример, приводимый Эйнштейном. В нем говорится, что если один из близнецов останется на Земле, а другой, со скоростью, близкой к скорости света, отправится в космос и вернется через некоторое время, то по возвращении он увидит, что его брат-близнец, оставшийся на Земле, выглядит гораздо старше его.

Причина этого феномена заключается в том, что космическое время идет намного медленнее земного. На том же самом примере можно рассмотреть связь между отцом и сыном; "если предположить, что в момент отлета отцу 27, а сыну 3 года, то через 30 земных лет по возвращении отца обратно, сыну будет 33, а возраст отца составит 30 лет."²¹³

Причина относительности времени заключается не в ускорении или замедлении хода часов, а в том, что все физические тела, вплоть до мельчайших частиц, составляющих микроскопические атомы, функционируют по совершенно иным скоростям. Таким образом, в условиях замедления временного хода, все процессы функционирования организма человека, начиная от сердцебиения и кончая делением клеток или деятельностью мозга, замедляются. Однако человек продолжает вести привычную для него жизнь, совершенно не замечая каких-либо изменений.

Коран об относительности категории времени

Открытия современной науки указывают, что **время не является абсолютной категорией, как это утверждают материалисты, а лишь субъективным восприятием.** Однако примечателен тот факт, что информация, которую наука не смогла постигнуть вплоть до середины 20 века, была отображена в Коране, ниспосланном еще 14 столетий назад. Коран содержит многие аяты, указывающие на относительность категории времени и раскрывает перед нами факты, которые лишь в наши дни были установлены и объяснены современной наукой, например, то, что время является относительной категорией и восприятие времени меняется в зависимости от условий и места прохождения событий. Коран гласит, что земная жизнь человека является весьма кратким временным периодом:

В тот День, когда Он призовет вас, и прославлением Его вы отзоветесь и вам покажется, что (на земле) пробыли вы лишь очень краткий срок. (Коран, 17:52)

(И им представится) в тот День, когда Он всех их вместе соберет, что они были (в суете земли) всего лишь час (земного) дня. (Коран, 10:45)

В целом ряде аятов Всевышний Творец указывает верующим, что восприятие времени людьми отлично от истинного времени и очень короткий срок может казаться человеку очень долгим или наоборот. И когда в День Господнего Суда люди будут спрошены о том, сколько пробыли они в земной жизни, ответ людей будет таков:

Он сказал: “Сколько по числу лет вы оставались на земле?” Они сказали: “Мы пробыли там один день или лишь часть дня, спросите лучше тех, кто считал (года)”. Он сказал: “Вы пробыли там очень мало, если бы вы только знали?” (Коран, 23:112-114)

Время имеет разную скорость течения в разных ситуациях и условиях:

...Ведь день один у Бога твоего, как тысяча годов, которым (на земле) вы счет ведете. (Коран, 22:47) Ангелы и Дух (Джебраиль) восходят к Нему в один день длиною в пятьдесят тысячелетий. (Коран, 70:4)

Он сводит Свое Повеление о каждом деле с небес на землю. Потом, (воплотившись на земле), оно вновь к Нему восходит в один день длиною в тысячу лет по вашему исчислению. (Коран, 32:5)

Все эти аяты Корана – предельно ясное выражение относительности времени. И упоминание этого закона мироздания в Коране за 1400 лет до его научного открытия и доказательства людьми, является ясным знаменем того, что Коран есть прямое откровение Всевышнего Творца, объявшего Своим знанием и мощью всю Вселенную. Повеления Корана объемлют собой все время, и положения его действительны и неизменны вплоть до Дня Господнего Суда.

Стиль повествования и грамматические обороты аятов Корана ясно показывают читающему их на относительность временного понятия, связанного исключительно с восприятием человека. Так, к примеру, в Коране приводится повествование об «обитателях пещеры», семи юношах-христианах, которые укрылись от преследования язычников-римлян в пещере, где Всевышний погрузил их в глубокий сон более чем на 300 лет. В момент пробуждения они не смогли точно определить время, которое пробыли во сне, оно казалось им очень коротким:

Мы погрузили их в глубокий сон в пещере на долгие годы. Потом пробудили их, чтобы указать, кто из двух групп лучше посчитает срок, что они оставались во сне. (Коран, 18:11-12)

И Мы таким образом пробудили их, чтобы они стали расспрашивать друг друга. Один из них спросил: "Сколько вы пробыли [в пещере]?" Ему ответили: "Мы пробыли здесь день или часть его". [Другие] сказали: "Ваш Господь лучше ведает о том, сколько вы пробыли ". (Коран, 18:19)

Описанное ниже событие также является неоспоримым доказательством того, что время является лишь следствием психологического восприятия:

... Иль (странник) тот, кто близ селенья проходил, разрушенного до единой кровли. И он сказал: "Как может оживить его Господь, когда оно уже застыло в смерти?" И странника поверг Господь во смерть на сотню лет, затем Он оживил его и спросил: "Как долго здесь ты находился?" Ответил тот: "Быть может, день иль часть его".

Но (Аллах) сказал: "О нет! Ты пробыл здесь сто лет. Теперь взгляни на свою пищу и питье, их порча еще и не коснулась. Теперь на своего осла взгляни – (лишь кости от него остались). Тебя Мы сделали знаменем для людей. И далее – смотри на кости: как я соединю их и в плоть одену!"

Когда все это ему предстало ясно, сказал он: "Знаю я теперь, что Всемогущ Аллах над всем и вся!" (Коран, 2:259)

Всевышний Господь, сотворивший категорию времени и пространства, пречист и не зависим от этих категорий, как и от всех иных человеческих категорий, сотворенных Им, тогда как человек зависим от категории времени, установленной для него Создателем. Человек бессилен в этом вопросе настолько, что не в силах наверняка определить даже тот промежуток времени, который он пробыл в забвении, так что утверждения о том, что время является абсолютной объективной категорией, как его характеризуют материалисты, лишены всякого смысла.

Божественное предопределение (кадар)

Понятие относительности столь изменчиво, что отрезок времени, измеряемый нами в миллиарды лет, в другом измерении может длиться лишь несколько секунд. И даже колоссальный по нашим понятиям временной период, прошедший от мига зарождения Вселенной, в другом измерении может занимать даже не секунду, а долю секунды.

В этом и заключается сущность Божественного предопределения, которую большинство людей не могут



Относительность категории времени ясно демонстрируется на примере снов. Нам кажется, что то, что мы видим и переживаем во сне, длится многие часы или даже дни, тогда как на самом деле сон наш длится пару минут или даже секунд.



осознать, а материалисты и вовсе опровергают, даже не пытаясь вникнуть. Предопределение подразумевает под собой осведомленность Всевышнего Господа, Творца обо всех событиях прошлого и будущего. Большая часть людей задается вопросом о том, каким образом Бог ведаёт о ещё не свершившихся событиях?

Между тем все «несвершившиеся события» являются таковыми только для нас. Всевышний Творец, Бог превыше места и времени, не зависим от них, ибо Он сотворил их. Поэтому прошлое, будущее и настоящее, будучи свершенными, являются для Него одним и тем же.

Кадар – это установленное Всевышним предопределение и знание Всевышним всех прошедших, настоящих и предстоящих событий как единого мига. Предопределение Всевышнего Творца находится вне категории времени, оно уже свершилось в Его степени, люди лишь переживают то, что было установлено Им и свершилось ещё до их рождения. Итог этих свершений также известен Творцу, ибо установлен Им. Все в мире было предопределено Богом ещё до создания чего-либо.

Всевышний Господь создал материю и её свойства, создал категорию времени - измерение, действительное только для восприятия людей, так как человек может осознать время, лишь замечая прожитое по истечении какого-то периода. И лишь Он, Творец, истинно, не подвластен времени, также созданному Им. Неверно говорить о том, что Всевышний Господь ждёт прошествия какого-то времени, чтобы узнать о поступках людей и посмотреть, как они будут себя вести далее. Всевышний Господь превыше любых недостатков, Он не подвластен времени, Он Извечен и Бесконечен, Он знает об итогах всех ещё не свершившихся для нас событий. Господу известно о событии, которое наступит для человечества, может быть, через тысячи лет, ибо все события предопределяются и создаются Его Волей.

В своей книге *Вселенная и Эйнштейн* Линкольн Барнетт упоминает о том, каким именно образом теория

относительности указывает на эту истину. Согласно высказываниям Барнетта, лишь "мощный космический разум" способен познать все сущее должным образом.²¹⁴

Высшая сила, которую Барнетт охарактеризовал как "космический разум", – это безграничные знания и мудрость Всевышнего Господа, Творца Вселенной. Точно так же как для нас не представляет труда охватить одним взглядом начало, середину и конец линейки, со всеми ее делениями, время, от которого мы зависим в течение всей жизни, от рождения и вплоть до самой смерти, является для нашего Творца лишь одним мгновением, тогда как люди переживают те или иные события, когда приходит время их пережить, согласно предопределению, установленному Всевышним Господом.

Наряду с этими обстоятельствами, чрезвычайно важно обратить внимание на ложную трактовку предопределения, преобладающую среди большинства людей. Согласно этому заблуждению, Всевышний Господь установил для каждого из людей предопределение (кадар), однако вместе с этим наделил их способностью изменять его.

Так, к примеру, в случае, когда тяжело больной избежит смерти или, пережив клиническую смерть, вернется к нормальной жизни, обычно говорят, "он победил свою судьбу". Но ведь на самом деле никто не в силах изменить предопределенного Богом. Человек, избежавший смерти, остался жить лишь потому, что так было предначертано ему в предопределении. А те, кто, занимаясь самообманом, утверждают, что смогли "победить судьбу", говорят об этом опять же лишь по той причине, что данное заблуждение также было предопределено для них.

Ибо предопределение – это плод безграничных Знаний Творца. Для Всевышнего, являющегося Творцом и Повелителем времени и пространства, все события уже предопределены, известны и свершились.

Из речевого и грамматического стиля Корана следует, что для Всевышнего существует лишь одно время – прошедшее свершившееся; некоторые события, которые нам еще предстоит пережить в будущем, описываются в Коране как уже свершившиеся. К примеру, содержание аята, в котором говорится о том, что предстоит пережить людям в День Господнего Суда, указывает на то, что перед Господом это уже заведомо свершившееся обстоятельство:

[В День воскресения] раздался трубный глас и повержены [словно] молнией и те, кто на небесах, и те, кто на земле, кроме тех, кого Аллах пожелал [помиловать]. Потом протрубили еще раз, и люди [вышли из могил] и восстали, озираясь. Озарилась земля светом Господа своего, раскрыта Книга (деяний), приведены пророки и свидетели и вынесен справедливый приговор ...И толпами погонят в Ад тех, которые не веровали. Те же, кто Господа страшился, будут приведены в Рай... (Коран, 39:71-73)

Настало истинно опьянение смерти, [и сказано человеку]: "Настало то, от чего ты пытался убежать". И возгласили в трубу: "Это – обещанный День!" И пришла всякая душа, а с нею погонщик и один свидетель. [Аллах скажет]: "Истинно, ты был в небрежении об этом [Дне], но Мы сорвали с тебя покров, и остры твои взоры сегодня. (Коран, 50:19-22)

...небо расколосось, и оно слабым стало в тот День. И ангелы по краям его, и понесли трон Господа твоего ... (Коран, 69:16-17)

За терпение и веру их вознаграждены они Раем и шелками. Они возлегают там на ложах, там не терпеть им более ни (палящего) солнца, ни ледящего холода. (Коран, 76: 12-13)



Восприятие времени полностью зависит от воспринимающего. Один и тот же период времени может показаться одному человеку томительно долгим, тогда как другому этот же промежуток времени покажется кратким мигом. И для того, чтобы понять, чье мнение было верным, мы обращаемся к техническим средствам определения времени, например, к часам или к календарям. Однако, лишись мы часов и календарей, едва ли мы сможем правильно определить, сколько прошло времени.

Явлен Ад перед теми, кто способен видеть. (Коран, 78:36)

И вот сегодня смеются праведные над неверными. (Коран, 83:34)

И увидели неверовавшие огонь Ада, теперь уже поняли они, что предстоит им войти в него; и не нашли они пути бегства от него. (Коран, 18:53)

События, которые нам предстоит пережить после смерти, передаются в Коране как уже свершившиеся, ибо в отличие от нас, Всевышний Творец независим от относительной категории времени. Он предопределил все события еще до того, как сотворил категорию времени. Люди же, следуя этому предопределению, в степени Творца уже совершили все предопределенное Им. Вот как в одном из аятов сообщается уверовавшим о том, что все события, будь то малые или великие, записаны в Книге предопределения и происходят лишь с ведома Всевышнего Господа:

В каком бы положении ты не находился, что бы ты ни читал из Корана, и что бы ты ни делал, Мы всегда свидетели при вас... И не скроется от Господа твоего ни одно из твоих деяний ни на земле, ни на небе, будь оно весом даже меньше пылинки, ибо и все, что более этого, и менее этого - все записано в ясной Книге. (Коран, 10:61)

Тревоги материалистов

Все доводы, рассмотренные нами в этой главе, доступны пониманию каждого человека и, как уже упоминалось ранее, они не представляют собой чьих-либо измышлений или философскую точку зрения. Все сказанное здесь – **неопровержимые научно обоснованные факты**. Вселенная, физические тела, из которых она состоит, люди, время – все это лишь брэнная материя, которая вмиг исчезнет со смертью.

Материалиста охватывает ужас, когда он слышит о том, что материя и время конечны и есть лишь следствия наших восприятий, ибо для них эти два понятия неотделимы друг от друга и являются абсолютными сущностями. Материя и время являются своего рода идолами, которым они поклоняются, ибо материалисты полагают, что произошли на свет только благодаря времени и материи в результате эволюционного развития жизни.

Все естество материалиста охватывает ужас, когда он начинает осознавать, что Вселенная, в которой он существует, люди, с которыми он общается, его собственное тело, словом все, что окружает нас, есть не что иное, как скопление атомов, бессознательная концентрация энергии, которые в одночасье исчезнут в миг смерти и тогда все то, чему он поклонялся, доверял и верил, все материальное утрачивает свою значимость. В тот миг он остается один на один с осознанием неизбежности встречи с Всевышним творцом и ответа, которые ему предстоит дать Ему в Судный День:

"в тот День они (теперь) станут покорны Господу и исчезнет от них то, что они измышляли " (Коран, 16:87)

В стремлениях убежать от истины относительности времени и материи, материалисты будут пытаться отдалить и других людей от постижения этого факта, ибо они понимают, что как только люди осознают истинную суть материи, ошибочность их философии и невежество станут очевидными. Именно страх является причиной их неприязни к истине Господнего творения, о которой идет речь. Господь сообщает, что страх и ужас неверовавших усилятся многократно в День Господнего Суда, когда Он обратится к ним со словами:

В День, когда Мы соберем их всех; скажем тем, кто измышлял себе других богов: "Где же те божеества, коих вы измышляли в равные Мне?" (Коран, 6:22)

Неверовавшие в существование Творца в мирской жизни в миг смерти станут свидетелями того, что все их имущество, дети, их окружение, которым они придавали большее значение, нежели поклонению и благодарности Всевышнему Творцу, считая, что это все на самом деле существует, отдалится от них и исчезнет. В тот День неверные увидят: все, чему они поклонялись на земле, будь то богатство или чины, дети или близкие исчезли без следа: **"посмотри, как лгали они сами себе и как исчезло то, что они измышляли " (Коран, 6:24)**

Воздаяние для уверовавших

Если материалисты восприняли факт относительности материи и времени со страхом и отрицанием, то верующие, напротив, встречают его с воодушевлением и радостью.

Ведь через осознание ее все тайное становится явным: человек начинает понимать суть явлений, которая ранее была недоступна его сознанию.

Такие понятия, как смерть, Рай, Ад, Судный День, переход в мир иной, становятся предельно понятными и естественными. Осознавая эту истину, человек всегда может ответить себе на вопрос: "где находится Бог", "что было до Него", "кто создал Всевышнего", "сколько продлится наша жизнь на том свете", "где находятся Рай и Ад", "существуют ли Ад и Рай в данный момент"? Становится ясным и то, как Всевышний создал из Небытия необъятную Вселенную. И даже такие вопросы, как "когда" и "где", теряют всякий смысл. Ибо в действи-

тельности не существует ни времени, ни пространства.

Постигая факт отсутствия пространства, осознаешь, что земной мир, Ад и Рай существуют уже сейчас. Осознав же истину отсутствия времени, понимаешь, что все случающееся происходит **в один момент, все, что должно было произойти, уже свершилось перед Богом.**

Иными словами, Всевышний Творец сотворяет нашу жизнь каждый миг. В мире все предопределено, вечность для души каждого живущего уже началась.

Все, что суще, существует перед Всевышним Господом. Каждое событие, свершившееся или предстоящее, каждый наш день, каждый поступок и мысль хранятся в степени Господа и никогда не исчезнут. Все, что сотворено Богом, сотворено для вечности, и все, что суще на земле, существует в вечности.

Вместе с осознанием этой тайны бытия, **мирская жизнь становится для человека уверовавшего подобной Раю.** Исчезают все материальные страхи, беспокойства, тревоги и привязанности. Человек начинает понимать, что у Вселенной существует лишь один Властелин, который мощен изменить физический мир так, как Он пожелает, а человек может лишь обращаться к Нему всей душой с мольбой и упованием, и повиноваться Его воле. Только в этом случае он сможет стать "**освобожденным от всех мирских привязанностей**" и всей душой, с радостью веры предать себя Воле Господа. (Коран, 3:35)

Осознание этой истины - наивысшая награда, которую душа человека может обрести в этой жизни. Наряду с ней становится ясным еще одно Божественное откровение, ниспосланное в Коране: Всевышний Господь ближе к каждому из вас, "**чем ваша шейная артерия**" (Коран, 50:16)...Что может быть ближе этого. **В этом и заключается истинная суть веры: для человека не существует иного покровителя, друга и помощника, помимо Всевышнего Господа. Он – единственная Абсолютная Сущность, и все наши просьбы и мольбы могут быть обращены лишь к Нему, ибо Он – Единственный, Кто Извечно Сущ и Всемогущ и Которого нам не постичь до конца...**

И куда бы ни упал наш взор, повсюду лик Господа твоего...

**“Хвала тебе, Владыка! Мы знаем
только то, чему Ты научил нас. Истинно,
Ты – Всезнающий, Мудрый”.**
(Коран, 2:32)

ЛИТЕРАТУРА:

- 1 David Jorafsky, *Soviet Marxism*, Natural Science, p. 12.
- 2 A. I. Oparin, *Origin of Life*, p.132-133
- 3 Ali Demirsoy, *Kalitim ve Evrim*, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, p. 61
- 4 Michael J. Behe, *Darwin's Black Box*, New York: Free Press, 1996, pp. 232-233
- 5 Richard Dawkins, *The Blind Watchmaker*, London: W. W. Norton, 1986, p. 159
- 6 Jonathan Wells, *Icons of Evolution: Science or Myth? Why Much of What We Teach About Evolution is Wrong*, Regnery Publishing, 2000, pp. 235-236
- 7 Dan Graves, *Science of Faith: Forty-Eight Biographies of Historic Scientists and Their Christian Faith*, Grand Rapids, MI, Kregel Resources
- 8 Science, Philosophy, And Religion: A Symposium, 1941, Vol.13
- 9 J.De Vries, *Essential of Physical Science*, Wm.B.Eerdmans Pub.Co., Grand Rapids, SD 1958, p. 15
- 10 H. S. Lipson, "A Physicist's View of Darwin's Theory", *Evolution Trends in Plants*, Vol 2, No. 1, 1988, p. 6
- 11 Although Darwin came up with the claim that his theory was totally independent from that of Lamarck's, he gradually started to rely on Lamarck's assertions. Especially the 6th and the last edition of *The Origin of Species* is full of examples of Lamarck's "inheritance of acquired traits". See Benjamin Farrington, *What Darwin Really Said*, New York: Schocken Books, 1966, p. 64.
- 12 Julian Huxley & Jacob Bronowski, *Growth of Ideas*, Prentice Hall, Inc. Englewood Cliff, 1986, p. 99
- 13 Michael Ruse, "Nonliteralist Antievolution", AAAS Symposium: "The New Antievolutionism," February 13, 1993, Boston, MA
- 14 Stephen M. Stanley, *Macroevolution: Pattern and Process*, San Francisco: W. H. Freeman and Co. 1979, pp. 35, 159
- 15 Colin Patterson, "Cladistics", *Brian Leek ile Roportaj*, Peter Franz, 4 March 1982, BBC
- 16 Jonathan Wells, *Icons of Evolution: Science or Myth? Why Much of What We Teach About Evolution is Wrong*, Regnery Publishing, 2000, pp. 141-151
- 17 Jerry Coyne, "Not Black and White", a review of Michael Majerus's *Melanism: Evolution in Action*, *Nature*, 396 (1988), pp. 35-36
- 18 Stephan Jay Gould, "The Return of Hopeful Monsters", *Natural History*, Vol 86, July-August 1977, p. 28
- 19 Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, p. 189
- 20 Charles Darwin, *The Origin of Species*, p. 177
- 21 B. G. Ranganathan, *Origins?*, Pennsylvania: The Banner Of Truth Trust, 1988
- 22 Warren Weaver, "Genetic Effects of Atomic Radiation", *Science*, Vol. 123, 29 Haziran, 1956, p. 1159
- 23 Gordon R. Taylor, *The Great Evolution Mystery*, New York, Harper & Row, 1983, p. 48
- 24 Michael Pitman, *Adam and Evolution*, London: River Publishing, 1984, p. 70
- 25 Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, p. 179
- 26 Charles Darwin, *The Origin of Species*, pp. 172, 280
- 27 Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", *Proceedings of the British Geological Association*, Vol. 87, 1976, p. 133
- 28 Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", *MacLean's*, 19 January 1981, p. 56
- 29 R. Wesson, *Beyond Natural Selection*, MIT Press, Cambridge, MA, 1991, p. 45
- 30 David Raup, "Conflicts Between Darwin and Paleontology", *Bulletin, Field Museum of Natural History*, Vol. 50, January 1979, p. 24
- 31 Richard Monestarsky, "Mysteries of the Orient", *Discover*, April 1993, p. 40
- 32 Richard Fortey, *The Cambrian Explosion Exploded?*, *Science*, Vol 293, No 5529, 20 July 2001, pp. 438-439
- 33 Richard Dawkins, *The Blind Watchmaker*, London: W. W. Norton 1986, p. 229
- 34 Douglas J. Futuyma, *Science on Trial*, New York: Pantheon Books, 1983. p. 197
- 35 Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, p. 302
- 36 Stefan Bengston, *Nature*, Vol. 345, 1990, p. 765
- 37 Andre Adoutte, Guillaume Balavoine, Nicolas Lartillot, Olivier Lespinet, Benjamin Prud'homme, and Renaud de Rosa, "The New Animal Phylogeny: Reliability And Implications", *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 25 April 2000, vol 97, No 9, pp. 4453-4456
- 38 Andre Adoutte, Guillaume Balavoine, Nicolas Lartillot, Olivier Lespinet, Benjamin Prud'homme, and Renaud de Rosa, "The New Animal Phylogeny: Reliability And Implications", *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 25 April 2000, vol 97, No 9, pp. 4453-4456
- 39 Gerald T. Todd, "Evolution of the Lung and the Origin of Bony Fishes: A Casual Relationship", *American Zoologist*, Vol. 26, No. 4, 1980, p. 757
- 40 R. L. Carroll, *Vertebrate Paleontology and Evolution*, New York: W. H. Freeman and Co. 1988, p. 4
- 41 Edwin H. Colbert, M. Morales, *Evolution of the Vertebrates*, New York: John Wiley and Sons, 1991, p. 99
- 42 Jean-Jacques Hublin, *The Hamlyn Encyclop_dia of Prehistoric Animals*, New York: The Hamlyn Publishing Group Ltd., 1984, p.120
- 43 Jacques Millot, "The Coelacanth", *The Scientific American*, Vol. 193, Dec 1955, p. 39
- 44 Bilim ve Teknik Dergisi, Nov 1998, Say_ 372, p. 21
- 45 Robert L. Carroll, *Vertebrate Paleontology and Evolution*, New York: W. H. Freeman and Co., 1988, p. 198
- 46 Engin Korur, "Gozlerin ve Kanatlarin Sirri", *Bilim ve Teknik*, Oct 1984, p. 25
- 47 *Nature*, Vol. 382, 1 August 1996, p. 401
- 48 Carl O. Dunbar, *Historical Geology*, New York: John Wiley and Sons, 1961, p. 310
- 49 L. D. Martin, J. D. Stewart, K. N. Whetstone, *The Auk*, Vol. 98, 1980, p. 86
- 50 L. D. Martin, J. D. Stewart, K. N. Whetstone, *The Auk*, Vol. 98, 1980, p. 86; L. D. Martin "Origins of Higher Groups of Tetrapods", Ithaca, New York: Comstock Publishing Association, 1991, pp. 485, 540
- 51 S. Tarsitano, M. K. Hecht, *Zoological Journal of the Linnaean Society*, Vol. 69, 1985, p. 178; A. D. Walker, *Geological Magazine*, vol 177, 1980, p. 595
- 52 Pat Shipman, "Birds do it... Did Dinosaurs?", *New Scientist*, 1 February 1997, p. 31
- 53 "Old Bird", *Discover*, 21 March 1997
- 54 "Old Bird", *Discover*, 21 March 1997
- 55 Pat Shipman, "Birds Do It...Did Dinosaurs?", *New Scientist*, 1 February 1997,p.28
- 56 S. J. Gould & N. Eldredge, *Paleobiology*, Vol. 3, 1977, p. 147
- 57 Jonathan Wells, *Icons of Evolution*, Regnery Publishing, 2000, p. 117
- 58 Pat Shipman, "Birds Do It...Did Dinosaurs?", *New Scientist*, 1 February 1997, p.28
- 59 Pat Shipman, "Birds Do It...Did Dinosaurs?", *New Scientist*, 1 February 1997, p. 28
- 60 Roger Lewin, "Bones of Mammals, Ancestors Fleshed Out", *Science*, Vol. 212, 26 June 1981, p. 1492
- 61 George Gaylord Simpson, *Life Before Man*, New York: Time-Life Books, 1972, p. 42
- 62 Eric Lombard, "Review of Evolutionary Principles of the Mammalian Middle Ear, Gerald Fleischer", *Evolution*, Vol. 33, December 1979, p. 1230
- 63 David Pilbeam, "Rearranging Our Family Tree", *Nature*, June 1978, p. 40
- 64 Earnest A. Hooton, *Up From The Ape*, New York: McMillan, 1931, p. 332
- 65 Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids, Eerdmans, 1980, p. 59
- 66 Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, 5 April 1979, p.44
- 67 Kenneth Oakley, William Le Gros Clark & J. S. "Piltdown", *Meydan Larousse*, Vol. 10, p. 133
- 68 Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, 5 April 1979, p.44
- 69 W. K. Gregory, "Hesperopithecus Apparently Not An Ape Nor A Man", *Science*, Vol 66, December 1927, p. 579
- 70 Philips Verner Bradford, *Harvey Blume, Ota Benga: The Pygmy in The Zoo*, New York: Delta Books, 1992
- 71 David Pilbeam, "Humans Lose an Early Ancestor", *Science*, April 1982, pp. 6-7
- 72 Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, pp. 75-94
- 73 Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, Vol 258, p. 389
- 74 Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, Vol 369, 23 June 1994, pp. 645-648
- 75 Holly Smith, *American Journal of Physical Antropology*, Vol 94, 1994, pp. 307-325
- 76 Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, Vol. 369, 23 June 1994, p. 645-648
- 77 Tim Bromage, *New Scientist*, Vol. 133, 1992, p. 38-41
- 78 J. E. Cronin, N. T. Boaz, C. B. Stringer, Y. Rak, "Tempo and Mode in Hominid Evolution", *Nature*, Vol. 292, 1981, p. 113-122
- 79 C. L. Brace, H. Nelson, N. Korn, M. L. Brace, *Atlas of Human Evolution*, Vol.2. New York: Rinehart and Wilson, 1979
- 80 Alan Walker, *Scientific American*, vol 239 (2), 1978, p. 54
- 81 Bernard Wood, Mark Collard, "The Human Genus", *Science*, vol 284, No 5411, 2 April 1999, pp. 65-71.
- 82 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992, p. 83
- 83 Boyce Rensberger, *The Washington Post*, 19 November 1984
- 84 Boyce Rensberger, *The Washington Post*, 19 November 1984
- 85 Richard Leakey, *The Making of Mankind*, London: Sphere Books, 1981, p. 62
- 86 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992. p. 136
- 87 Pat Shipman, "Doubting Dmanisi", *American Scientist*, November- December 2000, p. 491
- 88 Erik Trinkaus, "Hard Times Among the Neanderthals", *Natural History*, Vol. 87, December 1978, p. 10; R. L. Holloway, "The Neanderthal Brain: What Was Primitive", *American Journal of Physical Anthropology Supplement*, Vol. 12, 1991, p. 94
- 89 Alan Walker, *Science*, Vol. 207, 1980, p. 1103
- 90 A. J. Kelso, *Physical Antropology*, 1st ed., New York: J. B. Lipincott Co., 1970, p. 221; M. D. Leakey, *Olduvai Gorge*, Vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, p. 272
- 91 S. J. Gould, *Natural History*, Vol. 85, 1976, p. 30
- 92 *Time*, October 1996
- 93 L. S. B. Leakey, *The Origin of Homo Sapiens*, ed. F. Borde, Paris: UNESCO, 1972, pp. 25-29; L. S. B. Leakey, *By the Evidence*, New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1974
- 94 "Is This The Face of Our Past", *Discover*, December 1997, p. 97-100
- 95 A. J. Kelso, *Physical Anthropology*, 1.b., 1970, pp. 221; M. D. Leakey, *Olduvai Gorge*, Vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, p. 272
- 96 D. C. Johanson & M. A. Edey, *Lucy: The Beginnings of Humankind*, New York: Simon & Schuster, 1981, p. 250
- 97 *Science News*, Vol. 115, 1979, pp. 196-197
- 98 I. Anderson, *New Scientist*, Vol. 98, 1983, p. 373
- 99 R. H. Tuttle, *Natural History*, March 1990, pp. 61-64
- 100 Ruth Henke, "Aufrecht aus den Baumen", *Focus*, Vol. 39, 1996, p. 178
- 101 Elaine Morgan, *The Scars of Evolution*, New York: Oxford University Press, 1994, p. 5
- 102 Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, p. 19
- 103 Robert Locke, "Family Fights" *Discovering Archaeology*, July/August 1999, pp. 36-39
- 104 Robert Locke, "Family Fights" *Discovering Archaeology*, July/August 1999, pp. 36
- 105 Henry Gee, *In Search of Deep Time*, New York, The Free Press, 1999, p. 116-117
- 106 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited.*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, pp. 298-99
- 107 "Hoyle on Evolution", *Nature*, Vol. 294, 12 November 1981, p. 105
- 108 Ali Demirsoy, *Kalitim ve Evrim*, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, p. 64
- 109 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991,

- p. 304
- 110 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, p. 305
- 111 J. D. Thomas, *Evolution and Faith*, Abilene, TX, ACU Press, 1988. p. 81-82
- 112 Robert Shapiro, *Origins: A Sceptics Guide to the Creation of Life on Earth*, New York, Summit Books, 1986. p.127
- 113 Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, New York, Simon & Schuster, 1984, p. 148
- 114 Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, p. 130
- 115 Fabbri Britannica Bilim Ansiklopedisi, Vol. 2, N. 22, p. 519
- 116 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, p. 14
- 117 Stanley Miller, *Molecular Evolution of Life: Current Status of the Prebiotic Synthesis of Small Molecules*, 1986, p. 7
- 118 Kevin Mc Kean, *Bilim ve Teknik*, No. 189, p. 7
- 119 J. P. Ferris, C. T. Chen, "Photochemistry of Methane, Nitrogen, and Water Mixture As a Model for the Atmosphere of the Primitive Earth", *Journal of American Chemical Society*, Vol. 97:11, 1975, p. 2964
- 120 "New Evidence on Evolution of Early Atmosphere and Life", *Bulletin of the American Meteorological Society*, Vol. 63, November 1982, p. 1328-1330
- 121 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California, 1979, p. 25
- 122 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, p. 325
- 123 Richard Dickerson, "Chemical Evolution", *Scientific American*, Vol. 239:3, 1978, p. 74.
- 124 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, p. 25
- 125 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, p. 25
- 126 S. W. Fox, K. Harada, G. Kramptiz, G. Mueller, "Chemical Origin of Cells", *Chemical Engineering News*, 22 June 1970, p. 80
- 127 Frank B. Salisbury, "Doubts about the Modern Synthetic Theory of Evolution", *American Biology Teacher*, September 1971, p. 336
- 128 Paul Auger, *De La Physique Theorique a la Biologie*, 1970, p. 118
- 129 Francis Crick, *Life Itself: It's Origin and Nature*, New York, Simon & Schuster, 1981, p. 88
- 130 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, p. 39
- 131 Homer Jacobson, "Information, Reproduction and the Origin of Life", *American Scientist*, January 1955, p.121
- 132 Reinhard Junker & Siegfried Scherer, "Entstehung Gesiche Der Lebewesen", Weyel, 1986, p. 89
- 133 Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*. London: Burnett Books, 1985, p. 351
- 134 John Horgan, "In the Beginning", *Scientific American*, Vol. 264, February 1991, p. 119
- 135 G.F. Joyce, L. E. Orgel, "Prospects for Understanding the Origin of the RNA World", In *the RNA World*, New York: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 1993, p. 13
- 136 Jacques Monod, *Chance and Necessity*, New York: 1971, p.143
- 137 Leslie E. Orgel, "The Origin of Life on the Earth", *Scientific American*, October 1994, Vol. 271, p. 78
- 138 Chandra Wickramasinghe, Interview in London Daily Express, 14 August 1981
- 139 Pierre-P Grasse, *Evolution of Living Organisms*, New York: Academic Press, 1977, p. 103
- 140 Pierre-P Grasse, *Evolution of Living Organisms*, p. 107
- 141 Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason*. Boston: Gambit, 1971, p. 101
- 142 Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids: Eerdmans, 1980, p.43
- 143 Loren Eiseley, *The Immense Journey*, Vintage Books, 1958, p. 186
- 144 Charles Darwin, *The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, p. 184
- 145 Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason*, Harvard Common Press, New York: 1971, p. 33
- 146 Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason*, p. 36
- 147 Loren Eiseley, *The Immense Journey*, Vintage Books, 1958. p 227
- 148 Ayr_nt_l_bilgi_i_in bkz. Jonathan Wells, *Icons of Evolution*, 2000, p. 159-175
- 149 Dr. Lee Spetner, "Lee Spetner/Edward Max Dialogue: Continuing an exchange with Dr. Edward E. Max", 2001, <http://www.trueorigin.org/spetner2.asp>
- 150 Dr. Lee Spetner, www.trueorigin.org/spetner2.asp
- 151 Dr. Lee Spetner, www.trueorigin.org/spetner2.asp
- 152 Dr. Lee Spetner, www.trueorigin.org/spetner2.asp
- 153 Francisco J. Ayala, "The Mechanisms of Evolution", *Scientific American*, Vol. 239, September 1978, p. 64
- 154 Dr. Lee Spetner, www.trueorigin.org/spetner2.asp
- 155 S. R. Scadding, "Do 'Vestigial Organs' Provide Evidence for Evolution?", *Evolutionary Theory*, Vol. 5, May 1981, p. 173
- 156 *The Merck Manual of Medical Information*, Home edition, New Jersey: Merck & Co., Inc. The Merck Publishing Group, Rahway, 1997
- 157 H. Enoch, *Creation and Evolution*, New York: 1966, p. 18-19
- 158 Frank Salisbury, "Doubts About the Modern Synthetic Theory of Evolution", *American Biology Teacher*, September 1971, p. 338
- 159 Dean Kenyon & Percival Davis, *Of Pandas and People: The Central Question of Biological Origins* (Dallas: Haughton Publishing, 1993), p. 33
- 160 Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, London, Burnett Books, 1985, p. 145
- 161 Fix, William, *The Bone Peddlers: Selling Evolution* (New York: Macmillan Publishing Co., 1984), p. 189
- 162 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, Thomas Nelson Co., Nashville: 1991, pp. 98-99; Percival Davis, Dean Kenyon, *Of Pandas and People*, Haughton Publishing Co., 1990, p. 35-38
- 163 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, pp. 98-99, 199-202
- 164 Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, London: Burnett Books, 1985, pp. 290-291
- 165 Herve Philippe and Patrick Forterre, "The Rooting of the Universal Tree of Life is Not Reliable", *Journal of Molecular Evolution*, vol 49, 1999, p. 510
- 166 James Lake, Ravi Jain ve Maria Rivera, "Mix and Match in the Tree of Life", *Science*, vol. 283, 1999, p. 2027
- 167 Carl Woese, "The Universel Ancestor", *Proceedings of the National Academy of Sciences, USA*, 95, (1998) p. 6854
- 168 Elizabeth Pennisi, "MICROBES, IMMUNITY, AND DISEASE: Is It Time to Uproot the Tree of Life?" *Science*, Volume 284, Number 5418, Issue of 21 May 1999, pp. 1305-1307
- 169 Jonathan Wells, *Icons of Evolution*, Regnery Publishing, 2000, p. 51
- 170 Jonathan Wells, *Icons of Evolution*, Regnery Publishing, 2000, p. 51
- 171 G. G. Simpson, W. Beck, *An Introduction to Biology*, New York, Harcourt Brace and World, 1965, p. 241
- 172 Keith S. Thompson, "Ontogeny and Phylogeny Recapitulated", *American Scientist*, Vol. 76, May / June 1988, p. 273
- 173 Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields 1982, p. 204
- 174 Richard Lewontin, "The Demon-Haunted World", *The New York Review of Books*, 9 January, 1997, p. 28
- 175 Robert Shapiro, *Origins: A Sceptic's Guide to the Creation of Life on Earth*, Summit Books, New York: 1986, p. 207
- 176 Hubert Yockey, "Self-Organization, Origin of Life Scenarios and Information Theory", *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 91, 1981, p. 27-28
- 177 Hoimar Von Ditfudrth, *Dinozorlar_n Sessiz Gecesi*, Vol. 2, _stanbul: Alan Yayincilik, March 1995, p. 64
- 178 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, p. 61
- 179 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, p. 61
- 180 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, p. 94
- 181 Douglas Dewar, _nsan: Ozel Yaratik, p. 103-104
- 182 Bilim ve Teknik , July 1989, Vol. 22, No.260, p.59
- 183 Grzimeks Tierleben Vogel 3, Deutscher Taschen Buch Verlag, October 1993, p. 92
- 184 David Attenborough, *Life On Earth: A Natural History*, Collins British Broadcasting Corporation, June 1979, p.236
- 185 David Attenborough, *Life On Earth: A Natural History*, Collins British Broadcasting Corporation, June 1979, p.240
- 186 Gorsel Bilim ve Teknik Ansiklopedisi, p.185-186
- 187 Walter Metzner, <http://cnas.ucr.edu/~bio/faculty/Metzner.html>
- 188 Bilim ve Teknik, January 1990, p. 10-12
- 189 David Attenborough, *Life of Birds*, Princeton University Press, Princeton-New Jersey, 1998, p.47
- 190 National Geographic, September 1995, p. 98
- 191 James L.Gould, Carol Grant Gould, *Olagandisi Yasamlar*, Tubitak Populer Bilim Kitaplaru, Ankara 1997, p.130-136
- 192 David Attenborough, *The Private Life of Plants*, Princeton University Press, Princeton-New Jersey, 1995, p.81-83
- 193 *Encyclopedia of Reptiles and Amphibians*, Published in the United States by Academic Press, A Division of Harcourt Brace and Company, p.35
- 194 Frederick Vester, *Dusunmek, Ogrenmek, Unutmak*, Istanbul: Aritan Yayinevi, 1991, p. 6
- 195 R.L.Gregory, *Eye and Brain: The Psychology of Seeing*, Oxford University Press Inc. New York, 1990, p.9
- 196 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, Varlik Yayinlari, _ev: Nail Bezel, p.20
- 197 Orhan Hancerlioglu, *Dusunce Tarihi*, Remzi Kitabevi, Istanbul: 1987, p.447
- 198 "Treaties Concerning the Principle of Human Knowledge", 1710, Works of George Berkeley, vol. I, ed. A. Fraser, Oxford, 1871
- 199 Bertrand Russell, *Relativitenin Alfabeti*, Onur Yayinlari, 1974, p.161-162
- 200 R.L.Gregory, *Eye and Brain: The Psychology of Seeing*, Oxford University Press Inc. New York, 1990, p.9
- 201 Karl Pribram, David Bohm, Marilyn Ferguson, Fritjof Capra, *Holografik Evren I*, Cev: Ali Cakiroglu, Kuraldisi Yayinlari, Istanbul: 1996, p.37
- 202 George Politzer, *Felsefenin Baslangic _keleri*, _stanbul: Sosyal Yayinlar, 1989, p. 53
- 203 Orhan Hancerlioglu, *Dusunce Tarihi*, Istanbul: Remzi Kitabevi, 6.b., 1995 Eylul, p. 261
- 204 Paul Davies, *Tanri ve Yeni Fizik*, Cev:Murat Temelli, Im Yayin Tasarim Yasam Kitaplaru-1, _stanbul 1995, pp.180-181
- 205 Rennan Pekunlu "Aldatmacan_n Evrimsizligi", *Bilim ve Utopya*, Aralik 1998
- 206 Alaettin Senel, "Evrimsizligi mi? Devrin Aldatmacasi mi?" *Bilim ve Utopya*, Aralik 1998
- 207 Imam Rabbani Hz. Mektuplari, vol II, 357. Letter, p. 163
- 208 Francois Jacob, *Mumkunlerin Oyunu*, Kesit Yayinlari, 1996, p. 111
- 209 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, Varlik Yayinlari, 1980, pp. 52-53
- 210 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, p. 17
- 211 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, p. 58
- 212 Paul Strathern, *Einstein ve Gorelilik Kurami*, Gendas Yayinlari, 1997, p. 57
- 213 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, Varlik Yayinlari, 1980, p. 84
- 214 Lincoln Barnett, *Evren ve Einstein*, Varlik Yayinlari, 1980, p. 17-18