

DET DARWINISTISKE DAJJAL SYSTEMS DØD

«AFSLUTNINGEN PÅ 150 ÅR MED DARWINISTISK BEDRAG»

ADNAN OKTAR (HARUN YAHYA)

TIL LÆSEREN

● Et særligt kapitel er tilegnet evolutionsteoriens kollaps, fordi denne teori udgør basis for alle antipirituelle filosofier. Da darwinismen benægter skabelsesfaktummet – og derfor Allahs eksistens – har den gennem de sidste 150 år gjort, at mange folk har forladt deres tro eller er blevet i tvivl. Det er derfor en nødvendig service, en meget vigtig pligt, at vi viser alle, at denne teori er et bedrag. Da nogle læsere måske kun har muligheden for at læse én af vores bøger, så mener vi, det er passende at tilegne et kapitel til at opsummere dette emne.

● Alle forfatterens bøger forklarer trosrelaterede problemer i lyset af Koranens vers, og de inviterer læserne til at lære Allahs ord og leve efter dem. Alle emnerne om Allahs vers er forklaret, så der ikke efterlades nogen tvivl eller plads til spørgsmål i læserens sind. Bøgernes oprigtige, enkle og flydende stil sikrer, at læsere i alle aldre og fra enhver socialgruppe nemt kan forstå dem. Som resultat af den effektive, klare fortællerstil kan de læses i én omgang. Selv de, som hårdnakket afviser åndelighed, påvirkes af fakta i disse bøgers dokumenter, og de kan ikke benægte sandheden i deres indhold.

● Denne og alle andre bøger af forfatteren kan læses individuelt eller diskuteres i en gruppe. Læsere, som er ivrige efter at få udbytte af bøgerne, vil finde det nyttigt at diskutere bøgerne og sammenligne deres refleksioner og oplevelser med andres.

● I tillæg vil det være en stor tjeneste til islam at bidrage med udgivelsen og læsningen af disse bøger, som kun er skrevet for Allahs glæde. Forfatterens bøger er alle enormt overbevisende. Af denne grund er det at opfordre andre til at læse disse bøger, en af de mest effektive metoder for at kommunikere sand religion til andre.

● Vi håber, at læseren vil gennemse anmeldelserne af hans andre værker bagest i denne bog. Hans rige kildemateriale om trosrelaterede spørgsmål er meget brugbare, og de er en fornøjelse at læse.

● I disse bøger vil du, i modsætning til visse andre bøger, ikke finde forfatterens personlige holdninger, forklaringer baseret på tvivlsomme kilder, sprog som ikke tager hensyn til hellige emner eller håbløse, pessimistiske argumenter, som skaber tvivl i sindet og afvigelse i hjertet.

Om forfatteren

Now writing under the pen-name of HARUN YAHYA, Adnan Oktar was born in Ankara in 1956. Having completed his primary and secondary education in Ankara, he studied fine arts at Istanbul's Mimar Sinan University and philosophy at Istanbul University. Since the 1980s, he has published many books on political, scientific, and faith-related issues. Harun Yahya is well-known as the author of important works disclosing the imposture of evolutionists, their invalid claims, and the dark liaisons between Darwinism and such bloody ideologies as fascism and communism.

Harun Yahya's works, translated into 73 different languages, constitute a collection for a total of more than 55,000 pages with 40,000 illustrations.

His pen-name is a composite of the names Harun (Aaron) and Yahya (John), in memory of the two esteemed Prophets who fought against their peoples' lack of faith. The Prophet's (saas) seal on his books' covers is symbolic and is linked to their contents. It represents the Qur'an (the Final Scripture) and the Prophet Muhammad (saas), last of the prophets. Under the guidance of the Qur'an and the Sunnah (teachings of the Prophet [saas]), the author makes it his purpose to disprove each fundamental tenet of irreligious ideologies and to have the "last word," so as to completely silence the objections raised against religion. He uses the seal of the final Prophet (saas), who attained ultimate wisdom and moral perfection, as a sign of his intention to offer the last word.

All of Harun Yahya's works share one single goal: to convey the Qur'an's message, encourage readers to consider basic faith-related issues such as Allah's existence and unity and the Hereafter; and to expose irreligious systems' feeble foundations and perverted ideologies.

Harun Yahya enjoys a wide readership in many countries, from India to America, England to Indonesia, Poland to Bosnia, Spain to Brazil, Malaysia to Italy, France to Bulgaria and Russia. Some of his books are available in English, French, German, Spanish, Italian, Portuguese, Urdu, Arabic, Albanian, Chinese, Swahili, Hausa, Dhivehi (spoken in Maldives), Russian, Serbo-Croat (Bosnian), Polish, Malay, Uighur Turkish, Indonesian, Bengali, Danish and Swedish.

Greatly appreciated all around the world, these works have been instrumental in many people recovering faith in Allah and gaining deeper insights into their faith. His books' wisdom and sincerity, together with a distinct style that's easy to understand, directly affect anyone who reads them. Those who seriously consider these books can no longer advocate atheism or any other perverted ideology or materialistic philosophy, since these books are characterized by rapid effectiveness, definite results, and irrefutability. Even if they continue to do so, it will be only a sentimental insistence, since these books refute such ideologies from their very foundations. All contemporary movements of denial are now ideologically defeated, by means of the books written by Harun Yahya.

This is no doubt a result of the Qur'an's wisdom and lucidity. The author modestly intends to serve as a means in humanity's search for Allah's right path. No material gain is sought in the publication of these works.

Those who encourage others to read these books, to open their minds and hearts and guide them to become more devoted servants of Allah, render an invaluable service.

Meanwhile, it would only be a waste of time and energy to propagate other books that create confusion in people's minds, lead them into ideological confusion, and that clearly have no strong and precise effects in removing the doubts in people's hearts, as also verified from previous experience. It is impossible for books

devised to emphasize the author's literary power rather than the noble goal of saving people from loss of faith, to have such a great effect. Those who doubt this can readily see that the sole aim of Harun Yahya's books is to overcome disbelief and to disseminate the Qur'an's moral values. The success and impact of this service are manifested in the readers' conviction.

One point should be kept in mind: The main reason for the continuing cruelty, conflict, and other ordeals endured by the vast majority of people is the ideological prevalence of disbelief. This can be ended only with the ideological defeat of disbelief and by conveying the wonders of creation and Qur'anic morality so that people can live by it. Considering the state of the world today, leading into a downward spiral of violence, corruption and conflict, clearly this service must be provided speedily and effectively, or it may be too late.

In this effort, the books of Harun Yahya assume a leading role. By the will of Allah, these books will be a means through which people in the twenty-first century will attain the peace, justice, and happiness promised in the Qur'an.

INDHOLD

INTRODUKTION:

Evangeliet om den gyldne alder 10

DEL 1

Dajjal: Den største prøvelse i Endetiden 14

DEL 2

Darwinister har bedraget hele verden med svindelnumre 38

DEL 3

Darwinisters metoder til at bedrage verden 142

DEL 4

Det darwinistiske bedrag er endelig slut..... 244

KONKLUSION:

Almægtige Allah er Skaberen af liv 272

BILAG:

Evolutionens bedrag 282

Introduktion: [L] [SEP]

Evangeliet om den gyldne alder

For fjortenhundredede år siden talte vores Profet (saas) i stor detalje om hændelser, som ville finde sted i Endetiden – med andre ord, den tid vi lever i nu – og beskrev perioden ganske udførligt. Han sagde, at der i Endetiden ville være et tidspunkt, hvor folk ville forlade Koranens moralske værdier, og at der ville være globalt forfald, korruption, krig og uro. Igen, som beskrevet af vores Profet (saas) i haditherne, ville Allah på dette tidspunkt sende Profeten Jesus (pbuh) og Hazrat Mahdi (pbuh), som bærer vor Herres titel af Hadi (overdrageren af vejledning). I denne hellige tid, som vil bevidne Profeten Jesus' (pbuh) og Hazrat Mahdis (pbuh) fremtræden, vil filosofier og ideologier baseret på vantro fuldstændigt forsvinde, og den undertrykkelse og uro, som foregår over hele verden, vil ende. I Profeten Jesus' (pbuh) og Hazrat Mahdis (pbuh) tid vil man leve efter troen på Allah, som var det på vores Profets (saas) tid, og de moralske værdier fra Koranen vil herske mellem folk, og hele verden vil blive et fredeligt og roligt sted. Der vil ikke være nogen krige eller konflikter, alle våben vil forsvinde, og ikke engang én eneste persons næse vil bløde. Fortidens umoralitet, undertrykkelsen, forfølgelse, uretfærdighed og forfald vil fordufte i denne hellige alder, og alle slags lidelser vil blive erstattet af overflod, rigdom, skønhed, fred og ro. Der vil være kæmpe fremskridt inden for teknologi, og disse vil blive brugt til menneskets gode. Denne tid, hvor der også vil være enestående fremgang i kunst og skønhed, vil blive kendt, ved Allahs lov, som "den gyldne alder."

Som et krav for prøvelsen i denne verden, skaber Vores Herre også negative kræfter, som er det totalt modsatte af alle glæder. Kræfter (vantrø med andre ord), som diametralt modsætter sig profeterne og de troende, er opstået på ethvert tidspunkt i historien, og disse har kæmpet mod troen på Allah og rigtige moralske værdier. Dette er Allahs lov. Faraos eksistens på Profeten Moses' (pbuh) tid, Nimrods på Profeten Abrahams (pbuh) og Abu Lahab og de hedenske i Mekkas eksistens på Profeten Muhammeds (saas) tid er alle manifestationer på den guddommelige lov. Som åbenbaret i Profetens (saas) hadither, så vil de negative kræfter, som vil optræde i Endetiden, når ankomsten af Profeten Jesus (pbuh) og Hazrat Mahdi (pbuh) afventes, være 'dajjal' eller antikrist.

Næsten alle de varsler, som gives om Endetiden i vores Profets (saas) hadither, er blevet til virkelighed ved Hijri 1400 (1979/1980 i den gregorianske kalender), altså i lige præcis den periode, som Profeten (saas) havde forudset. Det faktum, at hundredvis af varsler har fundet sted, viser, at Endetiden henviser til **den tid, vi lever i**, og viser også, at den gyldne alder er meget tæt på. Dajjals korruption har også vist sig i Endetiden, som vi lever i. **Dajjals forfærdelige korruption**, som tilskynder folkemasser mod irreligion, som bringer krig og konflikt med sig, og som medfører forfald, anarki, stridigheder og mord, **er darwinisme**. På trods af, at den ikke har noget videnskabeligt grundlag overhovedet, er den blevet en dominerende ideologi over de sidste 150 år ved at blive pålagt folk, som er blevet bedraget af denne forfærdelige løgn, og en række samfund er blevet trukket mod krig, slagteri, terror og anarki ved at vedtage sig darwinisme som deres ideologi. Dajjals metoder har gennemsyret verden med darwinismens fordærv, og på trods af at være blottet for al videnskabeligt evidens, så har den været lagt under mange staters officielle beskyttelse med falske påstande og beviser. Da den darwinistiske ideologi er den værste korruption i Endetiden, opnåede den hurtigt en falsk succes og tog sin plads i historiebøgerne som det værste massebedrag, der nogensinde har været.

Men ligesom alle store fordærv, så vil dajjals fordærv **også blive væltet og forsvinde**. Den gyldne alder, den hellige periode i Endetiden, vil være, når dajjals korruption afsluttes, når krig og konflikt ophører, når de ateistiske ideologier, som har påført menneskeden store plager, henvises til historiens skraldespand, og når

verden overvældes med overflod, væld og retfærdighed. Islams moralske værdier vil spredes over hele verden på det tidspunkt, og folk vil i hobetal ty til troen på Allah. Denne hellige tid er nu forestående. Ifølge Profetens (saas) hadither, **er Hazrat Mahdi (pbuh) allerede trådt frem**. Den tid, hvor han vil genkendes af folk, er meget nær. Som det kan ses fra haditherne, **så vil Profeten Jesus' (pbuh) ankomst også finde sted meget snart**. Darwinismen, det værste fordærv i dajjals globale system, har lidt historiens største nederlag. **Dajjal er nu død**. Ved Allahs lov vil den gyldne alders overflod og væld, fred og sikkerhed, som nu er tæt på, herske over hele menneskeheden og omslutte hele verden. Vores Almægtige Herre siger i et vers:

Allah har befalet: "Sandelig, Jeg og Mine sendebude vil sejre." Sandelig, Allah er stærkest, almægtig. (Surah al-Mujadala, 21)

Del 1

Dajjal: Den største prøvelse i Endetiden

Livet i denne verden er en forbigående ting, hvor godhed og ondskab, skønhed og grimhed optræder ved den måde, hvorpå mennesker afprøves, og hvorpå troende og ikke-troende skelnes fra hinanden. Almægtige Allah, Som har skabt alle væsner og denne prøvelse, har også, i alle tider, skabt en fjende i form af en nægter og synder for at konfrontere troende, som en del af prøvelsen. Denne nægter, som har konfronteret profeter, budbringere og troende gennem historien, vil optræde i Endetiden på et tidspunkt, hvor Profetens (saas) hadither fortæller os, at Profeten Jesus (pbuh) forventes at vende tilbage til Jorden, og Hazrat Mahdi (pbuh) vil træde frem. Med andre ord vil nægteren være ”dajjal”, eller antikrist.

Dajjal er et arabisk ord, som stammer fra ”*dajl*”. Ordbøger definerer dajjal som ”løgner, bedrager, en oprørsk og forbandet person, som forvirrer sindene, hjerterne, godhed og ondskab, det rigtige og forkerte, som skjuler tingenes sande ansigt ved at forgylde det, som strejfer overalt”.

Profetens (saas) hadither taler om dajjal som den største negative kraft, som der vil optræde i Endetiden. Dajjal, som vil forsøge at indføre satans system i hele verden i Endetiden, når enestående hændelser finder sted, ved hjælp af fjendtlighed mod Profeten Jesus (pbuh) og Hazrat Mahdi (pbuh), hvis fremtræden vi snart vil se ved Allahs lov, er måske en af de værste nægtere nogensinde. Vores Profet (saas) beskriver dimensionerne af dajjals fordærv som følger:

Der ville ikke være nogen skabelse (som skabte mere uro) end dajjal, lige fra Adams skabelse til Den Sidst Time.¹

Det beskrives i traditioner, at dajjal er en bedrager, som fremstiller sandhed som løgn og løgn som sandhed, godt som dårligt og dårligt som godt. Som vi får at vide i haditherne ”*Han [dajjal] ville medbringe et billede af paradiset og helvedesild, og det, han kaldte paradiset, ville være helvedesild*”² er alt, han kalder godt, smukt og rigtigt, faktisk en ondskab, som vil påføre menneskeheden ulykke. Og de værdier, han fremstiller som onde, er faktisk fordelagtige og til gavn for menneskeheden. Men siden nogle folk ikke kigger på hændelserne i lyset af Koranens moralske værdier og Profetens (saas) Sunnah, vil de vildledes af de ting, dajjal inviterer dem til, og de vil følge ham, mens de skødesløst vender deres rygge mod Allahs sti, som de egentlig burde følge. De vil se, hvor stor en fejl, de har begået, når de er vidne til det undertrykkende klima, som dajjal vil grundlægge. Det er af disse årsager, at vores Profet (saas) har advaret menneskeden og fortalt folk, at de skal handle med viden om, at dajjal fremstiller det onde som godt:

Dajjal vil vise sig. Og der vil være vand og ild med ham. Det, folk ser som vand, vil være brændende ild. Og det, som ligner ild, vil være vand. Enhver af jer, som ser dette, skal dykke ned i det, han ser som ild, for det vil være sødt, rent vand.³

Som det kan ses fra mange tegn i haditherne, er den periode, vi er i nu, ”Endetiden”. Det er tydeligt fra Profetens (saas) hadither, at Endetiden finder sted nu og, ved Allahs lov, kan Profeten Jesus’ (pbuh) tilbagevenden til Jorden og Hazrat Mahdis (pbuh) fremtræden også forventes i denne periode. Ligesom vi får at vide i haditherne, kan dajjals fordærv mærkes i Endetiden, som vi lever i, og manglende kærlighed, oprør, ondskab, opdeling, konflikter og forfald spredes over hele verden. Mange folk er gået med på dajjals fordærv, har vendt deres rygge til sande moralske værdier og accepteret et djævelsk system baseret på vantro.

Dajjals største fordærv i Endetiden, på et ideologisk niveau, er darwinismen. Darwinistisk ideologi, den værste fejlslutning i det 19. århundrede, blev først kritiseret. Men den spredte sig gennem samfundet i det 20. århundrede under dajjals indflydelse, vildledte store masser til at tro på den, fik en hel del støtte og fandt ultimativt vej ind i skolernes bøger og videnskabelig litteratur. På trods af at være en forfærdelig løgn og blottet for al videnskabelig evidens (selvom den påstår at være videnskabelig), har den opnået at bedrage verden under dajjals indflydelse. Igen under dajjals indflydelse, som forudsagt i haditherne, betragtede folk nogen ikkeeksisterende som rene fakta, og accepterede en teori uden videnskabeligt grundlag som ”en forklaring på livets oprindelse”. Børn begyndte at lære om Darwins evolutionsteori helt fra folkeskolen, de mest kendte pro-darwinistiske fjernsynskanaler fremhævede falske evolutionsscenerier som ”videnskabelig forskning”, og universitetsprofessorer gik ind for dette bedrag med al deres magt. Det er et falskt trossystem hele vejen igennem. Darwinisme opstod som en falsk religion, stor indsats blev gjort for at få folk til at tro blindt på den, og de, som ikke troede på den, blev ekskluderet eller udstødt. Der har ikke været noget videnskabelig evidens til fordel for evolutionsteorien, og det er umuligt at finde noget. Men siden darwinisme er et falsk trossystem, produceres falske beviser hele tiden for at støtte teorien, og det sande videnskabelige evidens, som afviser evolution, tildækkes. Størrelsen af dette bedrag er i sandhed enormt. Som et perverteret og falsk trossystem baseret på nægtelse af Allah er darwinisme et af dajjals kendte bedrag, og et, der ifølge haditherne, forventes i Endetiden.

Dette falske trossystem, som påstår, at levende ting blev skabt ved tilfælde, som vedholder at aber er menneskenes forfædre, som forsøger at overbevise mennesker om, at de er formålsløse dyr uden ansvar, som har ført til masse mord og har startet krige gennem den fordrejede ide, at de stærke må knuse de svage, og som betragter mennesker som værdiløse og underværdige, er faktisk darwinismen, et af dajjals værste plots. Men efter at have holdt ved i 150 år, er den endelig blevet forpurret i starten af det 21. århundrede. Dajjals plot er slut, og dajjal er død. Massebedraget er endelig slut. Denne ideologi, vedtaget som en falsk religion, er blevet knust i lyset af Allahs sande tro. Der er ingen tvivl om, at Allah vil få Sin tro til at herske. Vores Herre skriver i et vers:

**Og Allah fastslår sandheden som sand ved Sine ord, selvom de syndige folk skulle hade det.
(Surah Yunus, 82)**

Dajjals mest perverse system i dette århundrede: darwinisme

En af de største slags korrupcioner mod religion i dag er materialismen og de diverse perverse ideologier og bevægelser, som stammer fra materialisme. Men den idé, som gennemsyrrer alle disse og repræsenterer deres angivelige startpunkt og grundlag, er darwinisme. Lige siden den først blev lanceret, så er darwinismen blevet grundlaget for materialistiske og antireligiøse ideologier. Den er bogstaveligt talt blevet til religion af tilhængerne af de ideologier. Denne udtalelse fra den store islamiske lærde Bediüzzaman Said Nursi om, hvordan darwinismen vil blive dajjals religion i Endetiden, er særligt bemærkelsesværdig:

En tyrannisk strøm, født af naturalistiske og materialistiske filosofier, vil gradvist blive stærk og spredes med tiden ved hjælp af den materialistiske filosofi, og nå en sådan grad, at den nægter Allah.⁴
(Allah er bestemt større end det.)

Ligesom Bediüzzaman siger med ordene ”*En tyrannisk strøm, født af naturalistiske og materialistiske filosofier*”, så er darwinismen en lære, som giver naturen en uafhængig magt, som påstår, at liv er resultatet af rent tilfælde og ikke skabt, og som forsøger at vende folk væk fra troen på Allah. (Allah er bestemt større end

det.) Dette emne fortolkes som følger i en kommentar til *al-Kutub al-Sittah*, hvori vores Profets (saas) hadither samles:

Den tydeligste og vigtigste opgave i dajjals fordærv i Endetiden, er modstand mod religion. Diverse humanistiske synspunkter og værdier, som vil optræde i Endetiden, vil forsøge at erstatte religion. Denne nye religion vil basere sig selv på vantrø for at kunne udrydde alle former for guddommelig hegemoni over menneskeheden... Det er en irreligiøs tro, hvis grundlæggende gud er materie og mennesket.⁵ (Allah er bestemt større end det.)

Darwinister har altid peget på falske beviser for evolutionsteorien. De vedholder, at liv blev dannet fra ikke-levende materie og udviklede sig, og at alle levende væsner gradvist nedstammer fra hinanden. Men darwinismen er et perverst trossystem, som ikke har kunne bevise nogle dele af denne påstand, men som alligevel betragtes som videnskabelig. Ifølge darwinismen er "tilfælde" den største mekanisme for denne fiktive udvikling. Tilfælde er darwinisters falske gud. Ifølge darwinister har denne falske gud magten til at gøre det umulige. Ifølge darwinister producerede denne falske gud den levende celle fra en smule mudret vand, omdannede fisk til tigre, bjørne til hvaler, og gav dem lunger ud af ingenting. Ifølge darwinister, som mener, at mennesket nedstammer fra aberne, gav denne falske gud menneskene egenskaber som fornuft, hukommelse og evner samt skabte den menneskelige bevidsthed på en totalt uforlignelig måde. Og samtidig med, at tilfælde skulle have gjort alle disse ting, så skal det også have opført sig rationelt, planlagt og kontrolleret, og skulle endda have taget diverse forholdsregler, når det var nødvendigt. Ifølge Darwins evolutionsteori, så er tilfælde en falsk skaber med sit eget sind og sin egen magt, som det er herre over. (Allah er bestemt større end det.)

Denne perverse teori, som har taget tilfælde som sit idol, har formået at dominere folkemasserne ved at bruge al mulig slags demagogi og løgne med så irrationelle og ulogiske påstande. Grunden til dette er dajjal. Det afsløres i Profets (saas) hadither, at dajjal er kilden til dette bedrag. Dette emne bliver endnu klarere, når de egenskaber, som beskrives med lignelser i mange hadither, som diskuterer dajjal, evalueres i forhold til disse ideologiers karakteristika. I lyset af dette, så repræsenterer alle ideologier og tankesystemer, som opstår med ulogiske og grundløse påstande, som tilskynder folk til vantrø, som vender dem væk fra religiøse moralske værdier, og som fremmer korrupsion og konflikt blandt folk, faktisk dajjal. Darwinismen er den hovedideologi, som beskrives i hadithen, som stemmer overens med dette djævelske system. Vores Almægtige Herre beskriver de folk, som følger dajjals perverse system, således i et vers:

Sandelig, synderne befinder sig i vildfarelse og ild. (Surah al-Qamar, 47)

Fordi darwinisme er en ideologi, som er baseret på at bedrage verden og vende folk væk fra tro på Allah, så er det essentielt for dajjals tilhængere, at denne perverse tro holdes i live. Af den grund har nogle mennesker under dajjals indflydelse tyet til enhver mulig måde, som kan holde denne ideologi i live. På trods af at mangle enhver form for videnskabelig evidens, så blev evolutionsteorien udråbt som videnskabeligt bevist. De lod som om, at ikkeeksisterende beviser faktisk eksisterede, og de havde ingen kvaler ved at ty til bedrag for at få fossiler til at stemme med deres teori. Selvom ikke ét eneste overgangsfossil eksisterede, så producerede de falske fossiler og lavede svindelnumre, og de fik disse ind som videnskabelige fakta i skolebøgerne. De ignorerede utallige beviser, som opstod og afviste evolution, holdt dem bevidst skjult og ude af syne. Da der ikke var nogle beviser til at støtte deres teori, så lavede de falske fossiler, og i årtier fremstillede de disse på verdens mest anerkendte museer. Selvom de burde være blevet flove, når deres bedrag blev afsløret, så holdt de fast i deres bedrageriske metoder og havde ingen skrupler ved at producere og fremvise nye svindelnumre. De tøvede ikke med at udgive deres falske beviser i aviser, videnskabelige tidsskrifter og i fjernsynet, og de fandt intet galt med at lære studerende om det i årevis. Darwinisme er et system baseret på bedrag, falskneri og løgne. Darwinisme er ikke videnskab. Lige siden evolutionsteorien blev fremsat, så har darwinisme påtaget sig den rolle, som de gamle hedninge havde, ved at forsøge at omdanne folk til afgudsdyrkere og prøve at vende dem væk fra troen på Allah. Den bedrog folk og forsøgte at overbevise dem om en løgn i 150 år.

Darwinismen er en pervers religion, som har brug for svindel for at overleve, som lyver for at få tilhængere, og som forsøger at bandlyse de, som siger sandheden om, at darwinisme er en løgn.

Allah siger i et vers:

Sig: “Skal jeg fortælle jer om det, der er værre, hvad angår straf fra Allah? Dem, som Allah har forbandet og rettet Sin vrede imod, som Han gjorde til aber og svin, og dem, som tilbeder Satan, deres position er værre, og de er langt mere afsporede fra den rette vej.” (Surah al-Ma'idah, 60)

Under normale forhold ville det bestemt være ulogisk, at folk lyttede til en så uvidenskabelig ideologi. Men nogle folk er ubevidst gået i en fælde, opsat af dajjal, og er blevet draget ind i et bedrag uden at forstå, hvordan det skete. Fordi dajjal brugte en meget snedig metode. Mens darwinismen var i gang med at vildlede verden, så udførte dajjal denne snedige og ubehagelige opgave og påvirkede folk ved at bruge falske og perverse metoder. Men der er ikke nogen tvivl om – som med alle overtroiske religioner – at alle plots mod Allah er blevet forpurret. Allah skriver dette i disse vers:

Sandelig, de lægger listige planer, og Jeg gengælder deres list. Så giv de vantro en udsættelse, giv dem noget tid. (Surah Al-Tariq, 15-17)

Del 2

Darwinister har bedraget hele verden med svindelnumre

Lad os betragte en videnskabelig teori, Big Bang for eksempel. Den teori blev først fremsat usikkert som en hypotese baseret på Einsteins relativitetskoncept. Efter det begyndte søgningen efter de nødvendige beviser for at vise, at Big Bang faktisk fandt sted. Beviserne fandtes faktisk. Strålingen, som bekræftede eksplosionen, blev opdaget, og en isotopisk natur (det faktum at rummet er ved -270°C) blev bestemt. Det blev også videnskabeligt bevist, at universet hele tiden udvidede sig. Det var endnu et vigtigt og definitivt bevis, som bekræftede den pågældende teori. Alle påstandene om Big Bang teorien blev således testet og bekræftet, og sådan blev det en bevist teori.

Darwins evolutionsteori blev fremsat som en "hypotese". (Faktisk var årsagen til, at man fremlagde evolutionsteorien, fuldstændig ideologisk, men den blev introduceret under et videnskabeligt dække). For at evolutionsteorien skulle blive betragtet som gyldig, så skulle dens påstande bevises, ligesom Big Bang. På den måde kunne man have set, om de fiktive evolutionsmekanismer faktisk gjorde evolution mulig. Videnskabelig fremgang i det 20. århundrede beviste, at "naturlig selektion", Darwins fiktive evolutionsmekanisme, ikke havde nogen evolutionær rolle. Over for genetikens videnskab opgav nye darwinister alt håb om, at naturlig selektion skulle være en evolutionær mekanisme, og de prøvede i stedet at pege på mutationer, men her blev de igen skuffede. Da man indså, at mutationer heller ikke havde nogen evolutionær effekt, så var det fossilerne tur. Og her havde Darwin og darwinisterne mest håb. Konklusionen fra fossilerne lamslog bogstaveligt talt darwinisterne! De opdigtede "overgangsfossiler", som man havde ledt efter i så mange år, fandtes ingen steder på Jorden. Dybere forskning ændrede ikke den konklusion. Ikke et eneste overgangsfossil er nogensinde blevet fundet i nogen forskning udført til dato.

Darwinisterne var uvillige til at forlade den overtroiske religion, som de troede så dybt på, så de håbede stadig at finde beviser for darwinismen i mange år. Men de fiktive beviser, som de forventede, kom aldrig. Ikke desto mindre sluttede de darwinistiske løgne ikke, og pro-darwinistisk demagogi blev stædigt bevaret. Det interessante her er, at på trods af 150 års gang, og selvom ikke et eneste bevis nogensinde blev fundet, og selvom fossilerne og genetikken tydeligt beviste Skabelsen, så forestillede darwinister sig stadig, at de kunne opretholde denne overtroiske religion. Det viste sig dog selvfølgelig at være en stor fejl. Faktisk er teorien fortalere fuldstændig klar over, at evolution aldrig har fundet sted noget sted i naturens historie. Dette har de set som resultat af utallige videnskabelige beviser.

Men eftersom evolutionsteorien er en ideologi og en overtroisk religion, som må holdes i live af dens tilhængere, så mener darwinisterne, at de stadig er nødt til at vedholde denne angiveligt videnskabelige rolle. Det er grunden til, at darwinister har tyet til svindelnumre, spekulationer og utallige propagandateknikker for at holde denne falske religion i live over de sidste 150 år. Som krævet af deres overtroiske tro, så kan darwinister ikke finde andre måder, hvorpå de kan overbevise folk om, at deres teori er "sand", fordi der ikke eksisterer et eneste videnskabeligt bevis til at bekræfte teorien. Det er af disse årsager, at darwinister prøver at give det indtryk, at "der eksisterer videnskabeligt evidens for deres teori".

I sin bog *Creative Defense* siger Nicholas Comminellis, en doktor fra the University of Missouri, dette om den fremtidige status for dette enorme bedrag:

Filosofisk er dogmet om evolution en drøm, en teori uden en antydning af sandhed. Inden for halvtreds år vil skolebørn læse om ekstraordinært populære vrangforestillinger, og denne vil blive nævnt som en af de mest absurde. Mange lystige vittigheder vil blive fortalt omkring det nittende århundredes videnskabs tåbeligheder.⁶

Comninellis' analyse er nøjagtig. Evolutionsteorien består af en påstand baseret på bedrag, og teoriens historie er fuld af utallige svindelnumre. Enhver påstand fra evolutionister og ethvert bevis, som indtil videre er blevet fremsat, er bedrageri. Men sandheden bag hvert af disse bedrag er nu blevet afsløret. Men fortalene for darwinismens religion har forsøgt at tildække dette eller få folk til at glemme det. Men lige meget, hvor meget de prøver, så er hele verden endelig begyndt at indse, at darwinistisk propaganda er baseret på rådne fundament. Som Comninellis også siger, så vil fremtidige generationer blive overraskede og forbløffede over dette bedrags globale indflydelse, og over hvordan denne enorme løgn blev accepteret af verdenskendte professorer og forskere, og de vil grine af disse tåbeligheder i mange år.

Ved at bruge sådanne metoder forsøgte dajjal at vende folk væk fra troen på Allah. Men alle hans planer er nu faldet sammen. Den metode, han brugte – darwinisme – er nu blevet en genstand for hån, selv for små børn. Hele verden vil snart se tilbage på det vrøvl, som darwinismen egentlig er, med en følelse af flovhed. Dette er uden tvivl en fælde sat af vores Herre for de, som ville gøre oprør mod Ham. Som Allah fortæller i et andet vers:

**Så straffen for det, som de gjorde, ramte dem, og det, som de plejede at håne, omringede dem.
(Surah Al-Nahl, 34)**

1. Påstanden om, at “den første celle opstod fra mudret vand” er et bedrag

Ifølge Darwins evolutionsteori var der en mytisk første celle, som blev dannet, da diverse ikkelevende substanser gik sammen ved tilfælde. Ifølge darwinismen begyndte alt med den ”første celle”. Og ifølge darwinismen repræsenterer den fiktive ”første celle” oprindelsen for alt liv, sommerfugle, fugle, løver, hvaler, ørne, kaniner, hjorte og til sidst mennesker, som producerer professorer og teknologier, grundlægger civilisationer, rejser ud i rummet og undersøger deres egne celler i laboratorier.

Ifølge darwinismen er kilden til denne mytiske første celle angiveligt en smule mudret vand, tid og tilfælde! Ifølge darwinismens religion satte disse tre ”magiske” og ”intelligente” ting sig på en eller anden måde sammen og producerede cellen med alle sine organeller og utrolige kompleksitet, med sine enestående komplekse og fejlfri mekanismer som ikke engang Nobelprisvindende forskere har været i stand til at producere i laboratorier udstyret med teknologi fra det 21. århundrede. Og hvis detaljer menneskene har forsøgt at forstå i omkring et halvt århundrede! Endvidere blandede disse tre ”utrolige” kræfter sig også for at danne det herlige liv, vi ser på Jorden i dag. Darwinismens religion forsøger at overbevise folk om dette vrøvl.

Men faktum er, at dette er et forfærdeligt bedrag og en løgn.

Faktisk er fantasien om, at denne første celle opstod fra mudret vand, som er opfundet af darwinister, fuldstændig i overensstemmelse med den meget mangelfulde videnskab og teknologi på Darwins tid. Når man husker på, at Darwin mente, at cellen blot var en bunke gele, så er denne barnlige redegørelse lige, hvad man kan forvente af den viden og videnskabelige forståelse i den æra. Det var nemmere at bedrage folk på den tid, fordi de ikke havde nogen anelse om, hvad cellen var. Men de fund, som opstod fra genetikens videnskab, viste ikke, at darwinismen er et totalt bedrag. I lyset af vores nuværende viden er blot ét af alle de utallige proteiner, som cellen indeholder, nok til at afvise evolutionsteorien. Proteiner er yderst komplekse strukturer,

og det er umuligt for dem at blive dannet ved tilfælde. Endda så meget, at det er umuligt at producere dem selv med det 21. århundredes teknologi under kontrollerede laboratorieforhold. At påstå, at sådan en struktur blev dannet ved tilfælde i en pøl af mudret vand, er en videnskabelig latterlighed og endda et brud på al logik og fornuft. Den amerikanske professor i videnskab, Stephen C. Meyer, forklarer umuligheden ved at danne ét eneste protein ved tilfælde, med disse ord:

Overvej de probabilistiske forhindringer, man må overkomme for blot at konstruere ét kort proteinmolekyle på omkring 100 aminosyrer. For det første må alle aminosyrer danne et kemisk bånd, kendt som en peptidbinding, for at binde sig med andre aminosyrer i proteinkæden. Men i naturen er mange andre slags kemiske bindinger mulige mellem aminosyrer. **Sandsynligheden for at bygge en kæde af 100 aminosyrer, hvor alle bindinger er peptidbindinger, er omkring 1 til 10^{30} .**

For det andet har enhver aminosyre i naturen et distinkt spejlbillede af sig selv. En venstrehåndet udgave (L-form) og en højrehåndet udgave (D-form). Disse spejlbilleder kaldes optiske isomerer. Funktionelle proteiner tolerer kun venstrehåndede aminosyrer, men de højrehåndede og venstrehåndede isomerer optræder nogenlunde lige ofte i naturen. Når man tager dette med i betragtningen, så bliver usandsynligheden for at opnå et biologisk funktionelt protein endnu mindre. **Sandsynligheden for ved tilfælde at opnå kun L-aminosyrer i en hypotetisk peptidkæde på 100 aminosyrer er $(1/2)^{100}$ eller igen omkring 1 til 10^{30} .**

For det tredje, og vigtigst af alt, så skal funktionelle proteiner have aminosyrer, som sidder sammen i en specifik rækkefølge, ligesom bogstaverne i en meningsfuld sætning. Fordi der er 20 biologiske aminosyrer, så er sandsynligheden for at få én specifik aminosyrer på en given plads 1 til 20, eller fem procent. Selv hvis vi siger, at nogle pladser langs kæden kan tolerere flere aminosyrer (og bruger variansen fastsat af biokemikeren Robert Sauer fra MIT), **så ser vi, at sandsynligheden for at opnå en funktionel rækkefølge af aminosyrer i flere fungerende proteiner ved tilfælde stadig er "forsvindende lille", omkring 1 til 10^{65}** – et astronomisk stort tal – for et protein, som kun er hundrede aminosyrer i længden. (Faktisk er sandsynligheden endnu lavere, fordi der er mange ikke-proteinholdige aminosyrer i naturen, som vi ikke har gjort rede for i denne udregning).

Hvis man også medregner sandsynligheden for at få rigtige bindinger og optiske isomerer, så er sandsynligheden for at konstruere et relativt kort, funktionelt protein ved tilfælde så lavt, at det effektivt er nul (ikke mere en 1 til 10^{125}), selv når vi har et mange milliarder år gammel univers. Overvej videre, at lige store probabilistiske vanskeligheder vil gælde for tilfældig dannelse af funktionel DNA. Endvidere kræver en minimalistisk kompleks celle ikke bare ét men mindst 100 komplekse proteiner (og mange andre biomolekylære komponenter såsom DNA og RNA), som alle fungerer i tæt koordination. Af denne grund har kvantitativ overvejelse af cellulær kompleksitet simpelthen forstærket en holdning, som har eksisteret siden midten af 1960'erne inden for biologien om livets oprindelse: **tilfælde er ikke en tilstrækkelig forklaring på oprindelsen af biologisk kompleksitet og specificitet.**⁷

Ud over alt dette, så er en vigtig pointe, man må fokusere på, at proteiner allerede skal eksistere for, at andre proteiner kan dannes. Op til 100 proteiner skal være i arbejde for at bare ét protein kan dannes. Alle disse proteiner skal være til stede inde i en fuldt udviklet celle på samme tid og samme sted og med alle deres organeller. Derfor skal proteiner, DNA og cellen allerede eksistere, inden proteinet gør. Dette faktum knuser i sig selv darwinisternes påstand. Darwinister er ikke i stand til at forklare, hvordan bare ét enkelt protein blev skabt.

Selv hvis vi formoder, at alle disse komplekse strukturer blev dannet på en umulig måde (altså ved tilfælde), så skal darwinister stadig forklare, hvordan nok data til at fylde en million encyklopædi sider inde i et så gloværdigt molekyle som DNA kunne skabes ved rent tilfælde. Men som med alle andre spørgsmål om

cellen og livets oprindelse, så har darwinister heller ikke nogen forklaring på dette. Ifølge den perverse darwinistiske tankegang, så må den enestående information inde i en celle, som blev dannet ved tilfælde fra mudret vand, også være blevet skabt ved tilfælde fra eksterne faktorer. Den utrolige information i DNA blev faktisk skabt sammen med den.

Darwinister påstår, at ”cellen dannet ved tilfælde i mudret vand” er en forældet holdning fra Darwins tid, hvor man forestillede sig, at cellen var en bunke gele. Men dette vrøvl, som stammer helt tilbage fra det 19. århundrede, er gjort fuldstændig ugyldigt i dag, hvor videnskab og teknologi har gjort så store fremskridt. Mens der er utallige strukturer, som alle skal forklares, i en levende krop, så kan darwinismen end ikke redegøre for, hvordan blot ét enkelt protein blev dannet. Men darwinister opfører sig som om, at de ikke er klar over alle disse umuligheder. Denne umulige dannelse i mudret vand beskrives stadig i evolutionære udgivelser – på den samme måde, som folk fortæller hinanden eventyr. Formålet er at være i stand til at bedrage offentligheden med denne uvidenskabelige, ulogiske og ubeviste redegørelse. Ifølge tilhængerne af denne overtroiske religion, så vil der komme flere folk under darwinismens fortryllelse, jo flere der tror på dette vrøvl.

Men folk tror ikke længere på darwinisternes falske historier. Alt inden for skabelse, universet og alt i det, udviser Vores Herres sublime magt og evne. I Koranen taler vores Almægtige Herre om cellens og menneskets sublime skabelse:

Og sandelig, Vi skabte mennesket af et udtræk af ler. Så gjorde Vi det til en sæddråbe på et sikkert opholdssted. Derefter omdannede vi sæddråben til en klistret masse. Så gjorde Vi den klistrede masse til en kødklump. Derefter dannede Vi fra kødklumpen et skelet, så beklædte vi skelettet med kød. Derefter lod Vi ham vokse til en anden skabning. Altophøjet er Allah, Den bedste Skaber. (Surah Al-Mu'minun, 12-14)

Uanset hvor meget folk, som leder efter forklaringer uden for Koranen, forsøger at give facile redegørelser for Jordens herligheder, så er det stadig et absolut og sikkert faktum, at disse værker, skabt af Allah, er utrolige og gloværdige. Der er ingen plads til evolutionsteorien over for denne sublime skabelse. Almægtige Allah beskriver storheden ved de værker, Han skaber, i dette vers:

Sandelig, himlenes og jordens skabelse er langt større end menneskenes skabelse, men de fleste mennesker ved det ikke. (Surah Al-Ghafir, 57)

2. Påstanden om, at “naturlig selektion forårsager evolution” er en bedragerisk én

Darwin fremlagde konceptet om naturlig selektion som en angivelig ”evolutionær mekanisme” i 1800-tallet.

Ideen om naturlig selektion er baseret på ideen om, at den stærkeste eller bedst tilpassede livsform vil overleve. For eksempel vil den hurtigste zebra overleve, hvis en zebraflokk jages af løver.

Naturlig selektion er bestemt en mekanisme, som ses blandt levende ting i naturen. Men den besidder ikke evnen til at give livsformer nye egenskaber og dermed skabe nye arter, som evolutionister forestiller sig.

Vi kan klargøre dette med et eksempel: Lad os forestille os, at der på et bestemt geografisk sted er to lignende slags hunde, hvoraf den ene har væsentligt længere pels end den anden. Hvis temperaturen i denne region falder betydeligt af en eller anden grund, så vil den langhårede hund være bedre egnet end den korthårede. Som resultat af dette vil de langhårede hunde gradvist komme til at have en forskel, som betyder,

at de vil leve længere, finde mere mad og reproducere sig mere succesfuldt. Efter en tid, så vil antallet af korthårede hunde falde betydeligt, og de vil enten migrere til varmere klimaer eller uddø. Med andre ord vil de langhårede hunde blive foretrukket af naturlig selektion, og de vil have en fordel over den anden slags.

Men læg venligst mærke til, at ingen ny hundeart opstår ved denne proces. En af de to arter, som allerede fandtes, fik en fordel gennem naturlig selektion. Det er ikke tilfældet, at langhårede hunde opstod, hvor de ikke havde fandtes før på grund af naturlig selektion. Det er i ethvert tilfælde fuldstændigt umuligt for disse hunde at blive til andre arter.

Kort sagt så opstår nye arter og nye egenskaber ikke gennem naturlig selektion. Kun sandsynligheden for overlevelse af en allerede eksisterende art ændres. Da ingen nye arter eller karakteristika dannes, så er det umuligt at tale om, at "evolution" finder sted, som evolutionister påstår. For at sige det på en anden måde, så kan ingen "evolution" ske gennem naturlig selektion. Faktisk indrømmede Darwin selv så meget:

... naturlig selektion er ikke i stand til at redegøre for de begyndende stadier af brugbare strukturer.⁸

Den velkendte britiske evolutionist og palæontolog Colin Patterson kommer med denne indrømmelse om emnet:

Ingen har nogensinde produceret en art via naturlig selektion. Ingen er nogensinde kommet i nærheden af det, og de fleste nuværende diskussioner i neodarwinisme handler om dette spørgsmål.⁹

Naturlig selektion er ikke en mekanisme, som producerer noget nyt og dermed ændrer arter, og den udfører heller ikke mirakler såsom at få en reptil til gradvist at blive til en fugl. Med ordene fra den velkendte biolog D'Arcy Wentworth Thompson, "... *Vi har ret... til at se en ubønhørlig kraft i naturlig selektion, hvis funktion ikke er at skabe men at ødelægge – at frasortere, at beskære, at fælde og at kaste ind i ilden.*"¹⁰

Darwinister lyver derfor, når de beskriver naturlig selektion som en evolutionær mekanisme. Selvom de fuldt ud ved, at naturlig selektion ikke tilvejebringer evolution, forsøger de stadig åbenlyst at pålægge dette bedrag. De ønsker at fortsætte den arv, de har fået fra Darwin, og da de ikke har kunne opfinde en ny mekanisme for deres opdigtede scenarie, så er de intenst hengivet til denne forældede påstand og forfærdelige falskneri. Der er stadig darwinistiske forskere i dag, som følger denne forfærdelige løgn. De, som har set, at denne løgn ikke kan opretholdes, har fundet på en anden løgn: ideen om, at "mutationer forårsager evolution."

3. Ideen om, at "mutationer forårsager evolution" er en usandhed

Mutationer er forskydninger, huller og skader som resultat af stråling eller kemiske effekter i DNA molekylet i kernen af en levende celle, som bærer al informationen om et menneske. Informationen i DNA beskrives af fire separate nukleotider, som symboliseres af bogstaverne A, T, C og G, lagt ud i en speciel og betydningsfuld sekvens. Men en fejl i bare ét bogstav i den sekvens vil skade hele strukturen. For eksempel optræder leukæmi i børn, fordi én af nukleotidsekvenserne i DNA er forkerte. Grunden til, at sygdomme som kræft optræder, eller at følgende generationer bliver deforme som resultat af Tjernobyld strålingen eller Hiroshima atombomben, er igen på grund af de skadelige effekter af mutationer, som sker i menneskers kroppe.

Næsten alle mutationer er skadelige, og de er generelt dødbringende for levende ting. Eksempler på mutationer, som ikke er skadelige, gør ikke noget godt for organismen, og de er i bedste fald neutrale. Forskere har konkluderet, at ikke én eneste mutation ud af alle de studerede, nogensinde har haft en positiv effekt på en organismes liv.¹¹

Men evolutionsteorien er baseret på disse fiktive mutationer, som angiveligt producerer ”nye” levende ting og udøver mirakler. Darwinister vedholder, at arter opstår fra hinanden gennem strukturer og organer, som optræder som et resultat af utallige fiktive og fordelagtige mutationer. Denne påstand, som er en kilde til enorm skam for darwinister, fremsættes af darwinistiske forskere, som ved, at mutationer altid skader en organisme. Endvidere er darwinister ganske klar over de skadelige effekter ved mutationer, men de peger stadig på en mutant bananflue med fire vinger. Fluen opstod som resultat af, at den blev udsat for stråling i laboratorier. Darwinister bruger dette eksempel for at understøtte deres påstande. Darwinister fremstillede det ekstra sæt vinger hos bananfluen, som blev skabt af laboratorieskabt stråling, som det største bevis for, at mutationer kunne føre til evolution. Men de to ekstra vinger skader faktisk væsnet frem for at være en fordel for det, og fluen mister sin evne til at flyve. Molekylærbiologen Jonathan Wells fra The University of California i Berkeley opsummerer situationen som følger:

I 1970’erne opdagede Cal Tech genetiker Edward B. Lewis, at han ved forsigtigt at avle tre mutantstammer kunne producere en bananflue, hvori halterne blev omdannet til et ekstra par normalt udseende vinger.

Ved første øjekast lader dette måske til at være bevis for Carrolls påstand om, at små udviklingsmæssige ændringer i regulatorisk DNA kan producere store evolutionære forandringer i form. Men bananfluen er stadig en bananflue. Endvidere havde det ekstra par vinger, selvom de så normale ud, ingen flyvemuskler. En bananflue med fire vinger er som et fly med et par ekstra vinger, som nytteløst hænger fra halen. Den har svært ved at flyve eller parre sig, så den kan kun overleve i laboratoriet. Som bevis for evolutionen er en bananflue med fire vinger ikke bedre end en kalv med to hoveder i et cirkusshow.¹²

Jonathan Wells fortsætter:

Handicappede bananflue med ekstra vinger eller manglende ben har lært os noget om udviklingsgenetik, men ingenting om evolution. Alle beviser peger på én konklusion: lige meget, hvad vi gør ved et bananfluefoster, så er der kun tre mulige resultater – en normal bananflue, en defekt bananflue eller en død bananflue. Ikke engang en hestebremse, og endnu mindre en hest.¹³

Som vi har set, så er mutant bananfluen med fire vinger, som er darwinisternes eneste bevis, der støtter deres skæve påstande, faktisk ikke andet end en handicappet flue. Uanset hvilken effekt mutationer har på en livsform, så besidder de ikke den mirakuløse egenskab af at kunne give en evne fra anden livsform til den. Men darwinister vil have folk til at tro på den løgn, at mirakler sker i levende ting ved hjælp af mutationer.

Det interessante er, at selvom darwinistiske forskere ved, at den pågældende bananflue er defekt, så prøver de stadig at fremstille det som det største bevis for evolution via mutationer i skolernes fagbøger. Jonathan Wells skriver:

Ifølge Peter Raven og George Johnsons lærebog fra 1999, *Biologi*, ”begynder al evolution med ændringer i den genetiske besked... Genetisk ændring gennem mutation og rekombination [omarrangeringen af eksisterende gener] giver de råvarerne til evolution.” Samme side har et billede af en bananflue med fire vinger, som beskrives som ”en mutant på grund af ændringer i *Ultrabithorax*, et gen som regulerer et kritisk udviklingsstadium. Den besidder to thorakale segmenter og dermed to sæt vinger.”

...

Og for endnu mere forvirring, så efterlader lærebøgernes redegørelser typisk læseren med det indtryk, at de ekstra vinger repræsenterer *en gevinst* af strukturer. Men bananfluer med fire vinger har faktisk mistet strukturer, som de skal bruge til at flyve. Deres haltere er væk, og i stedet for at være erstattet med noget nyt, så er de blevet erstattet af kopier af strukturer, som allerede findes i et andet segment.

Selvom billeder af bananfluen med fire vinger giver det indtryk, at mutationer har tilføjet noget nyt, så er det totalt modsatte tættere på sandheden.¹⁴

Selv hvis vi formoder, at den ”fiktive første celle”, som darwinisternes påstår repræsenterer livets begyndelse, og som ikke kan være dannet ved tilfælde, faktisk opstod spontant, så ville selv det mindste skridt i den opdigtede evolutionære proces, som ville kræves for at give ophav til et menneske med sine komplekse strukturer, kræve en forbløffende mængde information for at blive produceret og utallige mutationer for at finde sted. ”Alle” disse mange mutationer skal være fordelagtige for livsformen eller bringe noget ”nyt” med sig. En eneste fejl i denne fiktivt udviklende livsform vil gøre, at hele systemet går galt og falder sammen. 99% af mutationer er skadelige, mens kun én procent er neutrale. Det går derfor imod både fornuft og videnskab at foreslå, at hver eneste af disse mutationer, som skulle finde sted ifølge evolutionsteorien, kan være fordelagtige.

Det er derfor umuligt, at et helt nyt organ eller en ny egenskab, som ikke eksisterede før, opstår ved tilfælde som resultat af mutationer. Mutationer har ingen evne til at give nye informationer til en livsform, som ikke allerede ejer dem, eller til at omdanne den til en helt anden organisme. Ideen om mutation repræsenterer den største manifestation af darwinismens løgne og mangel på logik, fordi evolutionsteorien er baseret på disse opdigtede ”fordelagtige mutationer”, som faktisk ikke eksisterer.

Den uendelige mængde tid, der skal bruges for hypotetisk fordelagtige mutationer

Selv hvis vi siger, at fordelagtige mutationer kunne finde sted, så er ideen om mutationer stadig i uoverensstemmelse med evolutionsteorien. I en artikel med titlen ”Neodarwinismens utilstrækkelighed som videnskabelig teori” viste Professor Murray Eden fra MIT (Massachusetts Institute of Technology) fakultet for elektroteknologi, at hvis det krævede mere end seks mutationer for at tilvejebringe en adaptiv ændring, så ville dette kun ske ved tilfælde én gang på en milliard år – mens det, hvis der var to dusin gener involveret, ville kræve 10.000.000.000 år, hvilket er meget mere end Jordens alder.¹⁵ Selv hvis vi forestiller os, at mutationer var effektive og fordelagtige i komplekse organer, og at strukturer kræver, at mere end én mutation skal ske på samme tid, så siger matematikere stadig, at tiden er et akut dilemma for darwinister. Selv en professor i palæontologi, George G. Simpson, en af de mest forstokkede darwinister, siger tydeligt, at det ville tage en uendelig mængde tid for, at fem mutationer skulle ske på samme tid.¹⁶ En uendelig mængde tid betyder nul sandsynlighed. Og det er en sandsynlighed, som gælder for alle de strukturer og organer, som findes i levende ting. Der er altså ingen mulighed for, at den gloværdige variation af liv, vi ser i vores hverdag, kunne skabes ved mutationer.

Evolutionisten George G. Simpson har udført andre udregninger om den pågældende påstand om mutationer. Han indrømmede, at et positivt udfald fra mutationer i et samfund af 100 millioner individer, som hypotetisk kunne generere en ny generation hver dag, kun ville finde sted én gang hver 274 milliarder år. Det tal er mange gange større end Jordens alder, som estimeres til at være 4,5 milliarder år.¹⁷ Disse er selvfølgelig alle beregninger, som formoder, at mutationer har en positiv effekt på de generationer, som skabte dem, og på efterfølgende generationer. Men ingen sådan formodning gælder i den virkelige verden.

Hvorfor er kroppen, som angiveligt udvikles, beskyttet mod mutationer?

Alle evolutionistiske forskere ved, at sandsynligheden for, at en replikationsfejl sker i en levende organismes DNA uden årsag, er meget lav. Forskning har vist, at der findes beskyttende elementer i cellen, som hindrer genetiske fejl i at ske. Information i DNA kan ikke kopieres uden tilstedeværelsen af visse enzymer, som kontrollerer hinanden for fejl. Disse inkluderer dobbelt filterenzymer, som sikrer, at den rigtige aminosyrer binder til det rigtige tRNA. Et filter afviser aminosyrer, som er for store, og det andet de, som er for små. Dette er et meget følsomt og rationelt system. Der er også enzymer, som laver endelige kontroller for enhver fejl i dette intelligente system. Forskere har konkluderet, at de ikke kunne forestille sig en bedre cellulær kontrol og beskyttelsessystem til vedligeholde integriteten af DNA.¹⁸

Pierre Paul Grassé, som tilbragte 30 år som professor i evolution ved Sorbonne, skrev dette om emnet:

Sandsynligheden for, at støv båret af vinden reproducerer Dürers "Melancholia" er mindre uendeligt lille end sandsynligheden for, at kopifejl i DNA molekylet fører til øjets dannelse.¹⁹

Darwinister ignorerer dette mirakuløse system i DNA, og de undgår at tale om emnet og skulle finde en forklaring på det. Men de konstruerer et scenarie om livets historie, som bygger på replikationsfejl, som har næsten nul sandsynlighed for at ske. Dette viser igen meningsløsheden af darwinistisk logik.

Efter den realisering, at Darwins ide om naturlig selektion bestemt ikke udgjorde en redegørelse for evolution, samt at fremkomsten af genetikens love gav et dødbringende slag til darwinismen, indså man, at påstanden om "mutationers evolutionære effekt", som havde været neodarwinismens hovedvåben, ikke var andet end et bedrag. Det er fuldstændig latterligt at påstå, at en mekanisme som mutation, som skader, ødelægger og dræber den levende organismer samt kan skade alle senere generationer, kan give ophav til helt nye levende ting. Men folkemasser var opslugt af denne løgn i årevis. Darwinistiske forskere ved selvfølgelig, at mutationer ikke har nogen sådan mirakuløs kraft. Selv Richard Dawkins, en af nutidens mest fremtrædende darwinister, indrømmer, at "*de fleste mutationer er skadelige, så nogle uønskede bivirkninger er ganske sandsynlige.*"²⁰ Grunden til, at darwinister stadig foreslår denne miskrediterede påstand som en evolutionsmekanisme, er deres hengivenheden til darwinismens overtroiske religion.

4. “Opdagelsen af overgangsformen” er et bedrag

Manglen på overgangsfossiler så ikke ud som en uoverkommelig én på Darwins tid. Darwin har forbløffet over, at ikke ét eneste overgangsfossil, som kunne bekræfte hans teori, var blevet fundet på Jorden, men han troede stadig på, at de ville blive ”fundet i fremtiden”. I kapitlet med titlen ”Difficulties on Theory” i sin *Arternes Oprindelse*, skrev han:

... Hvorfor, hvis arter nedstammer fra andre arter med umærkeligt fine overgange, ser vi ikke overalt utallige overgangsformer? Hvorfor er ikke al natur i forvirring i stedet for, at arter, som vi ser dem, er veldefinerede? ... Men ifølge denne teori må utallige overgangsformer have eksisteret, så hvorfor finder vi dem ikke indlejret i massevis i jordens skorpe? ... Hvorfor er hver eneste geologiske formation og ethvert stratum ikke fuld af sådanne mellemliggende led?²¹

Manglen på overgangsfossiler, som afviste Darwins forventninger, hvor ikke et eneste er blevet fundet over de sidste 150 år, har knust hans teori. Over 500 millioner fossiler er til dato blevet udgravet. Disse fossiler har bestemt erklæret darwinismens knusende nederlag. De tilhører alle komplette og perfekte livsformer. Mange er eksempler på livsformer, som stadig lever i dag. Men ikke en eneste af disse 500 millioner **er en overgangsform**.

Manglen på overgangsfossiler betyder darwinismens død, og det er noget, som tilhængerne af den overtroiske tro, som darwinismen er, ikke kan acceptere. Af den grund tyede darwinister til traditionelle metoder og begyndte at producere fiktive overgangsfossiler. I dag, når vi ser på udgivelser med darwinistisk oprindelse, ser vi, at alle fossiler, fremstillet som overgangsformer, faktisk er bedrageri. Disse falske beviser, som nogle gange er baseret på uddøde livsformer, nogle gange fiktive illustrationer, bare én eneste fossil tand eller nogle gange kranier, som bedragerisk er produceret under laboratorieforhold, er alle vigtige beviser på, at overgangsformer ikke eksisterer, at og at darwinismen er et bedrag.

Professor i matematik, Wolfgang Smith, er en af de forskere, som åbent indrømmer, at overgangsfossiler ikke eksisterer:

På det fundamentale niveau bliver det en strengt påviselig kendsgerning, at der ikke er nogle overgangsformer, og at det såkaldte manglende led faktisk er ikkeeksisterende.²²

Den evolutionistiske palæontolog, Stephen Stanley, har med denne kommentar om manglen på overgangsfossiler:

Den kendte fossile optegnelse kan ikke dokumentere et eneste eksempel på, at fyletisk evolution har opnået en større morfologisk overgang, og giver dermed ingen beviser på, at gradualistiske modeller kan være gyldige.²³

Geologen, Ronald R. West, fra The University of Kansas kommenterer:

Hvis evolution var sandt, så skulle fossilerne have demonstreret:

1. De ældste sten, som havde beviser på liv, ville indeholde de mest primitive livsformer, der kunne forstenes.
2. Yngre sten ville indeholde beviser på mere komplekse livsformer.
3. Der ville være en gradvis ændring i livsformerne fra simpel til kompleks.
4. Der ville være et kæmpe antal overgangsformer.

Men, modsat hvad de fleste forskere skriver, så støtter de fossile fund ikke den darwinistiske teori om evolution.²⁴

Darwinister har ikke været i stand til at fremsætte en eneste sand overgangsform. Ikke et eneste overgangsfossil er nogensinde blevet udgravet. Der er ikke et eneste eksempel på, at en oprigtig overgangsform fremvises på et evolutionsmuseum. Hver af de 500 million fossiler har afkræftet evolution. De er alle fuldt formerede og perfekte fossiler på livsformer, uanset om de stadig lever eller er uddøde.

Manglen på overgangsformer er sådan, at selv darwinister ikke kan benægte det åbenlyse. Over for diverse vanskeligheder tvinges de nogle gange til at indrømme det. En sådan erklæring kommer fra den evolutionistiske palæontolog, Colin Patterson:

Jeg er helt enig i jeres kommentarer om manglen på direkte illustrationer af evolutionære overgange i min bog [*Evolution*]. Hvis jeg kendte til nogen, fossiler eller levende, ville jeg bestemt have inkluderet dem... Jeg vil sige det, som det er – der er ikke en eneste overgangsform blandt de fossile fund, som man kunne lave et vandtæt argument for.²⁵

Manglen på overgangsformer er ikke noget, som skal tilsløres med sofisteri, ligesom størstedelen af darwinister gør det, eller betragtes som uvigtigt. Ingen overgangsformer betyder ingen evolution. Ét eller få fossiler er ikke nok til at bekræfte evolutionsteorien. Der skulle være millioner af dem. Men der eksisterer ikke et eneste overgangsfossil. Den virkelig – at omkring 100% af alle fossiler er blevet udgravet i det første årti af det 21. århundrede, og at ikke ét af de millioner fossiler er et overgangsfossil, som teoretisk set skulle være blevet fundet – er alene meget stærkt og godt evidens for, at evolutionen er en løgn.

Mark Ridley fra Oxford Universitets afdeling for zoologi beskriver, hvordan alle fossile fund viser, at darwinismen er en løgn:

I ethvert tilfælde bruger ingen sand evolutionist, om man tror på gradualisme eller punkteret ligevægt, de fossile fund som bevis til at tale for evolutionsteorien frem for speciel skabelse...²⁶

Det interessante, som vi skal se senere hen, er den måde, hvorpå darwinister stadig prøver at fremstille fuldt udviklede, komplette og perfekte fossiler som overgangsformer, eller fremstiller deres egne. Hovedårsagen til, at de tyr til dette bedrag, er uden tvivl deres manglende evne til at producere noget videnskabeligt evidens og deres desperation. Det hovedelement, som gør darwinismen til et bedrag, er, at tilhængere af denne overtroiske religion må kaste sig ud i svindelnumre, løgne og bedrag. Tilhængerne af denne overtroiske tro påstår, at de handler i videnskabens navn, men videnskabens fund afkræfter åbenlyst evolutionsteorien. I darwinisters øjne kan darwinismen kun holdes oppe ved hjælp af utallige løgne. Det er grunden til, at deres ”overgangsformer fundet” propaganda, som udgør en del af dette, også er et stort bedrag.

5. Darwinisters forsøg på at tildække levende fossiler er et bedrag

Darwin blev forbløffet, da han fandt et forstenet ginkgo blad under sin forskning. Et identisk modstykke til noget, som lever i dag, blev fundet med præcis samme udseende, som det har i dag, i millioner år gammel jord. Dette fossil, som i sig selv var nok til at modbevise hans teori, og som bekymrede Darwin i høj grad, blev beskrevet af Darwin som et ”levende fossil”.

Hvis Darwin levede i dag, så er der ingen tvivl om, at hans bekymring på området ville være endnu større, for ginkgo bladet er ikke det eneste levende fossil, der er overlevet. Nogle af de 500 millioner fossiler, som er blevet udgravet til dato, tilhører komplette og fuldt udviklede uddøde entiteter, mens størstedelen repræsenterer

levende fossiler. Millioner år gamle fossiler fra mange forskellige arter, som lever i dag, er blevet fundet og fremstillet. (For detaljer, se <http://www.fossil-museum.com/fossils/> and <http://atlasofcreation.com/index.php>). Nutidens levende heste, giraffer, fisk, hunde, fugle og reptiler har alle efterladt spor, som er millioner af år gamle, med samme stadie og fremtræden, som de har nu. Fossilerne illustreret i *Atlas of Creation* volumenerne og de, som vises på diverse udstillinger og på the Fossil Museum hjemmesiden, repræsenterer kun få af de pågældende eksemplarer. Der er så mange af disse eksemplarer, at næsten alle de livsformer, som lever i dag, er repræsenteret ved medlemmer af samme art, som går millioner af år tilbage. Og disse fossiler er i total harmoni med de organismer, som findes i dag. **Der er ingen forskel mellem fossiler, som går millioner af år tilbage, og nulevende ting. Livsformer har aldrig ændret sig. De er det samme nu, som da de først blev skabt.**

Niles Eldredge, den velkendte evolutionistiske palæontolog og kurator ved American Museum of Natural History, opsummerede deres hjælpeløshed over for den virkelighed, at levende fossiler er et af de største dilemmaer for evolution:

... det lader til, at der næsten ikke har været nogen ændringer på nogen dele, vi kan sammenligne, mellem den levende organisme og dens forstenede forfædre fra den fjerne, geologiske fortid. Levende fossiler legemliggør temaet om evolutionær stabilitet til en ekstrem grad... Vi har ikke fuldstændig løst gåden om levende fossiler.²⁷

Selvom Eldredge, med sine egne øjne, forsøger at skjule darwinisternes fortvivlelse ved at bruge udtrykket "evolutionær stabilitet" og prøver at give det indtryk, at "en evolutionær proces virkelig fandt sted i fortiden, men så undergik stabilitet", så er faktum at: de fossile fund viser tydeligt, at evolution aldrig fandt sted på noget tidspunkt. Alle levende arter opstod på et øjeblik med alle de egenskaber, de besidder i dag, og de har aldrig ændret sig over mange millioner år. Fisk har altid eksisteret som fisk, reptiler som reptiler, pattedyr som pattedyr og mennesker som mennesker. De fossile fund, Darwins store håb, har vist sig at være det stærkeste bevis mod hans teori.

Der er ingen tvivl om, at denne tilstand udgør et kæmpe bump for evolutionsteorien, som ikke er bekræftet af et eneste overgangsfossil. Det er grunden til, at darwinistiske kredse tildækker eksistensen af levende fossiler og aldrig taler om dem, selvom de er meget klar over den sande situation. En, der ser på evolutionistiske kilder, vil få det indtryk, at der kun er nogle få levende fossiler, fordi kun få levende fossiler nævnes af darwinister. Disse kilder prøver også at danne det indtryk, at det er mirakuløst, hvordan disse nye fossiler ikke har ændret sig, og at de er en "undtagelse" blandt alle de opdagede "beviser" på evolution.

Men dette er et bedrag.

Den amerikanske palæontolog, S. M. Stanley, beskriver, hvordan det darwinistiske diktatorskab, som dominerer den videnskabelige verden, ignorerer og skjuler dette faktum fra de fossile fund:

Den kendte fossile optegnelse er ikke, og har aldrig været, i overensstemmelse med gradualisme. Det, som er bemærkelsesværdigt, er, at selv oppositionens historie er blevet tilsløret gennem en række historiske omstændigheder... "Størstedelen af palæontologer følte, at deres beviser simpelthen modsagde Darwins fokus på minimale, langsomme og kumulative ændringer, som fører til arters transformation." ... [men] deres historie er blevet undertrykt.²⁸

Men uanset, hvor meget de prøver at skjule det, så kan et faktum ikke længere tilsløres: der er millioner af levende fossiler. Darwins evolutionsteori er lige nu totalt i ruiner over for de fakta, som afsløres af fossiler. Videnskabelige fund har knust darwinismen. Darwinister kan ikke tilsløre disse fossiler, som beviser Skabelsens faktum. Disse fakta er ude i det åbne, og darwinismens kollaps er blevet åbenbart af de fossile fund – engang darwinismens vigtigste grundlag.

De darwinistiske kneb har slået fejl. De fossiler, som darwinismen forventede ville bekræfte teorien, har faktisk, ved Allahs lov og vilje, sat en stopper for den. Folk har altså set den sandhed, at Allah skaber alle levende ting fra ingenting. Når de har set dette, så kan ingen modsigende påstand have nogen værdi eller effekt. Almægtige Allah har bestemt, at dajjals system skulle kollapse. Dette kan unægteligt ses af alle. Vores Almægtige Herre fortæller i et vers, hvordan Han har skabt alle ting fra ingenting:

Hvordan kan I fornægte Allah? Da I var døde, gav Han jer liv. Så vil han lade jer dø, så vil Han atter give jer liv, og så vil Han lade jer vende tilbage til ham. Han er Den, som har skabt alting på jorden for jer, og som derefter vendte Sig mod himmelhvælvingen, og (Han) formede den til syv himle. Hans viden omfatter alt. (Surah al-Baqara, 28-29)

6. Tildækningen af kambriske fossiler i 70 år er et bedrag

Den kambriske periode er en af de ældste i historien, og den fandt sted for mellem 543 og 490 millioner år siden. Inden det bestod liv af encellede organismer og få flercellede organismer, men gennem denne periode opstod hele det enestående, varierede liv pludselig på et perfekt, fuldt udviklet stadie. Alle disse livsformer havde enestående komplekse egenskaber, totalt modsat tidligere livsformer, og meget ligesom levende ting i dag. Dette betyder, at den kambriske periode giver endnu et dødeligt stød til evolutionsteorien.

Fossilerne fra den kambriske periodes livsformer viser prøver på 55 forskellige dyrerækker, inklusiv de, der findes i dag. (Række: den største kategori, som findes efter "rige" i klassifikationen af levende ting, ifølge deres grundlæggende fysiske karakteristika.) For at sige det på en anden måde, så fandtes nutidens levende væsner og endnu flere med alle deres perfekte, grundlæggende fysiske strukturer for 540 millioner år siden. (Det nuværende antal rækker er 359. Kambriske livsformer er identiske til nutidens levende ting, som udviser fejlfri kompleksitet. Dette afviser Darwins fiktive evolutionære træ og vælter de falske mekanismer, som er blevet foreslået for denne mytiske proces. Ifølge Darwins evolutionsteori må encellede organismer, efter dannelsen af den først celle og ved tilfælde, have styret verden. Efter det å det aktive liv, som startede med simple, flercellede organismer fortsatte i form af en, vandlevende dyrerække. Antallet af rækker skulle så øges gradvist, og antallet af arter skulle vokse proportionelt. Men den virkelighed, som afsløres af kambriske fund, er meget anderledes. Tingene skete præcist modsat Darwins opdigtede evolutionstræ med en større diversitet helt i starten af naturhistorien, end den der findes i dag, lige efter encellede organismer. (For detaljer, se *The Cambrian Evidence That Darwin Failed to Comprehend*, Harun Yahya).

Det vil bestemt være knusende for en, der er dybt hengivet til den darwinistiske ideologi, at opdage dette. Som en af de mest loyale tilhængere af denne kætterske religion, blev Charles Doolittle Walcott, en palæontolog og direktør for Smithsonian Institute, et af de mest velkendte museer i USA, rystet over den diversitet, han begyndte at opdage i de kambriske fossiler i 1909. Under sin forskning, som han fortsatte til 1917, samlede han hele 65.000 fossiler. Disse tilhørte alle komplekse kambriske livsformer.

Når man husker på de darwinistiske bedrag, så skulle det ikke være nogen overraskelse, at disse fossiler, som varslede darwinismens ødelæggelse, øjeblikkeligt blev gemt væk af den samme darwinist, som fandt dem. Walcott besluttede sig for at tildække disse fossiler, som skræmte ham, fordi de truede med at knuse den overtroiske tor, som han var et medlem af, og som derved modsagde hans egne holdninger. Han låste de fotografier, han havde taget, og andre dokumenter væk i skuffer på the Smithsonian Museum. Disse specielle og importerede fossiler så først dagens lys 70 år senere.

Den israelske forsker Gerald Schroeder kommenterer:

Hvis Walcott ville det, kunne han have ansat en falanks af studerende til at arbejde på fossilerne. Men han valgte ikke at vælte evolutionens båd. I dag er fossile repræsentanter fra den kambriske ære blevet fundet i Kina, Afrika, de britiske øer, Sverige, Grønland. Eksplosionen [i den kambriske periode] var verdensomspændende. Men før det blev korrekt at diskutere eksplosionens enestående natur, blev data simpelthen ikke indrapporteret.²⁹

De kambriske fossiler, fundet af Walcott i Burgess Shale, blev reeksamineret årtier efter hans død. Et eksperthold kendt som "the Cambridge Group", udgjort af Harry Blackmore Whittington, Derek Briggs og Simon Conway Morris udførte en detaljeret analyse af fossilerne i 1980-erne, og de konkluderede, at den fauna var meget mere alsidig og enestående, end Walcott havde bestemt. De nåede den konklusion, at nogle af fossilerne ikke kunne klassificeres under de kategorier for liv, vi har i dag, og derfor repræsenterede de andre dyrerækker end de, som eksisterer nu. Livsformer opstod pludseligt, i perfekte og komplekse stadier, i den kambriske periode fra 490 til 543 millioner år siden.

Konklusionen var så uventet for darwinister, at forskere talte om denne pludselige aktivitet som en "eksplosion". "Den Kambriske Eksplosion" var et af de mest usammenlignelige og uforklarlige fænomener i videnskabens historie for evolutionære forskere. Som resultat af disse fund, som konfronterede evolutionister, som allerede var ved et dødvande på alle områder, skulle de have sat en stopper for de fortællinger, de havde udviklet til propaganda, og vendt tilbage til "problemet i at redegøre for livets oprindelse." (Selvfølgelig var dette et problem for darwinister, som ikke havde nogen rationel og videnskabelig forklaring for livets oprindelse. Enhver, der tænker logisk og videnskabeligt, kan tydeligt se, at livet og universet er et værk af Almægtige Allah). Darwins opdigtede livstræ var blevet vendt på hovedet, og virkeligheden var nu i total konflikt med evolutionsteoriens fundamentale logik.

Darwinister er stadig stille, når det gælder den Kambriske Eksplosion, som viser højere livsformer og Allahs fantastiske Skabelse. Darwinister er blevet meget stille over for disse enestående fund, og de opfører sig ganske som om, at de ikke eksisterer. De udgiver utallige bedrageriske scenarier om livets historie, som de har drømt sig til, i videnskabelige tidsskrifter, men de prøver at undgå at påminde folk om dette kæmpe fænomen for 540 millioner år siden, og om, hvordan det totalt afkræfter evolutionsteorien. Charles Doolittle Walcotts åbenlyse bedrag, da han tildækkede kambriske fossiler, er et perfekt eksempel på, hvor langt darwinister vil gå for at skjule sandheden og cementere end grundløs teori.

Hvis darwinisme virkelig var en videnskab, hvis fortalere for darwinisme virkelig var videnskabelige, så ville så videnskabeligt væsentlige fund, sådan en stor opdagelse, blive fremhævet og diskuteret som noget vigtigt på videnskabelige hjemmesider og i bøger og artikler. Det faktum, at det modsatte gælder, med gentagne forsøg på at skjule konkrete videnskabelige fund, stammer fra, at darwinisme ikke er en videnskab men en falsk religion, som er opstået som krigslist fra antikrist. Bygget på en løgn, forsøger denne teori at overleve gennem bedrag. Tilsløringen af de kambriske fossiler var bare ét af de videnskabelige bedrag, som blev begået i darwinismens navn.

7. Påstanden om, at Archaeopteryx er fuglenes stamfader, er et bedrag

Den fossile fugl, opdaget i Tyskland i 1860 og navngivet Archaeopteryx, besad visse egenskaber, som ikke findes hos nutidens fugle. Darwinister brugte tænderne i dens kæbe, kløerne på dens vinger og dens lange hale som spekulationer, og fuglen blev hurtigt sammenlignet med reptiler og udråbt, i mangel på videnskabelige grundlag, som en overgangsform mellem reptil og fugl.

Men denne påstand var et forfærdeligt bedrag.

Kort efter, at darwinister havde mytologiseret *Archaeopteryx* som en falsk overgangsform, blev de fossile knogler undersøgt nærmere, og det kom frem, at denne livsform faktisk ikke var en ”primitiv fugl”, som viste en opdigtet overgang fra reptiler til fugle, men at dens skelet- og fjerstruktur faktisk var ideelt til flyvning, og at de egenskaber, i modsætning til reptilers, faktisk kunne findes i fugle, som havde levet i fortiden og endda i nogle, som stadig lever i dag. Det pro-darwinistiske tidsskrift *Science* erklærede åbent dette:

Archaeopteryx kan nok ikke fortælle os meget om den tidlige oprindelse af fjer og flyvning i sande protofugle, fordi *Archaeopteryx*, i moderne forstand, var en fugl.³⁰

Archaeopteryx er en mosaik livsform, som indeholder egenskaber fra forskellige arter. Mosaik former interesserer forskere med deres komplekse strukturer, og de beskrives som levende ting, der besidder egenskaber, som tilhører diverse arter. Det bedrag, som darwinister begik omkring *Archaeopteryx*, stammer fra det faktum, at fossilet tilhører en mosaik form. Faktum er dog, at mosaik organismer, ligesom alle andre livsformer i dag, er komplekse eksempler på Skabelse. Den franske biofysiker, Pierre Lecomte du Nouy, kommer med denne indrømmelse på området:

Vi er ikke engang autoriserede til at betragte det enestående tilfælde af *Archaeopteryx* som et sandt led. Ved led mener vi et nødvendigt stadie for overgang mellem klasser såsom reptiler og fugle, eller mellem mindre grupper. Et dyr, som udviser egenskaber, der tilhører to forskellige grupper, kan ikke behandles som et sandt led, så længe de mellemliggende stadier ikke er blevet fundet, og så længe overgangsmekanismen forbliver ukendt.³¹

Mange darwinistiske kredse er faktisk kommet med den indrømmelse. To af de mest kendte darwinister i det 20. århundrede, Stephen Jay Gould og Niles Eldredge, som var ansvarlige for bedraget om den punkterede evolution, er også enige i, at *Archaeopteryx* ikke kan betragtes som en overgangsform.³² Jonathan Wells indrømmer det faktum, at fossilet ikke udgør et bevis for evolutionen, og at videnskabelige kredse er enige om dette, da han sagde, ”Verdens smukkeste fossil, prøven Ernst Mayr, kaldet ’det næsten perfekte led mellem reptiler og fugle’, er stille blevet lagt på hylden, og søgningen efter manglende led fortsætter, som var *Archaeopteryx* aldrig blevet fundet.”³³ Men det interessante er, at selvom darwinistiske forskere har gjort den indrømmelse, så arbejder man stadig for at fremstille *Archaeopteryx* fossilet som en overgangsform i darwinistiske udgivelser. Jonathan Wells beskriver situationen:

Nogle biologi lærebøger fortsætter med at præsentere *Archaeopteryx* som det klassiske eksempel på et manglende led. Maders 1998 *Biology* kalder det ”et overgangsled mellem reptiler og fugle”, og William Schraer og Herbert Stoltes 1999 *Biology: The Study of Life* fortæller studerende, at ”mange forskere mener, det repræsenterer et evolutionært led mellem reptiler og fugle.”³⁴

Der kan ikke være nogen tvivl om, at dette stammer fra et ønske om at lade dette store bedrag bestå. Fordi darwinister ikke er i stand til at forlade deres teorier i manglen på overgangsformer, så forsøger de i stedet at producere falske. Det forklarer de desperate og bedrageriske forsøg på at holde *Archaeopteryx* på dagsordenen.

8. Ideen om, at ”Coelacanth er et eksempel på overgangen fra hav til land” er et bedrag

Selv opdagelsen af en levende dinosaur ville have været mindre overraskende. Fordi fossiler viser, at Coelacanth eksisterede 150-200 millioner år før fremkomsten af dinosaurerne. Væsnet, fremsat af mange forskere som forfaderen til landgående hvirveldyr, og som man mente forsvandt for mindst 70 millioner år siden, var blevet fundet!³⁵

Disse ord, fra en darwinist i april 2003 udgaven af Focus magasinet, beskriver forbløffelsen over opdagelsen af en levende *Coelacanth* (*Latimeria chalumnae*), som i årevis blev fremstillet som en overgangsform, i nutidens vande. Før 1938 havde darwinister gjort utallige påstande omkring den fossile *Coelacanth*, fortolket dens finner som ”ben, der skulle til at gå” og forstenede oliesække som ”primitive lunger”. Med al denne spekulation om fossilet, foreslog de, at de havde opdaget et manglende led.

Fangsten af en levende *Coelacanth* på en sådan tid var en stor skuffelse for darwinister. Denne, og mere end 200 andre levende blå fisk, hvoraf den sidste blev fanget i maj 2007, afviste fuldstændig alle de darwinistiske formodninger om fossilerne. Man indså, at *Coelacanth* var en overordentlig kompleks og højt udviklet bundlevende fisk, omkring 150 cm lang. I tillæg viste dyrene ikke nogen tegn på forandring over 450 millioner år. For at sige det på en anden måde, så var den kompleksitet i dag den samme, som den var for 450 millioner år siden.

Efter den videnskabelige indsigt i disse fakta fik den blå fisk sin plads som et eksempel på et levende fossil, og alle påstandene om, at den var en overgangsform, blev trukket tilbage. Darwinister mistede endnu et fossil, de havde spekuleret så meget over. Var dette dyr ikke blevet fundet i nutidens have, så ville der, ligesom med *Archaeopteryx*, ikke være sat en stopper for darwinisternes spekulationer om den. Den ville stadig blive fremstillet som den største repræsentant på overgangen fra vand til land, og der ville have været tusindvis af gisninger om, at den var den fineste, utvivlsomme overgangsform. Endvidere ville darwinister også forsøge at miskreditere de, som siger, at dyret ikke er en overgangsform men en perfekt marineorganismen, ligesom vi ser med alle de andre angivelige overgangsformer.

Men faktum er, at de, som ønsker at bedrage andre uden videnskabelig basis, aldrig vil opnå deres mål. Som vores Herre siger i et vers:

Vid! Sandelig, alle i himlene og alle på jorden tilhører Allah. Og de, der tilbeder noget andet ud over Allah, følger ikke (falske) medguder. De følger kun antagelser; de udtaler ikke andet end løgn. (Surah Yunus, 66)

9. Alle fossile kranier, fremstillet som beviser for darwinismen, er falske

Da darwinisme ikke er baseret på noget sandt videnskabeligt bevis eller grundlag, forsøger den at få støtte ved at præsentere falske beviser. Det er derfor nok for darwinister at have materialer, som de kan spekulere over. Darwinister tager fossiler fra uddøde livsformer, som de kan spekulere over, former dem på diverse måder og bruger dem som værktøjer til deres ideologi. *Coelacanth*, som angiveligt var uddød, blev i årevis fremstillet som det bedst kendte eksempel på den opdagede overgang fra vand til land, men det levende eksempel på den, som efterfølgende blev fanget i nutidens vand, er det vigtigste bevis for dette bedrag. Darwinister prøver at bruge samme taktik for andre livsformer og for mennesket. De kategoriserer alle fossiler, de finder, på basis af deres udseende og giver dem en titel af ”overgangsform”, som de ønsker det. Men alle de fossiler, de beskriver som ”overgangsformer”, tilhører, ligesom *Coelacanth*, perfekte og fejlfri levende ting.

Ugyldigheden af alle de fossiler, som beskrives som overgangsformer, er efterfølgende blevet bevist, og det er blevet videnskabeligt etableret, at de alle tilhører komplekse, uddøde livsformer. Når det gælder menneskets angivelige evolution, så går spekulationerne generelt enten på uddøde aber eller bestemte menneskelige folk, som levede på et tidspunkt i fortiden. Alle påstande om ”overgangsformer” til dato har været vaseret på denne spekulative teknik. For eksempel er utallige kranier, som darwinister har forsøgt at fremstille som eksempler på menneskets fiktive evolution, blevet videnskabeligt bevist at tilhøre uddøde abearter eller menneskeracer. Og de pågældende kranier er alle blevet fjernet fra den videnskabelige litteratur:

- Et fossil fundet i 1891 og navngivet The Java Man, og fossilet kendt som Pekingmennesket, opdaget i 1923, blev begge vist at være falske overgangsformer i 1939.

- Man indså i 1927, at en enkelt fossil tand, som angiveligt repræsenterede det vigtigste bevis på en overgangsform i 1922 og blev navngivet the Nebraska Man, egentlig tilhørte en vild gris.

- Et fossil opdaget i 1959 og navngivet *Zinjanthropus* blev efterfølgende opdaget at tilhøre en normal abe og blev fjernet fra den videnskabelige litteratur i 1970.

- *Ramapithecus*, fundet i 1930'erne og udstillet som en overgangsform i de næste 50 år, blev fjernet, da det blev vist, at det var en almindelig bavian i 1981.

- Lucy, fundet i 1974 i Afrika, blev ugyldiggjort af forskning i 1999-2000, og fossilet blev også fjernet fra den videnskabelige litteratur.

- Kraniet, kaldet Taung-barnet, blev opdaget i 1924 og afkræftet i 1954, da man fandt ud af, at det tilhørte en ung gorilla.

- Det blev afgjort, at Turkana Boy fossilet, opdaget i 1984 og fremstillet som *Homo Erectus*, faktisk var omkring 12 år gammel og ville have været 1,83 m høj, når han blev voksen. Den oprejste struktur på skelettet er på ingen måde anderledes end mennesker i dag. Man forstod, at alle spekulationerne om fossilet var falske.

I en erklæring i Nature magasinet indrømmede evolutionisten L. B. Halstead fra geologiafdelingen på University of Reading, at alle fossiler til dato fremstillet som beviser for såkaldt evolution, faktisk ikke udgjorde noget bevis for menneskelig evolution, og at darwinister faktisk ikke havde nogen bekræftende fund på området overhovedet:

Dette præsenterer for første gang offentligheden med den idé, at der ikke er nogen faktiske fossiler, som er menneskets direkte forfædre. [Dette er] Hvad kreationisterne har insisteret på i årevis...³⁶

Biologen Lyall Watson siger også, at darwinister ikke har udgravet et eneste fossil, som kan bevise menneskets angivelige evolution:

Moderne aber lader for eksempel til at være kommet af ingenting. De har ingen gårdsdag, ingen fossiler. Og det moderne menneskes sande oprindelse – oprejste, nøgne, værktøjsproducerende, storhjernede væsner – er, hvis vi skal være ærlige over for os selv, et lige så mystisk spørgsmål.³⁷

Uanset, hvor modvillig Lyall Watson var for åbent at indrømme tilfældet, at kalde menneskets oprindelse "et mystisk spørgsmål", så er menneskets oprindelse faktisk helt klar: Allah skabte mennesket ligesom alle andre levende ting, og konkrete videnskabelige fund bekræfter dette. I tillæg konfronteres darwinister altid af tidsspørgsmålet med ethvert nyt fossil, som udgraves. De skal hele tiden "tilbagestille" de datoer, de har fundet på for evolutionen, og ændre deres påstande, når de ser, hvordan fossiler modsiger evolutionen. For eksempel viser det faktum, at 200 millioner år gamle menneskefodspor blev fundet i ét stratum samt menneskeknogler i et stratum fra Kridttiden (144 til 65 millioner år), at *mennesker går mindst 100 millioner år tilbage*.³⁸ Når evolutionister så formoder, at mennesker først opstod for 50.000 år siden, så ser vi bestemt på en stor uoverensstemmelse. Nye fossiler fra august 2007 viste, at livsformerne kaldet *Homo Erectus* og *Homo Habilis* af evolutionisterne faktisk levede på samme tid. Tidsproblemet er endnu en faktor, som sætter darwinister i et håbløst dilemma, når det gælder menneskets såkaldte evolution.

Men på trods af alle disse fakta, så fortsætter darwinister stadig med at fremstille disse flaske fossiler som beviser og omdanner dem, med deres egne øjne, til dele af myten om den menneskelige evolution. De bedrager stadig folk og fortsætter med at bruge disse fossiler, hvis ugyldighed er videnskabeligt bevist, i videnskabelige kilder og skolernes lærebøger. Forfatteren Hank Hanegraaff kommenterer på denne bedrageriske teknik:

Spekulationer om *Pithecanthropus Erectus*, abemennesket, som gik oprejst, er langt den mest berømte 'abemenneske' fiktion, som stadig cirkulerer som fakta. Mens han over tiden har udviklet sig til en nye klassifikation kaldet *Homo Erectus*, så betragter millioner ham som en venlig forfader, ikke blot et fossil, og taler om ham med kælenavnet The Java Man.

Man ved generelt, at The Java Man først blev opdaget af en hollænder kaldet Eugene Dubois på den hollandske østindiske ø, Java, i 1981. Det, mange ikke ved, er det faktum, at The Java Man ikke består af andet end en kraniekalot, et lårben, tre tænder og en stor del fantasi. Endnu mere forstyrrende er det faktum, at lårbenet blev fundet 50 feet (15 meter) fra kraniekalotten, og et helt år senere... Denne vandretur, omtalt som Selenka Ekspeditionen, inkluderede nitten evolutionister, som var fastsat på at demonstrere, at de evolutionistiske gisninger om The Java Man var sande. Men deres 342 sider lange videnskabelige rapport, som, ifølge [Sir Arthur] Keith [en berømt evolutionist] 'befaler vores uforbeholdne ros', demonstrerer uden tvivl, at The Java Man ikke spillede nogen rolle i den menneskelige evolution."

På trods af al den evidens er det i sandhed fantastisk, at Time magazine trykte "How Man Began", en artikel, som skamløst behandlede The Java Man som om, det var en sand evolutionær forfader.³⁹

På denne måde blev darwinistiske udgivelser en del af det darwinistiske bedrag. Darwinistiske bøger, skrevet af eminente professorer og forskere, gengiver disse falske scenarier, som er fuldstændig baseret på bedrag, frem for at producere sand, videnskabelig evidens. Grunden til, at kranier, som er blevet fjernet fra den videnskabelige litteratur, og hvis ugyldighed er blevet videnskabeligt etableret, stadig holdes på dagsordenen, er for at dette bedrag kan opretholdes. Som den evolutionistiske zoolog, Robert Martin, sagde til *New Scientist* magasinet om emnet:

I senere år har flere forfattere skrevet populære bøger om menneskets oprindelse, som var baseret mere på fantasi og subjektivitet end på fakta og objektivitet...⁴⁰

I dag har darwinister ikke et eneste kranie eller et eneste knoglefragment, som kan bruges som bevis for en angivelig menneskelig evolution. Den bedragerske metode brugt af darwinister, som ikke er i stand til at bære denne situation, fortsætter med at bedrage folk ved hjælp af sådanne falske overgangsfossiler.

10. Påstanden om, at "Australopithecus er menneskets forfader" er et bedrag

Spørgsmålet om menneskelig evolution er af stor vigtighed for darwinister. Den idé, som de i årevis har forsøgt at indoktrinere folk med, er løggen om, at mennesket er en udviklet dyr. De stræber med al deres magt for at vedholde denne løgn, og de forsøger at indsætte den idé, at mennesket har dyriske forfædre, i selv de mest irrelevante sammenhæng. De bedrag, som de tyr til på dette område, er forbløffende. Selv fuldstændigt irrelevante fossile fund præsenteres på en måde, som foreslår, at de er mennesker. Så meget, at darwinister produceret Nebraska-mennesket **fra en enkelt forstenet tand**, som senere viste sig at tilhøre en vild gris, og de havde ingen kvaler ved at fremstille hele denne entitets socialliv sammen med dens familie og samfund. Et af de væsentligste eksempler på disse forbløffende bestræbelser er deres livslange påstand om, at *Australopithecus* er den såkaldte abelignende forfader til mennesket.

Australopithecus er en uddød art af abe. Navnet betyder "Sydlig abe", og darwinister forsøger at fremstille den som den første abelignende forfader til mennesker. Som med alle andre eksempler, har evolutionister, siden denne art af abe er uddød, brugt den som en spekulation. Men som med alle andre eksempler, så er de scenarier, som darwinister producerer om *Australopithecus*, igen baseret på bedrag.

Man mener, at *Australopithecus* først optrådte i Afrika for fire millioner år siden, og at den overlevede indtil for én million år siden. De faktum, som må gøres fuldstændig tydeligt her, er, at alle *Australopithecus* er uddøde aber, som ligner deres nutidige modstykker. Deres hjernevolumen er den samme, eller mindre, end den hos nutlevende chimpanser. De gik på fire ben. Ligesom nutidens aber har de knoglefremspring, som hjalp dem med at klatre i træer, og deres fødder var bygget til, at de kunne hænge fast i grene. De var lave i højden (maksimalt 130 centimeter) og, ligesom hos nutidens aber, så var den mandlige *Australopithecus* meget større end hunnen. Hundredvis af detaljer i deres kranier, og kendetegn som deres tætsiddende øjne, skarpe kindtænder, kæbestruktur, lange arme og korte ben er alle sammen beviser, som viser, at de ikke var anderledes fra nutidens aber.

Selvom alle *Australopitheciner* tydeligt var arter af aber, så beskriver darwinister dem som livsformer, som kunne gå på to ben. Dette er et åbenlyst bedrag, for ikke ét eneste af de *Australopithecus* fossiler, som er udgravet til dato, stemmer overens med dette scenarie. Det evolutionære scenarie for disse entiteter er således ikke baseret på noget videnskabeligt bevis.

Ifølge darwinisterne, betragtes kun *Australopithecus afarensis* (arten repræsenteret af ”Lucy”, som blev fremstillet for hele verden som bevis på menneskelig evolution, da hun blev opdaget i 1974) som menneskets direkte forfader, selvom der var flere arter i *Australopithecus* familien. Men selv darwinisterne har accepteret, at det pågældende væsen ikke kan fremstilles som menneskets forfader. Det franske darwinistiske tidsskrift, *Science et Vie*, brugte emnet som forsidehistorie i sin udgave fra maj 1999. Under titlen ”Adieu Lucy” diskuterede magasinet Lucy, anset som den vigtigste fossile prøve fra arten *Australopithecus afarensis*, og sagde, at *Australopithecus* aber ikke var forløberne for mennesker, og at de burde fjernes fra familietræet.⁴¹

Den verdenskendte palæontolog Richard Leakey sagde også, at Lucy ikke har nogen evolutionær gyldighed: Det er overvældende sandsynligt, at Lucy (*Australopithecus afarensis*) ikke var andet end en variation af pygmæ chimpanse. Beviset for den angivelige transformation fra abe til menneske er ekstremt uoverbevisende.⁴²

I tillæg konkluderede den evolutionistiske Lord Zuckerman som resultat af sin forskning i *Australopitheciner* også, at de var en ordinær art af abe, og at de bestemt ikke gik oprejst.⁴³

En anden evolutionist og anatomiker, velkendt for sin forskning på området, Charles E. Oxnard, erklærede, at *Australopitheciner*s skeletstruktur ligner nutidens orangutangens.⁴⁴

I 1994 udførte Fred Spoor og hans hold fra Liverpool University i England et udførligt studie for at nå frem til en definitiv konklusion om *Australopithecus* skelettet. Et organ i skelettet, kendt som ”cochlea”, som bestemmer kroppens stilling i forhold til jorden, blev undersøgt. Spoor's konklusion var, at *Australopithecus* ikke gik på to ben ligesom menneskene.⁴⁵

Et andet studie i år 2000, som blev udført af forskerne B. G. Richmond og D. S. Strait og udgivet i *Nature*, undersøgte *Australopitheciner*nes underarme. Deres komparative anatomiske forskning viste, at arterne havde samme struktur af underarme som nutidens aber, som går på alle fire.⁴⁶

Alle disse beviser afslører, at *Australopithecinerne* ikke var andet end en art af abe. Faktisk kom de evolutionistiske antropologer, som opdagede Lucy, Donald Johanson og T. D. White, med følgende erklæring i *Science*:

Fossiler af *Australopithecus* er blevet undersøgt i grundig detalje: deres måde at gå på, strukturen af deres øre, mønster for tændernes udvikling, deres lange og stærke underarme, korte bagben, føddernes struktur, små hjerner og meget abelignende kranier, kæber og ansigter. Disse beviser, at *Australopithecus* var en abe og på ingen måde relateret til mennesket. Donald Johanson selv, opdageren af Lucy, konkluderede senere, at *Australopithecus africanus* (Lucy) ikke var beslægtet med mennesket overhovedet.⁴⁷

Kort sagt har videnskabelig forskning afkræftet alle påstande om, at *Australopitheciner* var forløberne til mennesket. De var alle en art af aber, og at sidestille dem med mennesket er et scenarie, som darwinister har brugt til fordel for deres fiktive og falske teorier.

11. Påstanden om, at “neandertalere er menneskets abelignende forfader” er bedragerisk

Darwinister brugte samme teknik som ved *Australopithecus* for Neandertalerne, en uddød menneskerace.

Neandertalerne optrådte i den videnskabelige litteratur med opdagelsen af fossiler i Neanderdalen nær den tyske by, Düsseldorf, i 1856. Kurvaturerne i dets kranie og knogler gjorde, at det blev betragtet som en angivelig primitiv menneskeart af evolutionister.

I 1908 blev et næsten komplet skelet, som man mente hørte til en Neandertaler, fundet i den franske region La Chapelle-aux-Saints. Knoglerne blev samlet af den kendte palæontolog og geolog på den tid, Marcellin Boule.

Neandertaleren, som opstod fra denne gensamling, havde en foroverbøjet stilling og et fremtrædende kranie. Dens ben var også låst i leddene, hvilket betød, at den ikke havde en helt oprejst stilling.

Gennem dette udseende fik man dannet det indtryk i folks hoveder, at Neandertaleren var et primitivt væsen. Neandertalere blev også fremstillet som abemennesker i fiktive illustrationer.

Denne falske holdning til Neandertalere varede i 100 år. Men analyser af La Chapelle skelettet i 1950'erne bestemte, at Neandertaleren, som det tilhørte, havde haft en slags ledinfektion. Raske individer var faktisk i stand til at gå ligesom normale mennesker.

I 1985 blev det samme skelet undersøgt af antropologen Erik Trinkhaus. Undersøgelsen bekræftede, at Neandertalere gik oprejst, og afslørede endnu et faktum, som indtil da havde været skjult: Marcellin Boule havde bevidst fremstillet Neandertaleren som foroverbøjet.⁴⁸ Ledsygdommen identificeret i 1950'erne var ikke nogen forhindring i, at individet kunne gå oprejst. Det kom frem, at darwinistiske Boule ikke var villig til at indrømme, at Neandertaleren gik som et normalt menneske.

E. Trinkhaus og W. W. Howells kom med følgende udsagn i *Scientific American*:

I dag er de fleste forskere enige om, at Neandertaleren stod fuldt oprejst og, at dens egenskaber i fraværet af sygdom ikke var anderledes fra moderne menneskers.⁴⁹

Endvidere tvang størrelsen på Neandertalerens kranie også evolutionister ud i problemer. Årsagen var, at Neandertalere havde et kranievolumen på omkring 1700 cc; dette er 200 cc mere end hos nutidens mennesker. Det faktum, at Neandertalere, angiveligt en ”primitiv” art, havde en større hjerne end *Homo sapiens*, udgjorde en stor modsigelse for evolutionsteorien.

Neandertaler eksperten, Erik Trinkhaus, indrømmer:

Detaljerede sammenligninger af Neandertaleres skeletrester med moderne menneskers har vist, at der ikke er noget i Neandertalerens anatomi, som endegyldigt indikerer lokomotoriske, manipulatoriske, intellektuelle eller lingvistiske evner, der er det moderne menneske underlegne.⁵⁰

Der er ingen tvivl om, at Neandertalerne, fordi de var en menneskerace, besad de samme egenskaber som moderne menneskeracer. Neandertaleren var en talentfuld producent af værktøj og en evnerig jager. Han

lavede endda musik og kunst. De havde en social og kulturel struktur, ligesom nutidens samfund, og havde en tro.⁵¹ Den civilisation, som Neandertalerne grundlagde, var derfor ikke anderledes fra nutidens civilisationer.

Et andet spørgsmål om Neandertalere, som udgør et uoverkommeligt dilemma for darwinister, er dateringsproblemet. Fundne fossiler viser, at Neandertalere levede på samme tid som moderne mennesker, og at **de i nogle tilfælde endda levede endnu senere**. Den evolutionistiske biolog, Francisco J. Ayala, fra University of California, indrømmer:

For få år siden mente man, at de [Neandertalerne] var forfædrene til anatomisk moderne mennesker, men nu ved vi, at moderne mennesker opstod for mindst 100.000 år siden, meget før Neandertalernes forsvinden. Endvidere har man, i huler i Mellemøsten, fundet fossiler fra moderne mennesker, som daterer 120.000-100.000 år tilbage, såvel som fossiler fra Neandertalere, som daterer 60.000 og 70.000 år tilbage, igen efterfulgt af moderne mennesker, som daterer 40.000 år tilbage. Det er uklart, om de to former hele tiden erstattede hinanden ved migration fra andre regioner, eller om de sameksisterede i nogle områder.⁵²

Neandertalerne, foreslået som såkaldte abelignende forfædre til mennesket, er derfor faktisk en uddød menneskerace. På samme måde, som moderne mennesker besidder andre egenskaber, som er unikke til deres egen race, så har Neandertalerne også haft deres egne unikke kendetegn. Derfor er det et kæmpe bedrag at bruge dem som bevis for evolution. Faktisk blev Neandertaler fossilet fjernet fra den videnskabelige litteratur i 1978. Men Neandertalere optræder stadig i darwinistiske kilder, som om de repræsenterer et stort bevis på evolutionen.

Målet bag spekulationerne om Neandertaleren, som stadig fortsætter i nogle evolutionistiske udgivelser, er at påvirke og vildlede folk, som er uvidende om de sande fakta om Neandertalerne, og som ikke er klar over, at de var en ”overgangsform”, som er blevet videnskabeligt miskrediteret. Det er derfor yderst vigtigt at fremhæve de sande fakta om *Australopithecus* og Neandertalerne, og at sætte en stopper for dette darwinistiske bedrag.

12. “Piltdown-mennesket” var et bedrag

I 1912 påstod Charles Dawson, et velkendt læge og amatør palæontolog, at have fundet et kæbeben og et kraniefragment i en fordybning nær Piltdown, England. Selvom kæbebenet lignede en abes, så lignede tænderne og kraniet et menneskes. Fossilerne fik navnet ”Piltdown-mennesket”, daterede 500.000 år tilbage og blev udstillet på British Museum som det vigtigste bevis på såkaldt menneskelig evolution. Mange videnskabelige tidsskrifter, analyser og illustrationer blev produceret over de næste 40 år. Omkring 500 akademikere fra forskellige universiteter skrev doktorafhandlinger om Piltdown-mennesket.⁵³

Ved et besøg på British Museum i 1935 sagde den velkendte amerikanske palæoantropolog H. F. Osborn: ”... *Naturen er fuld af paradokser... en opdagelse af overanselig vigtighed for menneskets forhistorie.*”⁵⁴

Men Piltdown-mennesket var **et stort bedrag**, et bevidst opdigtet **svindelnummer**.

I 1949 søgte Kenneth Oakley fra palæontologifdelingen på the British Museum tilladelse til at bruge den nyligt udviklede ”fluorid test” på en række oldgamle fossiler. Piltdown-menneske fossilet blev også testet med denne teknik. Testen afslørede, at der ikke var noget fluorid i Piltdown-menneskets kæbeknogle. Dette betød, at kæbeknogle havde været under jorden i ikke mere end et par år. Kraniet indeholdte en lille mængde fluorid og må have været nogle få tusind år gammelt.

Efterfølgende kronologisk forskning, baseret på fluorid teknikken, afslørede, at kraniet ikke var mere end et par tusind år gammelt. Man indså også, at tænderne i kæbeknogle **var blevet kunstigt slidt ned**, og at de

primitive værktøjer, som blev fundet ved siden af fossilerne, var **efterligninger** udskåret med stålværktøj.⁵⁵ Oxford professoren i fysisk antropologi, Joseph Wiener, lavede detaljerede analyser, som bestemt afkræftede dette bedrag i 1953. Kraniet var menneske, omkring 500 år gammelt, mens kæbeknoglen tilhørte en nyligt afdød orangutang. Tænderne var blevet tilføjet efterfølgende for at give det et menneskeligt udtryk, og indsætningspunkterne var nedslebet. Alle fragmenterne var blevet farvet med kaliumdikromat for at give dem et ældet udseende. Denne farvning forsvandt, når knoglerne blev lagt i syre. Le Gros Clark, fra holdet, som afslørede svindelnummeret, var ikke i stand til at skjule sin forbløffelse og sagde: ”Beviserne på kunstigt slid sprang øjeblikkeligt én i øjnene. Faktisk virkede de så åbenlyse, at man kunne spørge – hvorfor var det, at de ikke var blevet opdaget tidligere?”⁵⁶

Den videnskabelige forfatter, Hank Hanegraaff, talte om denne forbløffende situation som følger: ”... Som Marvin Lubenov forklarer, ’Filemærkerne på orangutangtænderne i den nedre kæbe var tydeligt synlige. Kindtænderne sad skævt og var filet i to forskellige vinkler. Hjørnetanden var filet så langt ned, at hulrummet var blevet synliggjort, og så fyldt ud.”⁵⁷

Den evolutionistiske biolog, Keith Steward Thomson, kom med denne kommentar om løggen om Piltdown-mennesket, ”Piltdown-mennesket bedrageriet i 1912 var et af de mest succesfulde og onde af alle videnskabelige bedrag.”⁵⁸

Efter denne overraskende og, for darwinister, pinlige opdagelse, blev Piltdown-mennesket hurtigt fjernet fra the British Museum, hvor det havde været udstillet i omkring 40 år. Det darwinistiske bedrag var så enormt, at et hjemmelavet fossil havde snydt hele den videnskabelige verden og hele menneskeheden i 40 år. Dette ville utvivlsomt gå hen som en af de største sorte pletter i evolutionens historie. Professor i antropologi, Pat Shipman, beskrev betydningen af dette bedrag: ”Piltdown fossilerne, hvis opdagelse først blev annonceret i 1912, snød mange af palæoantropologiens klogeste hoveder indtil 1953, da resterne blev afsløres som plantede, ændrede – et bedrag.”⁵⁹

Journalisten, forfatteren og filosofen, Malcolm Muggeridge, beskrev den situation, som darwinismen, holdt oppe af svindelnumre som Piltdown-mennesket, havde sat hele menneskeden i: ”Jeg er selv overbevist om, at evolutionsteorien, og særligt den udstrækning, den er anvendt i, vil være en af de største vittigheder i fremtidens historiebøger. Eftertiden vil undres over, at en så spinkel og tvivlsom hypotese kunne blive accepteret med den utrolige godtroenhed, som den er blevet.”⁶⁰

Piltdown svindelnummeret, som blev begået, hvert fald i gerningsmændenes øjne, for at eliminere troen på Skabelsen og for at overbevise folk om den løgn, at mennesker blev skabt spontant og uden ansvar, er faktisk et af Antikrists snedige systemer. Men Allahs gloværdige skabelse og mageløse værker er så tydelige og åbenbare, at de med nutidens videnskab kan ses overalt. Antikrists forgæves bestræbelser på at indføre sit system i hele verden ydmyger blot ham og hans tilhængere, og de afslører tydeligt, hvordan den darwinistiske løgn er slået fejl. Allah, vores Almægtige Herre, har i flere af Koranens vers fortalt, hvordan Han skabte mennesker, og hvert bevis i universet afslører tydeligt denne sublime skabelse:

som gjorde alt det, Han skabte, smukt. Han påbegyndte menneskets skabelse af ler, derefter videreførte Han hans afkom af et mindre væskeudtræk, derefter fuldkommengjorde Han ham og blæste Sin ånd ind i ham og skabte ører og øjne og hjerte for jer. I viser meget lidt taknemmelighed. (Surah Al-Sadjah, 7-9)

13. “Nebraska Man” var et bedrag

I 1922 annoncerede direktøren for the American Museum of Natural History, Henry Fairfield Osborn, at han havde opdaget en forstenet Pilocæn kindtand nær Snake Valley i det vestlige Nebraska. Man påstod at denne tand havde både abe- og menneskekendetegn. Inden længe begyndte en dyb, videnskabelig debat om emnet. Nogle fortolkede denne tand som værende fra *Pithecanthropus erectus*, mens andre sagde, den var mere menneskelig. Fossilet, som havde skabt så stor debat, blev kaldt ”Nebraska Man”. Et ”videnskabeligt” navn kom lige efter: *Hesperopithecus haroldcooki*.

Rekonstruktioner af Nebraska-menneskets kranie og krop blev produceret på basis af denne ene tand. Man gik endnu videre og udgav billeder, som viste Nebraska Man og hans familie i deres naturlige habitat. Alle disse scenarier blev produceret fra bare én tand. Evolutionistiske kredse accepterede den ”spøgelsesmand” i så høj grad, at en forsker ved navn William Bryan tiltrak enorm vrede, da han modsatte sig, at så definitive udtalelser blev gjort på baggrund af én kindtand.

I 1927 blev andre dele af skelettet dog fundet. Disse viste, at tanden hverken tilhørte et menneske eller en abe. Man indså, at tanden tilhørte en art af uddøde amerikanske vilde grise kaldet *Prosthennops*. William Gregory skrev en artikel i *Science*, hvor han annoncerede denne ”*Hesperopithecus*: Åbenbart hverken en abe eller et menneske.”⁶¹

Science forfatteren, Hank Hanegraaff, forklarer udviklingen som følger:

I 1922 BLEV EN TAND OPDAGET I NEBRASKA. Med lidt fantasi blev tanden knyttet til en mytisk kæbeknogle, kæbeknogle blev knyttet til et kranie, kraniet blev knyttet til et skelet, og skelettet fik et ansigt, kendetegn og pels. Da historien ramte en avis i London, var der ikke bare et billede af ”Nebraska Man”, men der var også et billede af ”Nebraska Mor”. Alt det fra én ensom tand. Forestil dig, hvad der kunne være sket, hvis et skelet var blevet opdaget! Måske ville man have udgivet en årbog!

Nogen tid efter den oprindelige opdagelse blev en identisk tand fundet af geologen Harold Cook. Denne gang sad tanden i et faktisk kranie, og kraniet sad på skelettet, som tilhørte en vild gris. Altså er Nebraska Man, kendt ved den ”videnskabelige” betegnelse *Hesperopithecus haroldcooki*, blevet afsløret som en myte og ikke et kommende menneske.⁶²

Som resultat blev alle billeder af *Hesperopithecus haroldcooki* og hans ”familie” hurtigt fjernet fra litteraturen. Nebraska Man er en vigtig indikator for, hvordan darwinister kan producere et helt fantastisk scenarie om evolution på baggrund af bare én tand. Selvom en tand ikke giver nogen informationer om levende tings generelle anatomi, så er den måde, hvorpå tegninger af Nebraska Man og hans familie blev produceret på baggrund af en gris’ tand, og det faktum, at dette blev fremstillet som videnskabeligt, indtil sandheden blev afsløret, en stor logisk mangel og en total ydmygelse for darwinismen. Men darwinister har nægtet at opgive svindleri, og de fortsætter bevidst ed deres darwinistiske bedrag.

14. Påstanden om birkemåleren er et bedrag

Træbark i midten af det 19. århundrede, i den tidlige del af den industrielle revolution i England, var lyst i farven. Af den grund kunne den mørke variant af måler arten *Biston betularia* nemt ses og fanges af fugle. Halvtreds år senere var laver, en slags alger, døde omkring træerne som resultat af industriel forurening, og træerne var blevet mørkere i farven. Nu var det de lysere målere, som var tydeligere på træerne, og som oftere

blev fanget af fugle. Som resultat faldt antallet af lyse målere, mens de mørkere målere steg i antal, fordi disse var sværere at fange.

Evolutionister brugte ivrigt denne tilstand som væsentligt bevis for deres påstande om evolution via naturlig selektion. Ved at bruge samme bedrageriske teknik som altid, prøvede de at vildlede folk til at tro, at lyse målere udviklede sig til mørke. Denne påstand blev udråbt med frasen ”evolution i aktion”. Men fakta var noget helt andet, fordi disse målere faktisk ikke undergik nogen evolutionær forandring overhovedet. Det eneste, det var, var et stort darwinistisk bedrag.

I 1953 besluttede H. B. D. Kettlewell, en darwinistisk læge og amatørbiolog, sig for at udføre et eksperiment for at observere fænomenet. Han udførte forsøg og observationer i engelske landområder, hvor målerne boede. Som resultat af hans forsøg bestemte Kettlewell, at mørkere målere på lysere lav blev fanget i større antal. Han erklærede så dette i sin artikel med titlen ”Darwins manglende bevis” i *Scientific American*, som om dette var en stor opdagelse i darwinismens navn. I 1960 havde Kettlewells redegørelse fået sin plads i alle skolerne lærebøger.

I 1985 begyndte man at opdage visse særheder. En ung amerikansk biologilærer, Craig Holdrege, faldt over en interessant udtalelse i noterne fra Sir Cyril Clarke, en nær ven af Kettlewell, som deltog i hans forsøg. Clarke sagde:

Alt, vi har observeret, er, hvor målerne ikke tilbringer dagen. I 25 år har vi kun fundet to betularia på træstammerne eller væggene ved vores fælder...⁶³

Holdrege havde i lang tid vist sine elever fotografier af målere, som sad på træstammer, og beskrevet, hvordan fugle kunne lokalisere og fange de mere synlige. Men nu sagde én, der havde forsket i disse målere i 25 år, at han kun havde set målere på træstammerne to gange. En heftig videnskabelig debat opstod næsten øjeblikkeligt. Debatten førte til følgende konklusion: mange studier udført efter Kettlewells forsøg viste, at målerne kun landede på én slags træstamme og foretrak undersiden af horisontale grene på alle andre slags træer. Siden 1980'erne havde alle været enige om, at målere kun meget, meget sjældent landede på træstammer. Mange forskere, som Cyril Clarke og Rory Howlett, som udførte et 25 år langt forsøg på området, såvel som Michael Majerus, Tony Liebert og Paul Brakefield har udtalt, at ”Kettlewell tvang målerne til at opføre sig på en unaturlig måde i hans forsøg, hvorfor resultaterne af forsøget er videnskabeligt uacceptable.”

Forskere, som undersøgte Kettlewells forsøg, mødte et endnu mere forbløffende fund: mens der skulle være flere lyse målere i uforureneede dele af England, så var der faktisk fire gange så mange mørke. **Med andre ord var der, modsat Kettlewells påstande og det, der var blevet skrevet i alle evolutionistiske kilder, ingen sammenhæng mellem træbark og ratioerne i målernes populationer.**

Den amerikanske lepidopterolog (en ekspert i det videnskabelige studie af sommerfugle og målere) Ted Sargen og andre forskere noterede, at de fleste målere ikke landede på træstammerne med gemte sig under de øverste grene. I tillæg sov de fleste målere om dagen og fløj rundt om natten – altså, når fuglene sov!⁶⁴

Jo mere, man undersøgte området, jo større blev skandalen: ”målerne på træbarken”, fotograferet af Kettlewell, var faktisk **døde**. Da målere sætter sig på grenenes underside frem for træstammerne, var der i sandhed ingen måde, hvorpå han kunne få et sådan billede. Af den grund satte Kettlewell disse døde dyr fast på træerne med lim og fotograferede dem.⁶⁵

New York Times kom med denne kommentar, da man indså, at de målere, som darwinister så ivrigt havde fremstillet som videnskabeligt bevis i omkring et århundrede, faktisk var et bedrag: ”Det mest berømte eksempel på evolution i aktion må nu blive det mest berygtede”.⁶⁶

Da evolutionærbiologien fra University of Chicago hørte om dette bedrag i 1998, skrev han om denne ”skam”, fordi de industrielle målere, han havde lært sine elever om i årevis, var et svindelnummer, og han

sammenlignede sin reaktion med ”den forfærdelse, der fulgte min opdagelse som 6-årig af, at det var min far og ikke Julemanden, som kom med gaverne juleaften.”⁶⁷

Med afsløringen af alle disse fakta, indså folk, at historien om de industrielle målere, fremstillet som ”Darwins manglende bevis”, faktisk var et stort bedrag. I årtier var hundred millioner blevet bedraget af fotografier af et par døde målere, limet fast på et træ, og en gammel fortælling om den. Sandheden om dette er: det bevis, som Darwin skulle bruge, eksisterer ikke, og det er umuligt, at det nogensinde findes. **Fordi levende ting ikke udvikle sig.**

Det interessante er, at de industrielle målere stadig i nogle lærebøger fremstilles som bevis på evolutionen. På denne måde forsøger darwinister at vildlede letpåvirkelige unge sind, som ikke er klar over dette bedrag. At fremstille et bedrag som et faktisk bevis, selvom dette bedrag allerede er blevet afsløret, er faktisk bevis på darwinismens fortvivlelse, mangel på beviser og rene ideologiske natur. Skabelsesfaktummet er klart at se. Darwinister, som forsøger at undgå dette klare faktum, forestiller sig, at de kan finde en løsning ved at ty til løgne og kneb. Men Allah vil bestemt gøre op med fup, løgn og overtroiske religioner.

Og sig: ”Sandheden er kommet, og borte er falskheden!” Sandelig, falskheden er altid (dømt til) tilintetgørelse. (Surah al-Isra’, 81)

15. Haeckels embryotegninger er falske

I sin bog *Natürliche Schöpfungsgeschichte* (Den naturlige skabelses historie) fra 1868 foreslog Ernst Haeckel, at han havde lavet diverse sammenligninger mellem menneske-, abe- og hundefostre. De tegninger, han producerede, bestod af næsten identiske fostre. På baggrund af disse tegninger foreslog Haeckel så, at de involveret livsformer havde fælles oprindelse.

Men situationen var ganske anderledes. Haeckel havde produceret et tegning af bare ét foster, og producerede så menneske-, abe- og hundefostre fra denne ved at lave meget små ændringer. Det var, med andre ord, et svindelnummer.

Det var det angiveligt ”videnskabelige værk” (!), som Darwin brugte som kilde i sin bog *The Descent of Man*. Faktisk indså nogle folk, at Haeckels illustrationer var en forvrængning, før Darwin overhovedet skrev sin bog. Efter afsløringen af bedraget indrømmede Haeckel selv det kæmpestore videnskabelige bedrag, han havde begået:

Efter denne kompromitterende indrømmelse af ”forfalskning” skulle jeg være forpligtet til at betragte mig selv som fordømt og tilintetgjort, hvis jeg ikke havde den trøst af at se ved min side på anklagebænken hundredvis af kolleger – syndere, blandt dem mange af de mest betroede observatører og højst agtede biologer. Langt størstedelen af alle diagrammer i de bedste biologilærebøger, afhandlinger og tidsskrifter ville i samme grad pådrage sig anklagen om ”forfalskning”, for de er alle upræcise og mere eller mindre manipulerede, skematiserede og konstruerede.⁶⁸

Men ifølge darwinister var der, for at kunne opretholde darwinismens dogme, et behov for at erklære, at et af de falske beviser i deres besiddelse faktisk var ”bevis for evolution”. Det begåede bedrageri, og at andre darwinister kendte til det, var ikke vigtigt for dem. Det, der var vigtigt for dem, var, at det blev udråbt som bevis for evolution – også selvom det var forfalsket.

Det er grunden til, at Darwin og de biologer, som støttede ham, fortsatte med at betragte Haeckels tegninger som en referencekilde, selvom bedraget var blevet afsløret. Og det opmuntrede Haeckel endnu mere. I årene efter producerede han flere serier af sammenlignende fosterillustrationer. Han lavede diagrammer, som viste fisks, salamanderes, skildpadders, kyllingers, kaniners og menneskers fostre side om side. Det

bemærkelsesværdige her var, hvordan fostre fra de forskellige livsformer lignede hinanden i høj grad og gradvist afveg fra hinanden over deres udvikling. Ligheden mellem fiskenes og menneskenes fostre var særligt meget slående. Så meget, at fiktive ”gæller” kunne ses på tegningerne af det menneskelige foster, ligesom på fiskenes. Under det videnskabelige dække, han gav disse illustrationer, lancerede Haeckel sin ”rekapitulationsteori”: ontologi gentager fylogeni. Betydningen af dette slogan var som følger: ifølge Haeckel gentager alle levende ting under den udvikling, de gennemgår i ægget eller moderens livmoder, dens arts angivelige ”evolutionære historie”, helt fra udgangspunktet. Ifølge denne falske teori skulle det menneskelige foster i moderens livmoder først ligne en fisk og så, i efterfølgende uger, en salamander, en reptil og et pattedyr, dør det endelig ”udvikler” sig til et menneske.

Men dette var et stort bedrag.

I 1990’erne undersøgte den britiske embryolog, Michael Richardson, hvirveldyrs fostre under mikroskopet og fandt ingen lighed med Haeckels tegning. Efter deres studie udgav Richardson og hans hold sande fotografier af fostre i august 1997 udgaven af tidsskriftet *Anatomy and Embryology*. Det så ud til, at Haeckel havde taget diverse skabeloner og fordrejet dem på forskellige måder, så fostrene ville ligne hinanden. Han tilføjede opdigtede organer til fostre, fjernede organer fra andre og afbildede fostre af meget forskellig størrelse som værende samme størrelse. De fordybninger, som Haeckel fremstillede som ”gæller” i menneskefostret, havde faktisk intet at gøre med gæller. De var faktisk mellemørekanalen og starten på parathyroidea kirtlen og halskirtlen. Fostrene lignede faktisk slet ikke hinanden. Haeckel havde lavet utallige ændringer i sine illustrationer.

En artikel om Haeckels tegninger, længe holdt på dagsordenen som falske beviser på evolution, optrådte i *Science* udgaven fra 5. september, 1997, med titlen ”Haeckels fostre: bedrageri genopdaget”, hvorefter hele den videnskabelige verden var enige om, at der var begået et bedrageri. Artiklen indeholdt følgende linjer:

Haeckel tilføjede eller undlod ikke bare egenskaber, rapporterer Richardson og hans kolleger, men han manipulerede også størrelsen for at overdrive ligheden mellem arter, selv når der var 10-foldig størrelsesforskel. Haeckel udviskede også forskelle ved ikke at navngive arterne i de fleste tilfælde, som om en repræsentant var nøjagtig for en hel dyregruppe. Faktisk varierer selv nært beslægtede fostre såsom fiskenes en lille smule i deres udseende og udviklingsmæssige vej, bemærker Richardson og hans kolleger. ”Det (Haeckels tegninger) ser ud til at vise sig som en af biologiens mest berømte forfalskninger”.⁶⁹

I marts 2000 sagde Stephen Jay Gould, en evolutionist og palæontolog fra Harvard University, at han længe havde været klar over dette bedrag, men han havde foretrukket at forblive stille, som dajjals system kræver det.⁷⁰ Når offentligheden fandt ud af, at tegningerne var falske, sagde Gould, så var det et akademisk mord, at de stadig blev brugt, og han sagde: ”Vi har, mener jeg, ret til at være både forbløffede og flove over det århundrede med blindt genbrug, som har ført til, at disse tegninger har været ved i en lang række, hvis ikke størstedelen af, moderne lærebøger.”⁷¹

Haeckels bedrag var så åbenlyst og så stort, at han blev beskyldt for falskneri af fem forskellige professorer og fundet skyldig ved retten på Jena University.⁷²

Sir Gavin de Beer fra Great Britain’s Natural History Museum beskrev denne forfærdelige skandale som følger:

Sjældent har en påstand som Haeckels ”rekapitulationsteori”, letkøbt, ryddelig og plausibel, bredt accepteret uden kritisk undersøgelse, gjort så meget skade for videnskaben.”⁷³

Haeckels falske illustrationer nåede faktisk deres mål på vegne af darwinister. Selvom de var blevet erklæret falske, så havde de stadig en negativ indflydelse, da mange folk stadig troede, de var ægte. Og på trods af deres videnskabelige ugyldighed, så ændrede de stadig det generelle syn på levende

ting for folk, som var under uddannelse, i negativ retning. Henry M. Morris, grundlægger af the Creation Research Society og the Institute of Creation Research, analyserede situationen på denne måde:

Lige siden Darwin – og særligt siden Freud – har psykologer formodet, at mennesket blot er et udviklet dyr, og de har evalueret dets adfærdsproblemer på et dyrisk grundlag. Forsøg med aber eller andre dyr (selv med insekter) bruges som vejledning for menneskelige problemer...

Rekapitulationsteoriens bitre frugter (for længst videnskabeligt miskrediteret) fortsatte med at vokse i mange områder af samfundet...⁷⁴

Utroligt nok beholder Haeckels falske illustrationer, beskrevet som en videnskabelig skandale og behandlet med forbløffelse – selv af nogle evolutionister – når de fremstilles som evidens, stadig deres plads i diverse lærebøger. Denne forbløffende situation viser størrelsen af de darwinistiske bedrag. Molekylærbiologen, Jonathan Wells, fra University of California beskriver situationen som følger:

Mange lærebøger bruger en smule gentegnede versioner af Haeckels fostre. Et eksempel er 1999 udgaven af Peter Raven og George Johnsons *Biology*...

Andre eksempler inkluderer 1998 udgaven af Cecie Starr og Ralph Taggarts *Biology: The Unity and Diversity of Life*, ... den nyeste udgave af James Gould og William Keetons *Biological Science*, som skriver: "Et embryologisk faktum, som skubbede Darwin mod ideen om evolution, er, at tidlige fostre fra hvirveldyr i høj grad ligner hinanden", og Burton Guttman's 1999 lærebog, *Biology*, som ledsager gentegnede udgaver af Haeckels embryoner med det følgende: "Et dyrs embryoniske udvikling indeholder ledetråde til dets forfædres former."⁷⁵

Det faktum, at Haeckels falske illustrationer stadig bruges i biologi lærebøger, som om de udgjorde et bevis for evolution, er uden tvivl ikke blot en fejl. På trods af at være forfalskninger, så inkluderes disse illustrationer bevidst i lærebøger. Hovedårsagen til dette er uden tvivl, at de repræsenterer et vigtigt falsk bevis for darwinismens hovedpointe – den løgn, at mennesket er et uansvarligt dyr. Jonathan Wells har følgende kommentar om denne løgn, som bevidst holdes i live af darwinistiske forskere:

Haeckels fostre lader til at give så stærk evidens for Darwins teori, at nogle versioner af dem kan findes i næsten alle moderne lærebøger, som handler om evolution. Men biologer har vidst i over et århundrede, at Haeckel **forfalskede** sine tegninger. Hvirveldyrs fostre så aldrig så ens ud, som han fik dem til. Endvidere er det stadie, som Haeckel kaldte det "første", faktisk halvvejs gennem udviklingen. De ligheder, han overdrev, forudgås af slående forskelle i tidligere stadier af udviklingen. Selvom du måske aldrig vil finde ud af det ved at læse biologiens lærebøger, så er Darwins "stærkeste enkelte klasse af fakta" et klassisk eksempel på, hvordan beviser kan fordrejes for at passe til en teori.⁷⁶

Selvom darwinister i det korte løb var begejstrede for, at en løgn, planlagt af dajjal, blev fremsat som falsk bevis for en kættersk teori og havde sådan en indflydelse, så var den faktisk en stor skuffelse for dem. Gennem Haeckels tegninger kunne folk se, hvor stort et bedrag en erfaren forsker ville ty til i darwinismens navn. Det blev således igen bevist, hvordan darwinismen var i konstant behov for en "løgn". Folk så tydeligt, hvordan evolutionister kunne vende det blinde øje til et bedrageri. Haeckels svindelnummer var endnu et vigtigt bevis for ødelæggelsen af evolutionsteorien og dajjals system. Dette bedrag er måske blevet mødt af stilhed i det 20. århundrede, men det 21. århundrede har set dette og lignende bedrag blive afsløret, og de sande videnskabelige beviser udstillet. Jo mere disse bedrag er blevet afsløret, og jo mere oprigtigt videnskabeligt bevis, der produceres, jo tydeligere er darwinismens kollaps blevet.

16. Hestens sekventielle udvikling er et bedrag

I 1879 gik to velkendte evolutionister på den tid endnu længere i deres stræben efter at skabe beviser for den fiktive evolution bag hestescenariet, og de opsatte den hesteserie, som darwinister ville beholde på dagsordenen i mange år fremefter. De amerikanske fossilsforskere, Othniel Charles Marsh og Thomas Huxley (kendt som "Darwins Bulldog"), etablerede en angivelig serie af hesteevolution ved at fremstille diverse klobbærende fossiler, baseret på antallet af negle på for- og bagben samt tændernes struktur. Et lille fossil fra et pattedyr, tidligere kaldet *Hyracotherium* af Sir Richard Owen i 1841, blev omdøbt for at give genlyd af såkaldt evolution ved at få navnet *Eohippus*, som betyder "Daggryshest." Parret udgav deres påstande og diagrammet i *the American Journal of Science* og lagde hermed grundlaget for hestens evolutionære sekvens, udstillet fra *Eohippus* til nutiden på museer og i lærebøger som angiveligt evidens for evolution. Hovedtrinnene i denne fiktive serie var *Eohippus*, *Orohippus*, *Miohippus*, *Hipparion* og nutidens *Equus*.

Denne fiktive sekvens blev fremstillet som det største bevis for hestens evolution i det næste århundrede. Det faldende antal tæer og den regulære stigning i størrelse, fra mindre til større, var nok til at overbevise evolutionister.

Kort tid efter begyndte uoverensstemmelser i den evolutionære sekvens at vise sig. Nye fossiler blev udgravet, og det var problematisk at indsætte disse i den falske sekvens. Problemet var, at karakteristika såsom fossilernes placering, alder og antal tæer dannede uoverensstemmelser og ødelagde serien, som viste sig at være en inkonsekvent og meningsløs bunke fossiler i lyset af disse nye fund.

Mange darwinister blev langsomt tvunget til at indrømme, at scenariet om den darwinistiske hestesevens ikke var baseret på sande beviser. I november 1980 blev en fire dages konference holdt på Chicago Museum of Natural History, hvor 150 evolutionister deltog, og man overvejede de problemer, som evolutionsteorien stod overfor. Boyce Rensberger, som talte ved konferencen, beskrev, hvordan hesteserien ikke havde noget grundlag i fossile fund, og at ingen sådan gradvis proces som hestens evolution nogensinde havde fundet sted:

Man har længe vidst, at det populært fortalte eksempel om hesteevolution, som foreslår en gradvis sekvens af ændringer fra firtåede væsner på rævestørrelse, som levede for næsten 50 millioner år siden, til nutidens meget større, totåede heste, var forkert. I stedet for gradvise ændringer, så opstår fossiler fra hver mellemliggende art fuldt distinkte, forbliver uændrede og uddør så. Overgangsformer er ukendte.⁷⁷

Et andet problem i hestens fiktive evolution er dateringen. Doktor Nicholas Comninellis kommenterer:

En anden udfordring for forslaget om hesteevolutionen er, at timingen ikke stemmer. Evolutionsteorien er baseret på det koncept, at én art er tilbøjelig til at udvikle sig til en anden, fordi den er bedre tilpasset overlevelse. Dette fører til en udslettelse af den første art. I hestens tilfælde, så må de tretåede heste ikke have været så solide som de ettåede. Evolutionen kræver millioner af år for, at overgange kan ske mellem arter – masser af tid for, at den første art kan uddø.

Men i dag ved vi, at de tretåede og ettåede heste levede sammen i Nordamerika. **Det faktum, at forskellige slags heste levede sammen, er i total uoverensstemmelse med evolutionens forklaring. Læg til dette faktum, at de manglende led mellem *Hyracotherium*, *Miohippus* og *Equus* aldrig er blevet identificeret.** Frem for at støtte evolutionen, så er hestens historie mere i overensstemmelse med speciel skabelse – fuldt formede væsner, som blev skabt samtidigt.⁷⁸

Selvom ugyldigheden ved hestens evolution er blevet gjort tydelig, og selvom darwinister har indrømmet denne situation, så bruges denne mytiske sekvens, ligesom andre darwinistiske bedrag, i darwinistiske

udgivelser og lærebøger. Den evolutionære serie fremstilles som et konkret faktum og udstilles på naturhistoriske museer, kurateret af verdenskendte palæontologer og forskere. Dr. Niles Eldredge, en evolutionistisk palæontolog og direktøren for det verdenskendte American Museum of Natural History, indrømmede for omkring 20 år siden, at evolutionistiske påstande om den hesteserie, der var udstillet på hans eget museum, kun var baseret på deres egen fantasi. Eldredge kritiserede også den måde, hvorpå denne spekulative serie blev fremstillet som videnskabeligt fakta på en sådan måde, at den fandt vej til skolernes lærebøger:

Jeg indrømmer, at en hel masse af det [opdigtede historier] er kommet ind i lærebøger, som om det var sandt. For eksempel det mest kendte eksempel på hesteevolution, fremstillet for omkring halvtreds år siden. Det er blevet præsenteret som en bogstavelig sandhed i lærebog efter lærebog. Det, synes jeg, er beklageligt, fordi de folk, som foreslår disse slags historie, måske selv er klar over den spekulative natur bag noget af det. Men på det tidspunkt, de når til lærebøgerne, så har vi videnskab som sandhed, og vi har et problem.⁷⁹

Den darwinistiske Eldredges analyse er meget nøjagtig. Eftersom bevidste fordrejninger repræsenterer essensen af dajjals system, så tyr de, som går ind for dette system, også til bedrag. Alle de eksempler på darwinistisk bedrag, som nævnes ovenfor, er blevet afsløret, og deres falske natur er endda blevet indrømmet af darwinistiske forskere. Disse eksempler er tilstrækkelige til at vise sandheden bag dajjals system. Men det er stadig brugbart at komme med følgende påmindelse: Evolutionsteorien, altså den darwinistiske ideologi, er bygget på en løgn, som skal benægte Allahs eksistens. Derfor er alle de påstande, forslag og beviser, som produceres af darwinismen, er falske. Alle erklæringer om, at ”beviser er blevet opdaget”, ”levende ting udvikledes”, eller ”mennesker og chimpanser stammer fra en fælles forfader” er løgne. Darwinister omfavner en løgn. Deres ulogiske lydighed og hengivenhed til dajjals system er blind hengivenhed til darwinismens religion, udelukkende for at kunne modsætte sig troen på Allah.

Faktum er, at de går ind for en overtro, en forfærdelig fejl. Almægtige Allah, Herren og Skaberen af Alt, siger i Sine vers:

Hvis nogen søger en anden religion end islam, vil det ikke blive godtaget, og han vil være blandt taberne i det hinsidige. (Surah Al-‘Imran, 85)

Vid! Sandelig, alle i himlene og alle på jorden tilhører Allah. Og de, der tilbeder noget andet ud over Allah, følger ikke (falske) medguder. De følger kun antagelser; de udtaler ikke andet end løgn. (Surah Yunus, 66)

DARWINISME: EN FALSK RELIGION

Visse meget tydelige fakta konfronterer os, når vi undersøger darwinismens historie:

- Darwinismen er aldrig blevet videnskabeligt bevist. Modsat er den blevet afvist af videnskabelige beviser.
- Af den grund har man forsøgt at bruge bedrag for at holde darwinismen i live.
- Darwinistiske bedrag er blevet ignoreret af darwinistiske forskere.
- Falske fossiler er blevet udstillet på museer som bevis for evolutionen i årevis efter deres afsløring som svindelnumre.
- På trods af at være klar over sandheden bag disse bedrag, så har darwinistiske forskere undervist studerende i dem, som var de videnskabelige beviser for evolutionen.

- Darwinistiske forskere har forsøgt at ignorere de videnskabelige fakta, som afviser darwinismen og beviser Skabelse – det største bevis på dette er den måde, hvorpå fossiler er blevet gemt væk.
- Darwinismen har forsøgt at give det indtryk, at mennesker simpelthen er en slags dyr, og de har ikke haft nogen skrupler ved at bruge forfalskede tegninger af fostre til det formål.
- For angiveligt at kunne afvise den idé, at en sublim Skaber er ansvarlig for alle levende ting, har darwinismen forsøgt at overbevise folk om, at tilfældigheder kan udføre mirakler. (Allah er bestemt større end det).

Men hvad er årsagen til disse forbløffende bestræbelser, som selv omfatter svindel? Hvorfor er darwinister gået en så svær vej i stedet for blot at indrømme de sandheder, som afsløres af videnskabelige fakta, og opgive darwinismen? Hvorfor går de så langt for at give det indtryk, at teorien er etableret, og hvorfor lægger de så meget tid og energi i propaganda, bedrag og falskneri, selvom det er et manifesteret faktum, at evolutionsteorien ikke er blevet videnskabeligt bevist? Hvorfor er det, at darwinistiske forskere så insisterende finder på løgne på vegne af evolutionsteorien og får disse løgne indført i skolerne, selvom de ved, de vil blive ydmyget og få afsløret deres bedrag?

Der er kun et svar: darwinisme er ikke en videnskab. Darwinisme er en kættersk religion. Det er et tomt og overtroisk trossystem. Det er en ideologi bygget på bedrag. Det er grunden til alle disse darwinistiske bestræbelser, deres blinde hengivenhed til denne kætterske religion og til, at de kæmper med al deres magt for at opretholde deres overtroiske tro. I darwinisters skal man gøre alt, som kan gøres. Hvis denne overtroiske religion forlades, så må darwinister acceptere det faktum, at Allah skaber alle ting og derved opgiver deres falske tro. Og sådan en ting er uacceptabelt for darwinisters fordrejede sind. Faktum er dog, at troen på Allahs eksistens og enhed, og kærligheden til Ham, er årsagen til enorm glæde. Troen på Allah er en velsignelse, som øger ens fornuft og forståelse mangfoldigt, og som over tiden skænker sjælen en vidunderlig dybsindighed. De metoder, som darwinister tyr til på grundlag af deres egen tankegang for at nægte Allahs eksistens, gør dem elendige, hensynsløse, bedrageriske og ulogiske.

Dette repræsenterer grundlaget til løgnene, de falske fossiler, falske tegninger, fotografier af målere limet på træer, falske fosterdiagrammer, falske rekonstruktioner uden videnskabelig værdi, kambriske livsformer gemt væk i 70 år, falske kranier udstillet i 40 år og andre bedrag, som stadig bevares i diverse lærebøger for darwinismens skyld, over de sidste 150 år. Tilhængerne af evolutionens overtroiske religion foretrækker at bruge bedrag frem for videnskab for at kunne bevare denne falske tro. Darwinistiske forskere står sammen i at bevare dette bedrag. Den franske biolog og darwinistiske Pierre Paul Grasse indrømmer dette med ordene:

Dette bedrag finder nogle gange sted ubevidst, men ikke altid. Fordi nogle folk bevidst ignorerer disse fakta af sekteriske grunde og benægter deres egen tros utilstrækkelighed og fejlagtige natur.⁸⁰

Denne indrømmelse fra darwinistiske Pierre Paul Grasse er endnu et udtryk på en hemmelig forståelse blandt darwinistiske kredse. Eftersom darwinismen under dajjals system ikke må benægtes på nogen måde, så må man vende det blinde øje til bedrag, svindel og løgne.

Darwinister indrømmer nogle gange det faktum, at de har accepteret darwinisme som en religion. Nogle eksempler på dette er som følger (Allah er bestemt større end det):

“Man kan kun have en religiøs holdning, som er i overensstemmelse med evolution, hvis den religiøse holdning ikke kan skelnes fra ateisme.”⁸¹ Will Provine, ateist and evolutionistisk biolog og genetiker.

“Evolution... hjælper ateister med at forsvare deres egen eksistens og stadig være i overensstemmelse med deres ‘religion’ af et gudløst univers.”⁸² Richard Dawkins, evolutionistisk biolog og ateist.

“Faktisk blev evolutionen, på en made, en videnskabelig religion. Næsten alle forskere har accepteret den, og mange er klar til at ‘bøje’ deres observationer, så de passer til den.”⁸³ Darwinist og professor i fysik fra Manchester University, H. S. Lipson.

Mine forsøg på at demonstrere evolution ved et eksperiment, som fortsatte i mere end 40 år, er fuldstændig mislykkes... Ideen om en evolution hviler på ren tro.”⁸⁴ Den velkendte forsker Heribert Nilsson fra Lund University, som brugte hele sin karriere på at prøve at skabe angivelig kunstig evolution blandt levende ting.

”Loven om naturlig selektion er ikke, vil jeg sige, videnskab. Det er en ideologi, og en ond én, og den har påvirket vores evne til at opfatte livets historie med klarhed i høj grad, eftersom den har påvirket vores evne til at betragte hinanden med tolerance.”⁸⁵ Den darwinistiske Kenneth Hsü, ekspert i geovidenskab ved the Swiss Federal Institute of Technology.

”De indkalder mig som vidne og advokat og sagde ’Dr. Dawkins, har din tro på evolution, har dit studie på evolution fået dig hen mod ateismen?’ Jeg var nødt til at sige ’JA’... Folk som mig er dårlige nyheder for videnskabens lobby, for evolutionens lobby. Forresten er jeg meget mere ligefrem og ærlig i dette interview, end mange folk på dette område ville være.”⁸⁶ Richard Dawkins

Disse indrømmelser fra verdenskendte darwinister peger rydeligt på én væsentlig sandhed. Darwinister står sammen om at opretholde dette bedrag ved at bruge et lydløst sprog, selvom de ved, at den ideologi, de går ind for, er falsk. Lejlighedsvis erklæringer, som virker som indrømmelser, ændrer intet i forhold til deres hengivenhed til darwinismens overtroiske religion, og systemet fortsætter præcis, som det altid har gjort i 150 år. Der er ingen ende på de bedrag, som bevidst begås, eller de løgne, som prøver at opretholde darwinismens overtroiske religion.

Følgende indrømmelse fra Colin Patterson, en erfaren palæontolog ved Londons Natural History Museum, som døde i 1998 og viede sit liv til at støtte denne falske teori, er tankevækkende ved, at den oplyser det bedrag, som darwinisterne befinder sig i.

Jeg havde en pludselig erkendelse af, at jeg i over tyve år havde troet, at jeg arbejdede med evolution på en eller anden vis... der var én ting, jeg ikke vidste om det. Så i de sidste par uger har jeg prøvet at stille et simpelt spørgsmål til forskellige folk og grupper. Spørgsmålet er: Kan du forstille mig noget, du ved om evolution, hvad som helst, som er sandt? Jeg afprøvede det spørgsmål på geologerne ved the Field Museum of Natural History, og det eneste svar, jeg fik, var stilhed. Jeg afprøvede det på medlemmer af the Evolutionary Morphology Seminar på the University of Chicago, en meget prestigefyldt gruppe af evolutionister, og alt, jeg fik der, var stilhed i lang tid, og til slut sagde en person, ”Jeg ved én ting – det burde ikke blive undervist i gymnasierne.”⁸⁷

Denne indrømmelse fra Colin Patterson afslører tydeligt, at darwinister ikke ser noget galt med at skjule et faktum, de meget vel kender til, eller at dedikere dem selv til en løgn. Alle videnskabelige kredse er faktisk meget vel klar over, at evolutionsteorien er en løgn. De er alle klar over, at evolution er et bedrag, som undervises i skolerne for at hjernevaske elever, og at alle rapporter om evolution er bedrageriske, og at den eneste årsag bag alle konferencerne, bøgerne, som udgives, og utallige præevolutionistiske magasiner er propaganda. Enhver darwinist ved, at fossilerne udstillet på naturhistoriske museer ikke udgør noget bevis for evolutionen overhovedet. De er klar over, at udsagn som ”nye beviser for evolutionen er blevet fundet” er falske, og at rekonstruktionerne af evolution i tidsskrifter og magasiner er forfalskede. Men de opfører sig som om, de var uvidende om alt dette. De prøver at give et indtryk af, at de taler akademisk, når de beskriver disse bedrag for hinanden. Men de er faktisk alle klar over, at de støtter en fabrikeret og falsk ideologi.

Grunden til alt dette er, at evolution er et trossystem, en kættersk religion. Evolution har intet at gøre med videnskab. Darwinismen støttes som et krav af dajjals krig. Alle de forskere, som går ind for darwinisme, er, om end uden at vide det, under dajjals kontrol.

Den darwinistiske professor i filosofi, Michael Ruse, fra the University of Florida, beskriver darwinismens overtroiske religion med ordene:

Evolution promoveres af dens tilhængere som mere end en videnskab. Evolution bekendtgøres som en ideologi, en sekulær religion – et fulgyldigt alternativ til kristendommen, med mening og morale... Evolution er en religion. Dette var sandt om evolution i starten, og det er sandt om evolution i dag.⁸⁸

Den amerikanske astronom, fysiker og kosmolog, Robert Jastrow, siger dette om den måde, hvorpå darwinister er så blindt hengivne til darwinismen:

Måske er livets fremkomst på Jorden et mirakel. Forskere er modvillige til at acceptere det synspunkt, men deres valg er begrænsede. Enten blev livet skabt på Jorden af et væsen uden for videnskabens forståelse, eller så udviklede det sig spontant på vores planet gennem kemiske reaktioner i ikke-levende materie, som lå på planetens overflade. Den første teori sætter spørgsmålet om livets oprindelse ud over videnskabelige undersøgelsers rækkevide. Det er en erklæring om tro på magten hos et højt væsen, som ikke er underlagt videnskabens love. Den anden teori er også en troshandling. Handlingen består i at formode, at det videnskabelige syn på livets oprindelse er korrekt, uden at have konkrete beviser til at støtte den tro.⁸⁹

Som Robert Jastrow så flot siger i disse linjer, så tages darwinismen som et trossystem, men den pågældende tro er en overtroisk én, som ikke er støttet af videnskabelige beviser. Materialistisk tanke begår en stor fejl og kommer med en forfærdelig løgn, når den betragter darwinismens eneste videnskabelige alternativ, Skabelsen, som uvidenskabelig. Skabelsen er den virkelighed, videnskaben peger på. Videnskabelige fund har igen og igen bekræftet det faktum, at alt liv er skabt af en sublim og almægtig intelligens, med andre ord, Almægtige Allah. På den anden side, så er alle darwinismens påstande blevet afvist af alle videnskabens grene. Det er derfor en seriøs fejl, som ikke stemmer overens med fakta, at forestille sig, at enhver, der tror på videnskab, også skal gå ind for darwinismen.

Det er meget vigtigt at indse, at darwinismen ikke er en videnskab, men en overtroiske religion. Det fremgår derfor, at darwinismens bedrag af hele verden har ideologiske årsager. Ethvert studie udført på darwinismens vegne, ethvert trin i den retning, og enhver person, som er blevet bedraget siden teoriens lancering, er en del af darwinismens ideologi. Den måde, hvorpå darwinismen fremstår i lærebøger, har spredt sig over hele verden, og er den eneste forklaring, som gives i næsten alle videnskabelige tidsskrifter, aviser og fjernsynet, er ingen lille sag – denne situation er faktisk overordentlig farlig. Under påvirkning af denne overtroiske religion, betragter folk bogstaveligt talt hinanden som dyr, ser det som legitimt, at den stærke knuser den svage, og begynder at tænke på mennesket som en tilfældig entitet uden ansvar for Allah. De krige, besættelser og konflikter, som er brudt ud under påvirkning af darwinismens overtro, perverterede ideologier som kommunisme, fascisme og aggressiv kapitalisme, og den anarki og terror, som stadig findes i mange dele af verden, demonstrerer alle sammen farens størrelse.

Man må ikke glemme, at darwinismens konstante formering og den indsats, som gøres for at sikre, at den holder hele verden i sin magt, alt sammen er en kamp, som føres mod Allah, og målet for denne kætterske ideologi er at vende folk væk fra deres ansvar over for Allah og få dem til at glemme alt om det Hinsides. Det er ikke overraskende, at en person, som med sine egne øjne forestiller sig, at han ikke har noget ansvar over for Allah, og som ikke tror på det Hinsides, hensynsløst kan undertrykke andre, betragte al mulig ondskab som legitim i kampen om magt, kan være egoistisk og starte krige, da han ser disse som et middel til fremgang, kan eliminere store folkemasser eller fuldstændig udrydde mennesker med forskellig etnisk oprindelse. Unge folk, mange i gymnasiealderen, tøver ikke med at sige, hvordan darwinistisk logik har forgiftet deres sind, da de tog

våben med hen på deres skole og slagtede snesevis. De skjuler ikke det faktum, at de betragter andre mennesker som dyr, som må ”udryddes”. Det er den slags destruktive og barbariske tro, som den darwinismens overtroiske religion repræsenterer.

Derfor må man ikke glemme disse fakta, når man undersøger darwinismens overtroiske religion og det bedrag, som omfatter hele verden.

Man må tage med i betragtningen, at de metoder, som darwinister bruger, når de bedrager verden, ikke er relaterede til videnskab eller nogen videnskabelig teori overhovedet.

Man må ikke glemme, at darwinismens religion er blevet taget fra Malthus’ ideer, som forsvarer massesult, epidemier og krige som en slags populationskontrol. Det er grundlaget for racehygiejnens ideal, som forventer at dræbe alle de syge og handicappede. Det er grundlag for alle de kommunistiske og fascistiske diktatorskab, som trak store folkemasser i døden, var skyld i døden af over ti millioner menneskers død i første og anden verdenskrig, og som er den eneste kilde til den terrorisme, som foregår over hele verden i dag.

Man må hele tiden huske på, at udgangspunktet for al eksisterende kaos, kommunistiske og fascistiske bevægelser handlinger mod religiøs moralitet, hovedløse angreb, meningsløse drab og terrorisme i verden, er én og samme.

Darwinismen er ikke en uskyldig teori, som er udviklet af videnskab – det er en af vor tids største plager, som trækker masser med i moralsk og åndeligt forfald, irreligion, ansvarsløshed, krig, vrede og vold.

Selvom fortalerne for Darwins overtroiske religion bliver flere og flere, så vil alle i kampen mod Almægtige Allah blive opdaget og besejret.

Darwinister oplever lige nu darwinismens historiske kollaps og ser på situationen med stor ængstelse og beklagelse.

Darwinister forstår måske ikke fuldt ud, at al magt tilhører Allah, og at alle overtroiske fælder mod Allah er dømt til at mislykkes. Vores Herre fortæller sandheden i verset nedenfor:

Og de lagde listige planer, og Allah lagde en plan (for at redde Isa). Allah er Den bedste Planlægger. (Surah Al-'Imran, 54)

Del 3

Darwinisters metoder til at bedrage verden

Vi kan få den mest eksplicite definition på darwinistiske bedrageri teknikker fra ordene af Joseph Goebbels, Propagandaminister for en af det 20. århundredes mest brutale diktatorer, Adolf Hitler. Han var en darwinist, som skabte massakrer inspireret af darwinismen.

Hvis du fortæller en stor nok løgn og bliver ved med at gentage den, så vil folk efterhånden tro på den.⁹⁰

Dette er den metode, darwinister bruger til at vildlede folk. Darwinismens løgn er blevet fortalt med en dogmatisk oprigtighed, så højt og så ofte, at mange folk troede, at evolutionsteorien var sand, uden at stille spørgsmålstejn ved den eller undersøge den.

I tillæg har ingen, selvom massebedraget udføres med meget tydelige og offentlige metoder, været skeptiske over for de forskere, som forsvarer denne løgn, inklusionen af denne løgn i videnskabelige tidsskrifter eller over for, at man underviser i den i skolerne ved at inkludere den i pensum.

Disse forskere fandt på den løgn, at ”proteiner tilfældigvis opstod i mudret vand”, og forklarede den igen og igen ganske højt, sammen med deres tilhængere, næsten som et videnskabeligt samfund.

De gentog ihærdigt disse fortællinger for folk, som ikke er klar over, at sandsynligheden for, at et eneste protein opstår ved tilfælde, er lig nul, og de bedrog dem ved at skabe en næsten fortryllende effekt.

Darwinistiske forskere, som forsvarer den løgn, at ”der er en række overgangsfossiler”, fortalte dette til folk, som ikke kender sandheden om de fossile fund, og folk troede i mange år, at evolution var bakket op af utallige fossiler.

Endvidere troede folk, under påvirkning af denne mærkelige indoktrinering, på den løgn, at de var udviklet fra aber, de læste dette i skolerne og troede, at deres forfædre var sære, behårede, abelignende væsner.

En af de mest grundlæggende årsager til dette er:

Indtil de darwinistiske løgne blev afsløret, så troede folk generelt på de misforståelser, at ”forskere siger sandheden” og ”vi kan ikke forstå videnskabens problemer, så det er nødvendigt at tro på forskernes udtalelser”, og folk havde en tendens til at tro på det, forskerne sagde, og dette etablerede ultimativt et forvrænget trossystem.

Når det etablerede system forankres til denne falske formodning, så bliver evolutionens ugyldighed et spørgsmål, som ikke længere kan diskuteres.

Dette er et vigtigt og overraskende faktum: darwinistiske forskere har bedraget folk siden Darwins tid.

Dette system, baseret på den vildledelse, at ”forskere siger sandheden, deres udsagn er indiskutable”, har gjort, at folk tror på en løgn og endda lever hele deres liv ifølge denne løgn.

Spillet var så gennemført, at videnskabelige fakta blev skjult fra folk, løgne og forfalskninger blev brugt i deres sted, og data blev forvrænget, så de passede til evolutionens løgn.

Hvis informationerne ikke passer til evolutionens løgn, så blev de enten skjult eller ødelagt.

Folk er tydeligt blevet bedraget på en ondskabsfuld måde, da de har troet, at den information, de darwinistiske forskere præsenterede, var autentisk.

I darwinismens oprindelse ligger der en ubetinget forpligtelse til den materialistiske filosofi.

Da materialisme irrationelt afviser alle forklaringer om livets oprindelse og meningen med universets eksistens, uden at basere dette på videnskabelige fakta, og da evolutionsteorien giver en falsk forklaring for livets fremkomst, så er der en dyb forbindelse mellem materialisme og darwinisme.

Darwinistiske forskere er samtidig materialister, og al den støtte, som gives til darwinismen, er faktisk en indsats for at holde materialismen i live. Af denne grund må evolutionsteorien, ifølge darwinister, forsvares for enhver pris. Hvis evolutionsteorien ikke forsvares, hvis evolutionens løgne ikke tildækkes på alle mulige måder, hvis darwinismens modstandere ikke gøres tavse gennem tvang og intimidering, og hvis videnskabelige beviser ikke gemmes væk, så vil det absolutte faktum, at "Allah har skabt alle ting" komme til at dominere menneskeheden, og materialismen vil forsvinde. Det er grunden til, at darwinister har forsvaret evolutionsteorien så insisterende og højlydt i årevis. Jonathan Wells klargør dette i forklaringen nedenfor:

... Det er ikke beviser, som gør darwinismens til et "faktum", men en materialistisk filosofi. I 1997 gengav Harvard genetikeren, Richard C. Lewontin, hvordan han og Carl Sagan engang havde forsvaret darwinismen i en debat, og han forklarede så: "Vi tager videnskabens parti på trods af den åbenlyse absurditet ved nogle af dens modsigelser... fordi vi har en forudgående forpligtelse, en forpligtelse over for materialismen."⁹¹

Hvis man lægger mærke til Lewontins ord, så afsløres endnu en vigtig darwinistisk besættelse. Lewontin påstår, at de "måtte forsvare evolutionen, som om de var på videnskabens side." Men når de videnskabelige fakta bedømmes med et oprigtigt og fordomsfrit synspunkt, så er det umuligt at forsvare darwinismen, hvis man påstår, man er på videnskabens side. Som sædvanlig lyver darwinister og udviser den dogmatiske attitude, at "videnskab er lig darwinisme", og de planter herved denne løgn i folks underbevidsthed.

Darwinisterne troede, at dette bedrag altid ville fortsætte. Men den nuværende situation er ikke, hvad de havde troet eller forventet. Den materialistiske filosofi står over for et kollaps. Darwinisternes løgne, svindelnumre og kneb blev afsløret et efter et. Folk begyndte at indse, hvordan de blev tvunget til at tro blindt på en falsk religion.

Den svenske embryolog, Soren Lovtrup, udtrykte darwinismens løgn med disse ord:

Jeg tror, at den darwinistiske myte en dag vil blive set som et af de største bedrag i videnskabens historie. Når dette sker, så vil mange folk stille spørgsmålet: Hvordan kunne dette ske?⁹²

Folk er i sandhed i dag begyndt at mærke chokket ved at blive snydt af darwinister. For hver dag, der går, indser de, at de har været en del af et verdensomspændende bedrag. I den nære fremtid vil sandheden bag darwinismens overtroiske religion blive forstået tydeligt af hele verden, og folk vil blive overrasket over, at de er blevet bedraget. Efter de er kommet sig over denne løgn, vil deres sind og samvittighed blive ryddet, og de vil kunne forstå, at alt er Allahs fantastiske skabelse. Dajjals ideologi vil blive fuldstændig ødelagt. Allah fortæller os i Koranen, at:

Herredømmet over himlene og jorden tilhører Allah. Allahs almagt omfatter alt. Sandelig, i skabelsen af himlene og jorden og i dagens og nattens vekslene er der tegn for dem, som har forstand. (Surah Al-'Imran, 189-190)

Hvad er så darwinismens lumske metoder, knebene i Antikrists system, som har bedraget folk i halvandet århundrede? Hvordan nåede darwinismen så snigende og enstemmigt ud til så mange mennesker med en forfalsket system? Hvordan er Antikrists fortryllelse så effektivt på folk? Her er nogle af darwinisternes taktikker, som gør denne fortryllelse effektiv:

1. Darwinisme og materialisme prøver at vise, at alt liv er “simpelt”

Darwinismens ”fortryllelse” prøver at få folk til ikke at tænke. Af denne grund distraherer darwinister intenst de folk, som de tiltaler, med visuel og auditiv indprentning. De er fast besluttet på at distrahere folk fra virkeligheden ved at skabe en fortryllelleseseffekt. Mange folk opgiver at tænke, undersøge og overveje, når de konfronteres med denne beregnede indoktrinering, og de overgiver sig til disse angiveligt videnskabelige forklaringer, som gives til dem.

Men det interessante er, at denne indoktrinering, som distraherer folk og forhindrer dem i at tænke, faktisk indeholder en irrationel logik. Darwinistiske udgivelser kan forklare en celledannelse over hundredvis af sider ved at bruge videnskabelige og teknologiske termer, når det, de egentlig vil sige, kan opsummeres ganske kort: mudret vand + tilfældigheder + tid = Liv! Sofistikerede ord, latinske definitioner, teknisk og kompleks terminologi inkluderes typisk i disse udgivelser for at styrke darwinisternes indoktrinering. Men der er absolut ingen kompleks, subtil eller logisk forklaring bag de darwinistiske udsagn.

En del af dokumentaren ”The Miracles of Life” på PBS Tv-showet ’Nova’ udgør et godt eksempel i denne sammenhæng:

For fire og en halv milliard år siden var den unge planet, Jorden, en masse af kosmisk støv og partikler. Den var næsten helt opslugt af de lave, primordiale have. Stærke vinde samlede **tilfældige molekyler** fra atmosfære. Nogle blev aflejret i havene. **Tidevand og havstrømme blandede molekylerne sammen. Og et eller andet sted i dette gamle ocean, begyndte livets mirakel...** Den første organiserede form for primitivt liv var en lillebitte protozo. Millioner af protozoer boede i de gamle have. **Disse tidlige organismer var fuldstændig selvforsynende i deres verden af havvand. De bevægede sig omkring i deres vandmiljø og spiste bakterier og andre organismer...** Fra disse encellede organismer udvikledes alt liv på jorden.⁹³

Mange folk, som ser denne forklaring, ved måske ikke, at sandsynligheden for, at en eneste celle opstår ved tilfælde, er umulig. For at et protein skal opstå, så er et andet protein nødvendigt. Disse folk ved ikke, at på den fantastisk balancerede planet, vi lever på, så er sandsynligheden for, at forandringer opstår, eller at ting dannes ved tilfælde, mere end 1 til 10^{1000} , og en sådan forandring er umulig.⁹⁴ Det samme publikum ved nok ikke, at endnu større usandsynligheder skulle ske, hvis ”livets mirakel” skulle ske, og dette indeholder endnu flere statistiske umuligheder. Af denne grund er det ikke svært for folk, som ikke kender til denne information, at se og tro på dette opdigtede scenarie.

I denne PBS dokumentar præsenteres Jordens dannelse, den opdigtede historie om dannelsen af den første celle, og den diversitet, som den første celle startede i, som et simpelt spørgsmål, som er tilstrækkeligt til at overbevise en person, som ikke vil tænke meget over det. Klargjort information præsenteres til denne person. Denne person ved trods alt ikke, at:

- Ikke et eneste protein kan opstå ved tilfælde
- Efter umuligheden ved dannelsen af det første, andet, tredje og fjerde protein, så er de samme umulige, tilfældige hændelser lige så umulige.
- Selvom det er umuligt, så ville det, selv hvis vi formoder, at det skete ved tilfælde, stadig være umuligt at forene det første protein, som opstod i én ende af verden, med det protein, som opstod i den anden ende.

Indtil nu ville den person, som tror, at alt skete meget simpelt, finde det fornuftigt, at:

- Cellens organeller blev dannet ved tilfælde, hvilket er umuligt ifølge sandsynlighedsregning

- Alle disse organeller forbliver sammen uden at opløses, indtil cellen er blevet dannet.

- Eventyret om cellens tilfældige dannelse i mudret vand, som endda er umulig at skabe under kontrollerede forhold i laboratorier, og som defineres som ”mere kompleks end en galakse” af forskere med dens fantastiske, semipermeable membran, er sandt.

Dette er et ekstremt simpelt svar, og det kræver ikke undersøgelse eller dybdegående overvejelser. Endvidere er den person, som forklarer dette, ofte en velkendt og respekteret forsker. Der er intet behov for, at det passive individ skal overveje eller observere den mirakuløse natur, som vi finder i proteinets struktur. Den person, som ser dokumentaren, efterlades med den idé, at cellen ikke er mere end en boble. Seeren får det indtryk, at ”det er meget simpelt for en celle at dannes i pøl af mudret vand”, ligesom mug dannes i et glas med juice, som står fremme for længe. Forskellen her er selvfølgelig, at mug, skimmel og svamp dannes som resultat af en cellulær bakterie. Disse er encellede væsner, som dannes som resultat af udefrakommende kræfter. De opstår ikke spontant, danner deres egen fri vilje eller dannes ved tilfælde. I tillæg gider darwinister ikke at forklare ting såsom Jordens dannelse, eller hvordan Jordens tidlige atmosfære ville have dræbt den opdigtede første celle, hvordan protozoer blev til metazoer, og de tildækker det faktum, at bakterier allerede eksistere – så hvordan kunne protozoer være den første livsform på Jorden? Faktisk kan ingen af disse punkter forklares med darwinistisk pseudo-videnskab, og kan kun besvares med ”livets oprindelse” (altså Almægtige Allah), som har gjort en ende på darwinismen. Darwinister kan kun fortælle eventur om, hvordan diverse arter opstod, og hvordan de opdigtede antropoide væsner, de fremmaner, på en eller anden måde var fjerne forfædre til hele menneskeheden.

Der er mange folk i verden, som bare acceptere, hvad de ser, hører eller læser uden kritisk evaluering af fakta. Darwinister bruger disse svage punkter og udnytter fuldt ud denne tendens. De fleste folk, som falder i den darwinistiske fælde, har disse tendenser og accepterer således darwinismen, selvom de ikke ser nogle videnskabelige beviser eller fornuft i teorien. Af denne grund har darwinisters simple og ulogiske forklaringer over de sidste 150 år bedraget utallige folk og lagt store dele af verden under herredømme af dajjals system.

Et godt eksempel på dette er en børnebog kaldet *The Wonderful Egg*. En historie med et højst ulogisk udfald fortælles i denne bog. En mor dinosaur forlader sin rede med æg i kort tid, og interessant nok, så klækker den ”første fugl” ud af et af æggene. ”Fuglen”, født af en dinosaur, vokser op gennem historien og har på mirakuløs vis både vinger og fjer. Med tiden begynder den at flyve til grenene på et træ. Men den mest interessante (og tragiske) del af denne bog er ikke selve historien. Det er, at denne bog, som indeholder en fantastisk absurditet, blev støttet og anbefalet af The American Association for the Advancement of Science, The American Council on Education og The Association for Childhood Education International.⁹⁵

At en forsker kunne finde på en så aparte idé er helt ufatteligt. Enhver skoleelev ved, at fugle har en anatomisk struktur, som understøtter flyvning, med passende organer, fjer, vinger, et specialiseret respiratorisk system, og at fugle absolut ikke kommer fra reptilers æg. Men tilhængerne af den darwinistiske ideologi vil fremsætte de mest latterlige ideer, og de ved, at når disse teorier modbevises, så vil de skulle nedværdige sig selv. Ikke desto mindre, så er det ubetingede forsvar af darwinismen det eneste, som betyder noget for darwinister.

Den videnskabelige redaktør Gordon Rattray Taylors indrømmelse om dette emne forklarer virkelig den fejlagtige, simple logik, darwinister underkaster sig:

Evolutionens historie er en bunke sådanne modifikationer. Man kunne næsten sige, den består af dem. Skæl bliver til fjer. Ben bliver til vinger. Maver bliver til svømmeblærer. Selv i forhold til biokemiske processer foregår udskiftninger og udformninger. Alt, darwinismen har at sige om sådanne mirakler, er, at de skyldes tilfældigheder.⁹⁶

Det følgende er fra en avisartikel, som doktor Nicholas Comminellis fra Missouri University gav en plads i sin bog:

Evolutionen er et eventyr for voksne. Teorien har ikke gjort noget for videnskabens fremskridt. Den er ubrugelig.⁹⁷

Darwinistiske forskere, som tier stille om svindel

En hemmelig aftale mellem darwinistiske forskere er blevet udviklet for at forstærke darwinismens fortryllelse og maksimere dens effekt som propaganda. Med en håndfuld undtagelser forbliver næsten alle stille, når det gælder de ulogiske, usammenhængende og barnlige såkaldte forklaringer, som er blevet udviklet for at forsvare den darwinistiske teori.

En gang i mellem bliver disse forklaringer kilde til overordentlig forlegenhed for darwinisterne, som måske må forventes at modsætte sig disse aparte påtande, men som typisk afstår fra dette på grund af frygt for negative reaktioner fra resten af deres kolleger. Charles Darwin påstod for eksempel, at den Nordamerikanske sortbjørn blev til en hval som resultat af, at de åbnede deres mund på vidt gab for at fange insekter i floden, eller at fisk, som steg op og vendte sig ved hjælp af deres finner, blev perfekt formede væsner med vinger, som fløj gennem luften. Disse bizarre spekulationer fornægtes nu til dags af langt de fleste darwinister, selvom en håndfuld af de mest traditionelle darwinister nogle gange alligevel går ind for dem.⁹⁸ I 2009 blev fossilet "Ida" korrekt identificeret som tilhørende en lemur, og ikke en opdigtet menneskelig forfader. Denne farce var overskrift i mange uger, da Ida i høj grad var blevet fremsat som "det største bevis for (opdigtet) menneskelig evolution" og "det manglende led" af darwinister (som også promoverede "Ardi", en anden såkaldt forfader, som viste sig at være et fossil fra en almindelig Bonobo chimpanse). Nogle af darwinisterne omtalte Ida fiaskoen som "narrestreger" eller "et cirkus", og nogle af dem sagde tydeligt, at de var flove over hele situationen, og at Ida ikke engang var tæt på at være en "fjern forfader", og endnu mindre et (falskt) manglende led.⁹⁹

Ardi, som blev nævnt kort ovenfor, blev produceret ved at sammensætte de forstenede rester fra en Bonobo chimpanse på en fiktiv måde, så det lignede et menneske. Denne situation fremkaldte næsten øjeblikkelig kritik fra nogle darwinister. Selv de mest standhaftige darwinistiske udgivelser indrømmede, at alle påstandene om, at Ardi gik oprejst eller var en tidlig forfader til mennesket, var fuldstændig opdigtede, og at Ardi mere lignede en alminelig Bonobo chimpanse, som er en truet dyreart, der stadig findes i Den Demokratiske Republik Congo. Darwinisterne måtte trække endnu en af deres absurde påstande tilbage.¹⁰⁰

Generelt er darwinisternes reaktioner på disse bedrag ganske svage. Ifølge deres ideologi, må de simpelthen bare forsvare darwinismen og dens fejlagtige synspunkt, at alt liv er "simpelt" uanset hvad – selvom det meget tydeligt er helt absurd. Ifølge darwinismen var evolutionen skyld i, at for eksempel sortbjørne blev til hvaler – en påstand, som ikke har nogen videnskabelig gyldighed. Ikke desto mindre vil Darwins tilhængere forsvare disse falske ideer hele vejen igennem.

D. T. Rosevar fra the Inorganic Chemistry Department ved Bristol University udtrykker denne simple logik hos darwinister og de forskere, som åbent deltager i dette bedragerske spil:

(Evolution) lader til at være en hypotese, som ikke er baseret på videnskab, og som er uforenelig med fakta. Disse klassiske evolutionære teorier er en kæmpe oversimplificering af overordentligt komplekse og udviklede fakta, og det forbløffer mig, at de sluges så ukritisk og let og i så lang tid, af så mange forskere uden en lyd af protest.¹⁰¹

Selvom darwinister prøver at tilskrive alle livsformer ”simplicitet”, så er observationen af livets perfekte og fantastiske kompleksitet en klar virkelighed, som de ikke kan ignorere eller bortønske. Der er helt bogstavelig talt millioner af forskellige plante- og dyrearter, som i dag lever i hele verden, og selv de mindste strukturer i disse planter og dyr viser denne helt vidunderlige kompleksitet. I dag, når forskere kan ”forstå” bare den mindste del af kompleksiteten i disse strukturer og funktioner, eller opdage, hvordan de fungerer, så betragtes det som en stor formåen. Intelligente mennesker vidste ikke engang, hvordan deres egne celler så ud for bare et århundrede siden – og uanset hvor meget, en forsker arbejder med sine petriskåle og mikroskoper, så vil han aldrig kunne skabe noget i nærheden. Ikke engang bare ét ud af de hundredtusindvis af proteiner. Bakterier, som typisk beskrives af darwinister som den ”simpleste” livsform, er i sandhed en enesteående model på den kompleksitet med sine organer, DNA, cellemembran og dens fantastiske resistens over for antibiotika.¹⁰² Ifølge Sir James Gray, så udfører en bakterie faktisk mere arbejde end et moderne laboratorium. Han siger som følger:

Selvom bakterier er bittesmå, så udviser de biokemiske, strukturelle og adfærdsmæssige kompleksiteter, som overgår videnskabelig beskrivelse. I overensstemmelse med den nuværende mikroelektroniske revolution, så ville det give mere mening at ligestille deres størrelse med sofistikation end simplicitet. Uden bakterier kunne liv på Jorden ikke eksistere i sin nuværende form.

¹⁰³

I denne sammenhæng er det umuligt at tale om ”simplicitet” i forhold til liv. Levende organismer udviser alle en eksistens og overlegenhed, som stammer fra en enesteående Skaber og en Magt, som er over og inspirerer alle levende ting. Denne Skaber er Allah, Som giver liv til alt, Som kender tilstanden for alt, Han har skabt, Som har skabt alle ting fra intet, den mest Gloværidge. Enhver af Allahs unikke skabelser springer ud, når Han blot befaler, ”Vær!” For Allah er det utvivlsomt meget let at skabe de mest storslåede væsner, når og hvor som helst. Han er besidderen af alt, og Han kender og dømmer alle ting. Han er alvidende og allestedsnærværende. Allah fortæller os i Koranen:

Han tilhører herredømmet over himlene og jorden. Han giver liv og forårsager død, og Hans almagt omfatter alt.

Han er Den Første, og Han er Den Sidste, Den Synlige og Den Skjulte, og Han er alvidende om alting.

Han er Den, som skabte himlene og jorden på seks dage. Derefter besteg Han tronen. Han kender til det, som kommer ned i jorden, og det, som kommer op af den, og det, som nedstiger fra himlen, og det, som stiger op i den. Og Han er med jer, hvor I end befinder jer, og Allah ser alt, hvad I gør. Hans er herredømmet over himlene og jorden, og til Allah alene bliver alle sager bragt tilbage. (Surah Al-Hadid, 2-5)

2. Darwinister prøver at fremstille tilfældighed som en falsk gud, som udøver mirakler (Allah er bestemt større end det)

Tilfældighed er darwinisternes såkaldte gud, som gør alt og endda kan udøve mirakler. Ifølge det simple darwinistiske synspunkt, så kan tid og tilfældighed forårsage alt på en opdigtet måde. På grundlag af denne irrationelle tro, opnår tilfældighed hvad mennesker ikke kan, og kan på en eller anden måde besidde større viden, evner og tekniske midler end laboratorier og forskere. Ifølge darwinismen er tilfældighed en ekspert, som producerede alt, fejlfrit og med en gloværdig kompleksitet, og som besidder fremsyn og tager

hensigtsmæssige forholdsregler. Den blinde og ubevidste tilfældighed er blevet den mytiske helt bag alle darwinisternes redegørelser for liv.

For darwinister er der diverse måder, hvorpå de kan bilde folk dette ind. Selvfølgelig vil ingen rationel person under normale omstændigheder tro på, at et væsen med reptil anatomi fuldstændig ændrede sig og fik udseende som en svævende fugl. For at få folk til at tro på et sådan brud på logikken, må de udvikle et slags tryllebindende system. Det er grunden til, at darwinister indoktrinerer folk med myten om tilfældighedens angivelige kapaciteter, tildækket med videnskabelig terminologi. Ifølge denne fortælling, så er ethvert trin i livets oprindelse dannet af blindt tilfælde, og tilfældigheder gjorde dette ved at udføre mirakler. Spørger du en darwinist, "Hvordan opstod den første celle?", så vil du altid få det svar, at "den opstod spontant ud af en smule mudder." Hvis du spørger, hvordan øjet blev dannet, så vil svaret være "Ved et mirakel". Hvis du spørger, "Hvordan blev fuglenes vinger og perfekte fjer dannet?", så vil du få at vide, at "Det skete mirakuløst en dag". Der er ingen bevidsthed eller intelligens, som styrer den fiktive proces i disse irrationelle og uvidenskabelige darwinistiske redegørelser. Men universet er bygget på de mest delikate balancer. Der er en fejlfri regelmæssighed på Jorden. Den mindste deviation fra den orden ville betyde komplet eliminering af hele systemet. Enhver livsform besidder overordentligt komplekse strukturer og fantastiske egenskaber. Enhver af disse detaljer er skabt af en sublim og mægtig intelligens, med andre ord Almægtige Allah.

Men denne perfekte ligevægt og fantastiske kompleksitet ignoreres i darwinisters historier. Alle disse meningsløse elementer i eventyret om evolutionen, som gøres total uforståelig ved brugen af videnskabelig terminologi, anvendes nøjagtigt og konstant som en magisk fortryllelse, og de fleste lægger ikke engang mærke til det.

Teologen, R. C. Sproul, siger dette om emnet:

Når forskere giver instrumental magt til tilfældighed, så har de forladt fysikkens område og er gået over til magi. Tilfældigheder er deres tryllestav til at få ikke blot kaniner men hele universet til at opstå ud af ingenting.¹⁰⁴

Uanset hvor meget, darwinister prøver at vedholde denne indoktrinering, så er det mirakel, de henviser til, den blinde, hovedløse og ubevidste tilfældighed. Tilfældigheder er hændelser, som finder sted ved tilfælde, uden nogen bevidst agent bag dem, og uden intelligent magt til at forme eller designe noget. Det er selvfølgelig umuligt for en hændelse, som finder sted ved tilfælde, at lære af sine fejl, at forudsige fremtidige hændelser og tage de nødvendige forholdsregler, at designe forud, hvordan en organ skal se ud, at være altruistisk eller udvise kærlighed eller loyalitet. Det står i kontrast til logik, videnskab og sund fornuft at sige, at en fiktiv kraft, som ikke kan producere bare en stift, skulle kunne danne hele denne gloværdige variation af liv på Jorden.

Udtrykket "ikke i stand til at producere bare en stift" bruges her som respons til darwinistiske påstande, og for at understrege deres umulighed. I virkeligheden er det selvfølgelig mangel på logik og fornuft at foreslå, at tilfældighed kan "producere" noget overhovedet. Men darwinister har været i stand til at bruge den falske logik til at bedrage hele verden. Ifølge denne underlige, darwinistiske logik er der ingenting, tilfældighed ikke kan gøre, hvis den bare får tid.

Den følgende passage fra den Nobelprisvindende evolutionist og biolog, George Wald, er en tydelig erklæring af formelen 'tilfælde + tid', som darwinister tror på som en magisk fortryllelse:

Man må bare vente: tid udfører selv miraklerne. Med så meget tid bliver det 'umulige' muligt, det mulige sandsynligt, og det sandsynlige næsten.¹⁰⁵

Formålet med alle disse ulogiske ideer er selvfølgelig, at darwinister skal kunne give en anden forklaring end skabelsen – hvert fald med deres egne øjne. Darwinister er meget vel klar over, at det er utænkeligt, at tilfældighed og tid skulle kunne gå sammen om at producere blomster, katte, fisk, fugle, reptiler og mennesker

fra en bunke mudder. Men i stedet for at ty til sandheden, så prøver de stadig at fremstille det ulogiske som logisk.

Som vi har set, så er darwinistiske redegørelser baseret på bedrag. Fjern darwinisternes fine sprog, latinske udtryk og uforståelige videnskabelige ord, og alt, der er tilbage, er det bedrag, at ”alt liv blev dannet som resultat af tilfældige hændelser, gennem en kombination af blinde tilfældigheder, og uden nogen kontrol, forholdsregler eller intelligent intervention”. Og dette er det bedrag, som darwinister virkelig forsøger at få folk til at tro på.

Dette uddrag fra den ateistiske og evolutionistiske biolog, Richard Dawkins, en af de mest passionerede nutidige darwinister, er nok til at se den håbløse darwinistiske logik:

... Analogien om jetmotoren foreslog, at dyr burde være latterlige monstrøsiteter af opdigtet improvisering, hovedtunge med groteske relikvier af tildækket antikvit. Hvordan kan vi forene denne fornuftige forventning med den jagende leopards formidable ynde, svalens aerodynamiske skønhed, bladlusens skrappelløse opmærksomhed over for bedrageriske detaljer?¹⁰⁶

Allah har fanget dajjal sådan, at tilhængerne af dajjals system har måtte ty til myten om ”tilfældighed” for at kunne modsætte sig Allah, fra deres eget dumdristige synspunkt. En idé, som er så ulogisk og irrationel, at selv folkeskolebørn ville finde den latterlig. Tilfældighed er en så pervers og hovedløs idé, at det ville være mere logisk at foreslå, at insekter brugte deres høje intellektuelle evner til at producere højst sofistikeret teknologisk udstyr. Men dajjals fortryllelse har overbevist nogle folk om dette vrøvl, og de har endda fået skolerne til at undervise i det. Men som folk har set, hvordan tilfældighed er blevet guddommeliggjort og tilegnet en angivelig kreativ magt (Allah er bestemt større end det), så er darwinismen, dajjals største kneb i Endetiden, i sandhed blevet ynkelig.

Allah skriver i vers:

Spørg dem, om de er sværere at skabe end det andet, Vi har skabt? Sandelig, Vi skabte dem af fast ler. Men du undrer dig, og de gør nar. Og når de bliver formanet, godtager de ikke formaninge. Og når de ser et tegn, så håner de og siger: ”Det er ikke andet end åbenlys magi. Når vi er døde og bliver til jord og knogler, vil Vi da virkelig blive genopvækket, og vil også vores tidlige forfædre?” Sig: ”Ja, og I vil blive ydmyget også!” (Surah Al-Saffat, 11-18)

3. Darwinister ignorerer evolutionsteoriens fundamentale dilemmaer

Der er et meget vigtigt faktum, man må kende om den løgn, som darwinismen er: darwinismen har til dags dato ikke givet noget rationelt videnskabeligt svar på spørgsmålet om, hvordan den første levende ting opstod. Det er uklart, hvordan den fiktive ”første celle”, som darwinister opfatter som oprindelsen til alt, eller bare hvordan det første protein i den kunne have opstået. Evolutionsteorien er fuldstændig faldet sammen over for ét eneste protein, hvis oprindelse den ikke kan redegøre for.

Dette faktum er velkendt for alle darwinister. Det er grunden til, at de forsøger at tildække det eller at få dig til at glemme alt om det i hver eneste darwinistiske rapport eller program, du læser eller ser. Det er umuligt at lære fra noget sted, som bruger darwinistisk propaganda, at der er nul sandsynlighed for, at et protein dannes ved tilfælde, at de utallige forsøg, som er udført gennem videnskabens historie, viser, at man ikke kan producere et eneste celleprotein eller organel, og at cellens struktur er for fejlfri og kompleks til, at den kan være dannet ved tilfælde, fordi disse fakta knuser den simple og uvidenskabelige darwinistiske redegørelse for livets oprindelse. Når man husker på, at tilfældighed ikke engang kan redegøre for aminosyrerne i et protein,

så er evolutionsteoriens fiktive formel ”tid + tilfældighed + mudret vand” minder om titlerne på de eventyrbøger, som skrives til småbørn.

Som vi allerede har beskrevet, så skal andre proteiner eksistere for at et protein kan dannes. Så darwinister er fanget i en forfærdelig ond cirkel og står i totalt dødvande. For at kunne redegøre for eksistensen af blot ét eneste protein, så skal de redegøre for op til 100 forskellige proteiner, DNA og selv cellen som helhed. Darwinisme har lidt et absolut nederlag på dette område.

Selv hvis man formoder, at alle disse ting faktisk skete, at den darwinistiske magiske formel faktisk virker, og at den fiktive første celle faktisk blev dannet (hvilket er videnskabeligt umuligt), så er darwinister stadig i en uløselig krise. Darwinister skal redegøre for alle de opgaver, som cellens organeller varetager, enzymets arbejde i kroppen, dannelsen og funktionen af så komplekse organer som leveren, milten, maven, lungerne og hjernen, og endnu vigtigere, hvordan alle disse blev dannet på en perfekt og fejlfri måde gennem en overgang fra andre levende ting. Men darwinister berører aldrig sådanne emner, og de forklarer dem slet ikke.

Fordi det er umuligt at redegøre for den vidunderlige kompleksitet i alle organismer, fra den mindste til den største, gennem de darwinistiske mekanismer. Faktisk er alle darwinister meget vel klar over, at der er et mirakel på Jorden og i himlen, og i skabelsen af mennesket og alle levende ting. Darwinister ved godt selv, at de gennem deres egne bedrageriske metoder aldrig kan redegøre for en fertiliseret celle, som deler sig og producerer en menneskekrop med 100 billioner celler, hvoraf 30 billioner specialiseret sig på en sådan måde, at de kan udgøre den menneskelige hjerne, hvorved 12 milliarder hjerneceller begynder at virke på en perfekt måde ved at skabe 120 forbindelser mellem dem og, som resultat af alt dette, fremkomsten af en fejlfri levende ting.

Den videnskabelige forfatter og journalist, Fred Heeren, beskriver denne virkeligheden for darwinisterne som følger:

Denne selvindlysende sandhed er den simple, rationelle deduktion, at alt, vi ser, er en effekt, som kræver en meget stor overnaturlig Årsag. Solen og stjernerne, Månen og denne Jord kunne ikke komme fra ingenting. Det er irrationelt – ikke bare for det vestlige sind men for det menneskelige sind. Ethvert fænomen i universet kan forklares i form af noget andet, som forårsagede det. Men det pågældende fænomen er selve universets eksistens, der er ikke noget i universet, der kan forklare det. Ingen naturlig forklaring.¹⁰⁷

Der er ingen tvivl om, at det er Almægtige Allah, Som skabte og regerede over hele universet, Jorden, himlen og alle levende ting. Den orden, som Allah har skabt med en enkelt celle, er så kompleks, at den ikke engang kan forklares af menneskelig evne, kapacitet og intelligens, og slet ikke tilfælde.

Dette faktum repræsenterer et af darwinismens største problemer. Da darwinister ikke har nogen forklaring at give på dette spørgsmål, så prøver de generelt at tildække det. De nævner evolutionsteoriens falske mekanismer, men har ikke noget at sige om, hvordan disse angiveligt producerede evolution. Evolutionsteorien er blevet kvalt i sine egne beskrivelser, men de prøver at holde det faktum fra deres læsere. Men de kan ses fra følgende indrømmelser fra den evolutionistiske biolog og ateist, Richard Dawkins, at darwinister er meget vel klar over dette uoverkommelige, fundamentale problem, som møder evolution:

Naturen har ikke fremsynet til at sammensætte en sekvens af mutationer, som – selvom de alle kan medføre midlertidig ulempe – sætter en slægt på vej mod en ultimativ global overlegenhed.¹⁰⁸

En slægt, som bevæger sig fra en terrestrisk til en akvatisk eksistens, må sandsynligvis skulle ændre sit bevægeapparat og sit respiratoriske system, og der er ingen åbenlys grund til at forvente nogen iboende forbindelse mellem dem. Hvorfor skulle tendenser, som omdanner gående lemmer til finner, korrelere med tendenser, som løfter lungernes effektivitet i at udtrække oxygen? Selvfølgelig er det

muligt, at to så tilpassede tendenser kan korrelere som en tilfældig konsekvens af embryologiske mekanismer, men korrelationen er ikke mere sandsynlig end usandsynlig.¹⁰⁹

Even Dawkins, en af nutidens mest kendte ateister, må indrømme, at ingen mekanismer bag evolution, som han så inderligt går ind for, repræsenterer såkaldt evolution. Med disse ord har Dawkins måtte sige, at mutationer ikke kan producere noget fordelagtigt resultat, og at de dybe forandringer, som er nødvendige for, at en livsform kan bevæge sig fra vand til land, er umulige. Disse indrømmelser fra Dawkins viser tydeligt, hvordan darwinismens perverse religion er så blindt æret, selvom den er blottet for al videnskabelig evidens.

I sin bog inkluderede Dawkins også et citat om emnet fra Nobelprisvindende immunolog, Professor Sir Peter Medawar:

'... Vi har derfor ingen overbevisende redegørelse for evolutionær fremgang...'¹¹⁰

At ignorere fundamentale dilemmaer kan selvfølgelig have haft en effekt på folk uden træning på området. Men jo mere folk lærer om evolutionsteorien, desto mere vil de stille spørgsmål til bestemte tildækkede fakta, detaljer, som bevidst er blevet tildækket, og fundamentale emner, som er blevet gemt væk. Det er den nuværende situation i skoler i diverse lande, i visse stater i USA og i Europa. Studerende afviser blinde instruktioner og tøver ikke med at diskutere disse fundamentale dilemmaer med deres lærere. Tiden med dajjals bedrag af folket er slut. Darwinismens fundamentale dilemmaer tiltrækker folks opmærksomhed, og de venter på en forklaring. Darwinisternes lange stilhed på området har endda gjort darwinismens fortalere i tvivl, og folk er begyndt at lede efter et svar uden for darwinismen. Naturligvis kan alle, som frigøres fra darwinismens fortryllelse, tydeligt se, at alt det vidunderligt komplekse liv, som udviser intelligens og bevidsthed, faktisk blev skabt.

Darwinismen er ved et dødvande, fordi levende ting blev skabt frem for at udvikles. Folk ser nu dette tydeligt. De accepterer det faktum i deres hjerter og sind. Allah beskriver, hvordan Han er mægtig nok til at gøre alt, og at darwinismens falske guder ikke har nogen magt, i Sine vers:

O I mennesker! En lignelse bliver fremlagt, så lyt nøje til den: Sandelig, de, som I tilbeder ud over Allah, kan visselig ikke engang skabe en flue, selvom de alle sammen skulle samles for dette! Og hvis fluen havde taget en ting fra dem, ville de ikke have formået at befri den fra denne. Hjælpeløs er søgeren, og (det samme er) den opsøgte!

De værdsætter ikke Allah, som Han bør værdsættes. Sandelig, Allah er mest magtfuld, almægtig! (Surah Al-Hajj, 73-74)

4. Darwinister giver det falske indtryk, at overgangsfossiler faktisk findes

For darwinister, som i 150 år forsøgte at fremstille en løgn som sandhed, som fremførte evolutionsteoriens utallige bedrag som sande, og som fik den løgn ført ind i skolernes pensum, er det slet ikke vanskeligt at overbevise folk om den løgn, at darwinismen støttes af overgangsfossiler. Dette bedrag, som har holdt ved siden Darwins dage, begyndte med Darwins eget løfte om, at overgangsformer ville blive fundet på et tidspunkt i fremtiden. Faktisk kom Darwin med en meget væsentlig forudsigelse for 150 år siden, som siden er blevet sand.

... Hvorfor, hvis arter nedstammer fra andre arter med umærkeligt fine overgange, ser vi ikke overalt utallige overgangsformer? Hvorfor er al natur ikke i forvirring i stedet for, at arterne, som vi ser dem, er veldefinerede? Men da der ifølge denne teori må have eksisteret utallige overgangsformer, hvorfor

finder vi dem så ikke indlejret i jordens skorpe i store antal? ... Hvorfor er enhver geologisk formation og ethvert stratum så ikke fuldt af sådanne mellemliggende led? Geologien afslører bestemt ikke nogen sådan fint graderet organisk kæde, og dette er måske den tydeligste og største indsigelse, som kan fremsættes mod min teori.¹¹¹

Darwins profeti er blevet virkelig. De overgangsformer, som ikke kunne findes på hans egen tid, er heller ikke blevet fundet efterfølgende, og det faktum har fuldstændig knust darwinismen. Siden dengang har darwinister forsøgt at overbevise folk om, at de overgangsformer, som ikke eksisterede for 150 år siden, en dag ville blive fundet. Da teknologiske og videnskabelige fremskridt gjorde eksistensen af overgangsfossiler essentielle, fandt de en løsning i bedrag. Alle biologilærebøgerne, som fortæller om evolutionsteorien i dag, alle de darwinistiske udgivelser og den pro-darwinistiske presse bærer disse falske beviser, når de diskuterer myten om overgangsfossiler, som er så vigtig for evolutionsteorien. Disse udgivelser henviser stadig til *Archaeopteryx* og *Coelacanth* som beviser, til Haeckels falske tegninger af fostre, målere fra den industrielle revolution limet på træstammer, Piltdown Man, orangutangkæben fastsat på et menneskekranie, Nebraska Man, afbilledet med hele sin familie på basis af en tand fra et vildt svin, Neandertaleren, som faktisk var en menneskerace, selvom han blev fremstillet som en hulemand, og Lucy, som er videnskabeligt bevist at være en abe, og til kranier, som efterfølgende og hurtigt blev fjernet fra litteraturen, da deres bedrageriske natur blev afsløret. Det er darwinismens ynkelige position i det 21. århundrede.

Du vil generelt finde følgende udtryk i darwinistiske udgivelser: ”Der er så mange fossiler, som beviser evolution...” Men det er en forfærdelig løgn. Det skal blot indoktrinere de folk, som læser det. For at sige det på en anden måde, så genbruges den klassiske darwinistiske metode, og en løgn gentages meget højt, igen og igen, for at gøre den overbevisende.

Faktum er, at **der ikke eksisterer et eneste fossil, der kan bevise evolutionsteorien**. Darwinistiske forskere er selvfølgelig meget klar over denne tydelige sandhed, vist af videnskab. Men på grund af manglen på disse fossiler, så er de også meget vel klar over det dødvande, som evolutionsteorien står overfor. Men deres dogmatiske perspektiv tvinger darwinister til at holde evolutionsteorien i live, koste hvad det vil.

Faktisk blev darwinisterne for nyligt opfordret til at fremsætte bare ét eneste overgangsfossil til udstilling på nogle af verdens mest velkendte arenaer. Men som altid var dyb stilhed det eneste svar. Havde deres påstande været sande, hvis levende arter virkelig udviklede sig fra hinanden, meget gradvist over millioner af år og i tilfældige trin, så skulle darwinisterne ikke have bare ét men millioner, eller endda milliarder, af overgangsfossiler i deres besiddelse. Men darwinister kan ikke engang besvare en udfordring om at producere ”bare et overgangsfossil”. Grunden til dette er, at de ikke har et eneste overgangsfossil. Og det er grunden til, at darwinister ikke er i stand til glædeligt at stille sig op og producere et mellemliggende fossil.

Den evolutionistiske palæontolog, Mark Czarnecki, kommer med denne indrømmelse:

Et stort problem ved at bevise teorien har været de fossile fund. Aftryk fra forsvundne arter, bevaret i Jordens geologiske formationer. Disse fund har aldrig afsløret spor af Darwins hypotetiske mellemliggende varianter – i stedet optræder og forsvinder arter pludseligt, og denne anomali har givet kreationisterne det argument, at hver art blev skabt af Gud.¹¹²

Og den evolutionistiske geolog, Carlton E. Brett, indrømmer:

Ændredes liv på Jorden støt og gradvist over tiden? De fossile fund siger eftertrykkeligt ”nej”.¹¹³

Den darwinistiske fortryllelse er blevet pålagt folk så systematisk over de sidste 150 år, at de er kommet til at tro på noget ikkeeksisterende. Ingen har nogensinde spurgt, ”Der skulle være millioner af overgangsfossiler, så hvor er de?” Ingen har nogensinde sagt, ”Alle de 500 millioner fossiler fra udgravninger tilhører livsformer med et perfekt udseende, men ikke ét er en overgangsfossil”. Ingen har nogensinde undersøgt, hvorfor de samme få livsformer altid fremstilles som overgangsformer, hvorfor selv de mest

eminent forskere ikke kan pege på andet end disse fabrikerede fossiler, og hvorfor selv bøger, produceret som doktorafhandlinger, kun behandler disse få emner. Tilsvarende er ingen klar over, at disse få fossiler, fremstillet som overgangsformer, faktisk ikke besidder nogen overgangsegenskaber overhovedet, og at dette er et videnskabeligt bevist faktum. For at opsummere, så er ingen, som er kommet under darwinismens fortryllelse, klar over, at der ikke eksisterer ét eneste bevis, som støtter darwinismen, fordi darwinisterne, arkitekterne bag den fortryllelse, kløgtigt og ondskabsfuldt har tildækket det.

Men uanset hvor længe og hvor vedholdende løggen om, at "overgangsfossiler eksisterer", gentages, så vil der ikke længere være grund til at gentage den løgn, hvis folk gøres bevidste om eksistensen af sande fossiler, hvis de indser, at disse ikke er anderledes fra nutidens livsformer. Det er darwinismens nuværende position, dajjals kneb. Mens darwinister desperat forsøger at overbevise folk om eksistensen af overgangsfossiler, bliver folk vist fossiler fra livsformer med et perfekt udseende, som daterer millioner af år tilbage, og fossile udstillinger vises gennem internettet og "*the Atlas of Creation*". Folk tror, hvad de ser med deres egne øje, og de er lige nu meget mistænksomme over for darwinisternes konditionering, som de i årevis er blevet udsat for. Der er ikke længere nogen grund for darwinister til at insistere på, at "overgangsfossiler eksisterer". Hele verden er nu meget vel klar over, at darwinisterne, narret af dajjal, har bedraget dem. Det er umuligt for det bedrag at fortsætte længere. Som vores Almægtige Herre siger i et vers:

Nej, derimod kaster Vi sandheden (ned) over falskheden, så sandheden knuser den, og den (i.e. falskheden) bliver udslettet. Og for jer er der fordærv på grund af det (falske), I hævder (om Allah). (Surah Al-Anbiya', 18)

5. Darwinister fremstiller evolutionsteorien som “ubestridelig”

Generelt formulerer man en videnskabelig teori, og så bekræftes eller modbevises den. Man bekræfter den videnskabeligt, ellers afkræftes den. Big Bang teorien er videnskabelig, og den er blevet bekræftet. Ugyldigheden ved de ideer, som fremsættes over for de beviser, der bekræfter teorien, er tydelig. Ingen ser muligheden af, at andre diametralt modsatte ideer kan bekræftes, fordi der ikke er noget konkret videnskabeligt bevis. Og konkrete beviser har bekræftet denne videnskabelig teori frem for andre muligheder.

Evolutionsteorien er også blevet fremsat som en videnskabelig tese, og utallige beviser har vist, at det er rent vrøvl. Ikke et eneste bevis eksisterer til at støtte den. Alle videnskabelige fund viser igen og igen, for hver dag der går, at teorien blev fremsat som en hypotese og ikke besidder nogen gyldighed overhovedet. Under normale omstændigheder ville denne teori for længst være miskrediteret og forvist til skraldespanden. Men af en eller anden grund, er det ikke sket. Modsat accepteres evolutionsteorien nu, som var den en sand videnskabelig én, med falske beviser i lærebøger, i fjernsynet og i offentlige udgivelser. Europarådet har beslutsomt forsøgt at forsvare teorien og reagerede med rædsel, da beviser blev afsløret, som viste, at teorien ikke var videnskabelig overhovedet. Retten i forskellige lande har kraftigt afvist forslag mod evolutionsteorien og dens plads i skolernes pensum. For nylig gik en amerikansk forbundsdommer så langt som at sige, at kritik af darwinisme var et brud på Forfatningen.¹¹⁴ Ideen om, at ”evolutionens vanskeligheder”, som Darwin selv talte om, skulle inkluderes i pensum, har frastødt darwinistiske kredse. Kort sagt er darwinisme en angiveligt videnskabelig teori, som beskyttes af alle lande og generelt opretholdes med officiel statsopbakning. Disse kredse gør en enorm indsats for at forhindre, at skolerne skal undervise i Skabelsen, da dette ville afsløre evolutionens sande natur. Ifølge lovene i denne overtroiske religion, er darwinismen ”ubestridelig”. På samme måde er darwinisme under beskyttelse af fascistiske, darwinistiske diktatorskabe rundt omkring i verden.

Forfatteren, Ann Coulter, beskriver dette faktum som følger:

For at undgå at diskutere evolutionsteorien, bliver darwinister ved med at snige små, irrelevante fakta ind i debatten som reservedele, hvilket efterlader det indtryk, at nægtelse af evolution er at nægte, at solen står op i øst.¹¹⁵

Ifølge det darwinistiske diktatorskab er det bogstaveligt talt en forbrydelse at fornægte darwinismen. Dette betragtes bogstaveligt talt som forræderi i lande, som har vedtaget sig darwinisme som overtroisk religion, og som prøver at indføre den. Ingen kan udtrykkeligt erklære, at videnskabelige beviser har miskrediteret teorien, og at den ikke længere besidder nogen gyldighed. Darwinismens accept som et ubestrideligt faktum er bogstaveligt talt obligatorisk. Professor i matematik, Wolfgang Smith, som selv er evolutionist, beskriver dette:

Vi får dogmatisk at vide, at evolution er et etableret faktum. Men vi får aldrig at vide, hvem der har etableret det eller hvordan. Vi får at vide, ofte nok, at doktrinet er grundlagt på beviser, og at disse beviser faktisk ‘er gældende frem for al verifikation, ligesom de er immune over for nogen efterfølgende modsigelse ved erfaring’, men vi får ingenting at vide om det essentielle spørgsmål om, hvori disse beviser præcis består.¹¹⁶

Fornægtelse af darwinisme afværges, for ellers ville tilhængerne af darwinismens falske religion ikke kunne holde teorien i live. Løgne siges højt, men det ses som en krænkelse at påstå, at de er løgne. En teori, som startede som angiveligt videnskabelig er blevet et overtroisk, dogmatisk trossystem langt væk fra videnskab, som ikke kan drages i tvivl eller nægtes. Det rigtig bemærkelsesværdige her er, at det blev gjort helt åbenlyst uden nogen skrupler.

Dette er nået et sådan stadie, at selv Paven har måtte opsætte konferencer, hvor han støtter darwinismen i sit eget hjem, Vatikanet. Kirken har måtte undskylde til Darwin. Universitetsprofessorer har mistet deres jobs

og er blevet udelukket fra deres professioner på grund af udgivelser, som stiller spørgsmålstejn ved evolutionen. Denne indførelse har været en stor succes i mange lande, og evolution er blevet utvivlsom, specielt på ledende niveauer.

Darwinister må ty til alle midler for at sikre, at darwinismen forbliver ubestridelig. De tildækker beviser, som afviser evolutionsteorien, forvrænger beviser på dens ugyldighed og bedrager folk til at tro, at der faktisk er beviser på evolutionen på samme måde, som Charles Doolittle Walcott holdt de kambriske fossiler skjult i 70 år.

Darwinisters fordomme og konditionering gør, at de må forsvare de mest ulogiske ting og udtrykke de spidsfindigheder en gang i mellem. I passagen ovenfor erklærer en evolutionistisk biolog åbent, at han aldrig vil betvivle evolutionens sandfærdighed, selv hvis den mangler al videnskabelig og logisk evidens. Dette viser igen, at evolutionsteorien ikke accepteres på grund af videnskabelige data og fund. Der er altså en tydelig sandhed her, som må accepteres: evolution er en pervers, falsk og bedragerisk tro.

Matematiker og filosof, William A. Dembski, beskriver, hvordan darwinister fremstiller evolution som ubestridelig, således:

”At betvivle det darwinistiske ortodoksi kan sammenlignes med at modsætte sig partilinjen i et stalinistisk regime. Hvad ville du gøre, hvis du var i Stalins Rusland og ville sige, at Lysenko tog fejl? Du ville måske pege på paradokser og spændinger i Lysenkos genetikteori, men du ville ikke kunne sige, at Lysenko tog fundamental fejl eller give et alternativ, som klart modsagde Lysenko. Det er den situation, vi er i.”¹¹⁷

Umuligheden ved at benægte darwinisme, under det darwinistiske diktatorskabs pres, har givet nogle folk det indtryk, at det er en præcis og videnskabeligt accepteret teori, fordi langt størstedelen af folk fejlagtigt tror, at fjernsyn og pressen aldrig kunne støtte et bedrag. De forestiller sig, at hvis det var et bedrag, så ville nogen have modsat sig. Men enhver stemme, som lyder, nedtysses på en af mange måder.

Den diktatoriske tradition, som fortsatte under pres og tvang i det 20. århundrede, fortsætter stadig i dag. Mange forskere er stadig ikke i stand til at gå imod evolutionsteorien af frygt for at miste deres arbejde, og familier underlægges pres og trusler, hvis de og deres børn skulle modsætte sig evolutionistisk lære. Men uanset, hvor meget evolutionsteorien undervises i skolerne, og uanset hvor meget de forskere, som taler mod evolution, nedtysses, så vil intet darwinistisk pres kunne stoppe den oplysning, som finder sted i hovederne på de, som ser, at evolution er en løgn. Europarådet har i dag gjort læren om evolution obligatorisk i skolerne. Ikkeevolutionistiske fortolkninger bandlyses fra pensum i mange stater i USA. Evolutionsteorien er blevet en uadskillelig del af pensum i Kina, Rusland, næsten alle asiatiske lande, og endda i nogle muslimske lande.

Man må gøre det meget klart, at det, som beskrives og kritiseres her, er den undertrykkende og forbydende darwinistiske tankegang. Elever kan godt høre om evolutionen i skolen som del af deres historietimer, men det rationelle og videnskabelige er, at de også lærer om de hundredvis af beviser, som beviser, at evolutionsteorien er falsk. Unge mennesker skal ikke tvinges til at undergå en undertrykkende og forudindtaget uddannelse. De videnskabelige fakta må beskrives for dem på en upartisk måde, og de skal have retten til at se og lære sandheden gennem deres egen intelligens og bevidsthed.

Det er også vigtigt at huske dette: uanset hvor stor en sejr, darwinisterne mener, at denne situation repræsenterer, så er det faktisk et udtryk af rædsel og panik. Dette er første gang, at et forbund som Europarådet, med sin darwinistiske tankegang, har været så foruroeligt over darwinismens kollaps. Værker om Skabelsen og diskussioner om evolutionsteoriens ugyldighed er blevet udgivet i Europa i årevis nu, konferencer er blevet afholdt og andre aktiviteter organiseret. Men ingen havde en så vigtig effekt som Harun Yahyas kæmpemæssige *Atlas of Creation*, da det nåede Europa. Grunden til den effekt er, at de videnskabelige fund i dette *Atlas* afslører evolutionens falskhed på en måde, som ikke kan bestrides. Alle studerende i Europa

ved nu, at evolutionsteorien er blevet knust af mere end 500 millioner fossiler. Fra én eneste tilgængelig internetside kan de se billeder af utallige levende fossiler, som daterer flere millioner år tilbage, og dermed selv konkludere, at levende ting aldrig udvikledes. Gennem utallige værker og artikler har de lært om darwinistiske bedrag, og at der ikke er et eneste videnskabeligt bevis, der kan understøtte evolutionsteorien. De kan nu nemt finde de sande fakta om darwinisme. De metoder og tilgange, som i øjeblikket anvendes på vegne af darwinismen, har ingen effekt overhovedet. Darwinister tyr til de samme rådne taktikker i håbet om, at de vil have samme effekt, som de gjorde for hundred år siden. Men de glemmer, at det sande ansigt bag dajjals kneb endelig er blevet afsløret. Almægtige Allah afslører i et vers:

Antager de, som handler ondt, at de kan undslippe Os? Hvor elendig deres afgørelse er! (Surah al-'Ankabut, 4)

6. Darwinister prøver at lukke munden på evolutionens modstandere

Et ubestrideligt faktum om darwinismen er, at darwinister altid forsøger at lukke munden på enhver modstander af evolution, som kan påvirke folk. Darwinismens overtroiske religion, som har vundet indpas over hele verden, og dens tilhængere indfører en så undertrykkende politik, at det folk kommer ud i meget store vanskeligheder, hvis de bare ytrer en lille smule tvivl om evolution. Ifølge denne meget fascistiske indførelse er det en forbrydelse at have tvivl om evolution. At udtrykke dem er en forbrydelse. Selv at foreslå, at evolution er en ubevist teori, eller at det *bare* er en teori, er også en forbrydelse. Det er umuligt for en forsker, som ikke går ind for darwinisme, at undervise i biologi på et universitet. Det er umuligt at finde et billede af fossil, som afkræfter evolution, i nogen prodarwinistisk avis. Det er en stor fejl, hvis en biologilærer udtrykker nogen tvivl om teorien, selv ved en fejl. Med al sandsynlighed vil den lærers ansættelse snart være slut.

For eksempel beskriver biologiprofessor, Caroline Crocker, i dokumentaren *Expelled: "No Intelligence Allowed"*, hvordan hun blev fjernet fra George Mason University for at betvivle evolution:

Min overordnede kaldte mig til hans kontor og han sagde, 'Jeg er nødt til at disciplinere dig for at undervise i skabelsen'... Ved afslutningen af det semester mistede jeg mit arbejde.¹¹⁸

I en udtalelse til *the Washington Post* den 5. februar, 2006, sagde Crocker:

"Jeg mistede mit job på George Mason University for at undervise i problemerne med evolution. Mange forskere betvivler evolution, men de ville miste deres arbejde, hvis de stod frem."¹¹⁹

Caroline Crocker blev sortlistet efter at miste sit arbejde og har ikke fået lov til at finde ansættelse noget andet sted ifølge det darwinistiske diktatorskab.¹²⁰

Dr. Richard von Steinberg mistede sit job på the National History Museum for at betvivle evolutionen og komme med erklæringer mod den. Steinbergs udtalelse om emnet lyder:

(Når emnet om Skabelse bringes på banen) Folk var så sure over det, de var så sure, at du kunne se, at de havde både en fysisk og følelsesmæssig reaktion. Den måde, afdelingens formand har fremsat det på, er, at det blev set som intellektuel terrorisme.¹²¹

Hjernekirurg Michael Egnor beskriver reaktionen på hans udtalelse om, at folk ikke behøver lære om evolutionsteorien for at være læger, som følger:

Mange folk på diverse blogs kaldte mig uskrivelige navne og mange meget ubehagelige kommentarer. Alle foreslog, at folk ringede til det universitet, jeg arbejdede på, og foreslog, at jeg trak mig tilbage.

Jeg indså, da jeg gik offentligt ud med min tvivl om... teorien... at det, der forbløffede mig mest, var ondskaben og en slags nederdrægtighed.¹²²

På samme måde blev Professor Robert Marks forskningsside ved Baylor University lukket ned, fordi han betvivlede darwinisme, og de midler, han modtog til sin forskning, blev krævet tilbagebetalt.

Dokumentaren betragter oplevelserne fra mange antidarwinistiske forskere, villige til at afsløre deres navne eller ej, og disse folk beskrev med deres egne ord, hvordan deres akademiske karrierer var blevet fuldstændig knust på grund af deres nægtelse af darwinisme.

Journalisten Larry Witham opsummerer darwinismens essens og de metoder, som blev brugt af det darwinistiske diktatorskab:

Når du er etableret i *Science*, så kan du betvivle paradigmet. Men hvis du vil have tilskud, hvis du vil udvælges til høje stillinger, hvis du vil modtage priser som en fortaler for offentlig videnskabelig uddannelse, så kan du ikke betvivle paradigmet.

Jeg interviewede dusinvis af forskere, og, når de er blandt hinanden eller taler med en journalist, de stoler på, så vil de tale om, at det 'er utroligt komplekst' eller at 'molekylærbiologi er i krise', men offentligt kan de ikke sige det.¹²³

Pamela Winnick, en anden journalist, beskriver, hvordan hendes karriere blev endt, efter hun skrev om Skabelsen, og siger:

Hvis du fæster nogen lid til den [Skabelsen] – overhovedet – hvilket selv betyder 'bare at skrive om den', så er du bare færdig som journalist.¹²⁴

Da filosofen, Stephen Meyer, udgav sin holdning om, at informationen i DNA ikke kan forklares med tilfældighed, og at det hellere er værket af en overlegen intelligens, så prøvede darwinister at ødelægge karrieren for tidsskriftets redaktør.¹²⁵ The American Civil Liberties Union (ACLU) kom med juridiske anklager på grund af klistermærker med advarsler om at evaluere evolution "med et åbent sind på en forsigtig og kritisk måde", placeret på lærebøger i byen Cobb i den amerikanske stat, Georgia. Familier bag organisationer kom med anklager mod skoler, blot for at foreslå undervisning i evolution og Skabelse. En lille gruppe i Dover, Pennsylvania, støttet af ACLU og Americans United for Separation of Church and State, lagde sag an for at forhindre discussion af Skabelse i 9. klassernes biologitimer. Dommeren gav dem medhold, og skolen skal betale kompensation til sagsøgeren. Den sum kommer sandsynligvis til at OVERGÅ EN MILLION DOLLARS.¹²⁶

Forfatteren Ann Coulter giver denne analyse:

Efter Dover vil intet skoledistrikt turde sige et ord om "kreationisme" med mindre de vil risikere at gå konkurs via ACLU sagsanlæg. Darwinisterne har reddet den sekulære hellighed ved deres templer: de offentlige skoler. De vandt ikke på videnskab, overtalelse eller beviser. De vandt på den måde, som de liberale altid vinder: ved at finde en domstol, der serverer dem alt på et sølvfad.

Dette er ikke videnskab...¹²⁷

Disse undertrykkende metoder, anvendt af darwinister, har en stor afskrækkende effekt på nogle mennesker. Over for en bøde på \$1 million vil en skole føle sig meget truet. En lærer, som nægter at give sig, risikerer at miste sit job. Som William A. Dembski siger, så ligner dette system et diktatorisk regime. Ingen kan åbne sin mund for at ytre et ord imod det.

Som forsker siger den evolutionistiske professor i fysik, H. S. Lipson, at videnskab peber på Skabelse, og beskriver hvor svært det er at tilegne sig det faktum på grund af presset fra det darwinistiske diktatorskab:

Hvis levende materie så ikke er forårsaget af samspillet af atomer, naturlige kræfter og stråling, hvordan er det så kommet til? ... Jeg tror dog, at vi må gå længere end dette og indrømme, at den eneste acceptable forklaring er Skabelse. Jeg ved, at dette er bandlyst af fysikere, ligesom det er for mig, men vi må ikke afvise en teori, som vi ikke kan lide, hvis den eksperimentelle evidens støtter den.¹²⁸

Som Lipson siger, så står mange forskere, akademikere og lærere ofte over for truslen af darwinistisk bandlysning. Da rektoren ved en high school i Detroit ønskede at placere diverse bøger, som var kritiske over for darwinisme, på biblioteket i 1999, så stod NCSE hårdt imod tiltaget med al slags intimidering.¹²⁹

Jonathan Wells beskriver denne politik af intimidering således:

NCSE siger til skolebestyrelser, at "evolution ikke er videnskabelig kontroversiel", så "argumenter mod evolution" er "kodeord for et forsøg på at bringe uvidenskabelige, religiøse synspunkter ind i det videnskabelige pensum." Siden amerikanske domstole har erklæret det forfatningsstridigt at undervise i religion på offentlige skoler, så svarer dette til en advarsel om, at skolebestyrelsen overvejer noget ulovligt. Hvis advarslen ikke virker, så tilkalder NCSE the American Civil Liberties Union (ACLU) for opbakning, og ACLU sender et brev til skolebestyrelsen med trusler om et dyrt sagsanlæg. Eftersom ethvert skoledistrikt i landet allerede kæmper for at få midlerne til at slå til, så har denne mobning fra NCSE og ACLU været ganske succesfuld til at blokere åbenlys kritik af darwinistisk evolution i offentlige skolers klasselokaler.¹³⁰

Efter tiltag for at stoppe undervisningen i evolutionær biologi i staten Kansas, hvor der har været en kæmpe kampagne for, at Skabelsen skal undervises i skoler, blev statens uddannelsessystem udsat for udbredt intimidering og pres. I en artikel sendt til *Science*, annoncerede Herbert Lin, formand for the National Research Council, at amerikanske colleges og universiteter ikke skulle betragte biologitimerne på Kansas skoler som akademiske. Den følgende måned bad redaktøren på *Scientific American*, John Rennie, universiteternes optagelseskomiteer om at fortælle administrationen på skoler i Kansas, at de ville "undersøge kvalifikationerne hos studerende, der søgte hos dem fra staten Kansas, med stor omhyggelighed" og bad dem om at udsende "et åbent brev til familier i Kansas, som erklærer, at denne dårlige beslutning ville have alvorlige konsekvenser for deres børns fremtid."¹³¹ Truslens betydning var tydelig. Det er en forbrydelse at gå imod evolutionsteorien, og de, som begår sådan en forbrydelse, må udryddes med det samme.

I en nylig sag annoncerede en forsker fra the Woods Hole Oceanographic Institute ved navn Nathaniel Abraham, at han havde mistet sit arbejde, fordi han benægtede evolutionsteorien. Et brev til Abraham i 2004 fra en Woods Hole forsker sagde, at han var blevet fjernet fra sin post, fordi Abraham sagde, at han ikke accepterede de "evolutionære aspekter" i tilskudet fra the National Institutes of Health, selvom projektet tydeligt krævede, at forskere skulle bruge evolutionens principper i deres analyser og udgivelser.¹³² Med andre ord blev en forsker officielt bandlyst for at benægte evolutionsteorien. Det faktum, at sagen kom frem som resultat af et sagsanlæg fra Nathaniel Abraham i 2007, stammer bestemt fra, at folk har fået modet til at stille sig op imod det darwinistiske diktatorskab.

Phillip Johnson fortæller den historie, at the British Museum of Natural History i 1981 fejrede sin hundredårsdag med en udstilling af Darwins evolutionsteori.

Et skilt ved indgangen lød: "Har du nogensinde undret dig over, hvorfor der er så mange forskellige slags levende ting? En ide er, at alle de levende ting, vi ser i dag, er udviklet fra en fjern forfader ved gradvise forandringer. Hvordan kunne evolution være sket? Hvordan kunne en art ændres til en anden? Udstillingen i denne sal ser på en mulig forklaring – Charles Darwins forklaring."

Et skilt ved siden af lød: ”Et andet synspunkt er, at Gud skabte alle levende ting perfekt og uforanderligt.” En tilknyttet brochure indrømmede, ”konceptet om evolution ved naturlig selektion er, strengt talt, ikke videnskabelig.”

Responset var det videnskabelige samfund var raseri. En leder i journalen *Nature* spurgte retorisk: ”Kan det være, at bestyrerne på museet, som er det tætteste på et kastel af darwinisme, har mistet deres nerve for ikke at nævne deres sunde fornuft? ... Ingen bestrider, at det i den offentlige præsentation af videnskab er rigtigt på passende tidspunkter at nævne, at bestridte spørgsmål er tvivlsomme. Men er evolutionsteorien stadig et åbent spørgsmål blandt seriøse biologer? Og hvis ikke, hvilket formål, ud over generel forvirring, tjener disse væselord så?”¹³³

Det er teknikken hos det darwinistiske diktatorskab. Skrevne ord mod evolutionsteorien fremstilles som ”aggression”, og de passende midler tages øjeblikket i brug under påvirkning af darwinistiske videnskabelige og globalt respekterede tidsskrifter. Under pres fra det darwinistiske diktatorskab nedtysses alle antidarwinistiske udtalelser hurtigt.

Dette despoti tjener kun et formål. Det er essentielt for darwinister at fremstille evolutionsteorien som en bevist teori og dermed sprede den over hele verden. De forestiller sig, at de kan gøre dette ved at holde Skabelsesfaktummet skjult fra folk, ved aldrig at nævne det faktum, at Allah skabte alle ting, og ved at indoktrinere folk med evolution. Men der er et andet faktum, som darwinister aldrig har overvejet. Der er ingen grund til, at folk skal være uddannede for at kunne se og indse, at levende ting er skabt. Enhver, som bruger sin fornuft bare en lille smule kan tydeligt se, at der er noget enestående, en perfektion, intelligens, bevidsthed, kunstfærdighed og gloværdighed i livet. Og han vil også konkludere, at alle disse aldrig ville kunne eksistere som resultat af ubevidste, tankeløse og uvidende tilfældigheder, berøvet for al evne til at tænke, ræsonere, reflektere, dømme eller skelne mellem rigtig og forkert. Det er ikke svært for en, som tænker sådan i nogle sekunder, at indse alt dette. Allah afslører i vers, at de mirakler, Han skaber, er tydelige for folk, som tænker:

Sandelig, i himlene og på jorden er der tegn for de troende. Og i deres egen skabelse og i de dyr, Han mangfoldiggør, er der tegn for folk, som er faste i troen. Og i nattens og dagens vekslen, i det, som Allah nedsender fra himlen af forsyning, hvorved Han vækker jorden til live efter dens død, og i vindens skiftende retninger er der tegn for folk, som har forstand. (Surah Al-Djathiyah, 3-5)

Darwinister er faktisk begyndt at indse, at de midler, de har taget i brug, alle er forgæves. Den konditionering, de brugte til at vedholde med undertrykkende metoder og falske beviser, vil ikke længere have effekt på de mere vidende folk, som findes i dag.

Jonathan Wells siger, at et stigende antal forskere er begyndt at betvivle darwinisme og er begyndt at stå frem:

Sandheden er, at et overraskende antal biologer stille betvivler eller benægter nogle af de større påstande bag darwinistiske evolution. Men – i USA i det mindste – må de holde deres munde lukkede eller risikere fordømmelse, marginalisering og til slut udvisning fra det videnskabelige samfund. Dette sker ikke ofte, men tit nok til at minde alle om, at risikoen er reel. Der er selv en stigende undergrund af biologer, som er utilfredse med darwinisters censur af modsatrettede synspunkter. Når isolerede afvigere begynder at indse, hvor mange af deres kolleger, der har det på samme måde, så vil flere og flere af dem begynde at stå frem.¹³⁴

7. Darwinister bruger videnskab og fremsætter et videnskabeligt show

Videnskaben er darwinisters vigtigste forklædning. Darwinismen opstod først under "videnskabens" dække. Darwinister stod også frem og sagde, "Vi er forskere". Enhver reaktion mod darwinismen er blevet mistolket som "et angreb på videnskab". Alle former for tvivl omkring evolutionsteorien fremstilles som en slags "tilbagestående eller et angreb på videnskab". Darwinister har fordrejet alle slags falske beviser, som var de videnskabelige fund. For at sige det på en anden måde, så har darwinismen misbrugt videnskaben i de sidste 150 år.

Så er darwinisme virkelig videnskab?

Darwinisme er et bedrag. Der er ikke noget videnskabeligt over det. Darwinisme er simpelthen en falsk bestræbelse på at få folk til at tro på en løgn. Videnskab er darwinismens sidste tilflugtssted. Darwinisme gør sig selv immun ved at bruge videnskab. Den forsvarer bedrag, som den kalder videnskab. Den beskriver darwinister, som producerer falske beviser og fortæller eventyr, som forskere. Men den anklager folk, som indser, at darwinisme er et bedrag og kæmper imod det som et forræderi mod videnskab. Videnskab er darwinismens største våben. Den har bedraget utallige folk til dato ved at have sin videnskabelige maske på. Og den bruger stadig videnskab til at opretholde det bedrag. Det er grunden til, at darwinistiske videnskabelige tidsskrifter, darwinistiske dokumentarkanaler og darwinistiske forskere bruger den.

Den britiske palæontolog og evolutionist, Derek V. Ager, siger dette om emnet:

Vi ved alle, at mange tilsyneladende evolutionistiske udtalelser ikke er andet end brainstorms hos visse palæontologer. En bogstøtte på et bibliotek kan gøre langt mere end millioner af år med genetisk mutation...¹³⁵

Dette er så sandt. Evolutionistiske myter såsom den angiveligt primordiale Jord, de levende arter, som opstod gennem mutationer og naturlig selektion, de mytiske fælles forfædre og de underligt udseende væsner, som endnu ikke havde gennemført deres udvikling, som optræder i skolernes lærebøger og i aviser, tidsskrifter og fjernsynet, er alle produkter af darwinistiske forskeres egen fantasi. De er aldrig nået frem til nogen antaget afslutning over årene via naturlig selektion. Som Derek Ager siger, så er genetiske mutationer også mislykkedes i at producere det resultat. Men de forestiller sig stadig, at nægtelse af disse videnskabelige fakta og fortsat fremsættelse af de samme, falske påstande vil øge sandsynligheden for, at darwinismens bedrag spredes over hele verden. Det er grunden til, at darwinister bruger videnskabelige ord for at få det darwinistiske bedrag til at fremstå mere videnskabeligt. Der er ingen videnskabelige forsøg eller beviser, som er blevet bevist, og som støtter evolution. Alt, vi har, er hyppigt brugte videnskabelige udtryk og formler. Man kan ofte møde sådan interessant terminologi eller kemiske formler i bøger af darwinistiske forfattere. Når personer, som er uvidende om emnet, kigger på sådanne bøger, så vil han måske virkelig forestille sig, at de indeholder en forskers videnskabelige viden. Men udseendet bedrager. De eneste ting, der er beskrevet i sådanne bøger, er den myte, at levende ting opstod og fik deres nuværende form som resultat af blindt tilfælde. Ingen darwinistisk forfatter har noget nyt at sige eller nogen videnskabelige beviser at præsentere. Den kemiske terminologi og formlerne er blot for at fuldføre det darwinistiske bedrag og, med deres øjne, give det en realistisk fremtoning.

Den evolutionistiske palæontolog, S. M. Stanley, giver et eksempel på darwinisters metoder til at misbruge videnskab:

Evolution sker hurtigt i små, lokaliserede populationer, så det er ikke sandsynligt, at vi ser det i fossile fund.¹³⁶

Disse ord er vildledende. Afsnittet henviser til, at evolution finder sted i lokale populationer, men der er ingen beviser. Det indrømmes endda, at ingen beviser vil blive fundet, men selv dette får en videnskabelig glans. Faktum er dette: ingen evolution kan ses i de fossile fund, fordi ingen evolution nogensinde er sket.

Formanden for National Center of Science Education (NCSE), Eugene C. Scott, kom med følgende udsagn:

Mange lærebøger i gymnasiet (og endda, desværre, på universiteter) beskriver teorier som afprøvede hypoteser, som om en bekræftet hypotese på en eller anden måde forfremmes til en teori, og en virkelig, virkelig god teori kåres til lov. Desværre er dette ikke, hvordan forskere bruger disse begreber, men de fleste folk er ikke forskere, og forskere har ikke gjort et særlig godt stykke arbejde i at kommunikere betydningen af disse begreber til studerende og den generelle befolkning.¹³⁷

Under disse forhold kan en person, hvis erfaring er begrænset til, hvad han ser og hører, meget vel få den idé, at darwinismen er gyldig, hvis han ikke har nogen magt til at tænke og reflektere på en fordomsfri måde, fordi darwinismen med denne konditionering på en eller anden måde lever op til læserens forventninger. Den giver en simpel redegørelse for livet, med sine egne, dumdristige øjne, og siger, at dette er "videnskabeligt". Den siger, "Der er ingen grund til at betvivle det, for det er sand og bevist". "Forskere bekræfter det," siger den. "Dette er den eneste videnskabelige forklaring på liv, og ingen andre redegørelser er videnskabelige," siger den. "Hele verden er enig", siger den. Og gennem disse løgne er et af historiens værste bedrag blevet opbygget. Og det er alt, som kræves for at overbevise en, som ikke ved noget om darwinisme, eller om hvor stort et bedrag det er, og hvis oplevelse er begrænset til disse redegørelser.

Faktum er dog, at sådanne folk vildledes på ethvert trin i denne konditionering. Darwinister holdt de mere end 500 millioner fossiler, som bestemt afviser darwinisme og beviser Skabelsen, forsigtigt gemt væk. Det faktum, at det er matematisk umuligt for et eneste protein, livets byggesten, at dannes ved tilfælde, blev omhyggeligt gemt væk. Så det har altså været umuligt at se hele bedragets størrelse. Det, som folk, der er blevet bedraget på denne måde, ikke ved, er: darwinisme er ikke videnskab eller videnskabeligt. Darwinismen er blevet betvivlet, og man har bevist, at den er usand og ikke støttet af nogen videnskabelige beviser. De forskere, som går ind for darwinisme, er folk, som er dogmatisk og fanatisk hengivet til denne overtroiske tro. Den eneste forklaring, som videnskab giver på livet, er Skabelse. Alle videnskabelige fund viser, at levende ting blev skabt på ét øjeblik i alle deres perfekte stadier. Det er igen denne falske konditionering og indoktrinering, som ligger bag den måde, hvorpå darwinisme får accept over hele verden. Derfor er de emner, som overbeviser sådanne folk, ikke andet end kunstgreb. Selv forskere kan nogle gange blive indfanget af dette bedrag. Den britiske palæontolog og evolutionist, Colin Patterson, kommer med en interessant indrømmelse på dette område:

Så vågnede jeg og indså, at jeg hele mit liv var blevet narret til at se evolution som en slags åbenbart sandhed. Jeg føler, at effekterne af hypoteserne om fælles forfaderskab ikke blot har været kedelige, ikke blot en mangel på viden, jeg tror, det har været positive anti-viden."¹³⁸

Brian Leith, en dokumentarfilmproducent, giver et andet eksempel på gradvis bevidsthed om emnet:

I de sidste ti år er der opstået en ny slags biologer, som betragtes som værende videnskabeligt respektable, men som har deres tvivl om darwinisme.¹³⁹

Et andet vigtigt bevis for at bekræfte nøjagtigheden bag den amerikanske økonom Jemery Rifkins ord om, at "Evolutionær teori er blevet forankret som hovedstykket i vores uddannelsessystem, og omfattende vægge er blevet rejst omkring det for at beskytte det fra unødvendigt misbrug."¹⁴⁰ er den måde, hvorpå de vender det blinde øje til disse bedrag, udført af darwinistiske forskere, og de bliver ikke engang flove eller fornærmede, når de sande fakta kommer frem. De mest velkendte forskere i denne verden vedholdet bevidst dette bedrag for at kunne vildlede folk. Jonathan Wells citerer et eksempel:

Hvad med Stephen Jay Gould, en videnskabshistoriker, som i årtier har kendt til Haeckels falske fostertegninger? I al den tid lærte elever, som gik til Goulds timer, biologi fra lærebøger, som nok brugte Haeckels foster som bevis for evolution. Men Gould gjorde ikke noget til at rette situationen, indtil en anden biolog klagede over det i 1999. Selv da beskyldte Gould forfatterne bag lærebøgerne for fejlen, og afskrev informanten (en biokemiker fra Lehigh University) [Michael J. Behe] som kreationist. Hvem bærer det største ansvar her – forfatterne, som hovedløst genbruger falske tegninger, folk som klager over dem, eller den verdenskendte ekspert, som selvtilfreds ser med fra sidelinjen, mens hans kolleger uforvarende bliver medskyldige i det, han selv kalder ‘det akademiske tilsvær til mord’?

Afsløringen om, at historien om de mørke målere er usand, kom først for nylig i forhold til sandheden om Haeckels fostre, så måske kan nogle lærebogsforfattere undskyldes for stadig at bruge den. Men enhver biolog, som arbejder med mørke målere har i over et årti vidst, at målere ikke hviler på træstammer, og at fotografierne i lærebøgerne er opsat. Mange biologilærebøger har fotografier af lyse og mørke målere på træstammer for at illustrere denne berømte historie. Men biologer har i over et årti vidst, at historien har problemer.¹⁴¹

Den måde, hvorpå darwinister misbruger videnskab og endvidere giver det indtryk, at de opretholder og bevarer videnskab, er i sig selv et kæmpe bedrag. Faktisk handler darwinismen, i modsætning til sine egne påstande, i totalt strid med videnskab. Den forsøger at tildække videnskabelige beviser. Den kommer med påstande, som modsiger resultaterne fra laboratorieforsøg. Selvom de fossile fund beviser, at overgangsformer aldrig har eksisteret, så propagerer de stadig den løgn, at levende ting udvikledes på en sådan måde, at de efterlod utallige mellemliggende former. Videnskabeligt bedrag er et koncept, som fødes med darwinismen. Darwinister misbruger videnskabsmuseer og videnskabelige udgivelser, og de præsenterer bevidst folk for bedrag. De bruger videnskabelige bøger og tidsskrifter til at sprede myten om evolutionistisk historie, noget som aldrig er sket. De tegner et billede af en livsform, som aldrig eksisterede, og prøver at skabe det indtryk, at ”dette er vores fortid”. Denne religion er diametralt modsat videnskab, og den fortæller en af de værste løgne nogensinde under et videnskabeligt dække.

Grunden til, at darwinister støtter en så forfærdelig løgn, er uden tvivl deres blinde hengivelse til dajjals metoder. Dajjals system er et perverst system, som leder folk til usandheder.

8. Darwinister misbruger de skriftlige og visuelle medier

De skriftlige og visuelle medier er de vigtigste værktøjer i den konditionering, som virker på så mange folk. På samme måde, som de tror på noget, forskere fortæller dem, så har folk samme tiltro til forfattere i videnskabelige tidsskrifter og rapporter i fjernsynet. Ethvert prodarwinistisk stykke i et velkendt darwinistisk tidsskrift er tilstrækkeligt bevis for størstedelen af læsere. Folk tror, at et videnskabeligt tidsskrift, som udgav falske beviser for darwinisme, nødvendigvis må fortælle sandheden. Størstedelen af folk er ikke klar over, at det pågældende tidsskrift er en af de hengivne tilhængere af darwinismens falske religion. De er heller ikke klar over, at hvis man går ind for darwinismens falske religion, så kan der ikke være nogen fornuft, logik, sandhed eller videnskabelig metode.

Under påvirkning af det darwinistiske diktatorskab er mange videnskabelige tidsskrifter i dag prodarwinistiske. Det er uacceptabelt for en publikation, som er modstander af darwinismen, at komme ud og få generel accept. Det er grunden til, at størstedelen af læserne eller seerne øjeblikkeligt tilmelder sig de rapporter, som darwinister udgiver i de publikationer, de støtter.

Men dette er en stor fejl.

Darwinisters eneste formål er propaganda. De handler ud fra den idé, at størstedelen af læserne ikke vil have nogen tvivl om en bedragerisk rapport om evolution i *New Scientist* eller *National Geographic*. Det er også situationen hos folk, som aldrig overvejer muligheden for, at et videnskabeligt tidsskrift som *Nature* ville udgive en løgn, og som aldrig rigtig tænker over, hvad de lærer. Men den situation skaber en så frugtbar jord for darwinisters propaganda, at de endda er i stand til at overbevise folk om sandfærdigheden i en så latterlig idé som den darwinistiske myte om ”den første celle, som opstod spontant i mudret vand”. Alt, der kræves, er, at denne historie optræder i en prodarwinistisk publikation som *Nature*, skrevet af en forsker og med masser af kompliceret terminologi.

En person, som har en materialistisk tankegang, vil gøre alt for at holde materialismen i live. Det er, hvad prodarwinistiske publikationer gør. De vil gøre alt for at holde darwinisme på dagsordenen, og de bruger helt åbenlyst videnskab som en maske for deres aktiviteter. *Nature* gør sin materialistiske tankegang krystalklar:

Selv hvis alle data peger på en intelligent designer, så ekskluderes sådan en hypotese fra videnskab, fordi den ikke er naturalistisk.¹⁴²

Som vi har set, har materialister konditioneret sig selv til at afvise den, selvom alle konkrete videnskabelige beviser bekræfter Skabelse. Det er umuligt at tale om noget videnskabeligt her. Materialisters hengivenhed til darwinisme er dogmatisk, ikke videnskabelig. Darwinismen forsvares stadig på trods af at være blevet videnskabeligt miskrediteret. I mellemtiden benægter disse folk uvidende Skabelsen, selvom den bakkes op af utallige videnskabelige beviser. For ifølge materialismen, så er ingen andre forklaringer acceptable. Det er grunden til, at disse tidsskrifter, som fremstår videnskabelige, så insisterende forsvare en ide som evolution, som ikke har nogen videnskabelig værdi overhovedet. For disse publikationer er beviser, som viser, at levende ting blev skabt, uacceptabelt for enhver pris. Det er grunden til, at darwinister ikke har nogen skrupler ved at fremstille et bedrag, som de har pålagt hele verden gennem falske metoder, som sandt og gyldigt.

Når man ser på attituden over for Allah i diverse videnskabelige centre, som støtter disse publikationer, bliver deres position helt tydelig. Resultatet af en nylig undersøgelse i *Nature magazine* omkring holdningen til religion blandt medlemmer af the U.S. National Academy of Science (NAS) var som følger: ifølge svar fra 517 NAS medlemmer fra afdelingerne biologi og fysik, så er 72,2% ateister, 20,8% agnostikere, mens kun 7,0% tror på Allah.¹⁴³ Den følgende indrømmelse fra neurobiolog og evolutionist, Robert Provine, gør dette meget tydeligt: ”Der er meget få oprigtigt religiøse biologer tilbage. De fleste er ateister, og mange er blevet drevet derhen af deres forståelse for den evolutionære proces og anden videnskab.”¹⁴⁴ I lyset af disse fakta er det ikke svært at se, hvorfor ethvert forsøg på at vise sandheden ved Skabelsen mødes med intens vrede af ateistiske forskere. Og det er grunden til, at darwinister gør sådan brug af de skriftlige og visuelle medier.

Henry M. Morris giver følgende redegørelse for den falske konditionering, som udføres af darwinismen:

Den almindelige opfattelse i dag er, at Charles Darwin opdagede evolutionsloven. Som resultat er han bredt anerkendt som en af de største forskere nogensinde. Faktum er... at [Darwin] faktisk kun virkede som katalysator for en genoplivning af den gamle hedenskab, og han kom på det helt rigtige tidspunkt i historien til at opildne til et oprør mod Gud [Gud er bestemt større end det], som mange i Vesteuropa havde forberedt sig til i over et århundrede.¹⁴⁵

Misforståelsen, at ”forskere ikke lyver”, og at ”videnskabelige tidsskrifter aldrig vil lyve” har bedraget folk i årevis. Det fordrejede trossystem, som sådanne folk har konstrueret blandt sig, har gjort, at darwinister har kunne drage fordel af, og udnytte, videnskab. Men dette er en absolut vished: En materialistisk forsker **vil med glæde bedrage folk**, hvis fakta ikke tjener hans egne interesser og ikke stemmer overens med materialisme. Langt størstedelen af verdens forskere i dag vildleder åbenlyst folk ved at gå ind for darwinisme. De fortæller eventyr, som ikke engang børn ville tro på, selvom folk ved, at de er videnskabeligt umulige.

Dette er et system, som er i gang lige nu, og som følges af alle verdens darwinistiske forskere. For at sige det på en anden måde, så kan en darwinistisk forsker, selvom han bruger hele sit liv i tæt kontakt med videnskaben, stadig komfortabelt bedrage folk i videnskabens navn og hengive hele sit liv til en løgn.

Francis Crick, professor i fysik og biologi, som vandt Nobelprisen for sin opdagelse af DNA, som brugte hele sit liv på at gå ind for evolution, og som fik stærk kritik for at sige, at ”mennesker er samlinger af neuroner” i 2004, og som døde med at benægte sjælens eksistens, er det bedste eksempel på dette. På trods af, at han som ateistisk fysiker, molekylærbiolog og neurobiolog har set utallige beviser på Allahs sublime kreative kunstværker og endda har opdaget disse selv, så stræbte han gennem hele sit liv efter at skjule det faktum, at disse beviser alle er mirakuløse i naturen og indikerer en meget speciel skabelse. For at kunne benægte Allahs eksistens (Allah er bestemt større end det) gik han så langt som at påstå, at liv var blevet bragt til Jorden af rumvæsner. Den konklusion, som et naturalistisk, darwinistisk perspektiv fører en videnskabsmand til, er pinlig ulogisk.

Et andet eksempel på dette er den darwinistiske palæontolog fra Harvard University, Stephen Jay Gould, som brugte hele sit liv som ateist og naturalist, på trods af at han personligt var vidne til og undersøgte alle de beviser på skabelse, som palæontologien viser. Ligesom Crick arbejdede Gould med videnskab i hele sit voksenliv, og han havde ingen kvaler ved at gå ind for en så ulogisk og ubevist teori som ”punkteret evolution” gennem hele sit liv, blot for at kunne benægte Allahs eksistens (Allah er bestemt større end det), med sine egne, dumdristige øjne.

Når det nu er tilfældet, så er det dumdristig og en meget alvorlig fordom at tro, at alt, darwinistiske forskere siger og gør, er sandt. Men der er et faktum, som disse folk, der bruger hele deres liv på at være vantro, hverken ved eller forstår: Almægtige Allah, Verdens Herre, siger i vers, at Han vil neutralisere alle bestræbelser på at sprede dajjals system:

Sig: ”Skal vi fortælle jer om de største tabere (med hensyn til) gerninger?

Det er dem, hvis hele indsats er blevet fordærvet i det jordiske liv, mens de tror, at de udfører gode gerninger. (Surah Al-Kahf, 103-104)

Tilhængerne af dajjal forestiller sig, at deres bestræbelser mod tro på Allah vil have en eller anden værdi i livet i denne verden, og at de vil gå sejrssige ud af det. Men dette er et system, som er råddent helt fra starten af. Alle systemer, som går imod sand tro, er ved Allahs løfte dømt til at lide nederlag. Almægtige Allah er bestemt magtfuld nok til at gøre alle ting. I et vers afslører Han:

Dem, som tager Allah, Hans Sendebud og de troende som beskyttere – det er Allahs parti, som visselig vil sejre. (Surah Al-Ma'idah, 56)

En af de klassiske taktikker, som darwinister bruger, når de anvender videnskab til deres egen ideologi, er en meget bestemt måde at tale på. Ved at tale om evolution som en teori, hvis gyldighed angiveligt er etableret, og som ikke kræver nogen længere debat, erklærer de, at Darwin bogstavelig talt var verdens vigtigste forsker. Faktum er dog, at som mange videnskabshistorikere og forfattere tydeligt har erklæret, så opdagede Darwin ikke noget nyt og gjorde ingen nye fund, og han lancerede også en ny teori, som ikke var baseret på hverken fornuft, logik eller observationer. Han tog ud på en havrejse med en gruppe fordrukne sømænd, kastede mange af de arter, han samlede på den rejse, væk uden overhovedet at undersøge dem, og genoplivede den løgn om evolution, som han havde lært fra sin bedstefar, og som havde eksisteret siden det gamle Egypten og Sumer. Men darwinister nævner selvfølgelig aldrig dette. Faktisk skjuler de det omhyggeligt og forsøger at fremstille Darwin som en stor videnskabsmand for at kunne bedrage folk. Alister McGrath, en molekylærfysiker og professor i teologi, beskriver situationen således:

Robert Green Ingersoll (1833-99), jernbaneadvokaten, som blev en af USA's mest prominente ateistiske forfattere i det nittende århundrede, ... [skrev] i 1884... : *Dette århundrede vil blive kaldet*

*Darwins århundrede... Hans doktrin om evolution, hans doktrin om, at den stærkeste overlever, hans doktrin om arternes oprindelse, har i alle tænkende sind fjernet den sidste rest af ortodoks kristendom.*¹⁴⁷

Denne situation gælder også for de tidsskrifter, hvori artikler af disse forskere optræder. Da kun darwinistisk propaganda findes i verdens bedst kendte videnskabelige tidsskrifter, da kun artikler af darwinistiske forskere får lov at optræde i dem, og da disse forskere er ideologisk forpligtet til at vedholde og gå ind for evolutionens løgn, så vil de være tilsvarende irrationelt at tro, at artikler med videnskabelig terminologi nødvendigvis er sande. Darwinister har i mange år gjort brug af dette overtroiske trossystem. Men tiden er nu kommet til, at dette bliver udryddet, og at de videnskabelige fakta accepteres. Når de skriftlige og visuelle medier, darwinismens vigtigste værktøjer til propaganda, ikke længere kan bedrage folk, så vil der ikke være plads til darwinistisk propaganda nogle andre steder.

9. Darwinister forsøger at indføre den falske idé, at modstand mod evolution er et brud på logik

At kaste beskyldninger mod den anden side er måske den bedst kendte taktik i psykologisk krigsføring. I en kamp, som kæmpes ved at nedtone sine egne fejl og mangler, eller ting man anklages for at gøre mod den anden side, forestiller den side, som implementerer denne taktik sig, at den, der udfører denne propaganda i størst grad, vil vinde. Med andre ord, hvis den skyldige side gør rigtigt brug af denne propaganda, så vil denne side se ud til at have ret og være forurettet, og vil dermed vinde kampen.

Denne kendte taktik er blevet åbenlyst brugt af darwinister i nyere tider. Selvom det er darwinister, som gør brug af svindel, går ind for et bedrag, som er irrationelle og ulogiske, og som bedrager andre folk, så prøver de at overbevise folk om, at det er dem, der fornægter evolution, der går ind for ulogiske ideer. Darwinister forestiller sig, at de vil opnå succes, hvis de kan få folk til at tro på denne løgn, hvis de kan vildlede folk grundigt og effektivt nok. De tror, at denne djævelske taktik vil virke bedst for dem, og at den vil tildække alle de svindelnumre, de begår. Men de glemmer en meget vigtig ting: overtro sejrer aldrig. Dette er Allahs lov. Vores Almægtige Herre Allahs retfærdighed vil bestemt ske fyldest. Almægtige Allah kender sandheden og ved, hvem der gemmer sig bag bedrag, og Han vil eliminere overtro. Darwinistisk taktik er satans kneb, og Allah, som Skabte dajjal ligesom alle andre levende ting, vil ødelægge alle hans planer. Allah erklærer i et vers, at:

Sådan er det, og Allah svækker de vantros listige planer. (Surah Al-Anfal, 18)

Når de falske taktikker for at angribe skabelséfaktummet har ladet til at være effektivt, så har darwinister gennem årene lanceret diverse falske anklager og beskyldninger mod de, som taler for Skabelsen. Faktisk er darwinisters falske beskyldninger af troende blevet udtalt gennem hele historien, og det er noget, som er blevet forudset i Koranen. Almægtige Allah, Herre af Jorden og Himlen, beskriver situationen for de, som kommer med falske beskyldninger, med ordene:

Og når der bliver sagt til dem: ”Tro, som menneskene tror,” siger de: ”Skal vi tro, som tåberne tror?” Sandelig, de er tåberne, men de indser det ikke. (Surah Al-Baqara, 13)

Grunden til, at darwinister kommer med disse anklager, er uden tvivl, at de er klar over, at skabelsen er en absolut sandhed. Årsagen bag deres tåbelige hån er, at de ved, deres teorier ikke bakkes op af nogen videnskabelige fund eller beviser, og de forsøger derfor at blænde folk med deres ordskvalder i stedet. De

forestiller sig, at de kan skabe succes for dajjals system. Phillip E. Johnson, professor i retsvidenskab fra Berkeley University, siger dette om taktikken:

... eleverne ville også skulle lære om ting som defekterne i historien om de mørke målere, bedraget i Haeckels fostertegninger, mysteriet om Den Kambriske Eksplosion og om, hvad de førende darwinister virkelig tror om darwinismens implikationer for religion. Før denne undervisning kom særlig langt, ville myndighederne have et mytteri foran sig. Darwinisterne kan ikke ændre deres taktik, fordi enhver sand uddannelse i evolution ville kaste et tydeligt, analytisk lys over formodninger, som ikke ville overleve.¹⁴⁸

Ved enhver realistisk definition er naturalisme en religion, og en ekstremt dogmatisk én. Den hviler på en grundlæggende overbevisning om en ultimativ virkelighed, som støttes af en slags tro, og den inkorporerer sine egne definitioner af ”viden” og ”fornuft”. Den siger, at viden ultimativt kommer fra vores sanser, og at de mere komplekse former for viden kommer fra videnskabelig undersøgelse. Ved naturalistisk definition kan der ikke være noget som viden om det overnaturlige. Udtalelser om Gud er enten irrationelle eller ulogiske (hvis de foregiver at komme med objektive, faktuelle påstande). (Allah er bestemt større end det).

Men det er faktisk naturalisme og materialisme, som er totalt irrationelle. Tilhængerne af disse perverse trosretninger tilskriver tilfældighed og ubevidste fænomener evnen til at skabe (Allah er bestemt større end det), og de er blottet for al rationel dømmekraft.

Men det er faktisk naturalisme og materialisme, som er totalt irrationelle. Tilhængerne af disse perverse trosretninger tilskriver tilfælde og ubevidste fænomener magten til at skabe (Allah er bestemt større end det), og de er blottet for al rationel dømmekraft. Det, som tilhængerne af en pervers religion, som tilskriver tilfælde guddommelige evner, kalder ”viden”, er baseret på den idé, at tilfældigheder skabte alt ud fra ingenting. Så det, vi snakker om her, består af et perverst trossystem uden plads til fornuft og logik. Af den grund vil det ikke være svært at se, at det er umuligt at tale om koncepter som fornuft eller information, når man beskæftiger sig med naturalisme, materialisme og darwinisme.

Darwinister er rædselsslagne for, at der skal opstå en udbredt diskussion om Skabelsen, og at folk skal blive overbevist om den. De ved, at der findes utallige beviser, som støtter skabelsesfaktummet, og at ingen, der ser disse, nogensinde igen vil blive draget ind af evolutionens bedrag. På den anden side eksisterer der ikke et eneste bevis, som støtter darwinisme. Det er grunden til, at folk, som går ind for dette forfærdelige bedrag, tåbeligt kritiserer tro på skabelsen. Evolutionisten Robert Shapiro, professor i kemi fra The University of New York, kommer med den irrationelle udtalelse, at han vil støtte darwinismen til den bitre ende, selv hvis resultaterne ikke bakker op om evolutionsteorien:

Der kan komme en dag i fremtiden, hvor alle fornuftige kemiske eksperimenter, udført for at opdage en sandsynlig oprindelse for livet, utvetydigt er slået fejl. Endvidere kan nye geologiske beviser indikere en pludselig opståen af liv på jorden. Til sidst kan vi måske have undersøgt universet og ikke fundet noget spor af liv eller processer, som fører til liv, noget andet sted. I et sådan tilfælde vil nogle forskere måske vælge at gå til religion for et svar. Andre, inklusiv mig selv, ville dog forsøge at undersøge de overlevende, mindre sandsynlige videnskabelige forklaringer i håbet om at vælge en, som stadig er mere sandsynlig end den resterende.¹⁴⁹

Disse or der mere end nok til at se dajjals onskabsfulde system.

10. Darwinister prøver at bruge lighederne mellem aber og mennesker

Vi har allerede nævnt, at darwinismen er baseret på en meget simpel logik og plejer at redegøre for livet på en meget overfladisk og letkøbt måde. Som resultat er et af darwinisternes vigtigste propagandaværktøjer aber. På grund af diverse aspekter af deres anatomiske karakteristika, er aber virkelig skabt for at ligne mennesker. Disse ligheder er noget, som bedrager de fleste darwinister, og derved vildleder de også andre.

For at kunne bruge lighederne mellem mennesker og aber, ser darwinister på en abe og fremhæver diverse aspekter i abens adfærd, såsom brugen af værktøjer eller evnen til indlæring. Formålet er angiveligt at legitimere det berømte, darwinistiske bedrag, at mennesker nedstammer fra aberne, og at give folk det indtryk. Når nogle mennesker er blevet udsat for denne konditionering, og de går i zoologisk have eller ser en dokumentar om aber, udvikler de en specifik holdning i stil med denne. De bliver så påvirket af dette darwinistiske bedrag, at de nemt kan tro på, at den levende ting, de ser, nemt kunne blive til et menneske, "hvis den voksede lidt, fjernede sin pels og spiste bedre mad." Nogle tekniske ligheder lagde grundlaget for succesfuld darwinistisk konditionering. Programmer om aber, som har lært diverse primitive former for adfærd, som ligner menneskers, vises igen og igen på darwinistiske Tv-kanaler og internetsider. Nogle seere, som ser, hvad en abe kan gøre, når den trænes, og som ikke ved meget om darwinisme, får et helt fejlagtigt indtryk på grund af den darwinistiske konditionering, de udsættes for. Intelligent adfærd, udvist af aber, vises igen og igen for at styrke den propaganda, at disse væsner er menneskets angiveligt tidligste forfædre.

Men dette er blot endnu et darwinistisk bedrag.

Det er sandt, at aber har nogle egenskaber, som ligner menneskers. Men dette ændrer ikke det faktum, at mennesker og aber er to helt forskellige entiteter. Ved Allahs lov, så længe der er aber i denne verden, så vil de ikke være andet end aber. Uanset hvor meget de trænes, så vil de aldrig blive til mennesker med egenskaber som evnen til at tænke, opfatte, fortolke, forudse, handle intelligent, gøre overvejelser, handle på en planlagt og bevidst måde eller tale. Uanset hvor meget de gentager deres forsøg, så vil aber aldrig kunne designe flyvemaskiner, bygge skyskrabere, skrive digte eller studere mennesker i laboratoriet. Uanset hvor meget træning de får, så vil de aldrig kunne designe et projekt eller producere en overlegen civilisation gennem refleksion og planlægning. Det er fordi, aber er en entitet med de anatomiske egenskaber, som Allah specifikt har skænket dem, men blottet for evnen til at tale, og vigtigst af alt, uden den menneskelige bevidsthed i sindet og sjælen. Det faktum, at aber har nogle få evner, beviser bestemt ikke den påstand, at de er menneskets forfædre.

Ved at lave disse påstande prøver darwinister at glemme hovedforskellen mellem mennesker og aber. Mennesket er en entitet, der er i stand til at sige, "Jeg er", og som er klar over sin egen eksistens og grunden til, at han er blevet skabt, som er i stand til at reflektere over grunden til sin eksistens og har dømmekraft. Af den grund er mennesket en entitet total forskellige fra andre livsformer. Sammenlignet med dette, har anatomiske ligheder og evner kun en mindre differentiell kapacitet. En bevidst enhed, klar over sin egen eksistens og i stand til at sige, "dette er mig", kan ikke blive redegjort for på nogen materialistiske måde. Ingen materialistisk redegørelse kan forklare en angivelig overgang fra en ubevidst livsform, som ikke er klar over sin egen eksistens, til én med sjæl, som er klar over sin egen eksistens. Darwinister kan producere så mange falske beviser for denne uvidenskabelige redegørelse, som de ønsker (og alle de fossiler, som indtil videre er blevet produceret, har været falske), men de vil aldrig kunne forklare den menneskelige sjæl og bevidsthed. Det er, hvad darwinister ikke ønsker at tale om, og det gør dem fuldstændig fortvivlede, når de taler om menneskets såkaldte evolution og prøver at fremvise en hel serie falske kranier som bevis for dette.

I tillæg til dette er der andre levende ting, som udviser langt mere intelligente egenskaber end aber, hvis evner darwinister forestiller sig, er de vigtigste beviser. Krager, bier, bævere og termitter opfører sig nogle gange langt mere intelligent end aber, og de har en adfærd, som kræver langt flere evner. Af den grund er denne påstand, baseret på evne og færdigheder, totalt vildledende.

For det første må darwinister redegøre for, hvad der gør mennesker menneskelige, hvordan de påvirkes af, hvad de ser og hører, hvordan de tænker over dette, bruger fornuft, har følelser som respekt, kærlighed og loyalitet, og besidder en sjæl, som gør dem i stand til at tage beslutninger og skøn. Den tankegang, som tror på materiets absolutte eksistens, og som betragter menneskets bevidsthed som en simpel samling af neuroner, er totalt mundlam over for sjælelsens eksistens. Darwinister har nu i lang tid arbejdet på bevidsthedens oprindelse og på opdigtet evolution. Eller for at sige det på en anden måde, så har de produceret propagandametoder på området. Men da det er umuligt for dem at bruge materie til at redegøre for et koncept, som ikke har nogen materiel eksistens, eller blot at producere en alternativ fortolkning, så taler de slet ikke om emnet. Faktisk tilhører bevidsthedens oprindelse, sjælen, som gør mennesker menneskelige, Allah. Allah har skænket dette som en velsignelse fra Sig Selv, og har på denne måde gjort mennesker anderledes fra andre livsformer. Det darwinistiske bedrag er mundlamt og forbløffet på dette område.

Allah skriver i Koranen, at Han skaber mennesket fra Sin egen Sjæl:

[Den] som gjorde alt det, Han skabte, smukt. Han påbegyndte menneskets skabelse af ler, derefter videreførte Han hans afkom af et mindre væskeudtræk, derefter fuldkommengjorde Han ham og blæste Sin ånd ind i ham og skabte ører og øjne og hjerte for jer. I viser meget lidt taknemmelighed. (Surah Al-Sadjah, 7-9)

11. Darwinister prøver at sprede deres visuelle konditionering og fortryllelse

Du har nok set dette i alle darwinistiske udgivelser. I årevis har de forsøgt at fremstille Nebraska Mennesket som det vigtigste bevis for evolution. Et velkendt billede følger med artiklen om dette fiktive væsen. Et abemenneske med let foroverbøjet holdning med sin kone, sit habitat, sine jagtvågen osv. Så detaljeret er billedet, at folk har udviklet et tilstrækkeligt mentalt billede af denne mytiske entitet. Det darwinistiske formål er blevet opnået for læsere med begrænset mulighed for at lave deres egen research og med kun lidt viden om emnet. Læsere, som ikke er klar over det darwinistiske bedrag, er nemt blevet overbevist om eksistensen af et abemenneske, som lever med sin familie i et primitivt miljø.

Men dette er ikke sandt.

Den fiktive entitet, kendt som Nebraska Mennesket, var baseret på en enkelt tand. Som vi allerede har beskrevet i detalje, så tilhørte den pågældende tand en vild gris. Med andre ord blev en overbevisning, dannet ved at konditionere folk med visuelle stimuli, produceret på basis af en tand fra en vild gris. Billeder af Nebraska Menneskets mytiske familie blev så produceret på en eller anden måde fra denne grisetand. For at sige det på en anden måde, så foregik der enormt snyderi, og folk blev åbenlyst fortalt løgne.

Denne konditionering foregår stadig. Billeder af fisk, som bevæger sig fra hav til land, og hvis finner gradvist bliver til ben, er totalt opspind. Darwinister bruger samme metoder for at få folk til at tro på en sådan overgang, som er blottet for al evidens. At placere en serie aber, som gradvist bliver mere og mere oprejst, og som bliver til mennesker, ved siden af rapporter i videnskabelige tidsskrifter eller hjemmesider med dette bedrag, gør det muligt at sidestille det med evolution. Mange læsere vil måske opfatte dette som en del af eller endda bevis for evolution, når de ser disse rapporter og tilknyttede visuelle indoktrineringer. Ofte læser de ikke

engang ordene i rapporten, men disse billeder, som minder om evolution, forbliver i deres hukommelse. De samme folk udsættes for samme konditionering fra billeder af evolution sammen med rapporter om kloning eller human genom-projektet, hvor de faktisk ikke har noget at gøre med hinanden. Det givne indtryk er, at enhver videnskabelig fremgang i human genom-projektet er faktisk videnskabeligt bevis for evolution.

Denne falske, visuelle konditionering er et typisk element i darwinistisk propaganda. Det er en af de psykologiske konditioneringsteknikker, som oftest bruges. Faktum forbliver dog, at detaljerede rekonstruktioner baseret på et fossilt kranium blot er kunstværker, som bestemt reflekterer den store fantasi hos de forskellige kunstnere. Ligesom i eksemplet om Nebraska Mennesket.

Dette havde absolut intet at gøre med videnskab. Intet at gøre med evolution. Alt, der foregår, er bedragerisk indoktrinering i stedet for produktionen af videnskabelige beviser.

Jonathan Wells opsummerer dette darwinistisk bedrag:

Roger Lewin beretter om en hændelse, hvor palæontologerne Alan Walker, Michael Day og Richard Leakey studerede to sektioner af "kranie 1470". Ifølge Lewin, sagde Walder: "Du kunne holde den [øvre kæbe] fremad og give den et langt ansigt, eller du kunne skubbe den ind og gøre ansigtet kort. Den måde, du holdt den på, afhang i virkeligheden af dine fordomme. Det var meget interessant at se, hvad folk gjorde med den." Lewin fortæller, at Leakey også huskede situationen: "Ja. Hvis du holdt den på en måde, lignede den en ting. Hvis du holdt den på en anden måde, lignede den noget andet."

For nylig bestilte *National Geographic* fire kunstnere til at rekonstruere en kvindelig figur fra afstøbninger af syv fossile knogler, som man mente var fra 1470 kraniet. En kunstner tegnede et væsen, hvis pande manglede, og hvis kæbe så lidt ligesom en næbbet dinosaur. Den anden kunstner tegnede en ret flot, moderne afroamerikansk kvinde med usædvanligt lange arme. En tredje tegnede en forholdsvis mager kvinde med arme som en gorilla, og med ansigt som en Hollywood varulv. Og en fjerde tegnede en figur dækket med kropsbehåring, som klatrede i et træ, med blanke øjne, som stirrede ud under tunge, gorillalignende øjenbryn.¹⁵⁰

Dette bemærkelsesværdige sæt af tegninger viser tydeligt, hvordan et sæt fossile knogler kan rekonstrueres på en række måder. En person, der leder efter en mellemliggende form til at sætte ind i en abemenneske sekvens kunne vælge lige den tegning, der passer bedst.

Grunden til, at darwinister kan begå sådanne bedrag så nemt, er, at de kan tage fossiler fra uddøde livsformer, forme dem, som de ønsker, og give dem lige det udseende, de vil. Darwinister bruger disse producerede rekonstruktioner så intenst, at et bog om evolution på mange volumener kunne fyldes med disse falske billeder. Faktisk kan disse rekonstruktioner være de eneste materialer, et naturhistorisk museum har tilgængelige. De viser folk disse falske billeder og modeller over mange år og giver indtrykket af, at emnet virkelig eksisterede en gang. Selvfølgelig vil mange folk, som besøger sådanne museer, måske ikke indrømme muligheden af, at alt det udstillede på det naturhistoriske museum, med officiel opbakning og superviseret af professorer og forskere, faktisk er en løgn og et bedrag. De kan på denne måde blive påvirket af, hvad de ser, og danne den holdning, at en sådan mytisk livsform, med et lillebitte hoved, en kæmpe kæbe, en foroverbøjet holdning og en krop dækket i hår, engang må have eksisteret. Mange folk vil ikke vide, og vil aldrig undersøge, at emnerne for disse falske statuer og billeder aldrig har levet, at de er komplet bedrageriske, at ikke et eneste fossil findes, som kan understøtte dem, og at de fossile fund i stedet fuldstændig afviser dem. Den konditionering, de udsættes for, er så kraftig, og de folk, som støtter den så eminente, at det kan virkelig fuldstændig ulogisk for dem blot at tvivle på sandheden bag den. Men på denne måde bedrages de konstant, og et løgnagtigt miljø skabes.

Når folk tager på naturhistoriske museer, vises de generelt sådanne falske modeller eller tegninger frem for selve fossilerne. Darwinister kan ikke producere fossiler, fordi alle fossiler tilhører perfekt formede

entiteter. Alle fossiler viser, at livsformer for millioner af år siden blev dannet perfekt og fuldstændigt. Endvidere viser fossiler også, at nulevende livsformer fandtes for millioner af år siden, og at de aldrig har ændret sig siden. Det er grunden til, at fossiler, som burde være et palæontologimuseums eneste referencemateriale, holdes ude af ligningen. Da alle fossiler beviser Skabelsesfaktummet, holdt darwinister alle de 300 millioner fossiler, som var blevet fundet, gemt væk. De viste dem aldrig frem eller udstillede dem.

Darwinister bruger også diverse videnskabelige magasiner til visuel konditionering. Siden darwinistiske tidsskrifter ikke kan give videnskabelige beviser, så fokuserer de på propaganda i stedet. Som krav for denne propaganda ser de det som dækkende at bruge slående forsidedesigns, farverne på forsiden og siderne indeni, de valgte fotografier og det anvendte sprog for at sende den ønskede besked til læseren. Fortryllelsen, skjult bag denne maske, sikrer, at læserne vil blive påvirket af dens visuelle udseende og fotografierne i den, og at de vil blive enormt imponerede over den mærkelige, næsten mytiske latinske terminologi i den.

Enhver mulighed, fra reklamer til film, fra musikklip til sangtekster, tegneserier, bøger, aviser og tidsskriftartikler, bruges til at hindre, at denne fortryllelse brydes. Formålet er, at folk skal huske visse ord og klicheer, og at de skal kende visse billeder. Ethvert øjeblik i folks liv fyldes med de fiktive overgangsstadier mellem aber og mennesket, løgnagtige billeder af overgangsfossiler samt bedrageriske rekonstruktioner af primitive mennesker. Der er kæmpe fokus på dette i aviser og magasiner, store som små, i form af et eneste ord, som siger så meget mere. Formålet er at forhindre, at effekten af den darwinistiske fortryllelse på folk brydes.

Det sprog, som er bevidst udviklet mod Skabelse, og det, de tåbeligt betragter som en hånende attitude, skal også fuldende effekten af denne fortryllelse. Grunden til alle vittighederne, artiklerne, snakken og tegneserierne om tro på Allah (Allah er bestemt større end det) er, at man vil gøre folk vant til darwinistiske indoktrinering. Dette ubehagelige spektakel, som skal eliminere enhver tendens hos folk til at tro på Allah og lægge grundlaget for darwinisme i deres sind, er del af dajjals planer.

Men denne fortryllelse er endelig blevet brudt. Tilhængerne af dajjals system evner ikke at forstå den situation, de selv befinder sig i. Folk kan ikke fortsætte med at tro på evolutionsteorien, når de bare én gang har fået at vide, at alle beviser benægter darwinisme. Det er grunden til, at darwinister i al deres propaganda tyr til indviklet ordsqualder, latinsk terminologi og visuel konditionering. Men det eneste nødvendige er, at man fortæller de sande fakta bare én gang i et meget simpelt sprog for at afsløre de beviser, som viser darwinismens ugyldighed. Selv en person, som hele sit liv har været udsat for darwinistisk konditionering, kan aldrig fortsætte med at tro på darwinismens løgn over for disse ubestridelige fakta, fordi han nu kender sandheden. Alt, der kræves er, at en person i et bælgmørkt rum ser Solen bag gardinerne i blot et sekund. Uanset hvor mørkt rummet er, så vil det ikke længere være muligt at overbevise den person om, at det er nat udenfor. Den nuværende situation er ikke anderledes. Den darwinistiske konditionering, som man troede var så succesfuld gennem årene, er nu blevet elimineret og har mistet al sin indflydelse ved, at fakta er blevet afsløret én gang med fuldt støttende beviser.

Vores Herre beskriver dajjals tilhængeres situation i et vers på denne måde:

Det er dem, som har påført deres sjæl et tab, og de (afguder), som de havde opdigtet, er blevet borte for dem. (Surah Hud, 21)

12. Darwinister konditionerer folk med ideen om “uansvarlighed”

Materialismens største formål gennem historien har været at vende folk væk fra troen på eksistensen af en skaber, og at indoktrinere dem med den løgn, at der ikke findes andet end materie. Formålet her er at konditionere for til en idé om uansvarlighed og at overbevise dem om, at de ikke er andet end et højt udviklet dyr. Eftersom darwinisme er en udvidet form for materialistisk tankegang, så trækker denne konditionering folk tættere på darwinisme, fordi en følelse af, at man ikke er ansvarlig, kan være utroligt tiltrækkende for folk, hvis hjerter ikke er fuldt overbevist om troen på Allah. Med ideen om uansvarlighed begår folk den fejl, at det vil være lettere for dem at leve efter deres jordiske begær. Gennem deres liv opfører de sig som om, de ikke var klar over det ansvar, de har over for Allah. De tror, de kan vende sig bort fra de ansvar, som de pålægges af Koranen, såsom at tilbede Allah, leve med idéen om det Hinsidige og være dydige og undgå onder, som tilhører jordiske begær, og de forestiller sig tåbeligt, at de på den måde kan leve med lethed. Men faktum er, at dette system, som de opfatter som et let et, faktisk er en kilde til enorm bekymring. En person, som tror, han kan være tilpas med at afvise moralske dyder, lever i et konstant bekymret stadie, den åndelige tomhed, som stammer fra ikke at leve dydigt. En person, som tror, at han ved at være egoistisk kan være stærk, og at han kan drage fordel af at handle uretfærdigt, vil konstant lide under smerten af disse ubehagelige misforståelser. Den moralske vice, han udviser, går ud over ham sig. Den fysiske og psykiske skade, som påføres ved at leve i et miljø, hvor ingen elsker hinanden, hvor ingen ofrer sig for hinanden, hvor ingen beskytter eller passer på hinanden, og hvor der ikke er nogen retfærdighed, kærlighed eller medfølelse, slider hans liv op. Kort sagt er den darwinistiske indprentning af uansvarlighed ikke, som nogle folk tror, noget, som gør deres liv lettere, men modsat er det noget, som gør deres liv grimme og ubehagelige, og som påfører materiel og åndelig lidelse. Dette kan bedre forstås, når man overvejer det sociale kollaps, som finder sted i mange vestlige lande.

At tro på darwinisme kan måske virke ganske acceptabelt for en person, som foretrækker ikke at tænke over alt dette. Fordi nogle folk måske er disponerede for at tage let på tingene, så vil dette ”forenkle” deres liv. De fleste ser ikke noget galt i at tænke på sig selv som uansvarlige væsner, som nedstammer fra dyr. Og dette er, hvad darwinismen gør. Ligestiller bogstavelig talt mennesker med fluer eller insekter.

Evolutionisten og palæontologen, Stephen Jay Gould, opsummerer denne tankegang:

Mennesker repræsenterer bare en lillebitte, tilfældig og sent opstået kvist på livets enormt trælignende busk.¹⁵¹

Busplakaterne i diverse lande, støttet af ateisten Richard Dawkins, er et klart og tydeligt eksempel på denne grimme propaganda. Plakaterne, støttet af Dawkins, indoktrinerer folk med ateisme og råder derfor dumdrigtigt folk til at ”nyde livet uden nogle ansvar.” Denne opfordring virker måske ganske realistisk for en person, som ikke tænker så dybt, og han vil hurtigt acceptere den darwinistiske konditionering. Alt beskrives så simpelt, at en sådan person ikke vil være klar over den fejl, han har begået, og hvordan han er blevet bedraget.

Faktum er, at disse plakater udgør et stort bedrag og en alvorlig fejl. Selv hvis man ikke tror, så ser man stadig beviserne på Allahs sublime eksistens hele tiden, og man lever stadig efter den skæbne, som Allah har bestemt, om man vil det eller ej. Beviserne på tro er overalt – for folk, som i sandhed kan se og tænke. Folk kan kun opnå glæde og nyde det, de oplever, gennem tro og kærlighed til Allah. Selvfølgelig vil Allah, Som skaber glæderne i denne verden som en velsignelse, skænke det meste af skønheden og glæden ved disse velsignelser til de, som elsker Ham mest, og som er tættest på Ham. Eftersom vantro glemmer, at det er Allah, Som skænker velsignelser og glæder, så forestiller de sig, at de kan opnå glæde ved at leve uansvarligt og uden hæmnings. Men faktum er, at hvis man lever ulydig over for Allah, på en hæmningsløs og uansvarlig måde, så oplever man altid stress, bekymringer og sorg. Velsignelser er altid blevet til lidelser, og fornøjelser er altid

endt i skuffelse. Siden disse folk ikke er i stand til at reflektere over skønheden af at være tæt på og tro på Allah, og da de ikke kan forstå, at Allah skænker alle velsignelser, så forestiller de sig, at de kan opnå succes ved at bruge sådanne falske propagandateknikker. Men faktum er, at de ikke kan leve behagelige og fredelige liv, og de kan heller ikke påvirke folk omkring sig. (Busplakaterne, som Dawkins støttede, tiltrak meget kritik i mange lande. Buschauffører i europæiske lande som Finland bojkottede dem på grund af de ekstreme reaktioner, de fik, busselskaber valgte ikke at bruge plakaterne, og de blev også revet i stykker af offentligheden. Som resultat blev de pågældende plakater forbudt mange steder.¹⁵²)

Et andet sted, hvor denne konditionering udføres på et intensivt niveau, er i skolerne. *Biology*, en lærebog til universitetet, fortæller studerende, at når de lærer om "livets natur", så må de altid huske på, at "Evolution er tilfældig og ikke designet".¹⁵³ Studerende, der læser universitetslærebogen *Life: The Science of Biology*, møder følgende passage: "Det darwinistiske verdenssyn "betyder ikke kun at acceptere processen af evolution men også det synspunkt, at... evolutionære ændringer ikke er rettet mod et endeligt mål eller stadie.""¹⁵⁴ Der kan ikke være nogen tvivl om, at et undervisningssystem, som fortæller den løgn, at mennesket blev dannet ved tilfælde som resultat af blind og ubevidst tilfældighed, betyder, at man forgifter unge sind med idéer, som opfordrer til anarki, konflikt, slagteri og egoisme. Og folk, som modtager en sådan indoktrinering, kan indrettes som ønsket. For eksempel er den fejl, som elever lærer i Douglas Futuymas lærebog, *Evolutionary Biology*, denne her:

Hele traditionen af filosofisk forklaring på formålet med ting... blev gjort fuldstændig overflødig af Darwins teori om naturlig selektion... Den dybe, og dybt foruroligende, implikation af denne rent mekaniske, materielle forklaring på organismers eksistens og egenskaber er, at vi ikke behøver at påberåbe os, og vi kan heller ikke finde noget bevis for, noget som helst design, mål eller formål noget sted i verden, ud over menneskelig adfærd.

Futuymas uvidenskabelige udsagn fortsætter:

Det var Darwins evolutionsteori, efterfulgt af Marx' materialistiske (selv hvis den var utilstrækkelig eller forkert) teori om historie og samfund og Freuds tilskrivning af menneskelig adfærd til påvirkninger, vi ikke har kontrol over, som udgjorde en afgørende planke på mekanismens og materialismens platform, som siden har været "stadiet for de fleste vestlige tanker".¹⁵⁵

Men dette er alt sammen et bedrag.

Mennesker frigøres ikke fra deres ansvar ved at betragte alt som simpelt og ubevidst. Og det er umuligt, at en følelse af, at man undslipper sine ansvar, kan gøre en glad. Når folk kaster denne følelse væk, så vil de pludselig ikke nyde jordiske glæder eller øjeblikkeligt blive fri for alle deres bekymringer. Der er en meget vigtig sandhed, som ateister og darwinister enten ikke kender eller nægter at indrømme: **Allah skaber alle ting. Det er også Allah, Som skaber velsignelser og glæder i denne verden. Og det er derfor Allah, Som skænker følelsen af at nyde jordiske glæder og et behagelig liv.**

Hvis Allah ønsker det, så kan Han få en person til at lide den værste ulykke og lidelse, midt i alle velsignelser og i stor overflod. Uanset hvor meget en person stræber efter at have ubegrænset glæde over alle nydelser, så er det stadig Allah, som skænker dem glæde og lykke. En af ateisternes og darwinisternes største fejl er, at ignorerer denne virkelighed.

Enhver, som tror, at han ikke har nogen ansvar, leder også efter kærlighed, tryghed og velvære ligesom alle andre. Men han vil ikke besidde nogle af disse i et samfund af individer som ham selv. Gennem sit liv vil den uansvarlige person prøve at glemme, at han en dag skal dø. Men han er faktisk hele tiden i dødens skygge. Han ser folk dø omkring ham og er konstant vidne til sygdom og ulykker. Selv døden af et insekt vil minde ham om den død, han prøver at undgå. Uanset hvor meget han røver at benægte døden, så vil frygten for den til sidst overtage hele hans krop. Han sørger over folk omkring ham, som dør, og som – ifølge hans egen tro –

blot stopper med at eksistere. Han begynder at finde umuligt at benægte, at hans egen krop ikke kan klare tidens tand, og at døden hele tiden kommer nærmere. I stedet for at trøste ham, så vil det bringe ham frygt, stress og bekymring at benægte døden.

Et uansvarligt liv åbner døren til alle bekymringer og vanskeligheder. En person, som ikke virkelig værdsætter, at alt er under Allahs kontrol, vil være rædselsslagen for fremtiden. En person, som ikke værdsætter, at al vinding og tab ligger hos Allah, vil grådigt forfølge sin egen vinding gennem hele livet og dermed ødelægge næsten hele dette liv. En person, som ikke ved, at Allah har skabt et mageløst liv i det Hinsidige, hvor man kan nyde alle glæder, vil forvente at se sand kærlighed, venskab og loyalitet i det system, han tror på. Men faktum er, at han kun vil besidde sand kærlighed i denne verden, hvis Allah bestemmer det. Den forventning vil aldrig blive mødt, så længe han ikke lever for Allah. Han vil indse, at dette liv passerer hurtigt forbi, uden at han opnår sand kærlighed og hengivenhed. Men der er ingen vej tilbage. Han venter i rædsel på, hvad fremtiden bringer.

Med hans egne øjne har han kun nogle få årtier i denne verden. Eftersom han ikke tror på det Hinsidige, tror han, han vil "stoppe med at eksistere" om nogle få årtier. Hvordan kan nogle få årtier i denne verden, hvor man tror, at man så vil stoppe med at eksistere, bringe nogen glæde, lykke eller fred? Det kan det selvfølgelig ikke. Det er grunden til, at ingen ateister nyder livet på den måde, de påstår, og de bruger det meste af deres tid på at bekymre sig over og frygte, hvad fremtiden vil bringe.

Når de når enden af deres liv, så vil sådanne folk indse, at de har brugt hele livet på tomme og meningsløse formål og forventninger. Det er, hvad uansvarlighed bringer med sig. Hvis man ikke har noget håb om det Hinsidige og ønsker at leve uhæmmet, blottet for alle værdier, så må man før eller senere møde konsekvenserne af dette. Selvmord, slåskampe, mord, barbari, tyveri, voldtægt og korrupsion er alle konsekvenser af et uansvarligt liv.

Men som Allah afslører i et vers, "**Antager mennesket, at det vil blive overladt til sig selv?**" (Surah Al-Qiyamah, 36), Så er mennesker ikke skabt uden ansvar. Det er kun frygt for og kærlighed til Allah, som kan give fred, og som kan gøre, at en person lever et sandt og behageligt liv uden nogen frygt og bekymring. En person, som frygter Allah ved, at han vil skulle redegøre for sig selv over for Ham, og han kan ikke leve i strid med sin samvittighed. Ingen, der frygter Allah, kan skade nogen anden, udvise dårlige moralske værdier eller betragte mennesker som tilfældige entiteter. En person, som stoler på Allah ved, at det er Allah, Som skaber ham, bevarer ham og giver ham hans daglige brød, sundhed og styrke, og han ved, at han kun kan bede Ham om disse ting. En person, som frygter Allah ved, at han lever en lovende skæbne skabt af Allah, at han blot prøves i denne verden, og at hans sande liv vil være det, han får af Allah i det Hinsidige. Af den grund stræber de konstant i denne verden. De ved, at de er ansvarlige over for Allah, at de skal aflægge regnskab til ham, og at Allah ikke skaber dem til at være uhæmmede og uansvarlige.

For dem er velsignelser grund til glæde, og det er kun troende, som virkelig kan værdsætte og nyde velsignelser. Folk forestiller sig, at de vil opnå tilfredsstillelse, når de nyder ubegrænsede glæder. Men denne mangel på hæmninger gør, at folk bliver trætte af, og endda væmmes med, velsignelser. De fornøjelser, de forventede at nyde, bliver pludselig til lidelser og byrder. Men den tankegang, som elsker velsignelser fra Allah, og som nyder dem, fordi Allah skabte dem, er meget anderledes. En person, som lever på den måde, nyder enestående glæde. Og ved Allahs lov, så er belønningen for at leve med den vished, et behageligt liv i denne verden og i det Hinsidige. Allah fortæller i et vers, at:

Tag jer i agt! Sandelig, hos Allahs elskede tjenere er der ingen frygt, ej heller skal de sørge. De, som antog troen og holdt sig til gudfrygtighed, de får det glædelige budskab i det jordiske liv og i det hinsidige; Allahs ord ændrer sig ikke, dette er den sikre sejr. (Surah Yunus, 62-64)

13. Darwinister indgyder den løgn, at “darwinisme er ikke i konflikt med tro på Allah”

Materialisme repræsenterer grundlaget for darwinisme. Ifølge materialismens fejl er materie evigt, og der er ikke nogen magt større end materie. For at sige det på en anden måde, så benægter materialisme eksistensen af en sublim Skaber, som styrer hele universet og holder det under Sin konstante kontrol. (Allah er bestemt større end det). Den eneste grund til, at man prøver at opretholde darwinismen, sammen med den formodning, at materie er den absolutte virkelighed, og for alle de bedrag og svindelnumre, der er begået for det formål, er at prøve at forhindre accept af det faktum, at en almægtig og sublim Skaber skabte alt dette. Darwinister har kæmpet mod det mål i de sidste 150 år og kæmper hårdt for at opretholde det. Og det er den eneste grund til at adoptere darwinisme som en falsk religion.

Men dette faktum holdes generelt skjult, fordi mange mennesker ikke ville føle sympati for darwinismen, hvis de vidste det. Det ville især have en negativ effekt på folk, som tror på og respekterer Allah. Det faktum, at darwinisme er en teori, som modsiger tro på Allah, medførte kritik fra religiøse kredse på Darwins tid, og teorien blev ikke let accepteret af folk på den tid. Den begyndte at blive accepteret som resultat af darwinisternes konditionering og propaganda. Folk, som nu lærer i skolerne, at mennesker nedstammer fra aber, og at dinosaurer fik vinger og steg op i luften, forestiller sig, at evolutionsteorien er harmløs. De er ikke klar over teoriens sande ansigt. De ved ikke, at det er denne perverse teori, blottet for ethvert videnskabeligt grundlag, som ligger til grund for irreligion, diktatoriske regimer, degeneration, terror og den martyrdom, som ses hos mange tropper i Tyrkiet.

Darwinister prøver også at skjule sandheden bag den teori, de går ind for. Det er grunden til, at de spreder den løgn, at darwinisme ikke er i uoverensstemmelse med religion, for at kunne vildlede de folk, som tror på Allah, for angiveligt at fremstille darwinismen som harmløs og for at få støtte fra også disse folk. De tror, at de på denne måde kan få tilhængere og svække den intellektuelle kamp mod evolutionsteorien. På trods af at være overordentligt ulogisk og inkonsekvent, så støttes løgnen om ”evolutionær skabelse” på hemmelig vis af darwinister ved enhver mulighed. Den ateistiske og darwinistiske Richard Dawkins indrømmer eksistensen af en darwinistisk lobby, som tjener lige netop dette formål:

Der er en slags lobby til at forsvare evolutionen især. De er for det meste ateister. Men de ønsker desperat at være venlige over for almindelige, fornuftige religiøse mennesker. Og den måde, du gør det på, er ved at fortælle dem, at der ikke er nogen uoverensstemmelse mellem evolution og religion.¹⁵⁶

Men faktum er, at evolution på ingen måde er i overensstemmelse med religion. Selvom darwinister ikke selv tror på Allah, gør tilfælde til en gud (Allah er bestemt større end det), er totalt modstandere af skabelsesfaktummet og endda kæmper en kamp mod det, så bliver de pludselig de største eksponenter af det falske koncept, at Allah skabte universet gennem evolution. Men på grund af deres blinde hengivenhed til materialisme, accepterer darwinister aldrig tro på Allah. At være darwinist betyder at benægte tro på Allah. Den eneste grund til, at nogen støtter denne hedenske religion, blottet for al videnskabelig evidens, som guddommeliggør tilfælde, er for at kunne benægte Allahs eksistens (Allah er bestemt større end det). Og der ikke noget, darwinister ikke vil gøre for at vende folk væk fra troen på Allah.

Det er grunden til, at folk altid må være på vagt over for dette bedrag!

I sin dokumentar, *Expelled: "No Intelligence Allowed"*, som forklarer, hvordan darwinisme er en falsk religion baseret på indoktrinering, kommer journalisten Larry Wtigham med følgende udtalelse:

Implicit i de fleste evolutionære teorier er, at der enten ikke er en Gud, eller at Gud ikke kan have nogen rolle i den (Gud er større end det). Så naturligt, at mange evolutionister siger, **det er ateismens stærkeste motor**.¹⁵⁷

Så selvom darwinister definitivt modsætter sig tro på Allah, så snyder de stadig folk på denne ubehagelige måde. Men de folk, som tror på dette ækle bedrag, glemmer at overveje det faktum, at Almægtige Allah bestemt er magtfuld nok til at skabe alle ting på en række måder. Havde Han ønsket det, kunne vores Herre have skabt levende ting gennem evolution. Men det gjorde Han ikke. Alle levende ting blev skabt på Jorden på et eneste øjeblik, skabt fra ingenting.

Ikke et eneste af Koranens vers peger på evolution. Ifølge Koranen blev universet og alle levende ting skabt ved, at Allah kommanderede "Vær!" Allah har afsløret, med alle de guddommelige religioner, Han har sendt til mennesket, at Han skabte hele universet, at Han skabte det med en eneste befaling, og at han skaber det på den måde, Han ønsker. Når vi ser på alle beviserne på Jorden, kan vi se, at skabelsen fandt sted, præcis som beskrevet i Koranen. Fossilerne fra alle livsformer er perfekte. De opstod pludseligt med perfekt udseende og ændrede sig aldrig siden. Levende ting ændrede sig aldrig over millioner af år. Der er ingen chance for, at liv opstod fra ikkelevende materie. Det er umuligt, at blot et enkelt protein dannes spontant. Ideen om, at enestående komplekse livsformer bliver til en anden er totalt uvidenskabelig. Der er ingen mekanisme, som kan skænke en livsform nye, fordelagtige informationer. Videnskaben har afsløret, med ubestridelige og bestemte beviser, at alle levende ting besidder en glørværdig kompleksitet, helt ned til deres proteiner og endda atomer, at de opstod på et eneste øjeblik, og at de aldrig ændrede sig til noget andet. Derfor er ideen om, at Allah skabte gennem evolution, en enorm løgn og en del af det darwinistiske bedrag. (For detaljeret information om emnet, se Harun Yahyas *'Why Darwinism is Incompatible with the Qur'an'*)

Alt, som er skabt, er beviser på Allahs uendelige magt. Allah fortæller os om denne sublime skabelse i mange af Koranens vers:

Han [Allah] er himlens og jordens skaber. Når Han beslutter noget, siger Han blot: "Vær," og det er. (Surah Al-Baqara, 117)

Sandelig, Isas situation er (over for Allah) det samme som Adams. (Allah) skabte ham (i.e. Adam) af jord. Derefter sagde Han (blot): "Bliv!", og han blev til. (Surah Al-'Imran, 59)

Han er Den, som i sandhed har skabt himlene og jorden. Den dag (i.e. Dommens Dag), hvor Han siger: "Bliv til", bliver det til. Hans ord er sandheden. Hans er herredømmet den dag, hvor der vil blive blæst i basunen. Han kender til det skjulte og det åbenlyse. Han er Den Alvide, Den Altvidende. (Surah Al-An'am, 73)

Når Vi beslutter en ting(s) tilblivelse), er Vort ord kun det, at Vi siger: "Bliv til!" og den bliver til. (Surah Al-Nahl, 40)

Og skulle Han, som skabte himlene og jorden, da ikke kunne skabe deres lige?" Velsagtens! Han er Skaberen (af alting), Den Alvidende.

Hans befaling, når Han har noget til hensigt, er kun det, at Han siger: "Bliv til!" og med det samme bliver det til. (Surah Ya' Sin, 81-82)

Nutidens videnskab viser ugyldigheden ved den materialistiske-evolutionistiske påstand. I modsætning til, hvad evolutionsteorien vedholder, så viser hvert eneste stykke bevis på skabelsen, som findes omkring os, at der ikke er plads til tilfælde i universet. Hvis nogen beviser blev fundet på Jorden for, at Allah bruger evolution som Sit instrument i skabelsen, og hvis Allah havde afsløret dette i Koranen, så ville folk selvfølgelig med det samme gå ind for ideen om, at "Vores Herre skabte gennem evolution". Men Allah afslører i Koranen, at Han skaber med befalingen "Vær!", og der er ingen vers, der tyder på skabelse gennem evolution. Endvidere er der bestemt ikke et eneste videnskabeligt bevis for evolution. Fakta er derfor klare. Enhver detalje fra en

undersøgelse af Jorden, himlen og alle levende ting er bevis på Allahs store magt og evne. Alle levende blev skabt fra ingenting på befaling af vores Almægtige Herre Allah. Allah har bestemt ikke brug for nogle naturlige årsager for at kunne skabe. (Allah er bestemt større end det). Dette er den vigtigste pointe, som darwinister må forstå. Allah afslører i et vers, at:

Har du ikke set ham, der stredes med Ibrahim om hans Herre, fordi Allah havde skænket ham magt? Da Ibrahim sagde: "Min Herre skænker både liv og død," sagde han: "Jeg skænker også liv og død." Da Ibrahim så sagde: "Allah bringer solen frem fra øst, så bring du den frem fra vest," blev den vantro lamslået. Allah retleder ikke dem, som handler uret. (Surah Al-Baqara, 258)

De, som forsøger at foreslå, at Allah skaber gennem evolution, må også redegøre for, hvordan djinnen og englene blev skabt. Disse folk er stille, når man taler om skabelsen af djinnen og englene. Allah afslører skabelsen af djinnen og englene i disse vers:

Sandelig, Vi har skabt mennesket af tørt ler fra formeligt mudder. Før det skabte Vi djinnerne af giftig ild. (Surah Al-Hidjr, 26-27)

Al lovprisning tilkommer Allah alene, Ophav til himlene og jorden, som gjorde englene til budbringere med to og tre og fire vinger. Han øger skabelsen med det, Han vil. Sandelig, Allahs almagt omfatter alt. (Surah Fatir, 1)

De, som vedholder, at mennesket og levende ting blev skabt gennem evolution, er selvfølgelig ikke i stand til at redegøre for enkle, skabt fra lys, og djinn, skabt fra ild, gennem evolution. For folk, som ikke kan værdsætte Allahs magt, som ikke indser, at Allah ikke hindres af nogle naturlige årsager, og som benægter, at vores Herre skaber alle ting ved at sige til dem, "Vær!", ødelægger eksistensen af engle og djinn alle deres falske påstande. Fordi eksistensen af djinn og engle afslører denne virkelighed. Fordi djinn og englene ikke blev skabt gennem evolution, og ej heller blev mennesket.

De folk, som blindt går ind for darwinisme, kan aldrig redegøre for, at Profeten Moses' (pbuh) stav blev til en slange, som beskrevet i Koranen, eller at en fugl blev formet af et stykke ler af Profeten Jesus (pbuh) og kom til live. Almægtige Allah beskriver, hvordan Profeten Moses' (pbuh) stav blev til en slange i versene:

Han (i.e. Musa) sagde: "Det er min stav. Jeg støtter mig til den. Og jeg slår blade ned med den til mine geder og får, og der er også mange andre fordele ved den for mig." Han sagde: "O Musa! Læg den ned!" Så lagde han den ned. Pludselig blev den til en hurtigt bevægende slange. (Surah Ta' Ha', 18-20)

Og Vi åbenbarede for Musa: "Kast din stav!" Og straks slugte den alt det, som de have frembragt ved bedrag. (Surah Al-A'raf, 117)

Ved Allahs befaling blev Profeten Moses' (pbuh) træstav, som han brugte til at læne sig på, pludselig til en levende, formerende, spisende og fuldt formet slange. Ved Allahs beslutning blev et stykke træ øjeblikkeligt til en slange. Dette udrydder fuldstændig den påstand, at Koranen indeholder beviser for evolution. Vores Herre afslører i dette vers, hvordan Profeten Jesus (pbuh) ved Hans beslutning lavede en lerfugl om til en levende fugl:

Da vil Allah sige: "O Isa, søn af Maryam! Husk Min gunst mod dig og din moder, da Jeg styrkede dig med den hellige Ånd, så du kunne tale til folk fra vuggen og i moden alder, og da Jeg lærte dig Skriften og visdommen, Al-Taurat og Al-Indjil. Og da du af ler lavede noget, som lignede en fugl på Min befaling, så blæste du i den, og den blev en levende fugl på Min befaling. Og da du helbredte de blinde og de spedalske på Min befaling, da du fik de døde til at komme til live på Min befaling, og da Jeg holdt Israels børn tilbage fra dig..." (Surah Al-Ma'idah, 110)

Fuglen, lavet af ler af Profeten Jesus (pbuh), blev pludselig, ved Allahs vilje og Hans beslutning, til en levende, fuldt formeret og fejlfri fugl med vinger, i stand til at flyve, reproducere sig og spise. Denne skabelse fra ingenting er et stort mirakel, som darwinister aldrig kan redegøre for. Og det er også bevis for, at alle levende ting på Jorden er skabt.

Alt dette afslører en tydelig virkelighed. Darwinister, som påstår, at evolution ikke er i konflikt med tro på Allah, prøver at påføre et kæmpe bedrag på hengivne troende og prøver at drage fordel af deres tro. Darwinisme er en af de største farer for, og modstandere af, tro på Allah i dag. Darwinisme er dajjals største og mest effektive kneb, som udgør en direkte kampagne mod tro på Allah. Sande troende på Allah må indse denne fare og engagere sig i intellektuelle aktiviteter mod den. At støtte denne fare ved at betragte den som harmløs styrker den blot og støtter en farefuld bevægelse, som udfører en kamp mod tro på Allah. Man må ikke glemme, at darwinisme er en falsk og pervers hedensk religion, hvis eneste mål er at føre folk til irreligion.

DEL 4

Det darwinistiske bedrag er endelig slut

Materialismen har nu i årevis ført en psykologisk kampagne mod tro på Allah. En kamp, som faktisk er tabt fra starten af. Ude af stand til at forstå, at Allah bestemt vil forpurre overtro, holder materialister stadig tåbeligt fast i denne kamp med al deres magt. Det er blevet bevist, at universet blev til fra nul volumen med Big Bang, med andre ord blev det skabt fra ingenting, og det udvider sig hele tiden, som beskrevet i Allahs vers. Men materialister, som stadig er en del af denne kampagne mod sandheden, kommer med ulogiske påstande for at indoktrinere folk med vrøvl om, at materie er tidløst og evigt. Kvantefysikken har vist, at materie udelukkende består af lysbølger, men da materialister går ind for den absolutte eksistens af materie og benægter alt, som ikke er materie, har de hele tiden ledt efter en måde, hvorpå de kan benægte det faktum. Utallige videnskabelige fremskridt og særligt fund inden for palæontologien har videnskabeligt bevist evolutionsteoriens ugyldighed, men materialister vedholder stadig deres kampagner, som er blevet besejret lige fra starten af, og forsøger at indoktrinere folk med den idé, at levende ting faktisk udviklede sig. Jo flere nederlag videnskaben har givet materialismen, jo mere er spørgsmålet om det materialistiske modangreb blevet rejst. Materialismen besvarer de videnskabelige beviser med en psykologisk kampagne. Det er, hvad den prøver at gøre via det darwinistiske bedrag.

Dette har bragt Nobelprisvindende professorer, forskere, palæontologer, mikrobiologer, zoologer og videnskabelige forskere sammen om skamløst og uden tøven at gå ind for det irrationelle bedrag, at "molekyler eksisterede i vand. Cellerne blev til gennem sammenspillet af mudder, tilfælde og tid". Disse folk har kastet en fortryllelse, som har fået millioner af folk til at begynde at tro på, under påvirkning af denne psykologiske kampagne, at fedtdråber, der faldt ned i vand, dannede en cellulær form, at en fisk gik ud af vandet, at den første fugl klækkede ud fra et dinosaur æg og begyndte at flyve, og at aber gradvist og tilfældigt blev til mennesker, som gør opdagelser, skaber civilisationer, udvikler teknologier, skriver computerprogrammer og sender raketter ud i rummet.

En forsker betragtes som værdig til Nobelprisen, fordi han opdager "bare en del" af cellens enestående struktur, som ingen nogensinde har opdaget før. Men efter at vinde denne prestigefyldte pris, så har den samme forsker ingen tøven ved at lære sine elever om den myte, at den samme celle blev dannet ved rent tilfælde fra en smule mudder. På trods af at have sit navn på en stor mængde forskning, så vil den samme forsker ikke have nogle kvaler ved at fortælle sine elever om Piltdown Man, Haeckels falske fosterillustrationer og målerne fra den industrielle revolution, som alle er bedrag, som om de virkelig udgjorde beviser for evolution.

Dette er det ynkelige stadie, som dajjals fortryllelse bringer darwinisterne til. Gennem darwinisme er dajjal nået ind i næsten alles hjerner, har bedraget dem over en lang periode og har løjet for og snydt dem. Mange folk er blindt og ubevidst gået med på denne løgn, har i årevis betragtet sig som efterkommere af dyr, er af den grund blevet vilde og ufølsomme og har forladt deres ansvar over for Allah. Dajjals system har spredt et af verdens værste bedrag over de fire verdenshjørner ved at bruge darwinisme. Under dajjals påvirkning er darwinismen blevet det største massebedrag nogensinde.

Men denne succes på vegne af dajjals system er falsk. **Det darwinistiske bedrag er endelig slut.**

Alle darwinismens bedrag er endelig blevet afsløret i det 21. århundrede, vi lever i. Folk har indset, at alle de prøver, darwinismen har beskrevet som overgangsformer over de sidste 150 år, er falske. Næsten alle steder i verden er blevet udgravet, og mere end 500 millioner fossiler er blevet opdaget, men det er tydeligt, at ikke

et eneste er en overgangsform. Man har indset, at alle disse fossiler repræsenterer perfekte livsformer, og at mange af dem tilhører former, som stadig lever i dag. Med disse beviser har folk indset, at levende ting opstod med samme udseende, de har i dag, og at de aldrig har ændret sig. Og gennem det faktum kommer de til at se, hvorfor darwinister skjulte fossiler i skuffer og prøvede at tildække de videnskabelige beviser. Fund fra videnskaber som mikrobiologi, palæontologi, molekylærbiologi og genetik har bestemt bevist, at evolutionsteorien **aldrig kan have fundet sted**.

Oveni alt dette har folk også set, at grunden til, at darwinister er modstandere af tro på Allah og skabelsesfaktummet, er deres vedtagelse af darwinisme, en pervers religion. Man har således indset, at darwinister er tyet til alle slags bedrag og svindelnumre for at kunne vildlede folk. Der er masser af beviser for øjnene af folk, der afviser evolution. Folk har nu indset, at evolution er et bedrag. De ved nu, at evolutionsteorien ikke bakkes op af et eneste bevis. Ved Allahs vilje er det nu umuligt for dem at blive påvirket af darwinismens bedrag.

Folk har besøgt udstillinger, der fremviser beviser på evolutionsteoriens ugyldighed, og de har undersøgt levende fossiler. De har rørt fossilerne med deres egne hænder og set dem med deres egne øjne. De har været forbløffede over at lære, at levende ting ikke har ændret sig i millioner af år, altså at de aldrig er undergået evolution. De har omhyggeligt undersøgt hver side af *Atlas of Creation* og konkluderet, at eksisterende livsformer i dag også fandtes i præcis samme form for mange millioner år siden. De forstår nu det faktum, at Jorden undersøges og studeres hele tiden, og at den bliver ved med at producere beviser, der understøtter skabelsesfaktummet. De har set og er blevet forbløffet over, at udfordringen i at ”producere blot et eneste overgangsfossil” er blevet mødt af dyb stilhed af darwinister. Den darwinistiske propaganda er blevet afsløret, og folk har gennem bøger, DVD’er, internettet, konferencer og Tv-interviews lært, at de ikke må støtte dette bedrag.

Folk over hele verden, som har set beviserne på dette bedrag, har oplevet en stor intellektuel oplysning og har været berettiget i at reagere mod det faktum, at de er blevet bedraget i så mange år, har protesteret mod, at deres børn har lært darwinistisk vrøvl i skolerne, har modsat sig planlagte udflugter og konferencer om evolution, altså darwinistisk propaganda, og har åbenlyst udfordret darwinismen. Studerende er begyndt at udfordre prodarwinistiske lærere i biologitimer om manglen på beviser og evolutionsteoriens manglende logik. Folk, som er blevet bedraget i årevis, fordi de ikke var klar over sandheden bag evolutionsteorien, er nu blevet oplyst og ser darwinismens virkelighed, og de er blevet forbløffede over at indse, hvordan de er blevet snydt i så mange år og har protesteret højlydt. Darwinister ved nu også, at darwinismen er død, ved Allahs vilje, og aldrig vil kunne rejse sig igen og bedrage folk på samme måde. Et af de vigtigste tegn på denne store, globale intellektuelle oplysning er de spørgeskemaer, som udføres af diverse medieorganisationer og hjemmesider. For eksempel ønsker 86% af amerikanerne nu, ifølge resultaterne af en landsdækkende meningsmåling af the Associated Press Agency og det amerikanske Tv-netværk, NBC, at se undervisning af skabelsesfaktummet i skolerne.¹⁵⁸ Ifølge resultaterne af en anden meningsmåling på den tyske avis’, *Süddeutsche Zeitung*, hjemmeside den 8. juli 2007, benægter 87% af de adspurgte evolution. En meningsmåling på den tyske *Die Welt* avis’ hjemmeside den 17. april 2008 satte tallet til 86%. Ifølge en undersøgelse på den schweiziske *Blick* avis’ hjemmeside den 4. maj 2007 var andelen af folk, der tror på skabelsen, hele 85%. En undersøgelse på den franske *Science Actualités*’ hjemmeside den 16. februar 2007 afslørede, at 92% af de adspurgte ikke troede på evolution. Ifølge en rapport i avisen *the Guardian* fra 2. februar 2009 viste en undersøgelse i Storbritannien, at kun 25% af briterne tror på Darwins teori. En rapport på den fælles hjemmeside for franske *Nouvel Observateur* og *Science et Avenir* den 6. juli 2009 identificerede et væsentligt fald i antallet af studerende, der tror på evolutionsteorien i franske skoler, og de tilskrev dette *the Atlas of Creations* påvirkning i Frankrig. Darwinistiske professorer beskrev tydeligt dette store slag mod darwinismen som ”alvorligt”, ”bekymrende” og ”en ydmygelse” for darwinismen.¹⁵⁹

Den svenske embryolog, Soren Lovtrup, kommer med følgende analyse af den nuværende situation af det darwinistiske bedrag:

Jeg går ikke ud fra, at nogen vil benægte, at det er en stor ulykke, hvis en hel gren af videnskab bliver afhængig af en falsk teori. Men dette er, hvad der skete inden for biologi: folk har nu i lang tid diskuteret de evolutionistiske problemer, især det "darwinistiske" ordforråd – "adaptation", "selektionspres", "naturlig selektion" osv. – og tror derved, at de bidrager til forklaringen af naturlige hændelser. Det gør de ikke...

Jeg tror, at den darwinistiske myte en dag vil rangere som videnskabshistoriens største bedrag.¹⁶⁰

Det faktum, at darwinismen er historiens værste bedrag, spreder sig lige nu hurtigt over hele verden. Hindringer, som er sat op for Skabelsen af offentlige institutioner såsom Europarådet, afslører den forfærdelige panik, som darwinister befinder sig i. Aldrig før i historien er en forsamling, som repræsenterer nationer, gået sammen bag et bedrag og har taget en officiel beslutning om at støtte et svindelnummer. Det er det stadie, den darwinistiske panik har bragt darwinismens tilhængere til i det 21. århundrede. Darwinister forestiller sig, at de kan opretholde dette bedrag via undertrykkende statslige beslutninger, ved at gøre evolution en obligatorisk del af pensum og ved at forsøge at skjule Skabelseshæftigheden fra studerende ved at gøre ensidigt brug af retsvæsenet og indgå i en ensidig indlæring. Faktum er dog, at den ærlige konklusion, som millioner af mennesker når til over for det darwinistiske bedrag, er langt stærkere end alle de undertrykkende og pålagte metoder og resultatet af disse.

Ingen darwinist kan ændre folks definitive holdning gennem nogen undertrykkende lov. Ingen darwinist kan overbevise folk om og påtvinge dem en teori, som er blevet afvist af utallige beviser. Det er umuligt. De darwinistiske kneb er nu slut. I det 21. århundrede kan folk nå frem til alle de fakta, de ønsker, fra lige de kilder, de vil. Derfor vil undertrykkelse og hindring aldrig opnå de resultater, som darwinisterne ønsker, og reaktionerne mod det darwinistiske bedrag vil fortsætte med at vokse hastigt.

Almægtige Allah, Herre af Verden, er Herskeren af alle ting. Dajjals kneb kan ikke undertrykke det faktum. Allah siger i et vers, at:

De ønsker at sluke Allahs lys med (et pust fra) munden. Men Allah vil fuldbyrde Sit lys, hvor misfornøjede de vantro end måtte være (ved dette). (Surah Al-Saff, 8)

Dajjals fælder er også under Allahs kontrol

Dette faktum må aldrig glemmes: dajjal, kilden til darwinismens korrupsion, som har vildledt folk i halvandet århundrede, er en entitet, som er under Allahs kontrol. Korrupsionen i dajjals system er stor nok til næsten at inddrage alle, undtagen ærlige troende. Men uanset hvor enorm en fælde, dajjals system har sat, så er det vigtige faktum at huske på, at det er Almægtige Allah, Som vil producere det fineste svar på alle disse fælder. Allah skaber satans aktiviteter på Jorden, og dermed dajjals, inden for en given skæbne, så de er dømt til at mislykkes, for at kunne afprøve folk, og så hengivne muslimer kan opstå. Derfor vil de vantros fælder, ved Allahs vilje, aldrig lykkes. Allah afslører denne hemmelighed i et andet vers:

Sandelig, de havde lagt visse listige planer (imod sendebudene), men deres planer var tydelige for Allah, selvom bjerge skulle ryste ved deres listige planer. (Surah Ibrahim, 46)

Gennem historien har de vantro og de, som ønsker at lede folk ind i nægtelsen, lagt diverse fælder. Men alle disse fælder er blevet forpurret ved Allahs Lov og er røget tilbage i hovedet på deres ophavsmænd. Dette er Allahs Lov. Vores Herre afslører i disse vers dette:

... hvis en advarer skulle komme til dem, så ville de visselig følge retledningens vej mere end noget andet samfund. Men da en advarer kom til dem, gjorde det kun deres afsky for sandheden større. De valgte at anse sig som de største på jorden og lægge listige planer. Og de listige planer omringer kun dem, som lægger dem. Forventer de da noget andet end den fremgangsmåde, som blev benyttet i forbindelse med de tidligere (folk)? Nej, du vil aldrig finde en ændring i Allahs fremgangsmåde, og du vil aldrig finde en afvigelse i Allahs fremgangsmåde. (Surah Fatir, 42-43)

Den samme skæbne venter de fælder, der er lagt af dajjals system og dets intellektuelle system. Darwinismen er en fælde, der er lagt for at vende folk væk fra Allahs vej. Men uanset hvor store disse fælder er, uanset hvor omfattende og effektiv planen er, så er de stadig under Allahs kontrol. Dajjal og hans perverse orden eksisterer kun, fordi Allah vælger det. Som afsløret i verset "**Men I vil ikke noget som helst, uden at Allah ved det.**" (Surah Al-Insan, 30) kan ingen ønske noget andet, med mindre Allah ønsker det. Ingen har magten til at lægge en fælde eller iværksætte den.

Darwinismen er nu i samme situation. Denne gælden, sat af dajjal, er blevet forpurret, som Allah lovede. Da darwinister ikke er klar over, at deres mulige plan har været forpurret lige fra starten af, jublede de i stor stil over, at deres propaganda var effektiv og forestillede sig, at de efterhånden ville opnå succes. De havde aldrig gættet, at Allah uundgåeligt ville besejre dem, og at de ville gå fra at dominere hele verden til blot at være årsag til hån. De har ingen forståelse for den Lov, Allah har skabt om, at sandhed uundgåeligt vil sejre. Når en fælde mislykkes, så begynder de at planlægge en ny, men de indser ikke, at disse også allerede er blevet besejret. Men faktum er, at hele dajjals perverse system uundgåeligt vil blive besejret, som det er nu.

Allah afslører i Koranen, hvordan de vantros fælder vil ramme tilbage på dem selv:

Eller ønsker de at lægge listige planer? Da vil de vantro falde i deres egen list og tabe. (Surah Al-Tur, 42)

I dag er det en enorm kilde til skam at være tilhænger af darwinismen. De darwinistiske publikationers forsøg på konstant at holde nye, falske rapporter oppe, den måde, hvorpå darwinister ikke kan finde folk til at afholde konferencer, den måde, hvorpå de holder udstillinger om evolution ved at bruge papplakater og darwinistiske forskeres kritik af udstillinger af levende fossiler og *the Atlas of Creation*, er alt sammen forgæves. Det er alt for sent. Darwinismen har lidt videnskabshistoriens største nederlag. Ved Allahs vilje er dette kneb blevet ødelagt. Allah vil styrke sandheden og sørge for, at den vil regere hele verden. Allah siger til os i et vers, at:

... Allah udsletter falskheden og fuldbyrder sandheden med Sit ord. Sandelig, Han er altidende om det, som er skjult i brystet. (Surah Al-Shura, 24)

En anden psykologisk teknik, man er gået over til, efter bedraget er endt: filosofien af, at "det slet ikke gør ondt!"

Evolutionsteorien forventede aldrig gennem de sidste 150 år, at darwinismen åbent ville blive kaldt en løgn, og at beviserne mod teorien ville blive afsløret med alle detaljer. Selvom mange folk indså, at det var en falsk religion, som gik imod deres tro, så forblev de stille over for darwinismen og var tvunget til at acceptere dette perverse system. Lærerne var forpligtet til at undervise deres elever i evolution, selvom dette gik imod

fornuft, logik, videnskabelige beviser og deres egen tro, fordi disse folk blev udsat for intensiv, afskrækkende propaganda. Darwinismen kunne kun holdes i live gennem pres, vold og trusler.

Men situationen er nu ændret. Darwinismens ugyldighed er blevet afsløret, ubestrideligt og med videnskabelige beviser. Det er blevet tydeligt bevist, at darwinismen er en kæmpe løgn som holdes i live gennem svindel og bedrageri. Det store værk, *the Atlas of Creation*, er kommet ind i hjemmet hos forskere, universitetsprofessorer og statsoverhoveder, og alle med en interesse i emnet, inklusiv studerende, kan nemt få adgang til værket over internettet. Denne situation er blevet mødt af darwinister med forbløffelse, panik, frygt og bekymring. De har på deres egen tåbelige måde forsøgt, men er mislykkedes i, at forhindre, at *the Atlas of Creation* bliver læst. De er selv begyndt at se, at deres teori er ved et dødvande.

En dyb stilhed hersker nu i darwinistiske kredse i lyset af disse fakta. Nogle fanatiske darwinister har fået en mentalitet af, at "det slet ikke gør ondt", ligesom et barn, som har mistet sit legetøj, selvom de har set de store mængder videnskabelige beviser, som underminerer evolutionsteorien, og den store interesse, folk har vist for det, og selvom de er meget vel klar over, at darwinismen faktisk er kollapsede. De prøver tåbeligt ikke at lade sig påvirke ved at sige, "Jeg tror på darwinismen uanset hvad, og jeg vil fortsætte med at gå ind for den". Faktum er dog, at dette blot er endnu et darwinistisk kneb, som ikke bringer dem nogen vegne.

Som Allah afslører i verset, "... **Sandelig, Satans list er svag**" (Surah Al-Nisa', 76) kolliderer darwinismen, dajjals system, meget hurtigt. Så meget at darwinismen tilintetgøres af det blotte faktum, at proteiner ikke kan opstå spontant, eller at overgangsfossiler ikke eksisterer. En darwinist kan ikke forblive darwinist i lyset af den information. Alt han kan sige, med en hovedløs stædighed, er: "Jeg tror, og jeg har tænkt mig at blive ved med at tro". Men det er ikke, hvad han virkelig tænker. Det er ikke længere muligt for ham at tro på darwinismen. Nogle tilhængere af darwinisme holder ved med samme stædighed som et barn, som påstår, at sæben i hans mund er blevet vasket ud og overhovedet ikke er ubehagelig. Men at barnet påstår, at sæben ikke smager ubehageligt, er irrelevant. Det, der betyder noget, er, at han oplever den ubehagelige smag fra sæben. Derfor er der i lyset af de videnskabelige beviser, som beviser darwinismens ugyldighed, med al sandsynlighed ikke en eneste darwinist tilbage, som ikke er klar over, at darwinismen er et bedrag.

Darwinister er nu klar over, at der ikke er nogen grund til at forsøge at bedrage folk for at beskytte teorien. Den darwinisme, som de skabte med opdigtede scenarier og diverse bedrag for over 150 år siden, og som de har holdt oppe med store indsats, er endelig slut. Det er umuligt for en darwinist at holde fast i sin perverse tro, når han har lært, at hele denne fantastiske fortælling er usand. Darwinister har ventet på en angivelig redningsmand i al denne tid. De forestillede sig, at en forsker ville komme og producere de mytiske fossiler, de havde ventet på i alle disse år. Men de har set med deres egne øjne, at dette aldrig vil ske, og de er nu helt overbevist om det i deres sind. Peter van Inwogen, professor i filosofi fra Notre Dame University, taler om en meget værdifuld sandhed:

Hvis darwinister reagerer på denne vigtige bog ved at ignorere den, fejltolke den eller latterliggøre den, så vil det være bevis til fordel for den udbredte mistanke om, at darwinismen i dag fungerer mere som en ideologi end en videnskabelig teori.¹⁶¹

Uanset hvor meget darwinister siger: "Det gør slet ikke ondt", så er det tydeligt fra deres reaktioner, deres handlinger og den intense panik, der ses, at dette nederlag er kommet som et slående chok. Det kan selvfølgelig være meget svært for en forsker, som i mange år har troet på darwinismens løgn, først senere i livet at indse, at han er blevet bedraget. Folk er generelt ikke meget for at indrømme, at de er blevet bedraget, og at de blindt har støttet den bedrager. Derfor er den første udvej at sige: "Jeg tror ikke på det", når man stilles over for beviser mod darwinisme. Men faktisk tror den person 100% på de beviser, som lægges foran ham. Når han bliver spurgt igen seks måneder senere, så vil hans vrede være fordøjet, og han vil begynde at svare. Med al sandsynlighed vil han sige: "Darwinismen kan være sand eller ikke." Han vil forsøge at finde en mellemvej som "nye beviser kommer måske frem i fremtiden". Men faktum er, at han er meget vel klar over, at denne

perverse ideologi er et bedrag blottet for al evidens, men han vil finde det vanskeligt at indrømme det lige til at starte med. Men ikke desto mindre er darwinismen et afsluttet kapitel for den person.

Han vil synes, det er vanskeligt at tro på (og latterligt), at han nogensinde er gået ind for den idé, at oliedråber faldt ned i vand og blev til et protein. Han vil undre sig over, hvorfor han ikke kunne forstå, at ikke et eneste overgangsfossil eksisterer. Han vil være forbløffet over sig selv og chokeret over, hvordan han er gået ind for dette vrøvl i så lang tid som 150 år. Han vil være flov over at være faldet for den darwinistiske fortryllelse og have støttet en løgn. Selv de mest fanatiske darwinister føler sådan i dag. Man kan se dette fra diverse udtalelser og mærke deres skepsis. Nogle af dem indrømmer det måske endda åbenlyst. Men det er aldrig for sent at forlade en falsk tro og acceptere sandheden. At indrømme sandheden og forlade sine fejl er en stor dyd. Det korrekte at gøre efter at have set de videnskabelige beviser er at indrømme åbent, at darwinismen er det rene vrøvl.

Accept efter benægtelse

Den indrømmelse, som darwinisterne ikke kan skjule bag deres benægtende udtalelser, udtrykkes som følger af diverse forskere og darwinister:

Biolog William Fix:

Forskere på forkant med undersøgelser har sat kniven for struben af klassisk darwinisme. De er ikke gået offentligt ud med disse nyheder men har holdt dem i deres tekniske tidsskrifter og indre råd.¹⁶²

Darwinistisk antropolog Robert A. Martin:

I 1971 udgav Niles Eldredge fra the American Museum of Natural History og Steven Jay Gould fra Harvard University en artikel, som introducerede konceptet om ”punkteret ligevægt”. Hvis evolution forløber på en langsom, metodisk og gradvis måde, spurgte de, hvor er så alle de mellemliggende fossiler mellem arterne? Måske er de svære at finde, fordi de ikke eksisterer.¹⁶³

Darwinist T. H. Frazzetta fra the University of Illinois Ecology Department:

For hvert år fortsætter de engang ganske forsimplede synspunkter på evolution med at smuldre.¹⁶⁴

Den franske darwinist Jean Pierre Lehman:

Darwinismen, i sin gamle og klassiske form, er brudt sammen.¹⁶⁵

Den darwinistiske videnskabsredaktør, Gordon Rattray Taylor:

Og som det er, så akkumuleres beviserne på, at tilfælde ikke er tilstrækkeligt til at forklare fremkomsten af mageløse, koordinerede strukturer og perfekt tilpasset adfærd, som biologerne opdager. Som to amerikanske biologer for nyligt har erklæret: ’Det største puslespil, problemet om evolutionens mekanismer, er langt fra at være løst.’

Kort sagt så kollapser det dogme, som har domineret megen biologisk tankegang i over et århundrede.¹⁶⁶

Darwinist og professor i fysik, H. S. Lipson:

Jeg har altid været lidt mistænksom over for evolutionsteorien på grund af dens evne til at redegøre for enhver egenskab hos levende væsner (giraffernes lange hals, for eksempel). Jeg har derfor prøvet at se, om biologiske opdagelser over de sidste tredive år passer med Darwins teori. Det tror jeg ikke, de gør. Efter min mening holder teorien overhovedet ikke.¹⁶⁷

Professor i økologi og evolutionær biologi og darwinist, E. O. Wiley:

(Norman) MacBeth foreslår, at vi prøver at se på evolution med nye øjne, at vi indrømmer over for offentligheden og, hvis nødvendigt, os selv, at vi har betænkeligheder ved darwinismen og den syntetiske teori, som vi åbent debatterer. Jeg synes, dette er nogle fremragende foreslag.¹⁶⁸

Journalist Larry Witham:

Jeg har interviewet snesevis af forskere og, når de er blandt hinanden eller taler med journalist, de stoler på, så taler de om, at 'det er utrolig kompleks' eller, at 'molekylærbiologien er i krise', men offentligt kan de ikke sige disse ting.¹⁶⁹

Det er, hvor darwinismen er nu. Darwinister tvivler nu på den teori, som de gik så fanatisk ind for i mange år. Darwinismens globale bedrag er nu slut.

De engagerede tilhængere af darwinisme har måske aldrig før forestillet sig, at de ville tabe denne krig, de erklærede mod tro på Allah (Allah er bestemt større end det). De midler, de havde, de kredse, de påvirkede, og den støtte, de fik fra diverse stater, gjorde, at de betragtede sig selv som værende meget magtfulde, hvert fald på overfladen. Undervisningen af evolutionsteorien i skolerne gjorde, at nye generationer blev opdraget med ideen om evolution. Verdens førende aviser, magasiner og fjernsynskanaler engagerede sig konstant, og endnu vigtigere så støttede og promoverede folk på de højeste nationale administrationsniveauer også darwinismen. I nyere tider accepterede magter som Europarådet, som repræsenterer lande, nemt prodarwinistiske beslutninger og implementerede dem.

Men disse metoder hjælper ikke længere darwinister.

Forskellen på i dag og dengang er, at disse beslutninger, taget ved internationale forsamlings, plejede at have en effekt på folk, og det var nemmere at opnå det formål at trække folk under darwinismens fortryllelse tættere til sig. Nu ser vi dog, med *the Atlas of Creations* debut på Europarådets platform og den følgende debat om, hvordan bogen skulle bekæmpes, at vreden over darwinismens nederlag er blevet meget tydelig.

Disse ting er alle tydelige tegn på nederlag. De viser, hvor effektiv den videnskabelige og rationelle intellektuelle kampagne mod darwinismen har været. I en erklæring i *Science* opsummerer den evolutionistiske professor, Ümit Sayın den nuværende situation, som er opstået under Harun Yahyas værkers indflydelse:

"Der er ingen kamp mod kreationisterne nu. De har vundet krigen... I 1998 var jeg i stand til at motivere seks medlemmer af det tyrkiske videnskabelige akademi til at tale imod den kreationistiske bevægelse. I dag er det umuligt at motivere nogen som helst."¹⁷⁰

Der er selvfølgelig ingen, der vil forsøge at udbrede darwinismen på konferencerne, fuldt vidende om, at det er usandt, og det er blevet afsløret. Darwinisterne har ingen videnskabelige beviser og ingen videnskabelige udtalelser, de kan producere mod skabelsesfaktummet.

Ophævelsen af den darwinistiske fortryllelse har, uden tvivl, udryddet darwinismen fuldstændig, fordi de forsøgte at opretholde denne perverse religion ved at vedholde den darwinistiske fortryllelse. Da den fortryllelse blev ophævet, så stod teorien tilbage uden noget at klamre sig til, fordi den ikke havde nogen videnskabelige grundlag. Ingen metoder, som dajjals system kan bruge til at opretholde darwinismen, vil tjene noget formål. Darwinismen vil virke så tåbelig for fremtidige generationer som de historier, folk fortalte med fuldstændig overbevisning i den fjerne fortid om, at Jorden hvilede på ryggen af en kæmpemæssig skildpadde. Folk vil ikke kunne forstå, hvordan Nobelprisvindende professorer, universitetslærere og forskere troede på en sådan farce og opfordrede til sådan noget vrøvl. Det 20. århundrede vil gå hen som et skamfuldt ét for alle darwinistiske, videnskabelige kredse.

Dajjals system blev specielt skabt til nedkomsten af Profeten Jesus (pbuh) og fremkomsten af Hazrat Mahdi (pbuh)

Vores Almægtige Herre vil sende en hellig person i en tid, hvor enden på livet i denne verden er forestående, Endetiden, når alle mulige prøvelser, krig, terror, forfald og frygt hersker. Gennem det hellige individ vil Han sætte en stopper for alle slags bekymringer og uretfærdigheder. Den hellige person er Hazrat Mahdi (pbuh). Efter fremkomsten af Hazrat Mahdi (pbuh) vil Profeten Jesus (pbuh) vende tilbage til Jorden, og sammen med Hazrat Mahdi (pbuh) vil han få Islams moralske værdier til at regere over hele verden.

Vi får at vide, at der inden ankomsten af Profeten Jesus (pbuh) og Hazrat Mahdi (pbuh) vil være forfærdelig kaos på Jorden, og at dajjals vej vil vises, som vil sprede irreligion, moralsk kollaps, undertrykkelse, uretfærdighed og blodsudgydelse over hele verden. Allah skaber diametralt modsatte ideer sammen, som del af Hans Lov. Da Allah skabte Profeten Moses (pbuh), skabte Han også hans modsætning, Faraos. Han, Som skabte Profeten Abraham (pbuh), skabte også Nimrod, som var hans modstander. I denne tid, som vi kalder Endetiden, og som vi, ifølge redegørelser, nu lever i, har Allah skabt dajjal og darwinismen, et af dajjals mest vildledende kneb. Mens Profeten Jesus (pbuh) og Hazrat Mahdi (pbuh) vil opfordre folk til at have moralske værdier og tro og til at nyde fred og sikkerhed i Endetiden, så vil dajjal påføre konflikt og slåskampe, opfordre til egoisme og hensynsløshed og påføre ødelæggelser ved at bruge darwinismen.

I sin *Emirdağ Addendum* siger den store islamiske lærde, Bediüzzaman Said Nursi, at Hazrat Mahdis (pbuh) første pligt er at eliminere darwinismens og materialismens indflydelse på folk og intellektuelt udrydde disse bevægelser. Bediüzzaman beskriver, hvordan Hazrat Mahdi (pbuh) vil nyde definitive succes mod darwinismen og materialismen og vil være et værktøj til at få folk tilbage til troen:

Og han [Hazrat Mahdi (pbuh)] vil have tre hovedpligter: Først: under påvirkning af videnskab og filosofi, og den smitsomme pest kendt som materialisme og naturalisme, og dens UDBREDNING BLANDT FOLK, VIL HAN FØRST OG FREMMEST REDDE TROEN PÅ EN SÅDAN MÅDE, AT HAN VIL LUKKE MUNDEN PÅ FILOSOFI OG MATERIALISME... ¹⁷¹

Derfor vil en af Hazrat Mahdis (pbuh) hovedopgaver være intellektuelt at eliminere materialistisk og darwinistisk filosofi og få tro på Allah til at regere i hele verden. Den perverse religion, formidlet af dajjals system i Endetiden, vil, ved Allahs vilje, blive intellektuelt udsløjet af Hazrat Mahdi (pbuh).

Darwinister bliver betaget af det faktum, at de formåede at bedrage hele verden, og at det darwinistiske diktatorskab lykkedes i at etablere et globalt herredømme. Da darwinister ikke var klar over den hemmelighed, at Allah skabte den succes som en prøve, så forestillede de sig, at det var ægte triumf, og at de aldrig ville blive væltet. Faktum er dog, at sådan falsk succes finder sted for, at sandheden kan komme frem og sejre. Som resultat er det altid den idé, Allah ønsker, og som opløfter Ham, som vinder til sidst.

Det er den situation, darwinismen er i nu. Det globale herredømme, de etablerede gennem bedrag, er på vej mod et kæmpe fald. Fordi det er darwinismens skæbne. Darwin lancerede darwinisme, fordi Allah ønskede dette. Darwinismen regerede over verden, fordi Allah ønskede det. Og den perverse religion bliver nu fuldstændig besejret, fordi tiden for dens nederlag, som bestemt af Allah, er kommet. Folk gik med på darwinismens korrupsion som en del af den skæbne, Allah havde bestemt. Og nu vil de følge Hazrat Mahdi (pbuh) inden for den skæbne, Allah har planlagt, og når Hazrat Mahdi (pbuh) intellektuelt udrydder darwinisme og materialisme, altså hele dajjals system, så vil hele verden nyde freden af at blive frigjort fra denne ondskabsfulde korrupsion.

Alle dajjals system er fra udgangspunktet dømt til at blive besejret og udryddet. Det gælder også for darwinismen, og ved Allahs lov er den på vej mod forfald og nederlag. Darwinismen, historiens værste bedrag, oplever nu historiens værste nederlag. Darwinismens historie vil blive husket med forbløffelse af fremtidige generationer som en skamfuld tid.

Almægtige Allah er Ham, Som alle bøjer sig for, og Han holder dem under Sin vilje og kontrol. Darwinister, som tror, de kan etablere en pervers religion uden for det, Allah har bestemt, og som tåbeligt stræber efter dette, lever også i underkastelse af Allahs befalinger, om de ønsker det eller ej. Allah skriver i et vers:

Søger de en anden religion end Allahs? Alt i himlene og på jorden underkaster sig Ham, med eller mod sin velvilje. Til Ham skal de blive bragt tilbage. (Surah Al-'Imran, 83)

Alle entiteter, inklusiv darwinister, som falder for dajjals kneb, vil en dag blive kaldt sammen i Allahs Tilstedeværelse. De vil blive stillet til regnskab i vores Herres Tilstedeværelse og spurgt om, hvad de gjorde og tænkte. Regnskabets time er et definitivt faktum. Det er grunden til, at darwinister, som er kommet under indflydelse af dajjals system, bedst kan opnå glæde ved at forlade deres stolte og stædige væremåde på denne tid, hvor de tydeligt har set de sande fakta, lytte til deres samvittighed og følge den sande vej. Allahs befalinger er sandheden. Det, Han siger, *vil* ske og intet som helst kan forhindre dette, med mindre Allah ønsker det. Enhver, som insisterer på at forblive i darwinismens bedrag, som følger den løgn og fortsætter med at vildlede folk, må aldrig glemme det faktum.

Så forman (dem), sandelig, du er en formaner! Du er ikke én, som (under)tvinger dem. Men den, som vender sig bort og fornægter, ham vil Allah straffe med den største straf. Sandelig, til Os vender de tilbage, og da påligger det Os i sandhed at drage dem til regnskab. (Surah Al-Ghashiyah, 21-26)

Konklusion: **Almægtige Allah er Skaberen af liv**

Darwinismen er den mest ulogiske og utrolige overtroiske religion, der nogensinde har været. På trods af den perfekte orden og intelligens i enhver af livets detaljer, so fortolker darwinismen stadig disse som værker af angivelig ubevidste og tilfældige processer. Protein er et overordentlig kompleks molekyle, som ikke engang kan dannes af sig selv i laboratorier, og det er fantastisk at undersøge en så kompleks livsform under elektronmikroskopet. Men darwinismen påstår, at dette glørværdige værk af skabelse "kom til ved et tilfælde". Levende ting blev skabt med forskellige egenskaber, og det er kommet frem, på en ubestridelig og tydelig måde, at deres organer og strukturer umuligt kan blive til andre. Men darwinismen vedholder, at den glørværdige variation i liv på Jorden nedstammer fra et eneste bakterie. Der er ikke et eneste bevis, der støtter darwinismens påstande om, at levende ting nedstammer fra hinanden. Men darwinistiske magasiner udgiver stadig et nyt falsk fossil hver uge. Der er en tydelig orden og pragt på Jorden. Men darwinismen vedholder, at alle disse ting angiveligt opstod spontant ud fra kaos, uorden og uregelmæssighed som resultat af blindt tilfælde. Når man husker på disse fakta, så er det umuligt for darwinismen at tiltrække verdensomspændende støtte eller for nogen rationel person at finde nogen logik eller evidens i den.

Men dette bedrag nåede sit formål. Haditherne fortæller os, at dajjals korruption vil dække hele verden. Og hele verden gik således ind for et overtroisk system, under indflydelse af dajjals system, på en blind og uvidende måde. Mange folk fra alle nationer og trosretninger kom til at adlyde dette overtroiske system. Folk forestillede sig aldrig, at det ville føre til sådan en blindgyde, hvis man fulgte sådan en overtroisk religion. Mange forestillede sig, at teorien virkelig var videnskabelig, så den som bare en hvilken som helst anden teori og forstod ikke den trussel, den udgjorde for deres fremtid. De handlede ikke med fremsyn. De forudså ikke den skadelige effekt, som en løgn om, at mennesker nedstammer fra dyr, ville have på folk, samfund og stater. De indså ikke, at de var omgivet af et perverst system, som havde en negativ effekt på deres børn, lande og de miljøer, de levede i. De forstod ikke, at dette perverse intellektuelle system udgjorde hovedårsagen til det slagteri, myrderi, tyveri, umoralitet, forfald, anarki, krige og den terror og aggression, som foregik omkring dem, og at det blev forværret for hver eneste dag. De forestillede sig aldrig, at de ved at undervise deres børn i darwinismen ville gøre dem umoralske, oprørske og nedbryde dem og vende dem bort fra menneskelige kvaliteter. Dajjals system nærmede sig så ondskabsfuldt og havde så mange kneb med sig, at størstedelen af menneskene blev indfanget af den, uden overhovedet at indse det, eller hvad der ville ske med deres fremtid. Den nuværende situation er et resultat af denne ubetænksomhed i lyset af denne darwinismens plage.

Den måde, hvorpå mange mennesker bevidst eller ubevidst tilegnede sig en levevis, som passede ind i dajjals system, og gjorde som systemet sagde, har sandelig haft skadelige konsekvenser. At følge denne overtroiske religion i dette system betyder, at man må forlade de moralske værdier, som glæder Allah og anerkendes af vores Herre. Det er hovedårsagen til, at mange mennesker i verden lever liv, som er i uoverensstemmelse med Koranens moralske værdier. I Koranen råder Allah folk til at befale det gode og forbyde det onde. Men folk i mange dele af verden opfylder ikke det ansvar. Modsat opfordrer de hinanden til at gøre det forkerte. Allah har advaret folk imod egoisme, parsimoni, utaknemmelighed, illoyalitet, egeninteresse, synd, misundelse, bagtalelse og vrede. Mange samfund lever nu efter den fuldstændig modsatte morale. Muslimer, som adlyder Koranen, må sætte andres ønsker over deres egne i alle sammenhæng. Men mange folk i dag tilgodeser kun deres egne interesser og nedlader sig til den mest skammelige adfærd med henblik herpå. Ifølge Koranen er det en synd at dræbe uden god grund. Men der er et utroligt antal mord, som

sker i dag. Ifølge Koranen har alle et ansvar for at tilgodese andres rettigheder. Men systemet i mange af verdens lande bygger på at berøve andre for deres rettigheder og bedrage dem. Ifølge Koranen skal man give alle overskydende ejendele til de fattige. Men systemet i mange af verdens lande undertrykker de fattige mere og mere, og forsøger endda at eliminere dem, mens de rige tørster efter endnu større rigdom.

At leve efter det totalt modsatte af de moralske værdier, Allah afslører i Koranen, er en konsekvens af dajjals system. Langt størstedelen af folk kan ikke leve ubekymret eller lykkeligt, fordi de adlyder dajjals system og lever i knaphed, når de egentlige burde nyde en overflod af velsignelser. Dette mørke system er en forfærdelig plage for menneskeden.

Men dajjals metoder er nu intellektuelt døde. Alle kneb for at bedrage og fremmedgøre folk fra den rette vej er blevet afsløret og udryddet. Dajjals levevis har nu ikke flere strå at klamre sig til. Den kan ikke længere bedrage folk eller få dem til at tro på darwinismens bedrag.

Og ved Allahs lov vil den heller ikke kunne gøre dette i fremtiden. For ifølge Allahs løfte, så er overtro dømt til at blive udryddet. Allah skabte denne tilstand, så mennesker i sandhed kunne værdsætte Hans magt og se sandheden. Ellers er der ingen tvivl om, at Allah bare skulle sige "Vær!" for at eliminere dajjals system og indføre Koranens moralske værdier over hele verden. Dajjal forestillede sig selv, at han var meget stor og magtfuld. Men han er blevet besejret af Allahs fælder. Allah, Verdens Herre, siger i Sine vers:

Hvis byernes befolkninger havde troet og vist gudsfrygt, ville Vi visselig have åbnet velsignelser over dem fra himlen og jorden. Men de fornægtede (deres profeter), så Vi greb dem på grund af et, de havde begået (af vantro og trods).

Føler byernes befolkninger sig sikre mod, at Vor straf ikke skal ramme dem om natten, mens de sover?

Eller føler byernes indbyggere sig sikre mod, at Vor straf ikke skal ramme dem om dagen, mens de underholder sig selv?

Eller føler de sig sikre mod Allahs plan? Ingen kan føle sig sikre mod Allahs plan, andet end folk, som er fortabte. (Surah Al-A'raf, 96-99)

Enhver rationel person med god samvittighed har et ansvar for at adlyde de sandheder, som vises af fornuft, logik, samvittighed og videnskab og at acceptere, at Allah har skabt alle ting. Vores Almægtige Herre har bestemt ikke brug for menneskers lovprisning, underkastelse, værdsættelse eller tilbedelse. Alt, Han skal bruge, er personen selv. Arrogance over for Allah vil ikke føre til andet end fortrydelse i denne verden og det Hinsidige. Men at underkaste sig Allah betyder, at man vil nyde et behageligt liv i denne verden og usammenligneligt større velsignelser i det Hinsidige end i denne verden. Frem for alt er den største belønning, en person kan nyde, Allahs barmhjertighed.

Nederlaget af dajjals system vil holde ved i al evighed. Darwinismens kollaps er den vigtigste indikation på dette. Det vigtige er selvfølgelig, at man fra nu af følger den vej, som ens samvittighed fører en, og at man ikke bruger sit liv som en fange i dajjals system. Det er, hvad en rationel og bevidst person bør gøre.

Allah, Herre og Hersker over alle ting, siger i vers:

Og vend jer mod jeres Herre, og underkast jer Ham, før straffen kommer over jer, for derefter vil I ikke blive hjulpet. Og følg det bedste ord, som er blevet åbenbaret for jer fra jeres Herre, før straffen kommer jer pludseligt, uden at I aner det. (Surah Al-Zumar, 54-55)

Bilag: Evolutionens bedrag

Darwinisme, med andre ord evolutionsteorien, blev fremsat med det formål at benægte Skabelsen, men er i sandhed ikke andet end fejlslagent, uvidenskabeligt vrøvl. **Denne teori, som påstår at liv opstod ved tilfælde fra livløst materie, blev ugyldiggjort af det videnskabelige evidens for mirakuløs orden i universet og i levende ting, såvel som opdagelsen af mere end 500 millioner fossiler, der afslører, at evolutionen aldrig fandt sted.** På denne måde **bekræftede videnskaben, at Allah skabte universet og de levende ting i det.** Den propaganda, der i dag udføres for at holde evolutionsteorien i live, er udelukkende baseret på fordrejningen af videnskabelige fakta, ladede fortolkninger og løgne forklædt som videnskab.

Men denne propaganda kan ikke skjule sandheden. Det faktum, at **evolutionsteorien er det største bedrag i videnskabens historie**, er blevet udtrykt mere og mere i den videnskabelige verden i de sidste tyve til tredive år. Forskning udført efter 1980'erne har især afsløret, at påstandene om darwinisme ikke har noget grundlag, hvilket er blevet erklæret af et stort antal forskere. I USA især anerkender mange forskere fra forskellige felter som biologi, biokemi og palæontologi darwinismens ugyldighed og anvender Skabelsesfaktummet til at redegøre for livets oprindelse.

Vi har undersøgt evolutionsteoriens kollaps og beviserne for Skabelse i stor videnskabelig detalje i mange af vores værker og fortsætter stadig med dette. Når man tager emnets enorme vigtighed i betragtning, vil det være til stor fordel at opsummere det her.

Darwinismens videnskabelige kollaps

Som **et hedensk doktrin**, der går helt tilbage til det gamle Grækenland, blev evolutionsteorien i størst grad fremsat i det nittende århundrede. Den vigtigste udvikling, som gjorde det til det største emne i videnskabens verden, var Charles Darwins 'Arternes Oprindelse', udgivet i 1859. I denne bog modsagde han, ifølge ham selv, det faktum, at Allah skabte forskellige levende arter på Jorden separat, for han påstod fejlagtigt, at alle levende væsner havde en fælles forfader og havde diversificeret sig over tiden gennem små ændringer. **Darwins teori var ikke baseret på nogle konkrete videnskabelige fund – som han også accepterede, var det blot en "formodning".** Endvidere, som Darwin indrømmede i det lange kapitel af sin bog kaldet "*Difficulties on the Theory*", **slog teorien fejl over for mange kritiske spørgsmål.**

Darwin investerede alle sin håb i nye videnskabelige opdagelser, som han forventede skulle løse disse vanskeligheder. Men modsat forventningerne udvidede videnskabelige fund dimensionerne af disse vanskeligheder. Darwinismens nederlag til videnskaben kan opsummeres inden for tre grundlæggende emner:

1) Teorien kan ikke forklare, hvordan liv opstod på Jorden.

2) Ingen videnskabelige fund viser, at den "evolutionære mekanisme", foreslået af teorien, har nogen evolutionær magt overhovedet.

3) De fossile fund beviser præcis det modsatte af, hvad teorien foreslår.

I dette afsnit vil vi undersøge hovedtrækkene ved disse tre grundlæggende emner:

Det første uoverkommelige trin: Livets oprindelse

Evolutionsteorien postulerer, at alle levende væsner udviklede sig fra en enkelt levende celle, som opstod på Jorden for 3,8 milliarder år siden, og som efter sigende skete som resultat af tilfældigheder. Hvordan en enkelt celle kunne generere millioner af komplekse levende arter og, hvis sådan en evolution virkelig skete, hvorfor spor af den ikke kan ses i den fossile optegnelse, er nogle af de spørgsmål, som teorien ikke kan besvare? Men først og fremmest må vi spørge: **Hvordan opstod denne "første celle"?**

Siden evolutionsteorien ignorant benægter Skabelse, vedholder den, at "den første celle" opstod som et produkt af blinde tilfældigheder inden for naturens love, uden nogen plan eller noget arrangement. Ifølge teorien må livløst materiale have produceret en levende celle som resultat af tilfælde. Sådan en påstand er dog ikke i overensstemmelse med biologiens mest uangribelige love.

Liv kommer fra liv

I sin bog henviste Darwin aldrig til livets oprindelse. Den primitive forståelse af videnskaben på hans tid hvilede på den formodning, at levende væsner havde en meget simpel struktur. Siden middelalderen var spontan dannelse, som hævder at ikke-levende materialer gik sammen for at danne levende organismer, blevet bredt accepteret. Man troede, at insekter blev dannet fra madrester og mus fra hvede. Interessante eksperimenter blev udført for at bevise denne teori. Noget hvede blev placeret på en beskidt klud, og man troede, at mus ville opstå fra den efter nogen tid.

Ligeledes formodede man, at udviklingen af mider i rådnende kød var evidens for spontan dannelse. **Men man forstod senere, at orme ikke opstod spontant i kød men blev båret dertil af fluer i form af larver, usynlige for det blotte øje.**

Selv da Darwin skrev *Arternes Oprindelse*, var den tro, at bakterier kunne dannes fra ikke-levende materiale bredt accepteret i videnskabens verden.

Men fem år efter udgivelsen af Darwins bog, annoncerede Louis Pasteur sine resultater efter lange studier og eksperimenter, som modbeviste spontan dannelse, en grundpille i Darwins teori. I sit triumferende foredrag ved Sorbonne i 1864 sagde Pasteur: "Aldrig vil doktrinen om spontan dannelse komme sig over dødsstødet fra dette simple eksperiment."¹⁷²

I lang tid modsatte fortalere for evolutionsteorien sig disse fund. Men som udviklingen af videnskaben afslørede den komplekse struktur af celler i levende væsner, stod ideen om, at liv kunne dannes tilfældigt, over for et endnu større dødvande.

Ufyldstgørende indsatser i det tyvende århundrede

Den første evolutionist, som tog emnet om livets oprindelse op i det tyvende århundrede, var den anerkendte russiske biolog Alexander Oparin. Med diverse teser, som han fremsatte i 1930'erne, prøvede han at bevise, at levende celler kunne opstå ved tilfælde. Disse studier var dog dømt til at mislykkes, og Oparin måtte komme med følgende indrømmelse:

Desværre er problemet om cellens oprindelse dog måske det mest obskure punkt i hele studiet om evolutionen af organismer.¹⁷³

Evolutionistiske tilhængere af Oparin prøvede at udføre eksperimenter for at løse dette problem. Det bedst kendte forsøg blev udført af den amerikanske kemiker Stanley Miller i 1953. Ved at kombinere de gasser, han påstod havde eksisteret i den primordiale Jords atmosfære, i et eksperimentalt set-up og tilføje energi til blandingen, syntetiserede Miller flere organiske molekyler (aminosyrer), som findes i proteiners struktur.

Blot få år gik, før det blev afsløret, at **dette eksperiment, som dengang blev præsenteret som et vigtigt skridt i evolutionens navn, var ugyldigt, fordi den atmosfære, der blev brugt i forsøget, var meget forskellige fra de rigtige forhold på Jorden.**¹⁷⁴

Efter lang tids stilhed **indrømmede Miller, at den atmosfære, han brugte, var urealistisk.**¹⁷⁵

Alle evolutionisternes indsatser for at forklare livets oprindelse gennem det tyvende århundrede mislykkedes. Geokemikeren Jeffrey Bada fra San Diego Scripps Institute accepterer dette faktum i en artikel udgivet i *Earth magazine* i 1998:

I dag, som vi forlader det tyvende århundrede, står vi stadig over for det største uløste problem, som vi havde, da vi gik ind til det tyvende århundrede: Hvordan opstod liv på Jorden?¹⁷⁶

Livets komplekse struktur

Den primære årsag til, at evolutionister endte i så stort et dødvande omkring livets oprindelse er, at selv de levende organismer, som darwinister betragtede som værende de simpleste, har enestående komplekse egenskaber. En celle i en levende ting er mere kompleks end alle vores menneskeskabte teknologiske produkter. **I dag, i selv de mest udviklede laboratorier i verden, kan ikke et eneste protein i cellen, og slet ikke en levende celle i sig selv, produceres ved at sammensætte organiske kemikalier.**

De forhold, der kræves for dannelsen af celle, er for mange til at kunne forklares af tilfældigheder.

Men der er ingen grund til at forklare situationen med disse detaljer. Evolutionister er ved en blindgyde, selv før de når cellen. Det er, fordi sandsynligheden for, at blot et eneste protein, en essentiel byggesten i cellen, bliver dannet ved tilfælde, er matematisk lig nul.

Hovedårsagen til dette er behovet for, at der er andre proteiner til stede, hvis et eneste protein skal dannes, og dette udrydder fuldstændig muligheden for tilfældig dannelse. Dette faktum er i sig selv tilstrækkeligt til at eliminere evolutionistens påstand om tilfældighed helt fra starten. For at opsummere,

1. **Protein kan ikke syntetiseres uden enzymer, og enzymer er alle proteiner.**
2. **Omkring 100 proteiner skal være til stede for, at et eneste protein kan syntetiseres. Der må derfor være proteiner for, at proteiner kan eksistere.**
3. **DNA producerer de proteinsyntetiserende enzymer. Protein kan ikke syntetiseres uden DNA. DNA skal derfor også bruges for, at proteiner kan dannes.**
4. **Alle cellens organeller har vigtige opgaver i proteinsyntese. Med andre ord må en perfekt og fuldt fungerende celle med alle sine organeller eksistere for, at proteiner skal dannes.**

DNA-molekylet, som findes i kernen af en celle, og som lagrer genetisk information, er en fantastisk databank. Hvis informationen kodet i DNA blev skrevet ned, ville det udgøre et gigantisk bibliotek bestående af omkring 900 bind af encyklopædier bestående af 500 sider hver.

Et meget interessant dilemma opstår på dette tidspunkt: DNA kan kun replicere sig selv ved hjælp af nogle specialiserede proteiner (enzymer). Men syntesen af disse enzymer kan kun realiseres af den information, som er kodet i DNA. Da de begge afhænger af hinanden, må de eksistere på samme tid for replikation. Dette bringer scenariet om, at liv opstod af sig selv, til en blindgyde. Prof. Leslie Orgel, en anerkendt evolutionist fra the University of San Diego, Californien, indrømmer dette faktum i september 1994 udgaven af *Scientific American*:

Det er ekstremt usandsynligt, at proteiner og nukleinsyrer, som begge er strukturelt komplekse, opstod spontant på samme sted på samme tid. Men det virker også umuligt at have den ene uden den anden. Og så, ved første blik, ville man måske være nødt til at konkludere, at liv faktisk aldrig kunne være opstået med kemiske midler.¹⁷⁷

Hvis det er umuligt for liv at være opstået spontant som resultat af blind tilfældighed, så må det uden tvivl accepteres, at liv blev **skabt**. Dette faktum ugyldiggør tydeligt evolutionsteorien, hvis hovedformål er at benægte Skabelse.

Evolutionens opdigtede mekanismer

Den anden vigtige pointe, som modsiger Darwins teori er, at man forstod, at begge koncepter fremsat af teorien som "evolutionære mekanismer", i virkeligheden ikke havde nogen evolutionær magt.

Darwin baserede sin evolutionspåstand fuldstændigt på mekanismen "naturlig selektion." Den vigtighed, han tilegnede denne mekanisme, var tydelig i navnet på hans bog: Arternes Oprindelse ved naturlig selektion...

Naturlig selektion påstår, at de levende ting, som er stærkere og bedre tilpasset til de naturlige forhold i deres habitater, vil overleve i kampen om liv. For eksempel, i en hjorteflok under truslen af angreb af vilde dyr vil de, som løber hurtigst, overleve. Derfor vil hjorteflokken udgøres af hurtigere og stærkere individer. Men denne mekanisme vil uden tvivl ikke gøre, at hjortene udvikler sig og transformerer sig til andre levende væsner, for eksempel heste.

Derfor har denne mekanisme af naturlig selektion ingen evolutionær magt. Darwin var også klar over dette faktum og måtte erklære dette i sin bog, Arternes Oprindelse:

Naturlig selektion kan ikke gøre noget, indtil favorable individuelle forskelle eller variationer forekommer.¹⁷⁸

Lamarcks indflydelse

Så hvordan kunne disse "favorable variationer" opstå? Darwin forsøgte at besvare dette spørgsmål med udgangspunkt i den primitive forståelse af videnskab på den tid. Ifølge den franske biolog Chevalier de Lamarck (1744-1829), som levede før Darwin, videregav levende væsner de træk, de fik gennem deres levetid, til den næste generation. Han påstod, at disse træk, som akkumuleredes fra en generation til den næste, gjorde, at nye arter blev dannet. For eksempel påstod han, at giraffer udvikledes fra antiloper. Da de kæmpede for at spise bladene på høje træer, blev deres halse forlænget fra generation til generation.

Darwin gav også lignende eksempler. I sin bog Arternes Oprindelse sagde han for eksempel, at nogle bjørne gik i vandet for at finde mad og transformerede sig selv til hvaler med tiden.¹⁷⁹

Men arvelovene, opdaget af Gregor Mendel (1822-84) og bekræftet af genetikens videnskab, som florerede i det tyvende århundrede, knuste fuldstændig den legende, at opnåede træk blev videregivet til efterfølgende generationer. Så naturlig selektion svandt bort som en evolutionær mekanisme.

Neodarwinisme og mutationer

For at finde en løsning fremsatte darwinister "den moderne syntetiske teori", eller som den kendes bedre, neodarwinisme, i slutningen af 1930'erne. Neodarwinisme tilføjede mutationer, som er forstyrrelser dannet i generne hos levende væsner på grund af eksterne faktorer såsom stråling eller replikationsfejl, som "årsagen til favorable variationer" i tillæg til naturlig mutation.

I dag er neodarwinismen den model, som darwinister går ind for, på trods af deres egen bevidsthed om dens videnskabelige ugyldighed. Teorien påstår, at millioner af levende væsner blev dannet som resultat af en proces, hvorved adskillige komplekse organer i disse organismer (fx ører, øjne, lunger og vinger) undergik "mutationer", altså genetiske forstyrrelser. Men der er et direkte videnskabeligt faktum, som totalt underminerer denne teori: **Mutationer udvikler ikke levende væsner – modsat er de altid skadelige.**

Årsagen til dette er meget simpel: **DNA har en meget kompleks struktur, og tilfældige effekter kan kun skade det.** Den amerikanske genetiker B. G. Ranganathan forklarer dette som følger:

For det første er ægte mutationer meget sjældne i naturen. For det andet er de fleste mutationer skadelige, fordi de er tilfældige frem for ordnede ændringer i gens struktur: enhver tilfældig ændring i et meget ordnet system vil være negativ, ikke positiv. For eksempel, **hvis et jordskælv rystede en meget ordnet struktur såsom en bygning, ville der ske en tilfældig ændring i bygningens rammeværk, som – med al sandsynlighed – ikke ville være en forbedring.**¹⁸⁰

Ikke overraskende er der endnu ikke blevet observeret en mutation, som er brugbar – altså som observeres at udvikle den genetiske kode. Alle mutationer har vist sig at være skadelige. Det blev forstået, at mutation, som fremstilles som en "evolutionær mekanisme", faktisk er en genetisk hændelse, som skader levende ting og efterlader dem skadede. (Den mest almindelige effekt af mutation hos mennesker er cancer.) Selvfølgelig kan en destruktiv mekanisme ikke være en "evolutionær mekanisme." Naturlig selektion kan, på den anden side, "ikke gøre noget selv," som Darwin også accepterede. Dette faktum viser os, at **der ikke er**

nogen "evolutionær mekanisme" i naturen. Siden ingen evolutionær mekanisme eksisterer, kan ikke opdigtet proces kaldet "evolution" have fundet sted.

De fossile fund: ingen tegn på overgangsformer

Det tydeligste bevis på, at det scenarie, som evolutionsteorien foreslår, ikke fandt sted, er de fossile fund.

Ifølge denne teoris uvidenskabelige formodning stammer enhver levende art fra en forfader. En tidligere eksisterende art blev til noget andet med tiden, og alle arter er blevet dannet på denne måde. Med andre ord sker denne transformation gradvist over millioner af år.

Havde dette været tilfældet, skulle der have eksisteret og levet utallige overgangsarter inden for denne lange transformationsperiode.

For eksempel skulle der have levet nogle halvt fisk/halvt reptil arter i fortiden, som havde fået nogle reptiltræk ud over de fisketræk, de allerede havde. Eller der skulle have eksisteret reptilfugle, som fik nogle fugletræk ud over de reptiltræk, de allerede havde. Da disse ville have været i en overgangsfase, skulle de være handicappede, defekte, forkrøblede levende væsner. Evolutionister henviser til disse imaginære væsner, som de mener har levet i fortiden, som "overgangsformer."

Hvis sådanne dyr virkelig eksisterede, skulle der være millioner eller milliarder af dem i antal og variation. Vigtigere endnu skulle resterne af disse mærkelige væsner være til stede i de fossile fund. I Arternes Oprindelse forklarede Darwin:

Hvis min teori er sand, må utallige overgangsvariationer, som sammenkæder alle arterne i den samme gruppe, bestemt have eksisteret... Som konsekvens kunne bevis for deres tidligere eksistens kun findes blandt fossile rester.¹⁸¹

Men **Darwin var meget vel klar over, at ingen fossiler af disse overgangsformer endnu var blevet fundet.** Han betragtede dette som en stor vanskelighed ved teorien. I et kapitel i denne bog med titlen "Difficulties on the Theory", skrev han:

Hvorfor, hvis arter nedstammer fra andre arter ved umærkeligt små gradueringer, ser vi ikke overalt utallige overgangsformer? Hvorfor er hele naturen i forvirring i stedet for, at arterne, som vi ser dem, er veldefinerede? ... Men, da der ifølge denne teori må have eksisteret utallige overgangsformer, hvorfor ser vi dem ikke indlejret i utal i jordens skorpe?... Hvorfor er enhver geologisk formation og ethvert stratum ikke fuld af sådanne mellemliggende led?¹⁸²

Darwins håb knust

Men selvom evolutionister har gjort store indsatser for at finde fossiler siden midten af det nittende århundrede over hele verden, **er ingen overgangsformer endnu blevet fundet.** Alle fossiler viser, modsat evolutionisters forventninger, at **liv opstod på jorden pludseligt og fuldt udviklet.**

En kendt britisk palæontolog, Derek V. Ager, indrømmer dette faktum, selvom han er en evolutionist:

Pointen opstår, at hvis vi undersøger de fossile fund nøje, hvad enten det er på ordrenes eller arternes niveau, **finder vi – igen og igen – ikke gradvis evolution men den pludselige eksplosion af en gruppe på bekostning af en anden.**¹⁸³

Dette betyder, at **i de fossile fund, opstår alle levende arter pludseligt som fuldt udviklede uden nogle overgangsformer imellem.** Dette er lige modsat Darwins formodninger. Dette er også meget stærkt bevis for, at **alle levende ting er skabt.** Den eneste forklaring på, at en levende art opstår pludseligt og komplet i hver detalje uden nogen evolutionær forfader er, at den er blevet skabt. Dette faktum indrømmes af den berømte evolutionist Douglas Futuyma:

Skabelse og evolution udtømmer til sammen de mulige forklaringer for oprindelsen af levende ting. Organismen opstod enten på jorden fuldt udviklet, eller de gjorde ikke. Hvis de ikke gjorde, må de have udviklet sig fra præeksisterende arter ved nogle modifikationsprocesser. Hvis de opstod i et fuldt udviklet stadie, må de bestemt være blevet skabt af en almægtig intelligens.¹⁸⁴

Fossiler viser, at levende ting opstod fuldt udviklet i en perfekt udgave på Jorden. Dette betyder, at "arternes oprindelse", modsat Darwins formodning, ikke er evolution men Skabelse.

Fortællingen om menneskelig evolution

Det emne, der oftest bringes på banen af fortalere for evolutionsteorien, er emnet om menneskets oprindelse. Den darwinistiske påstand siger, at mennesker udvikledes fra såkaldte abelignende væsner. Under denne angiveligt evolutionære proces, som skal være startet for fire-fem millioner år siden, skal nogle "overgangsformer" mellem mennesket og hans imaginære forfædre have eksisteret. Ifølge dette komplet imaginære scenarie nedskrives fire grundlæggende "kategorier":

1. *Australopithecus*
2. *Homo habilis*
3. *Homo erectus*
4. *Homo sapiens*

Evolutionister kalder menneskets såkaldte første abelignende forfædre for *Australopithecus*, som betyder "Sydafrikansk abe". Disse levende væsner er faktisk ikke andet end en gammel abeart, som er uddød. Grundig forskning på diverse *Australopithecus* prøver af to verdensberømte anatomer fra England og USA, nemlig Lord Solly Zuckerman og Prof. Charles Oxnard, viser, at disse aber tilhørte ordinære abearter, som uddøde og ikke havde nogle ligheder med mennesker.¹⁸⁵

Evolutionister klassificerer det næste trin af menneskelig evolution som "homo", altså menneske. Ifølge deres påstand er de levende væsner i *Homo* serien mere udviklede end *Australopithecus*. Evolutionister udtænker en fantasifuld evolutionær orden ved at arrangere forskellige fossiler af disse væsner i en særlig orden. Denne orden er imaginær, fordi det aldrig er blevet bevist, at der er en evolutionær sammenhæng mellem disse forskellige klasser. Ernst Mayr, en af det tyvende århundredes vigtigste evolutionister, anfører dette i sin bog *One Long Argument* som "særligt historiske [spørgsmål] såsom livets eller *Homo sapiens'* oprindelse er ekstremt vanskelige og modstår måske endda en endelig, tilfredsstillende forklaring."¹⁸⁶

Ved at fremstille kæden som *Australopithecus* > *Homo habilis* > *Homo erectus* > *Homo sapiens* antyder evolutionister, at hver af disse arter er en andens forfader. Men palæontologers nyere fund har afsløret, at *Australopithecus*, *Homo habilis* og *Homo erectus* levede i forskellige dele af verden på samme tid.¹⁸⁷

Endvidere har et særligt segment af mennesker, klassificeret som *Homo erectus*, levet indtil meget nyere tider. ***Homo sapiens neanderthalensis* og *Homo sapiens sapiens* (mennesket) sameksisterede i samme region.**¹⁸⁸

Denne situation indikerer ugyldigheden ved påstanden om, at de er forfædre til hinanden. Den afdøde Stephen Jay Gould forklarede dette dødvande for evolutionsteorien, selvom han selv var en af de førende fortalere for evolution i det tyvende århundrede:

Hvad er sket med vores stige, hvis der er tre sameksisterende afstamninger af hominider (*A. africanus*, den robuste *Australopithecus*, og *H. habilis*), hvoraf ingen tydeligt stammer fra en anden? Endvidere udviser ingen af de tre nogle evolutionære tendenser gennem deres levetid på jorden.¹⁸⁹

Kort sagt er scenariet om menneskelig evolution, som "holdes oppe" ved hjælp af diverse tegninger af nogle "halvt abe, halvt menneske" væsner, som optræder i medier og lærebøger – altså ved brug af propaganda – ikke andet end **en fortælling uden noget videnskabeligt grundlag.**

Lord Solly Zuckerman, en af de mest berømte og respekterede forskere i England, som udførte forskning på dette område i årevis og studerede *Australopithecus* fossiler i 15 år, konkluderede endelig, på trods af at være evolutionist, **at der ikke faktisk er noget sådan familietræ, som forgrener sig ud fra abelignende væsner til mennesket.**

Zuckerman lavede også et interessant "videnskabsspektrum", som rangerede fra de, han betragtede som videnskabelige, til de, han så som uvidenskabelige. Ifølge Zuckermans spektrum er de mest "videnskabelige" områder af videnskaben – altså de som hviler på konkrete data – kemi og fysik. Efter dem kommer biologiske videnskaber og så social videnskab. Helt i enden af spektret, som er den del, der betragtes som mest "uvidenskabelig", er "ekstrasensorisk opfattelse" – koncepter såsom telepati og sjette sans – og endeligt "menneskelig evolution". Zuckerman forklarer sin tankegang:

Vi bevæger os så væk fra registret af objektiv sandhed til områderne for formodet biologisk videnskab, såsom ekstrasensorisk opfattelse eller fortolkningen af menneskets fossile historie, hvor alt er muligt for den troende [evolutionist] – og hvor den glødende troende [på evolution] nogle gange er i stand til at tro på flere modsigende ting på samme tid.¹⁹⁰

Fortællingen om menneskelig evolution koges ned til intet andet end de fordomsfulde fortolkninger af nogle fossiler, udgravet af visse folk, som blindt følger deres teori.

Den darwinistiske formel!

Ud over alle de tekniske beviser, vi har set på indtil nu, så lad os nu for en gang skyld undersøge, hvilken slags overtro, evolutionister har, med et eksempel så simpelt, at børn kan forstå det:

Evolutionsteorien påstår, at liv dannes ved tilfælde. Ifølge denne irrationelle påstand satte livløse og ubevidste atomer sig sammen og dannede cellen, og så dannede de på en eller anden måde andre levende ting, inklusiv mennesket. Lad os tænke over det. Når vi sammensætter de elementer, som er livets byggesten, såsom karbon, fosfor, nitrogen og kalium, dannes kun en bunke. Uanset hvilke behandlinger, det udsættes for, kan denne atomiske bunke ikke danne bare ét levende væsen. Lad os formulere et "eksperiment" på

dette område og lad os undersøge, på vegne af evolutionister, hvad de virkelig påstår uden højt at udtale navnet ”**Den darwinistiske formel**”:

Lad evolutionister komme masser af materialer fra opbygningen af levende ting såsom fosfor, nitrogen, karbon, oxygen, jern og magnesium i store tønder. Lad dem endvidere i disse tønder tilføje ethvert materiale, som ikke eksisterer under normale forhold, men som de finder nødvendige. Lad dem i denne blanding tilføje så mange aminosyrer og så mange proteiner – hvoraf ikke et eneste kan dannes ved tilfælde – som de vil. Lad dem udsætte denne blanding for så meget varme og fugt, som de vil. Lad dem røre i det med hvilken som helst teknologisk udviklet anordning de vil. Lad dem sætte de bedste forskere ved disse tønder. Lad disse eksperter vente på tur ved siden af disse tønder i milliarder, og selv trillioner af år. Lad dem bruge alle slags forhold, de mener, er nødvendige for et menneskes dannelse. **Uanset hvad de gør, kan de ikke producere et menneske fra disse tønder, som en professor, som undersøger sin cellestruktur under elektronmikroskopet.** De kan ikke producere giraffer, løver, bier, kanariefugle, heste, delfiner, roser, orkideer, liljer, nelliker, bananer, appelsiner, æbler, dadler, tomater, meloner, vandmeloner, figner, olivener, vindruer, ferskner, påfugle, fasaner, flerfarvede sommerfugle eller millioner af andre levende væsner såsom disse. Faktisk ville de ikke kunne opnå blot en eneste celle fra nogen af dem.

Kort sagt **kan ubevidste atomer ikke danne cellen ved at sætte sig sammen.** De kan ikke tage en beslutning og dele denne celle i to, så tage andre beslutninger og skabe professoren, som først opfandt elektronmikroskopet og så undersøgte sin egen cellestruktur under mikroskopet. **Materie er en ubevidst, livløs bunke, og det kommer til live med Allahs overlegne Skabelse.**

Evolutionsteorien, som påstår det modsatte, er en totalt fejlslutning, som fuldstændig modsiger fornuft. At tænke blot en lille smule over evolutionisternes påstande afslører denne sandhed, ligesom i eksemplet ovenfor.

Øjets og ørets teknologi

Et andet emne, som forbliver ubesvaret af evolutionær teori, er den enestående kvalitet af sansning i øjet og øret.

Før vi går videre til at tale om øjet, så lad os kort besvare spørgsmålet om, hvordan vi ser. Lysstråler fra et objekt falder omvendt på øjets retina. Her transmitteres disse lysstråler af celler til elektriske signaler og når et lille punkt bagest i hjernen, ”synscentret”. Disse elektriske signaler opfattes i dette center som et billede efter en række processer. Med denne tekniske baggrund, så lad os tænke lidt.

Hjernen er isoleret fra lys. Det betyder, at dens inderside er fuldstændig mørk, og at intet lys når frem til det sted, hvor den ligger. Altså røres ”synscentret” aldrig af lys, og det er måske endda det mørkeste sted, du nogensinde har set. Men du observerer en oplyst, klar verden i dette bælgmørke.

Billedet dannet i øjet er så skarpt og distinkt, at selv teknologien i det tyvende århundrede ikke har været i stand til at opnå det. Se for eksempel på den bog, du læser, dine hænder hvormed du holder den, og løft så dit hoved og kig dig omkring. Har du nogensinde set et så skarpt og distinkt billede noget andet sted? Selv de mest udviklede fjernsynsskærme produceret af de største fjernsynsproducenter i verden kan ikke danne et så skarpt billede for dig. Det er et tredimensionelt, farvet og ekstremt skarpt billede. I mere end 100 år har tusindvis af ingeniører prøvet at opnå denne skarphed. Fabrikker, enorme lokaler er blevet grundlagt, meget forskning er blevet udført, planer og designs er blevet lavet for dette formål. Se igen på en fjernsynsskærm og den bog, du holder i dine hænder. Du vil se, at der er en stor forskel i skarphed. Endvidere

viser fjernsynet dig et todimensionelt billede, hvor du med dine øjne ser et tredimensionelt perspektiv med dybde.

I mange år har titusindvis af ingeniører prøvet at lave et tredimensionelt TV og opnå øjets synskvalitet. Ja, de har lavet et tredimensionelt fjernsynssystem, men det er ikke muligt at se det uden at tage specielle 3D-briller på. Endvidere er det kun en kunstig tredje dimension. Baggrunden er mere slørret, forgrunden fremstår som en papiropsætning. Aldrig har det været muligt at producere et skarpt og præcist syn som øjets. I både kameraet og fjernsynet er der et tab af billedkvalitet.

Evolutionister påstår, at den mekanisme, der producerer dette skarpe og distinkte billede, er blevet dannet ved tilfælde. Hvis nogen fortalte dig, at fjernsynet i dit værelse var dannet som resultat af tilfælde, at alle dets atomer bare pludselig satte sig sammen og udgjorde dette apparat, som producerer et billede, hvad ville du så tænke? Hvordan kan atomer gøre, hvad tusindvis af mennesker ikke kan?

Hvis et apparat, der producerer et mere primitivt billede end **øjet, ikke kan være blevet dannet ved tilfælde**, så er det meget tydeligt, at øjet og billedet set af øjet ikke kan være blevet dannet ved tilfælde. Det samme gælder for øret. Det ydre øre opsamler de tilgængelige lyde via øremuslingen og sender dem til mellemøret, mellemøret sender lyd vibrationerne ved at intensivere dem, og det indre øre sender disse vibrationer til hjernen ved at oversætte dem til elektriske signaler. Ligesom med øjet, ender hørelsen i hjernens hørecenter.

Situationen i øjet er også sandt for øret. Det vil sige, **hjernen er isoleret fra lyd, ligesom den er det fra lys**. Den lader ingen lyde ind. Derfor er hjernens inderside fuldstændig stille, uanset hvor larmende ydersiden er. Ikke desto mindre opfattes de skarpeste lyde i din hjerne. **I din fuldstændigt stille hjerne lytter du til symfonier og hører alle lydene på en travl plads**. Men blev lyd niveauet i din hjerne målt af et præcist apparat i det øjeblik, så ville man finde komplet stilhed der.

Som det gjaldt for billedet, så har man også brugt årtier på at forsøge at generere og reproducere lyd, som er som den originale. Resultatet af disse indsatser er lydoptagere, hi-fi systemer og systemer til at opfatte lyd. På trods af al denne teknologi og de tusindvis af ingeniører og eksperter, som har arbejdet mod dette mål, har man ikke opnået nogen lyd, som har samme skarphed og klarhed som den lyd, der opfattes af øret. Tænk på de allerbedste hi-fi systemer produceret af det største selskab i musikindustrien. Selv i disse apparater mistes nogen lyd, når det optages, eller du hører en hvæsende lyd, før musikken starter. Men de lyde, som er produkt af menneskekroppens teknologi, er ekstremt skarpe og klare. Et menneskeligt øre opfatter aldrig en lyd sammen med en hvæsende lyd eller med bilyde, som et hi-fi apparat. I stedet opfatter det lyd, præcis som den er – skarp og klar. Sådan har det været siden **menneskets Skabelse**.

Indtil nu har intet menneskeskabt visuelt eller auditivt apparat været så sensitivt og succesfuldt i at opfange sensoriske data som øjet og øret. Men når det gælder syn og høreelse, så ligger der en meget større sandhed bag.

Hvem ejer den bevidsthed, som ser og hører inde i hjernen?

Hvem ser en oplyst verden i hjernen, lytter til symfonier og fuglene kvadre og dufter roserne?

De stimuleringer, der kommer fra en persons øjne, ører og næse, rejser til hjernen som elektrokemiske nerveimpulser. I biologi-, fysiologi- og biokemibøger kan du finde mange detaljer om, hvordan dette billede dannes i hjernen. Men du vil aldrig falde over det vigtigste faktum: Hvem opfatter disse elektrokemiske

nerveimpulser som billeder, lyde, lugte og sensoriske hændelser i hjernen? **Der er en bevidsthed i hjernen, som opfatter alt dette uden behov for et øje, et øre og en næse.** Hvem ejer denne bevidsthed? Bevidstheden tilhører selvfølgelig ikke nerverne, fedtlaget og neuronerne, som udgør hjernen. Det er grunden til, at darwinistiske materialister, som tror, at alt udgøres af materie, ikke kan besvare disse spørgsmål.

For **denne bevidsthed er sjælen, skabt af Allah**, som ikke behøver øjne til at se billedet eller ører til at høre lydene. Den behøver heller ikke hjernen til at tænke.

Alle, som læser dette eksplicite og videnskabelige faktum burde tænke over Almægtige Allah og frygte og søge tilflugt i ham, for Han maser hele universet ned i et bælgmørkt sted på få kubikcentimeter i en tredimensionel, farvet, skygget og oplyst form.

En materialistisk tro

Den information, vi indtil videre har præsenteret, viser os, at **evolutionsteorien er i uoverensstemmelse med videnskabelige fund.** Teoriens påstand om livets oprindelse stemmer ikke med videnskaben, de evolutionære mekanismer den foreslår har ingen evolutionær magt, og fossiler viser, at **de krævede overgangsformer aldrig har eksisteret.** So det følger bestemt, at evolutionsteorien burde tilsidesættes som en uvidenskabelig idé. Dette er måden hvorpå mange ideer gennem historien, såsom den jordcentrerede model af universet, er blevet fjernet fra videnskabens dagsorden.

Men evolutionsteorien fortsætter med at være på videnskabens agenda. Nogle folk prøver endda at fremstille kritik mod den som et "angreb på videnskab." Hvorfor?

Grunden er, at denne teori er et uundværligt dogme for nogle kredse. Disse kredse er **blindt hengivne til materialistisk filosofi** og vedtager sig darwinismen, fordi den er den eneste materialistiske forklaring, som kan forklare naturens værker.

Interessant nok indrømmer de også dette faktum fra tid til anden. En velkendt genetiker og en udtalt evolutionist, Richard C. Lewontin fra Harvard Universitet, indrømmer, at han "først og fremmest materialist, og så forsker":

Det er ikke, at videnskabens metoder og institutioner på en eller anden vis tvinger os til at acceptere en materialistisk forklaring på den fænomenale verden, men modsat, at vi tvinges af vores a priori tilslutning til materielle årsager til at skabe et undersøgelsesapparat og et sæt begreber, som producerer materialistiske forklaringer, uanset hvor ulogiske, uanset hvor mystificerende for de uindviede. Endvidere er den materialisme absolut, så vi kan ikke tillade en Guddommelig [indblanding]...¹⁹¹

Disse er eksplicite udtalelser om, **at darwinisme er et dogme**, der kun holdes i live på grund af tilslutningen til materialisme. Dette dogme vedholder, at der ikke er noget væsen uden materie. Derfor påstår den, at livløst, ubevidst materie skabte liv. Den påstår, at millioner af forskellige levende arter (fx fugle, fisk, giraffer, tigre, insekter, træer, blomster, hvaler og mennesker) opstod som resultat af interaktionerne mellem materie såsom regnvand, lynglimt osv., altså ud af livløst materie. Dette er en idé, som modsiger både fornuft og videnskab. Men darwinister fortsætter med uvidende at beskytte den, bare så de ikke med deres egne øjne skal anerkende Allahs klare eksistens.

Enhver, som ikke ser på oprindelsen af levende væsner med materialistiske fordomme, ser den evidente sandhed: **Alle levende væsner er formet af en Skaber**, Som er Almægtig og Alvidende. **Denne Skaber er Allah**, Som skabte hele universet ud af ingenting i den mest perfekte form, og designede alle levende væsner.

Evolutionsteorien: Den mest potente fortryllelse i verden

Enhver, som er fri for fordomme og indflydelse fra nogen særlig ideologi, som kun bruger sin fornuft og logik, vil klart forstå, at tro på evolutionsteorien, som leder tankerne hen på overtroen i samfund, som ikke anerkender videnskab eller civilisation, er ganske umulig.

Som forklaret ovenfor, tror de, som tror på evolutionsteorien, at nogle få atomer og molekyler, kastet ned i en stor blanding, kan producere tænkende, fornuftige professorer og universitetsstuderende, forskere som Einstein og Galileo, kunstnere som Humphrey Bogart, Frank Sinatra og Luciano Pavarotti, samt antiloper, citrontræer og nelliker. Endvidere, da disse forskere og professorer, som tror på dette vrøvl, er uddannede mennesker, så er det ganske retfærdigt at tale om denne teori som "historiens mest potente fortryllelse". Aldrig før har nogen anden tro eller ide frataget folks fornuft, nægtet dem at tænke intelligent og logisk og gemt sandheden fra dem, som havde de bind for øjnene. Dette er en endnu værre og mere utrolig blindhed end totemtilbedelsen i nogle dele af Afrika, folket i Sabas tilbedelse af Solen, Profeten Abrahams (pbuh) stammes tilbedelse af afguder, som de havde lavet med deres egne hænder, eller nogle blandt Profeten Moses' (pbuh) folk, som tilbad Guldkalven.

Faktisk har Allah påpeget denne mangel på fornuft i Koranen. I mange vers afslører Han, at nogle folks sind vil blive lukket, og at de vil være magtesløse over for at se sandheden. Nogle af versene lyder som følger:

Sandelig, de vantro, for dem er det ligegyldigt, om du advarer dem eller ikke. De vil ikke tro. Allah har forsegleet deres hjerter og ører, og over deres øjne ligger der et slør. Den største straf er deres. (Surah Al-Baqara, 6-7)

... De har hjerte, men de forstår ikke med det, de har øjne, men de ser ikke med dem, og de har ører, men de hører ikke med dem. De er som kvæg, endda mere vildfarne. Det er dem, som er forsømmelige. (Surah Al-A'raf, 179)

Og hvis Vi skulle åbne en indgang til himlen for dem, hvorigennem de kan stige op, da ville de sandelig sige: "Vore øjne er berusede. Nej, rettere er vi et forhekset folk." (Surah Al-Hidjr, 14-15)

Ord kan ikke udtrykke, hvor forbløffende det er, at denne fortryllelse har holdt så stort et samfund tryllebundet, har holdt folk fra sandheden og ikke er blevet brudt i 150 år. Det er forståeligt, at en eller få mennesker kan tro på umulige scenarier og påstande fulde af stupiditet og manglende logik. Men "magi" er den eneste mulige forklaring på, at folk fra hele verden tror på, at ubevidste og livløse atomer pludselig besluttede sig for at sætte sig sammen og danne et univers, som fungerer med et fejlfrit system med orden, disciplin, fornuft og bevidsthed: en planet kaldet Jorden med alle dens egenskaber, så perfekt tilpasset liv, og levende ting fulde af utallige komplekse systemer.

Faktisk gengiver Allah i Koranen tilfældet med Profeten Moses (pbuh) og Farao, som viser, at nogle folk, som støtter ateistiske filosofier, faktisk påvirker andre ved magi. Da Farao blev fortalt om den sande religion,

sagde han til Profeten Moses (pbuh), at han skulle mødes med sine egne magikere. Da Profeten Moses (pbuh) gjorde dette, bad han dem om at demonstrere deres evner først. Verset fortsætter:

(Musa) sagde: "Kast I!" Og da de kastede, fortryllede de folks øjne, indjog frygt i dem og frembragte stor magi. (Surah Al-A'raf, 116)

Som vi har set, var Faraos magikere i stand til at bedrage enhver, ud over Profeten Moses (pbuh) og de, som troede på ham. Men hans beviser brød fortryllelsen, eller "slugte det, som de har frembragt ved bedrag", som det skrives i verset:

Og Vi åbenbarede for Musa: "Kast din stav!" Og straks slugte den alt det, som de havde frembragt ved bedrag. Så var sandheden åbenbar. Og alt det, de havde gjort, blev til intet. (Surah Al-A'raf, 117-118)

Som vi kan se, mistede Faraos magikere al troværdighed, da folk indså, at der var blevet kastet en fortryllelse over dem, og at det, de så, bare var en illusion. Også i dag vil de blive ydmyget, når sandheden vises frem og fortryllelsen brydes, med mindre de, som under indflydelse af en lignende fortryllelse, tror på disse latterlige påstande under deres videnskabelige dække, og bruger deres liv på at forsvare dem, forlader deres overtro. Faktisk afslører den verdenskendte britiske forfatter og filosof Malcolm Muggeridge, som var en ateist, der forsvarede evolution i omkring tres år, men som efterfølgende indså sandheden, den situation, som evolutionsteorien ville befinde sig i, i den nærmest fremtid, på denne måde:

Jeg er selv overbevist om, at evolutionsteorien, og specielt den grad, hvori den er blevet anvendt, vil være en af de største vittigheder i fremtidens historiebøger. Eftertiden vil undre sig over, at en så spinkel og tvivlsom hypotese kunne blive accepteret med den utrolige godtroenhed, som den er blevet.¹⁹²

Den fremtid er ikke langt væk: Modsat vil folk snart se, at "tilfælde" ikke er en guddommelighed og vil se tilbage på **evolutionsteorien som det værste bedrag og den mest forfærdelige fortryllelse i verden**. Den fortryllelse begynder allerede hurtigt at blive løftet fra folks skuldre over hele verden. Mange folk, som ser dens sande ansigt, undrer sig forbløffede over, hvordan de nogensinde kunne tage den til sig.

KILDER

1. Sahih Muslim, Book 41, Number 7037
2. Sahih Muslim, Book 041, Number 7014
3. Sahih Muslim, Book 041, Number 7012
4. İsmail Mutlu, Bediüzzaman'ın Yorumları Işığında Kıyamet Alametleri [Signs of the Last Day in the Light of Bediüzzaman's Analyses], Mutlu Publishing, İstanbul, 1996, p.117
5. Kütüb-i Sitte Muhtasarı, Tercüme ve Şerhi [al-Kutub as-Sitta, Abridgment, Translation and Commentary], Prof. Dr. İbrahim Canan, Vol. 13, Ankara, 1992, pp.457-458
6. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 254
7. "Word Games: DNA, Design, and Intelligence," Stephen C. Meyer, William A. Dembski, James M. Kushiner, Signs of Intelligence: Understanding Intelligent Design, ed. William A. Dembski, James M. Kushiner, Brazos Press, 2001, p. 109-110
8. Charles Darwin, The Origin of Species, 6th edition, 1859 (London: J.M. Dent and Sons Ltd., 1971) - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 84
9. Colin Patterson, "Cladistics", Interview by Brian Leek, Peter Franz, 4 March 1982, BBC
10. Lee M. Spetner, Not By Chance, Shattering the Modern Theory of Evolution, The Judaica Press Inc., 1997, p. 175
11. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, pp. 74-75
12. Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 34
13. Ibid., p. 36
14. Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, pp. 172-173
15. Gordon Rattray Taylor, The Great Evolution Mystery, Sphere Books Ltd., 1984, p. 4
16. Ibid. p. 230
17. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 81
18. Ibid., pp. 74-75
19. Ibid., p. 81
20. Richard Dawkins, The Extended Phenotype, Oxford University Press, 1999, p. 141
21. Charles Darwin, The Origin of Species, p. 172, 280
22. Wolfgang Smith, Teilhardism and the New Religion, A Thorough Analysis of the Teachings of Pierre Teilhard de Chardin, Rockford IL, Tan Books and Publishers, Inc. 1988, p. 8 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 181
23. Stephen Stanley, Macroevolution: Pattern and Process, San Francisco CA, W. H. Freeman, 1979, p. 39 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 153
24. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 153
25. Ibid., p. 152
26. Mark Ridley, "Who Doubts Evolution?", New Scientist, vol. 90, 1981, p. 831 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 152
27. <http://www.nwcreation.net/fossilsliving.html>
28. S. M. Stanley, The New Evolutionary Timetable: Fossils, Genes, and the Origin of Species, Basic Books Inc. Publishers, N.Y., 1981, p.71
29. Gerald Schroeder, "Evolution: Rationality vs. Randomness," <http://www.geraldschroeder.com/evolution.htm>
30. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 19
31. Ibid., p. 22
32. Ibid.
33. Jonathan Wells, Icons of Evolution, Regnery Publishing, Inc., p. 135
34. Jonathan Wells, Icons of Evolution, Regnery Publishing, Inc., p. 134
35. Focus, April 2003
36. L. B. Halstead "Museum of Errors", Nature, 20 November 1980, p. 280 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 180

37. Lyall Watson, "The Water People", *Science Digest*, vol. 90, no. 5, May 1982, p. 44 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 181
38. F. A. Barnes, *Desert Magazine*, 38: 36-39, February 1975 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 182
39. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You to Know"*, W Publishing Group, 2003 p. 32-33
40. Robert Martin, "Man Is Not An Onion", *New Scientist*, 4 August 1977, p. 283 and 285 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 181
41. Isabelle Bourdial, "Adieu Lucy", *Science et Vie*, May 1999, no. 980, pp. 52-62
42. Richard Leakey, "Lucy – Evolution's Solitary Claim For an Ape/Man: Her Position is Splitting Away" *Creation Research Society Quarterly*, vol. 22, no. 3, December 1985, pp. 144-145 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 188
43. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, pp. 75-94
44. Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, Vol. 258, p. 389
45. Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, Vol. 369, 23 June 1994, pp. 645-648
46. Richmond, B.G. and Strait, D.S., Evidence that humans evolved from a knuckle-walking ancestor, *Nature* 404(6776):382, 2000.)
47. D. Johanson - T. D. White, *Science*, 203:321, 1979, 207:1104, 1980 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, pp. 187-188
48. Trinkhaus, Erik (1985) Pathology and the posture of the La Chappelle-aux-Saints Neanderthal. *American Journal of Physical Anthropology* Vol. 67 pp. 19-41.
49. E. Trunkaus - W. W. Howells, *Scientific American*, 241(6):118 (1979) - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 195
50. Erik Trinkaus, "Hard Times Among the Neanderthals", *Natural History*, Vol. 87, December 1978, p. 10.
51. Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 194
52. Francisco J. Ayala, *Darwin and Intelligent Design*, Fortress Press, Minneapolis, 2006, p.45
53. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids, Eerdmans, 1980, p. 59
54. Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, April 5, 1979, p. 44
55. Kenneth Oakley, William Le Gros Clark & J. S. "Piltdown", *Meydan Larousse*, Vol. 10, p. 133.
56. Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", *New Scientist*, April 5, 1979, p. 44
57. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 p. 34
58. Keith Steward Thomson, "Piltdown Man: The Great English Mystery Story", *American Scientist*, vol. 79, 1991, p. 194 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 197
59. Pat Shipman, "On the Trail of the Piltdown Freudsters" *New Scientist*, vol. 128, 1990, p. 52 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 197
60. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids MI, Eerdmans, 1980, p. 59 - Nicholas Comninellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 253-254
61. W. K. Gregory, "Hesperopithecus Apparently Not An Ape Nor A Man", *Science*, vol. 66, December 1927, p. 579
62. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003 p. 31-32
63. Judith Hooper, *Of Moths and Men*, W.W. Norton & Company, Inc., New York, 2002, p. xvii
64. Ann Coulter, *Godless The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, p. 236-237
65. Judith Hooper, *Of Moths and Men*, p. xviii
66. Ann Coulter, *Godless The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, p. 237
67. http://www.arn.org/docs/richards/jr_sciedreport.htm - Jonathan Wells, *The Icons of Evolution*, January 2003, p. 150
68. Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields 1982, p. 204
69. *Science*, 5 September 1997, Elizabeth Pennisi
70. Ann Coulter, *Godless The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, p. 240
71. http://www.arn.org/docs/richards/jr_sciedreport.htm
72. Hank Hanegraaff, *Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know"*, W Publishing Group, 2003, p. 70

73. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 70
74. Henry M. Morris, The Long War Against God, Master Books, 2000, p. 32
75. Jonathan Wells, Icons of Evolution, Regnery Publishing, Inc., p. 103
76. Jonathan Wells, Icons of Evolution, Regnery Publishing, Inc., pp. 82, 83
77. Boyce Rensberger, Houston Chronicle, 5 November 1980, Part 4, p. 15
78. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 168
79. Colin Patterson, Harper's, February 1984, p. 60
80. Pierre Paul Grasse, Evolution of Living Organisms, New York NY, Academic Press, p. 8 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 228
81. Will Provine. "No Free Will," in Catching Up with the Vision, ed. by Margaret W. Rossiter (Chicago: University of Chicago Press, 1999), p. S123 - http://www.icr.org/home/resources/resources_tracts_scientificcaseagainstevolution/
82. Richard Dawkins, The Blind Watchmaker: Why The Evidence of Evolution Reveals a Universe Without Design, New York, NY, W. W. Norton, 1986, p. 6 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 228
83. H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", Physics Bulletin, vol. 31, 1980, p. 138 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 229
84. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 230
85. Kenneth Hsü, "Is Darwinism Science?" Earthwatch, Mart 1989, p. 15 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 244
86. "Expelled: No Intelligence Allowed" documentary film, Ben Stein, director Nathan Frankowski, 2008.
87. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, pp. 29-30
88. Ruse, Michael, "Saving Darwinism from the Darwinians," National Post, May 13, 2000), p. B-3 - http://www.icr.org/home/resources/resources_tracts_scientificcaseagainstevolution/
89. Robert Jastrow, "God's Creation", Science Digest, Spring Edition, 1980, p. 68 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 201
90. <http://siyasitarih.azbuz.com/bolum/Unlu-kisilerin-sozleri-/catID=2890071>
91. Jonathan Wells, Ph.D., The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 69
92. S. Lovtrup, Darwinism: The Refutation of a Myth, London, Croom Helmm, 1987, p. 422 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 220
93. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 50-51 (emphasis added)
94. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 212
95. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 26
96. Gordon Rattray Taylor, The Great Evolution Mystery, Sphere Books Ltd., 1984, p. 10
97. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 218
98. Steve Jones, Darwin's Ghost: The Origin of Species Updated, Random House Publisher, 2000, p. xvii, xviii
99. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, p. 26
100. Katherine Harmon, How Humanlike Was "Ardi"?, Scientific American, 19 November 2009, <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=how-humanlike-was-ardi>
101. D. T. Rosevear, "Scientist Critical of Evolution", Evolution Protest Movement Pamphlet, no. 224, 1980, p. 4 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 225
102. Sir James Gray, The Science of Life, chapter in Science Today, 1961, p. 21
103. James A. Shapiro, Bacteria as Multicellular Organisms, Scientific American , Vol. 258, June 1998, p. 82
104. R. C. Sproul, Not A Chance: The Myth of Chance in Modern Science and Cosmology, Baker Books, November 1997, p. 9
105. Ibid., p. 14
106. Richard Dawkins, The Extended Phenotype, Oxford University Press, 1999, p. 40
107. Hank Hanegraaff, Fatal Flaws "What Evolutionists Don't Want You To Know", W Publishing Group, 2003, pp. 59-60 (emphasis in original)
108. Richard Dawkins, The Extended Phenotype, Oxford University Press, 1999, p. 46

109. Ibid., p. 107
110. Ibid. p. 165
111. Charles Darwin, *The Origin of Species*, pp. 172, 280.
112. Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", *MacLean's*, 19 January 1981, p. 56
113. Carlton E. Brett, "Statis: Life in the Balance", *Geotimes*, vol. 40 (March 1995), p.18
114. Jonathan Wells, Ph.D., *The Politically Incorrect: Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 181
115. Ann Coulter, *Godless The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, p. 201
116. Wolfgang Smith, *Teilhardism and the New Religion, A Thorough Analysis of the Teachings of Pierre Teilhard de Chardin*, Rockford IL, Tan Books and Publishers, Inc. 1988, p. 8 Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 221
117. Jonathan Wells, Ph.D., *The Politically Incorrect: Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 182
118. Ben Stein, *Expelled "No Intelligence Allowed"*, 2008
119. Jonathan Wells, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p.192
120. Ben Stein, *Expelled "No Intelligence Allowed"*, 2008
121. Ibid.
122. Ibid.
123. Ibid.
124. Ibid.
125. Jonathan Wells, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, p. 95
126. Ann Coulter, *Godless The Church of Liberalism*, Crown Forum Publishing, 2006, p. 200
127. Ibid.
128. H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", *Physics Bulletin*, vol. 31, 1980, p. 138 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 201 (emphasis added.)
129. Jonathan Wells, *The Icons of Evolution*, January 2003, p. 218
130. Ibid.
131. Ibid., p. 220
132. http://www.boston.com/news/local/articles/2007/12/07/biologist_fired_for_beliefs_suit_says/?page=2
133. <http://butler-harris.org/archives/21>
134. Jonathan Wells, *The Icons of Evolution*, January 2003, p. 220
135. Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 158
136. Henry M. Morris, *The Long War Against God*, Master Books, 2000, p. 27
137. Eugenie C. Scott, *Evolution vs. Creationism*, University of California Press, London, 2005, p. 14
138. Colin Patterson, "Evolution and Creationism", *Speech at the Museum of Natural History, New York*, November 1981, p. 2 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 224
139. Brian Leith, *The Descent of Darwin: A Handbook of Doubts about Darwinism*, Collins, 1982, p. 11 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 229
140. Jeremy Rifkin, *Algeny*, New York, Viking Press, 1983, p. 112 - Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 224
141. Jonathan Wells, *The Icons of Evolution*, January 2003, pp. 213-214
142. Jonathan Wells, Ph.D., *The Politically Incorrect Guide to Darwinism and Intelligent Design*, Regnery Publishing Inc., Washington, 2006, pp.198-199
143. Nicholas Comminellis, *Creative Defense, Evidence Against Evolution*, Master Books, 2001, p. 229
144. Robert Provine, *Progression in Evolution*, p. 68 - Henry M. Morris, John D. Morris, *The Modern Creation Trilogy: Society and Creation, Volume 3*, Master Books, 1996, p. 15
145. Henry M. Morris, *The Long War Against God*, Master Books, 2000, p. 51
146. http://faithfacts.gospelcom.net/ev_origins_d.html
147. Alister McGrath, *Dawkins' God: Genes, Memes and the Meaning of Life*, Blackwell Publishing Ltd, USA, 2005, p. 49
148. Phillip E. Johnson, *Evolution Trial*, 2003, p. 125
149. Michael J. Behe, *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, Free Press, p. 233
150. Jonathan Wells, *The Icons of Evolution*, January 2003, p. 202
151. Ibid., p. 209
152. <http://www.haberturk.com/haber.asp?id=155211&cat=180&dt=2009/06/26>

153. Miller and Levine, Biology
154. Pirves, Orians, Heller and Sadava, Life: The Science of Biology
155. Jonathan Wells, The Icons of Evolution, January 2003, pp. 190-191
156. Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
157. Ibid.
158. Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 252
159. http://tempsreel.nouvelobs.com/actualites/sciences/vivant/20090703.OBS2955/les_etudiants_et_la_connaissance_d_e_levolution_les_reac.html
160. S. Lovtrup, Darwinism: The Refutation of a Myth, London, Croom Helmm, 1987, p. 422 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 253
161. Michael J. Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution, Free Press, back cover
162. William Fix, The Bone Peddlers, New York, Mcmillan, 1984, pp. 179-180 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 219
163. Robert A. Martin, Missing Links, Jones and Barlett Publishers, UK, 2004, p. 55
164. Gordon Rattray Taylor, The Great Evolution Mystery, Sphere Books Ltd., 1984, p. 11
165. Ibid.
166. Ibid. p. 15
167. H. S. Lipson, "A Physicist Looks at Evolution", Physics Bulletin, vol. 31, 1980, p. 138 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 220
168. E. O. Wiley, "Review of Darwin Retried by MacBeth", Systematic Zoology, vol. 24, 1975, p. 270 - Nicholas Comninellis, Creative Defense, Evidence Against Evolution, Master Books, 2001, p. 225
169. Ben Stein, Expelled "No Intelligence Allowed", 2008
170. Robert Koeing, Creationism Takes Root Where Europe, Asia Meet, Science, 18 May 2001, Vol. 292. no. 5520, pp. 1286 - 1287
171. Bediuzzaman Said Nursi, Emirdag Addendum, p. 259
172. Sidney Fox, Klaus Dose, Molecular Evolution and The Origin of Life, New York: Marcel Dekker, 1977, p. 2
173. Alexander I. Oparin, Origin of Life, (1936) New York, Dover Publications, 1953 (Reprint), p.196
174. "New Evidence on Evolution of Early Atmosphere and Life", Bulletin of the American Meteorological Society, vol. 63, November 1982, pp. 1328-1330
175. Stanley Miller, Molecular Evolution of Life: Current Status of the Prebiotic Synthesis of Small Molecules, 1986, p. 7
176. Jeffrey Bada, Earth, February 1998, p. 40
177. Leslie E. Orgel, The Origin of Life on Earth, Scientific American, vol. 271, October 1994, p. 78
178. Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, p. 189
179. Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, p. 184
180. B. G. Ranganathan, Origins?, Pennsylvania: The Banner Of Truth Trust, 1988
181. Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, p. 179
182. Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, pp. 172, 280
183. Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", Proceedings of the British Geological Association, vol. 87, 1976, p. 133
184. Douglas J. Futuyma, Science on Trial, New York: Pantheon Books, 1983. p. 197
185. Solly Zuckerman, Beyond The Ivory Tower, New York: Toplinger Publications, 1970, pp. 75-94; Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", Nature, vol. 258, p. 389
186. J. Rennie, "Darwin's Current Bulldog: Ernst Mayr", Scientific American, December 1992
187. Alan Walker, Science, vol. 207, 1980, p. 1103; A. J. Kelso, Physical Anthropology, 1st edition, New York: J. B. Lipincott Co., 1970, p. 221; M. D. Leakey, Olduvai Gorge, vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, p. 272
188. Time, November 1996
189. S. J. Gould, Natural History, vol. 85, 1976, p. 30
190. Solly Zuckerman, Beyond The Ivory Tower, New York: Toplinger Publications, 1970, p. 19
191. Richard Lewontin, The Demon-Haunted World, The New York Review of Books, January 9, 1997, p. 28
192. Malcolm Muggeridge, The End of Christendom, Grand Rapids: Eerdmans, 1980, p. 43

**Englene sagde: "Lovet være Du. Vi ved ikke andet end det, Du har lært os!
Du er Den Alvidende og Den Alvise." (Surah Al-Baqara, 32)**

RESİM ALTI YAZILARI

s.16

I vores Profets (saas) hadither beskrives dajjal som en stor negative kraft, som vil forekomme i Endetiden. Den eneste årsag til krig, al aggression, stridigheder og slagteri er dajjal, Endetidens bestikker.

Dajjals korruption i Endetiden vil være meget alvorlig...

s.19

Korruptionen af dajjals system kan mærkes overalt. Ingen kærlighed, konflikter og ondskab spreder sig over hele verden.

s. 20

Dajjals system vil bedrage folk ved at fremstille godt som ondt og ondt som godt, og det vil lægge vejen for alle slags lidelser.

s. 22

Korruptionen af dajjals system i Endetiden vil også manifestere sig som hungersnød, knaphed og økonomiske katastrofer.

s. 24

Darwinismen, hovedkilden til racisme, som forsøger at overbevise folk om, at mennesket blot er et ukontrolleret dyr, er et af de værste kneb i dajjals system.

Mangel på respekt og kærlighed samt hensynsløshed over for mennesker er resultatet af at betragte ens egen race som overlegen.

s.27

Sig: ”Han er Den, som skabte jer og gav jer ører og øjne og hjerte.” Hvor lidt taknemmelighed I viser! (Surah Al-Mulk, 23)

s.29

Darwinismen, som forsøger at gøre krig og barbari til en naturlov, er den mest perverse og blodige ideologi, som nogensinde har været.

s. 30

Darwinister knytter ingen værdi til andre mennesker.

s. 33

Sig: ”Han er Den, som spredte jer ud på jorden, og hos Ham skal I samles.” (Surah Al-Mulk, 24)

s.36

Og de tilbeder ud over Allah de (ting), som Han ikke har nedsendt nogen bemyndigelse for, og som de heller ikke har nogen viden om... (Surah Al-Hajj, 71)

s.42

Har I da ikke set, hvordan Allah har skabt himlene i lag? (Surah Nuh, 15)

s.43

Og Han gjorde månen til et lys og solen til en lampe. (Surah Nuh, 16)

s.45

Det er umuligt for én eneste aminosyrekæde at dannes ved tilfælde. Dette faktum underminerer fuldstændig darwinismen.

Cytokrom C

s.46

Tilfælde, darwinisternes falske gud, har ingen magt til at skabe noget. Allah, verdens Herre, er den eneste Skaber.

s. 48

Den idé, at en enestående kompleks struktur som DNA blev dannet ved tilfælde, er en af darwinismens værste løgne.

s.49

Der er nok information i ét DNA-molekyle til at fylde en million encyklopædi sider. Det er umuligt for sådan et vidunderligt værk at være produkt af tilfældigheder.

s. 51

Langhårede hunde vil have en naturlig fordel over korthårede hunde i en kold region og vil derfor leve længere, reproducere sig mere og have nemmere ved at finde mad. Men denne proces producerer ikke en ny hundeart.

s. 52

Naturlig selektion kan ikke give ophav til en ny art.

s. 53

I en hjorteflok, som er truet af rovdyr, vil de hurtigste overleve, og flokken vil derfor komme til at bestå af hurtige og stærke dyr. Men denne mekanisme gør ikke, at hjortene udvikler sig og bliver til en anden art.

s. 54

Kromosom

C

A

Histon

G

T

Enhver mutation, som påvirker DNA, vil skade det.

s. 55

Det er umuligt for organismer at blive mere perfekte eller opnå ny genetisk information som resultat af mutationer.

s. 56

Mutationers skadelige effekter kan tydeligt ses i de levende væsner, der er illustreret. Mutationer ødelægger eller dræber.

Mutationer kan ikke forbedre levende ting, kun skade dem.

s.58-59-60

Mutationer er symmetriens fjende

Den matematiske proportionalitet i en solsikkens blade, et sneglehus, en grankogle eller vores fingres længde er en af de enestående skønheder og velsignelser, som Allah har skabt. Dette er den forbløffende harmoni, som forskere kender som "den gyldne ratio". Egenskaberne ved denne sekvens, opdaget af Leonardo Fibonacci, middelalderens mest eminente matematiker, er, at hvert nummer er summen af de to foregående.

Fibonacci sekvensen lyder: 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987, 1597, 2584, ...

Divideret med tallet før, giver tallene i sekvensen meget lignende resultater. Faktisk er tallet efter det 13. tal altid identisk. Dette er tallet, som kendes som den "gyldne ratio", 1,618.

Som et Allahs mirakler kan denne vidunderlige ratio ses i mange af naturens entiteter. Den gyldne ratio kan findes i DNA-spiralen i vores celler, i galaksernes form i rummet, i snekrystaller, mikroorganismer, i horn og tænder og i sneglehuse. Men det mest slående eksempel af alle er i menneskekroppe, hvor:

Ansigtets længde – ansigtets bredde,

Mellemrummet mellem læberne og punktet mellem øjenbrynene – næsens længde,

Ansigtets længde – mellemrummet mellem kæbens spids og punktet mellem øjenbrynene,

Mundens længde – næsens bredde,

Næsens bredde – afstanden mellem næseborene,

Afstanden mellem pupillerne – afstanden mellem øjenbrynene,

Afstanden mellem fingerspidsen og albuen – afstanden mellem håndledet og albuen,

Afstanden fra skulderhøjde til toppen af hovedet – hovedets længde,

Afstanden mellem navlen og toppen af hovedet – afstanden fra skulderhøjde til toppen af hovedet,

Afstanden mellem navlen og knæene – afstanden mellem knæene og fodens spids,

Alle er eksempler på perfekte, gyldne ratioer.

Vores Herre afslører i Koranen, at "... For alle ting har Allah bestemt et mål." (Surah Al-Talaq, 3). Den "gyldne ratio" er således et af de sublime beviser på Allahs skabelse. (*For mere detalje, se <http://www.harunyahya.com/presentation/goldenratio/index.html>*)

Den perfekte symmetri og den gyldne ratio, som kan ses i levende ting, vælter alene alle de darwinistiske påstade om evolution. Det er fordi, mutationer, som darwinister tilegner en angivelig "evolutionær kraft", er symmetriens fjender. Ifølge darwinisternes påstande, så skulle der ikke være nogen gylden ratio i levende ting, når tilfældige mutationer sker. Der skulle være total ubalance og uorden, fordi mutationer er uordnede fænomener. Mutationer kan ikke producere en arm, som ikke eksisterede før, en hånd, der passer i proportionerne, eller fingre i overensstemmelse med en matematisk ratio. Endvidere kan de ikke producere endnu en arm i samme længde på modsatte side i perfekt symmetri, en anden hånd i samme størrelse og med samme symmetri, og andre fingre, som passer den samme matematiske ratio. Tilfældige mutationer kan ikke på forhånd bestemme og producere et perfekt kompleks øje, og så endnu et seende øje på præcis den modsatte side af ansigtet i perfekt harmoni, i samme størrelse og farve, og med præcis samme funktion. Tilfældige mutationer kan ikke, som darwinister påstår, producere et øre på højre side af hovedet og så øjeblikkeligt efter producere et andet øre på venstre side, som besidder samme symmetri og form, som hører på samme måde og har alle de samme egenskaber. Ligeledes kan de ikke danne delikate strukturer såsom ambolten, hammeren og

stigbøjlen (de bittesmå knogler inde i øret) på en perfekt måde og skænke dem de samme funktioner og samme symmetri.

For at levende ting skulle overleve, så skulle tilfældige mutationer ligeledes give ophav til hjerteklapper, som er ens på samme side med samme symmetri og funktion. Ellers kunne det væsen ikke leve. Og den proportion og symmetri skulle opstå på samme måde i alle kroppens organer, fordi alle livsformer i dag, og alle i fortiden, alle udviser samme perfekte symmetri. Ingen livsformer bliver dannet med ét øre, der vender på hovedet, en anderledes lunge eller ét øje i panden og ét på næsen. Da liv ikke udviser nogen sådan ubalance, så prøver darwinister at begå et massebedrag med deres påstande om, at mutationer skaber evolution.

Meget sjældent møder vi et monstrøst væsen med ét øre, der vender på hovedet, eller ét øje i panden. Det er slutresultatet af mutationer. Mutationer svarer til at skyde på en ordnet struktur med et maskingevær. Der er ingen tvivl om, at skud mod en sund krop vil ødelægge den fuldstændig. Det faktum, at én mutation ikke nødvendigvis har nogen effekt, eller at en eksisterende infektion i kroppen kan ødelægges og dermed kureres ved at skyde på den med et maskingevær, ændrer ikke noget. Organismen vil alligevel blive ødelagt af de 99 andre kugler, der rammer den.

Det er mutationer, som er ansvarlige for disse mærkeligt udseende livsformer, som nogle gange tiltrækker mediernes og videnskabelige kredses interesse. Mutationer skader de levende organismers gener, ødelægger deres perfekte symmetri og gør, at de ikke er i stand til at overleve. Men det, man ikke må glemme her, er, at mutationer alle finder sted under Allahs kontrol. Allah skaber sådanne eksempler for at kunne demonstrere perfektionen ved Sin skabelse og for at vise Sin kreative kunstfærdighed.

s.62

Levende DNA er en meget kompleks struktur. Enhver tilfældig intervention kan kun skade den struktur. Og det giver ophav til syge, forkrøblede og døde organismer.

Mutationer

DNA-spiral

s.65

En original kopi af Darwins *Arternes Oprindelse*

s.66

Der er mere end 380 fossilområder på Jorden. Over 500 millioner fossiler er til dato blevet udgravet fra disse områder. Men alle disse fossiler beviser Skabelse. Ikke et eneste af disse fossiler er en overgangsform.

s.67

Alle fossiler beviser Skabelse...

s.69

Uden nogen overgangsformer leder darwinister efter en løsning til at fremstille uddøde livsformer som overgange. Men alle disse levende væsner var komplette og fuldt udviklede.

s.71

Et 50 millioner år gammelt ginkgo blad er identisk med de nutidige.

s.72

LEVENDE FOSSILER

Et 54 til 37 millioner år gammelt forstenet sassarfas blad

Et 40 millioner år gammel forstenet diospyros blad

En 125 millioner år gammel forstenet guldsmed

s.73

En 110 millioner år gammel forstenet tarpon

En 150 millioner år gammel forstenet østers

En 4 millioner år gammel forstenet søhest

s.74

Et 65 millioner år gammelt forstenet kranie fra en los

Et 51 millioner år gammelt forstenet kranie fra en sjakal

Et 45 millioner år gammelt forstenet kranie fra en zebra

s.75

Et 3,9 millioner år gammelt forstenet kranie fra en kamel

Et 50 millioner år gammelt forstenet kranie fra en antilope

En 98 millioner år gammel forstenet skildpadde

s.79

En forbløffende variation af liv opstod i den kambriske periode, og alt var i sit perfekte stadie

s. 80

Den komplekse struktur i trilobittens øjne, en af de udbredte livsformer i den kambriske periode, eksisterer stadig i sin identiske form i leddyr som guldsmeden og bien. Dette fantastiske kunstværk, som daterer 450 millioner år tilbage, er blot et af Allahs fantastiske værker.

s. 84

I modsætning af, hvad darwinisterne påstår, så er *Archaeopteryx* ikke en overgangsform men en perfekt fugl, hvis skelet og fjerstruktur gør den ideel tilpasset til flyvning.

s. 87

Det faktum, at *Coelacanth* er en perfekt bundlevende fisk, som stadig lever i dag, fjernede alle de darwinistiske spekulationer på området.

s. 88

FALSKT

s. 89

Da darwinister ikke kan producere noget overgangsfossil, prøver de at bedrage folk med fiktive illustrationer i stedet. Men disse billeder er alle falske.

s. 90

Darwinisters falske kranier

FALSK Pekingmennesket

FALSK Javamennesket

FALSK Barnet fra Taung

FALSK Nebraska mennesket

FALSK Zinjanthropus

s.91

FALSK Turkana-drengen

FALSK Lucy

s.95

FALSK

Darwinister gik endnu videre og afbildede den fiktive entitet, som de kaldte Nebraska mennesket, på basis af en eneste griseland, sammen med hele hans familie.

NEBRASKA MENNESKET

s. 96

Australopithecus=ligner en chimpanse

Chimpanse

Australopithecus

Ligheden mellem *Australopithecus* og chimpansens kranie indikerer, at Australopithecus er en sand art af abe frem for menneskets forfader.

s.97

Farvel Lucy

Det darwinistiske *Science et Vie* magasin brugte linjen "Adieu Lucy" (Farvel Lucy) i en indrømmelse af, at Australopithecus aber ikke kunne være menneskets forfædre.

s.100

FALSK

s.101

I årevis blev neandertalere fremstillet i falske illustrationer som angiveligt primitive abemennesker. Men videnskab har vist, at neandertalere er en uddød menneskerace og egentlig ikke anderledes fra folk, som lever i dag.

s. 102

Neandertalere: firskårne mennesker

Homo sapiens neanderthalensis, Amud 1 kranie

Neandertaler rester

Ovenfor, Homo sapiens neanderthalensis Amud 1 kraniet fundet i Israel. Individet estimeres til at have været 1,80 meter høj. Kraniekapaciteten er den største fundet til dato: 1740 ccs. Dette fossil afviser derfor tydeligt de påstande om, at Neandertalere var en primitiv art. Kebara 2 (Moshe) fossilet ved siden af er det bedst bevarede Neandertaler levn til dato. Det er umuligt at skelne mellem skeletstrukturen i dette 1,70 meter

høje fossil fra det moderne menneskes. Det fremgår fra de værktøjer, som blev fundet sammen med fossilet, at det samfund, som dette individ tilhørte, havde samme kultur som moderne Homo sapiens samfund.

s.103

Synål

Fløjte

I årevis fremstillede darwinister neandertalerne som menneskets abelignende forfædre. Men disse værktøjer fra den tid viser, at neandertalere havde samme forståelse for kunst og skønhed som moderne mennesker. Neandertalere er simpelthen en uddød race af mennesker. Den eneste grund til, at man har brugt dem som bevis for evolution, er at de er uddøde.

s. 105

Det falske

Piltdown-menneske kranie

Piltdown-mennesket er et berømt bedrag, som blev samlet ved at tilføje et menneskekranie til en nyligt afdød orangutangs kæbe. Det falske fossil blev udstillet i omkring 40 år på Det Britiske Museum som bevis på menneskets angivelige evolution. Da bedraget blev afsløret i 1949, blev det hurtigt fjernet både fra museet og den videnskabelige litteratur. Men dette fossil er blevet udødeliggjort i historieboøgerne som en kilde til enorm skam for darwinister.

s. 109

FALSK

Darwinister producerede et falskt billede af Nebraska Mennesket sammen med sin familie, alt sammen baseret på en eneste griseland, og udgav disse i lærebøger. I mange år havde de ingen skrupler ved at bedrage elever og andre folk.

s. 113

Som resultat af industriel forurening døde lavet, en slags mos, på træstammerne og stammerne blev sorte. Da lyse målere er mere synlige på disse stammer, spises de oftere af fugle. Derfor falder antallet af lyse målere, mens de mørke stiger, da de ikke spises lige ofte. Men at der er flere af én slags måler er bestemt ikke evolution. Men darwinister prøver at vildlede folk og fremstiller det som angiveligt bevis for evolution.

s.115

Ernst Haeckel og hans falske fostertegninger.

s.116

fisk

salamander

skildpadde

kylling

kanin

menneske

Ovenfor, Haeckels falske tegninger

Under, hvordan tegningerne skulle have set ud

s.119

Den moderne biologibog til venstre bruger falsk evolutionistisk propaganda ved at bruge Haeckels falske tegninger. Dette er vigtig evidens for, hvor bredt og skamløst det darwinistiske bedrag begås.

s.122

FALSK

Eohippus

Mesohippus

Miohippus

Merychippus

s.123

Pliohippus

s.126

Jorden er fuld af glørværdige beviser på Skabelsen.

s.130

FALSK

Første muslinger og koraller

Første fisk

Første landplanter

Tiktaalik

Første leddyr

Første reptiler

600 millioner år siden

Proterozoisk

Kambrisk

Ordovicisk

Silurisk

Devonisk

s.131

En af de tusindvis af falske illustrationer, som darwinister fabrikerer for at hjernevaske folk og få dem til at tro på et bedrag.

Første pattedyrslignende reptiler

Første dinosaur

Første pattedyr

Første fugle

Første blomsterplanter

Første heste

Første aber

Første moderne menneske

Permisk

Triassisk

Jurassisk

Fra kridttiden

Cenozoisk

FALSK

s.132

Der er hundredvis af bøger om evolution på markedet i dag, fyldt med spidsfindige fakta, under kontrol af det darwinistiske diktatorskab.

s.134

Darwinisme er den primære kilde til den smerte og lidelse, som folk har lidt under i årevis, og sådanne perverse ideologier som kommunisme og fascisme.

s. 136

Den darwinistiske filosofi, som har spredt undertrykkelse over hele verden i mange år, er stadig en trussel. Den nuværende lidelse vil kun slutte, hvis darwinismens ideologiske system komplet elimineres.

s. 138

Katastrofen forårsaget af darwinistisk uddannelse: Unge mordere

JOKELA HIGH SCHOOL MASSAKREN:

I en besked, lagt op på YouTube før massakren, beskrev den 18-årige Pekka-Eric Auvinen, som myrdede syv elever og en lærer den 1. november, 2007, før han slog sig selv ihjel, sig selv som en antisocial socialdarwinist og sagde: "Jeg er en anarkist, som kun tror på naturlig selektion. Folk må igen begynde at anvende naturlig selektion. Dyr lever på den måde, så hvorfor skulle mennesker ikke? I sidste ende er vi blot dyr. Vi mennesker er de værste dyr på Jorden... Det er, hvor der må være [naturlig selektion]. Jo før, jo bedre... Loven er ikke andet end de stærkes idéer... Du må derfor tage kontrol over dit liv og blive en anarkist... De svage må dø, mens de stærke overlever. Det er naturlig selektion, den stærkeste overlever. Dyr dør hele tiden. Du ser aldrig en hund græde over at have dræbt en anden hund. Mennesker dør også. Reaktionen må være den samme. Dette er simpelthen en naturlig ting, ikke en stor eller vigtig ting. Jeg er ikke loven og dommeren. Jeg har ingen autoritet. Jeg er klar til at slå og dø for mit mål. Da jeg ikke betragter naturlig selektion som tilstrækkelig, så vil jeg eliminere menneskehedens skændsler, naturlig selektions fejltagelser... Jeg er anderledes, jeg har udviklet mig et trin videre." (Fra Pekka-Eric Auvinens video "*My Philosophy*")

s.139

COLUMBINE HIGH SCHOOL MASSAKREN:

Den 20. april, 1999, gik to studerende ved Columbine High School i den amerikanske stat Colorado, 18-årige Eric Harris og 17-årige Dylan Klebold, ind på deres skole med pistoler og bomber. Efter at have dræbt 12 elever og en lærer på 30 minutter, slog de sig selv ihjel. Harris' T-shirt lød "Naturlig Selektion". De fleste skriverier, som blev fundet i Harris' hjem efter angrebet, handlede om naturlig selektion og en følelse af overlegenhed. I videoer, som tidligere var blevet lagt ud på internettet, talte Harris og Klebold hele tiden om sig selv som "mere udviklede" og talte om, hvordan det føltes at være angiveligt "overmenneske".

Darwinismen kan nemt forvandle uskyldige folk til monstre. Til venstre kan disse barnemoderes tidligere udseende ses, sammenlignet med hvordan de så ud lige før drabene.

s.140

Og de [vantro] lagde listige planer, og Allah lagde en plan (for at redde Isa). Allah er Den bedste Planlægger. (Surah Al'Imran, 54)

s.144

Folk konditioneres til at tro på disse opdigtede entiteter, som var de virkelige.

s.145

FALSK

s.148

mudder

tid

forandring

naturlige hændelser

s.149

formodning

ALT LIV

s.152

Darwinister bruger ofte pressen til deres propaganda og forsøger at bedrage læsere med visuel konditionering.

s.155

Ida-bedraget: Den måde, hvorpå darwinister prøvede at afbillede et fossil af en perfekt, uddød lemur som bevis for menneskets angivelige evolution, er en stor indikation på deres håbløshed. Darwinister er blevet tvunget til at undskylde efter den pinlige furore over Ida.

s.157

**DET NYESTE BEDRAG, SOM DARWINISTERNE SKJULER DERES FORTVIVLELSE BAG:
ARDI**

Darwinisterne produceret et væsen identisk med nutidens Bonobo chimpanse og gav det navnet "Ardi". Og så sagde de: "Okay, det kan godt være, det er en chimpanse, men den står oprejst!" Dette er et ganske primitivt eksempel på det darwinistiske bedrag, vi kender så godt.

Det fossile skelet var i fragmenteret form, da det først blev fundet i 1994. Især bækkenet var i små stykker og var enormt skrøbeligt, da palæontologerne samlede det op. Darwinisterne tog disse bittesmå stykker uden klar form og rekonstruerede det bækken, de ønskede.

Darwinisterne valgte omhyggeligt dette fossil, som de producerede bare 15 år senere. Det var nemt at spekulere om et "fragmenteret" fossil, selvom de ikke havde nogen overgangsformer i deres besiddelse. Darwinisten, William Jungers, formand for afdelingen for anatomiske videnskaber ved Long Island, Stony Brook University Medical Center, siger dette:

"Det er meget vanskeligt ikke at få dem til at ligne noget, du har i dit hoved, hvis der er nogen mulighed for leg... Ardi kræver en masse gætterier."

Den indadvendte storetå på Ardis fødder og en fodknogle, som ikke findes hos mennesker, er de tydeligste beviser på, at væsnet ikke gik oprejst. Efter at have undersøgt fossilet sagde Jungers, "der er ingen chance for, at de kunne tilhøre 'et dyr, som ikke ofte gik på sine bagben' med mindre data 'blev bevidst ignoreret eller vi havde fundet på dem'".

Tim White, en darwinist fra the University of California, som foreslog, at Ardi kunne repræsentere det manglende led i menneskelig evolution, måtte også komme med følgende indrømmelse i lyset af de fakta, som kom frem om fossilet:

"Der er ingen tydelige egenskaber, som er tilstrækkeligt unikke til at berettige udelukkelsen af Ar. ramidus (Ardi) som værende forfader til Australopithecus."

Darwinisters påstande om Ardi er faktisk væsentlige beviser for den fortvivlede situation, de befinder sig i. Selv hvis de kommer ud i en enormt pinlig situation, så må darwinister gentage disse spinkle påstande for deres perverse darwinistiske ideologis skyld.

Kilde: Katherine Harmon, How Humanlike Was "Ardi"?, Scientific American, 19. november 2009

s.159

Det er Almægtige Allah, Som skaber den enestående struktur i vingerne.

s. 160

Tilfældigheder giver aldrig ophav til liv, uanset hvad darwinister påstår. Det er udelukkende Allahs kunstværk.

s. 167

Den glørværdige planet, vi lever på, Solen, Månen og stjernerne er alle manifestationer af Allahs sublime magt og fantastiske skabelse.

s. 171

Alle de fossiler, tegninger og modeller, som darwinister fremstiller som overgangsformer, er falske. Sandheden er, at ikke et eneste overgangsfossil eksisterer.

s. 173

Et 58 millioner år gammelt bregneblad er identisk med nutidens bregner. Harun Yahyas *Atlas of Creation* indeholder tusindvis af sådanne fossiler.

s. 176

Det er Almægtige Allah, Som skaber jorden, himlen og alt imellem. Allahs skabelse er fantastisk og mageløs.

s. 189

Allah har skabt himlene og jorden med sandheden. Sandelig, i dette er der et tegn for de troende. (Surah Al-‘Ankabut, 44)

s.191

Den urgamle atmosfære, som evolutionisterne taler om, eksisterede aldrig.

s.194

Dette er Allahs skaberværk! Så vis Mig, hvad de andre, ud over Allah, har skabt. Nej, de uretfærdige er i tydelig vildfarelse. (Surah Luqman, 11)

s.197

Bedrageirske publikationer og udsendelser er ikke længere nok til at holde darwinismen oppe. De videnskabelige beviser har bestemt miskrediteret denne falske teori.

s. 198

Darwinisters fiktive og fantasifulde diagrammer er blot tegn på deres fortvivlelse. Allahs kreative kunstfærdighed er klar for alle at se med alle sine beviser og pragt.

s. 203

Herredømmet over himlene og jorden og alt, hvad der er i disse, tilhører Allah. Hans almagt omfatter alt. (Surah Al-Ma'idah, 120)

s.205

Darwin udførte ikke nogen videnskabelig forskning på sine rejser, men tilbragte blot tiden med fulde sømænd.

s.210

Darwinister prøver at vildlede folk ved at bruge lighederne mellem mennesker og aber. Men det, der gør mennesker menneskelige, er, at de har en sjæl.

s. 213

Aber kan aldrig producere et stykke musik eller et kunstværk, selv hvis de fik millioner af år til at gøre dette, fordi disse dyr ikke har nogen sjæl.

s. 214

Darwinister er ikke i stand til at redegøre for sjælens eksistens, den sande kilde til kærlighed, hengivenhed, medfølelse, venskab og loyalitet.

s.216

EN INTELLIGENT KRAGE

Krager fra arten *Corvus moneduloides*, som lever på Ny Kaledonien i Stillehavsøerne, er chimpanserne langt overlegne, når det gælder produktion af redskaber. Forskere, som undersøgte krager i deres naturlige habitat på øen Ny Kaledonien i 2003, konkluderede, at den viden om redskaber, som disse dyr udviste, afslørede en "teknologisk fremgang", videregivet gennem generationer og individer. Det endelige eksempel på denne mirakuløse adfærd er adfærden hos en krage ved navn Betty, som blev studeret i et laboratorium ved Oxford University.

Betty lavede en metalstang om til et redskab ved at bøje den, uden nogen intervention udefra. Da hendes næb ikke kunne nå mad i bunden af en dyb skål, så fandt hun en metalstang i laboratoriet og bøjede enden, så den blev til en krog. Hun kunne så nemt nå maden. Der er en meget vigtig pointe her, som virkelig forbløffede forskere: Betty forstod, hvordan længden og fleksibiliteten af et materiale, hun aldrig før var stødt på, kunne være til nytte for hende. Hun formåede at bøje det fleksible materiale på en måde, der lige passede til hendes behov. Da forskere, som ønskede at afgøre, om Bettys opnåelse var tilfældig, testede kragen, så opnåede hun samme succes 9 ud af 10 gange. Forskerne erklærede, at på trods af Bettys lillebitte hjerne, så udviste hun et intelligensniveau, der var langt højere end chimpanser. BBC, som holder fast i sine darwinistiske fordomme, kommenterede, at "Betty har sat vores nærmeste slægtninge til skamme".

Betty er blot en af mange fugle, som er i stand til "intelligent" adfærd. Meget forskning i dette foregår i den videnskabelige verden. (For detaljer, se *The Miracle of Talking Birds* af Harun Yahya). Disse afslører alle, at evolutionistiske påstande om chimpanseres adfærd i høj grad bruges til propaganda. Alle kommentarer om chimpansernes intelligens, og påstande om et familieled mellem mennesker og chimpanser, er åbenlyst falske.

s.219

Kloning har intet som helst at gøre med evolution. I kloning overføres DNA fra én levende ting, skabt af Allah, til et andet gen. Samtidig udføres denne proces i højt specialiserede laboratorier, udstyret med den mest avancerede teknologi, under kontrollerede forhold og streng observation.

s. 220

FALSK

s. 227

Darwinisme er en meget farlig hedens religion, som forsøger at give unge sind den idé, at anarki, konflikt, barbari, mord, hensynsløshed og egoisme er retfærdiggjort.

s. 229

Alle selv vil smage død. Der er ingen flugt fra denne virkelighed.

s. 233

De værdsætter ikke Allah, som Han bør værdsættes. Sandelig, Allah er mest magtfuld, almægtig! (Surah Al-Hajj, 74)

s.235

Darwinistisk uddannelse er alene ansvarlig for det barbari, der foregår på Jorden. Den eneste måde, hvorpå man kan gøre verden til et fredeligt sted, er ved totalt at eliminere darwinistisk konditionering.

s. 246

Almægtige Allah er Skaber af alle verdens entiteter. En verden uden det darwinistiske bedrag vil endelig blive klar over det faktum.

s. 248

Darwinismens bedrag sluttede endelig i lyset af 300 millioner fossiler, som alle beviste Skabelse.

s. 252

ANTALLET AF TROENDE STIGER HURTIGT

1

1- 93% svarede ”ja” til spørgsmålet ”Skal der undervises i fag som kreationisme og intelligent design sammen med evolutionsteorien på offentlige skoler?”

2

2- Den franske *Science Actualités* hjemmeside havde en åben afstemning i lyset af den store effekt, som kom efter distribueringen af *Atlas of Creation*. Undersøgelsen viste, at darwinismen i Frankrig er blevet udslettet. Ifølge afstemningen med titlen ”Dine tanker om evolution” tror 92% af offentligheden ikke på evolution.

3

3- Ifølge resultatet af en afstemning på *Ekstra Bladets* hjemmeside, et udbredt dansk blad, ”tror danskerne ikke længere på evolution”. Til spørgsmålet ”Tror du, at mennesker nedstammer fra aber?” svarede 88% af den danske offentlighed ”Nej”.

4

4- *Die Welt*, en af Tysklands førende publikationer, havde en afstemning om skabelse på sin hjemmeside. 86% af deltagerne besvarede spørgsmålet ”Hvordan tror du, liv opstod” med svaret ”Allah skabte det”.

s.253

5

5- Et undersøgelse på hjemmesiden for det udbredte schweiziske blad *Blick* afslørede, at 85% af folk tror på skabelsen.

6

6- Ifølge en afstemning med spørgsmålet, om evolution nogensinde er sket, udgivet på *Süddeutsche Zeitungs* hjemmeside, et af Tysklands største blade, viste, at 87% af folk tror på, at mennesker har en Skaber.

7

7- *The Evening Standard*, et blad udgivet i London, havde en afstemning på sin hjemmeside om emnet ”Skal man undervise i Skabelsen i skolerne?” i oktober 2008. Ifølge resultaterne svarede 73% af den britiske befolkning ”Ja”.

s.258

Satans falske orden er svag, og dajjals system er blevet besejret. Den kærlighed og det venskab, som kræves af Koranens moralske værdier, vil herske over hele verden.

s. 261

Fedtpartikler kan ikke falde ned i vand, blive til protein og producere liv...

s. 264

Darwinister ønsker at undgå elimineringen af darwinismens fortryllelse ved hele tiden at indoktrinere unge folk med idéen om evolution. Grunden til, at foreninger som Europa-Parlamentet ønsker at bandlyse undervisning i *Atlas of Creation* i skolerne, er for at holde darwinismens indoktrinering kørende.

s. 275

Det er overordentligt vanskeligt at afskaffe de plager, som darwinismen har påført verden, mens darwinistisk undervisning stadig foregår.

s. 227

Hele verden kan kun leve i broderskab, kærlighed og fred, når folk lever efter Koranens moralske værdien.

s. 284

Charles Darwin

s. 286

Den franske biolog Louis Pasteur

s.287

Den russiske biolog Alexander Oparin

s.288

Et af de fakta, som eliminerer evolutionsteorien, er livets forbløffende komplekse struktur. DNA-molekylet i cellekernen hos levende væsner er et eksempel på dette. DNA er en slags databank, som er dannet ved arrangere fire forskellige molekyler i forskellige sekvenser. Denne databank indeholder koderne til alle fysiske træk hos det levende væsen. Når den menneskelige DNA oversættes til skrift, så har man beregnet, at dette ville resultere i en encyklopædi på 900 volumener. Sådant en enestående information afviser uden tvivl konceptet om tilfældigheder.

s. 290

Lamarck

s. 291

Alle mutationer, som ses hos mennesker, er skadelige, fordi levende DNA har en meget kompleks struktur. Enhver tilfældig påvirkning på dette molekyle kan kun være skadende for organismen. Forandringer, som forårsages af mutationer, er udelukkende død, handicap og sygdom. (side) En bananflue udsat for mutationer.

s.292-293

Darwins racisme og fjendskab over for tyrkerne

Et vigtigt faktum om Charles Darwin, som få kender, er, at han var en racist, som betragtede hvide, europæiske racer som overlegne i forhold til andre racer. Ved at foreslå idéen om, at mennesker udviklede sig fra abelignende dyr, påstod Darwin også, at nogle racer udviklede sig mere, mens andre stadig bar abelignende egenskaber. I sin bog Menneskets Afstamning, udgivet efter Arternes Oprindelse, kommenterede han på den tydelige ulighed mellem racerne.¹ I den bog tilskrev Darwin samme status til racer som negere og indfødte australiere som gorillaer, og han forudsagde så, at de ville blive elimineret som "civiliserede racer":

På et tidspunkt i fremtiden, ikke særlig fjernt målt i århundreder, vil menneskets civiliserede racer næsten helt sikkert udrydde og erstatte de vilde racer over hele verden. På samme tid vil de antropomorfe aber... uden tvivl blive udryddet. Gabet mellem mennesket og dets nærmeste allierede vil blive større, for det vil være mellem et menneske i et mere civiliseret stadie, kan vi håbe, end den kaukasiske, og nogle aber så lave som bavianen, i stedet for mellem negeren eller australieren og gorillaen, som det er nu.²

Disse meningsløse idéer hos Darwin forblev ikke helt teoretiske. Lige siden den blev lanceret, har darwinismen repræsenteret hovedårsagen til racisme. Darwinisme, som formoder, at levende ting er i kamp for overlevelse, blev anvendt på samfund og opstod som den bevægelse, der kendes som "socialdarwinisme".

Socialdarwinisme gik ind for den idé, at menneskeracer kom frem på forskellige stadier af evolution, at europæiske racer var den "mest avancerede", og at andre racer stadig havde abelignende karakteristika.

Darwin inkluderede endda den Store tyrkiske Nation blandt de, han betragtede som "underværdig"! I et brev, han skrev til W. Graham den 3. juli 1881, udtrykte grundlæggeren af evolutionsteorien sin racistiske idé som følger:

"Jeg kunne vise, at kamp om naturlig selektion har gjort og gør mere for civilisationens fremskridt, end du lader til at ville indrømme. Husk, hvilken risiko Europas nationer løb, for ikke så mange århundreder siden, for at blive overvældet af tyrkerne, og hvor latterlig sådan en idé er nu! De mere civiliserede såkaldte kaukasiske racer har **SLÅET DEN TYRKISKE** i kampen om eksistens. Når man ser på verden, ikke så langt ud i fremtiden, hvilket endeløst antal af de **LAVERE RACER** vil så være blevet elimineret af de højere, civiliserede racer over hele verden".³

Som vi har set, så betragtede Charles Darwin den tyrkiske nation som underlegne. Den nation, som blev lovprist af den Store Leder Atatürk med ord som "Den tyrkiske nation har en ophøjet karakter, den tyrkiske nation er hårdtarbejdende, den tyrkiske nation er intelligent..." og "Tyrkiskhed er min største kilde til selvstillaid og mit mest prisværdige fundament..." Men der kan ikke være nogen forskel eller diskrimination mellem folk, når det gælder race. En nation kan kun opstå og opnå overlegenhed med kultur og moralske værdier. Den store tyrkiske nation er en meget ærværdig én med en rodfæstet kultur og overlegne moralske værdier, egenskaber som har formet historiens gang. De civilisationer, som den tyrkiske nation grundlagde, som omfattede tre af historiens otte stormagter, er produkterne af tyrkisk ophøjet kultur, intelligens, moralsk dydighed og tro.

Gennem udtryk som "inferior race", afslørede Darwin de imperialistiske europæiske magters fjendskab over for tyrkerne på den tid. Disse magter, som kæmpede for at eliminere tyrkernes suverænitet og styrke, fandt deres ideologiske grundlag i darwinismen.

Disse magter forsøgte at implementere disse ondskabsfulde idéer under den Tyrkiske Uafhængighedskrig, men mislykkedes på grund af nationens beslutsomhed, intelligens, mod og udholdenhed.

De, som i Tyrkiet går ind for Darwins teorier, en racister og fjende af tyrkerne, som er ugyldige i med videnskabens øjne, er måske ikke klar over, at de tjener samme politiske formål.

1 Benjamin Farrington, *What Darwin Really Said*. London: Sphere Books, 1971, pp. 54-56.

2 Charles Darwin, *The Descent of Man*, 2nd edition, New York: A L. Burt Co., 1874, p. 178.

3 Francis Darwin, *The Life and Letters of Charles Darwin*, Vol. 1. New York: D. Appleton and Company, 1888, pp. 285-286.

s.292

Introduktion til ” The Life and Letters Of Charles Darwin”, redigeret af Darwins søn, Francis Darwin.

Darwins breve, fyldt med fornærmende referencer til tyrkerne, på side 285 (venstre) og 286 (højre) i bogen. Disse racer, som Darwin beskriver som ”kaukasiske racer”, er europæerne. (Moderne antropologi beskriver, at europæiske racer stammer fra den kaukasiske region).

s.295

LEVENDE FOSSILER AFVISER EVOLUTION

Fossiler er beviser for, at evolution aldrig er sket. Som de fossile fund viser, så blev levende ting skabt pludseligt med alle deres egenskaber, og de er aldrig undergået bare den mindste forandring i al den tid, arten er overlevet. Fisk har altid eksisteret som fisk, insekter som insekter og reptiler som reptiler. Idéen om, at arter kom til gradvist, stadievist, mangler et videnskabeligt grundlag. Almægtige Allah skabte alle levende ting.

Klumpfisk

Periode: Den Cainozoisk Tid, Eocæn

Alder: 54-37 millioner år

Søpindsvin

Periode: Paleozoisk Tid, Karbon

Alder: 295 millioner år

Cikade

Periode: Mesozoisk Tid, Kridt

Alder: 125 millioner år

Sequoiablod

Periode: Cainozoisk Tid, Eocæn

Alder: 50 millioner år

s.297

Evolutionistiske aviser og magasiner udgiver ofte billeder af det opdigtede ”primitive” menneske. Den eneste tilgængelige kilde til disse billeder er kunstneres fantasi. Evolutionsteorien er blevet så svækket af videnskabelige data, at vi i dag ser mindre og mindre af det i den seriøse presse.

FALSK

s.300

Ikke-levende og ubevidste atomer kan ikke give ophav til liv

s. 303

Sammenlignet med kameraer og lydoptagere, er øjet og øret skabt til at være langt mere komplekse og perfekte end disse teknologiske produkter.

s. 305

Bevægelse

Tanke

Berøring

Tale

Syn

Smag

Hørelse

Lugt

Vi tilbringer hele vores liv inde i vores hjerner. De folk, vi ser, de blomster, vi dufter til, den musik, vi lytter til, de frugter, vi smager, den fugt, vi føler... disse ting dannes alle i vores hjerne. Men i virkeligheden er der ingen farver, lyde eller billeder i vores hjerne. Alt, der kan være i vores hjerner, er elektriske signaler. Kort sagt lever vi en verden, som er udgjort af elektriske signaler i vores hjerne. Dette er ikke nogen holdning eller hypotese, men en videnskabelig redegørelse for, hvordan vi opfatter verden.

s.310

På samme måde, som troen hos folk, der tilbad krokodiller eller naturlige fænomener, nu virker mærkelig og utrolig, så er darwinisternes tro lige så utrolig. Darwinister betragter tilfælde og livløse, ubevidste atomer som såkaldte kreative kræfter, og er så hengivne til den falske tro som til en religion.

BAGSIDE

Det falske trossystem, som påstår, at levende ting blev dannet ved tilfælde, som vedholder, at aber er menneskets forfædre, som forsøger at overbevise mennesker om, at de er dyr uden ansvar, som har ført til massebarbari og har startet krige gennem den fordrejede idé, at de stærke må knuse de svage, som betragter mennesker som værdiløse og underværdige, og som dominerer hele verden, er faktisk darwinisme, et af dajjals værste kneb.

Darwinismen er historiens værste og mest perverse massebedrag. Dette massebedrag, som har eksisteret i 150 år, kolliderer nu til darwinisternes forbløffelse.

Folk oplever chokket over, at være blevet bedraget i 150 år. Dajjals kneb er slut, og dajjal er død. Massebedraget er endt. Falsk religion er blevet knust i lyset af Allahs sande tro. Denne bog, som du holder, giver dig beviser på det definitive kollaps af dajjals største kneb.

OM FORFATTEREN

Adnan Oktar, som skriver under forfatternavnet Harun Yahya, blev født i Ankara i 1956. Siden 1980'erne har forfatteren udgivet mange bøger om trosrelaterede, videnskabelige og politiske emner. Han er velkendt som forfatteren af vigtige værker, som afslører evolutionisternes bedrag, deres ugyldige påstande og de mørke bindeled mellem darwinismen og blodige ideologier som fascisme og kommunisme.

Alle forfatterens værker deler ét fælles mål: At formidle Koranens budskab, opfordre læserne til at overveje grundlæggende trosrelaterede spørgsmål som Guds eksistens og enhed og det Hinsidige, og at afsløre irreligiøse systemers spinkle grundlag og perverse ideologier. Hans mere end 300 værker, oversat til 72 forskellige sprog, har en bred læserskare over hele verden.

Ved Guds vilje vil Harun Yahyas bøger være et middel til at få folk i det enogtyvende århundrede til opnå den fred, retfærdighed og glæde som loves i Koranen.